SYLLOGE NUMMORUM SASANIDARUM PARIS BERLIN WIEN

Nikolaus Schindel



3/1

Shapur II. – Kawad I./ 2. Regierung



Verlag der
Österreichischen Akademie
der Wissenschaften

Nikolaus Schindel

SYLLOGE NUMMORUM SASANIDARUM
PARIS – BERLIN – WIEN

BAND III/1

Shapur II. – Kawad I. / 2. Regierung



ÖSTERREICHISCHE AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
PHILOSOPHISCH-HISTORISCHE KLASSE
DENKSCHRIFTEN, 325. BAND

SYLLOGE NUMMORUM SASANIDARUM

Herausgegeben von
Michael Alram und Rika Gyselen

In Zusammenarbeit mit

BIBLIOTHÈQUE NATIONALE DE FRANCE

Bibliothèque nationale de France

STAATLICHE MUSEEN ZU BERLIN

S M
B Münzkabinett

KUNSTHISTORISCHES MUSEUM

ISTITUTO ITALIANO PER L'AFRICA E L'ORIENTE

VERLAG DER ÖSTERREICHISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
WIEN 2004

ÖSTERREICHISCHE AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
PHILOSOPHISCH-HISTORISCHE KLASSE
DENKSCHRIFTEN, 325. BAND

VERÖFFENTLICHUNGEN DER NUMISMATISCHEN KOMMISSION

BAND 42

NIKOLAUS SCHINDEL

Sylloge Nummorum Sasanidarum Paris – Berlin – Wien

Band III/1

Shapur II. – Kawad I. / 2. Regierung

Mit Beiträgen von
S. Stanek, R. Linke, M. Schreiner

VERLAG DER ÖSTERREICHISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
WIEN 2004

Vorgelegt von w. M. Michael Alram in der Sitzung am 25. Juni 2004

Die verwendete Papiersorte ist aus chlorfrei gebleichtem Zellstoff hergestellt,
frei von säurefreien Bestandteilen und alterungsbeständig.

Alle Rechte vorbehalten
ISBN 3-7001-3314-6
Copyright © 2004 by
Österreichische Akademie der Wissenschaften
Wien
Umschlagentwurf: Hannes Weinberger, ÖAW
Gesamtherstellung: Crossdesign Weitzer, A-8042 Graz
http://hw.oeaw.ac.at/3314-6
http://verlag.oeaw.ac.at

INHALTSVERZEICHNIS

VORWORT DER HERAUSGEBER 11
AVANT PROPOS DE L'ÉDITEUR 13

VORWORT 15

ENGLISH SUMMARY 17
RÉSUMÉ FRANÇAIS 31

1. ALLGEMEINER TEIL 47
1.1. Allgemeine Bemerkungen 47
1.1.1. Materialgrundlagen 47
1.1.2. Materialstatistik 47
1.2. Methodisches 49
1.3. Technisches 52
1.3.1. Stempelstellungen 52
1.3.2. Stempelschäden 55
1.3.3. Blinder Fleck 57
1.3.4. Nachschnitte 58
1.3.5. Umschnitte 58
1.3.6. Überprägungen 60
1.3.7. Hybride Stempelkoppelungen 61
1.3.8. Graffiti 62
1.3.9. Kontermarken 63
1.4. Typologie 64
1.4.1. Averstypologie 64
1.4.1.1. Büstengestaltung 64
1.4.1.2. Grundtypologie 74
1.4.1.3. Randgestaltung 75
1.4.1.4. Averslegenden 77
1.4.1.5. Aversbeizeichen 80
1.4.2. Reverstypologie 87
1.4.2.1. Grundtypologie 87
1.4.2.2. Randgestaltung 93
1.4.2.3. Reverslegenden 94
1.4.2.4. Reversbeizeichen 95
1.4.2.5. Jahreszahlen 96
1.4.2.6. Allgemeine Bemerkungen zur Typologie 97
1.5. Nominalien und Metrologie 99
1.5.1. Gold 99
1.5.2. Silber 103
1.5.3. Bronze 116
1.5.4. Blei 119

1.6. Organisation und Tätigkeit der Münzstätten 121
1.6.1. Zur Arbeitsweise der Münzstätten 121
1.6.1.1. Das numismatische Material 121
1.6.1.2. Andere Quellen 124
1.6.2. Münzstättensignaturen 128
1.6.2.1. Zur Lesung der Münzstättensiglen 128
1.6.2.2. Zur Lokalisierung der Münzstättensiglen 147
1.6.2.3. Zur Anbringung der Münzstättensiglen 179
1.6.3. Zur sasanidischen Verwaltungs- und Provinzialgeschichte 180
1.6.3.1. Die sasanidische Regionalgliederung und die Münzstätten 180
1.6.3.2. Das Prägevolumen der einzelnen Regionen des Sasanidenreiches ab Wahram IV. 183
1.6.4. Fundmünzen 191
1.7. Imitationen 194
1.8. Dubia und Falsa 196
1.9. Metallurgie (Sabine Stanek, Robert Linke, Manfred Schreiner) 197

2. NUMISMATISCHE UND HISTORISCHE KOMMENTARE 211
2.1. Shapur II. 211
2.1.1. Numismatisches 211
2.1.1.1. Typologie 211
2.1.1.1.1. Averstypen 211
2.1.1.1.2. Reverstypen 215
2.1.1.2. Nominalien 219
2.1.1.2.1. Gold 219
2.1.1.2.2. Silber 220
2.1.1.2.3. Bronze 222
2.1.1.2.4. Blei 222
2.1.1.3. Münzstätten 223
2.1.1.4. Imitationen 239
2.1.1.5. Dubia und Falsa 239
2.1.2. Historisches 239
2.2. Ardashir II. 249
2.2.1. Numismatisches 249
2.2.1.1. Typologie 249
2.2.1.1.1. Averstypen 249
2.2.1.1.2. Reverstypen 250
2.2.1.2. Nominalien 252
2.2.1.2.1. Gold 252
2.2.1.2.2. Silber 252
2.2.1.2.3. Bronze 252
2.2.1.3. Münzstätten 252
2.2.1.4. Imitationen 259
2.2.1.5. Dubia und Falsa 259
2.2.2. Historisches 260
2.3. Shapur III. 264
2.3.1. Numismatisches 264
2.3.1.1. Typologie 264
2.3.1.1.1. Averstypen 264

2.3.1.1.2. Reverstypen 268
2.3.1.2. Nominalien 269
2.3.1.2.1. Gold 269
2.3.1.2.2. Silber 269
2.3.1.2.3. Bronze 269
2.3.1.3. Münzstätten 270
2.3.1.4. Imitationen 279
2.3.1.5. Dubia und Falsa 280
2.3.2. Historisches 280
2.4. Wahram IV. 285
2.4.1. Numismatisches 285
2.4.1.1. Typologie 285
2.4.1.1.1. Averstypen 285
2.4.1.1.2. Reverstypen 288
2.4.1.2. Nominalien 292
2.4.1.2.1. Gold 292
2.4.1.2.2. Silber 292
2.4.1.2.3. Bronze 292
2.4.1.2.4. Blei 293
2.4.1.3. Münzstätten 293
2.4.1.4. Imitationen 313
2.4.1.5. Dubia und Falsa 313
2.4.2. Historisches 313
2.5. Yazdgerd I. 318
2.5.1. Numismatisches 318
2.5.1.1. Typologie 318
2.5.1.1.1. Averstypen 318
2.5.1.1.2. Reverstypen 321
2.5.1.2. Nominalien 326
2.5.1.2.1. Gold 326
2.5.1.2.2. Silber 326
2.5.1.2.3. Bronze 326
2.5.1.2.4. Blei 327
2.5.1.3. Münzstätten 327
2.5.1.4. Imitationen 340
2.5.1.5. Dubia und Falsa 340
2.5.2. Historisches 341
2.6. Wahram V. 346
2.6.1. Numismatisches 346
2.6.1.1. Typologie 346
2.6.1.1.1. Averstypen 346
2.6.1.1.2. Reverstypen 347
2.6.1.2. Nominalien 350
2.6.1.2.1. Gold 350
2.6.1.2.2. Silber 350
2.6.1.2.3. Bronze 351
2.6.1.2.4. Blei 351
2.6.1.3. Münzstätten 351
2.6.1.4. Imitationen 361

2.6.2. Historisches . . . 362
2.7. Yazdgerd II. . . . 368
2.7.1. Numismatisches . . . 368
2.7.1.1. Typologie . . . 368
2.7.1.1.1. Averstypen . . . 368
2.7.1.1.2. Reverstypen . . . 370
2.7.1.2. Nominalien . . . 375
2.7.1.2.1. Gold . . . 375
2.7.1.2.2. Silber . . . 375
2.7.1.2.3. Bronze . . . 375
2.7.1.3. Münzstätten . . . 376
2.7.1.4. Imitationen . . . 383
2.7.2. Historisches . . . 384
2.8. Ohrmazd III. . . . 388
2.8.1. Numismatisches . . . 388
2.8.2. Historisches . . . 388
2.9. Peroz . . . 390
2.9.1. Numismatisches . . . 390
2.9.1.1. Typologie . . . 390
2.9.1.1.1. Averstypen . . . 390
2.9.1.1.2. Reverstypen . . . 392
2.9.1.2. Nominalien . . . 400
2.9.1.2.1. Gold . . . 400
2.9.1.2.2. Silber . . . 401
2.9.1.2.3. Bronze . . . 401
2.9.1.2.4. Blei . . . 402
2.9.1.3. Münzstätten . . . 402
2.9.1.4. Imitationen . . . 410
2.9.1.5. Dubia und Falsa . . . 410
2.9.2. Historisches . . . 411
2.10. Walkash . . . 420
2.10.1. Numismatisches . . . 420
2.10.1.1. Typologie . . . 420
2.10.1.1.1. Averstypen . . . 420
2.10.1.1.2. Reverstypen . . . 423
2.10.1.2. Nominalien . . . 426
2.10.1.2.1. Gold . . . 426
2.10.1.2.2. Silber . . . 426
2.10.1.2.3. Bronze . . . 426
2.10.1.3. Münzstätten . . . 426
2.10.1.4. Imitationen . . . 432
2.10.2. Historisches . . . 433
2.11. Kawad I. / 1. Regierung . . . 436
2.11.1. Numismatisches . . . 436
2.11.1.1. Typologie . . . 436
2.11.1.1.1. Averstypen . . . 438
2.11.1.1.2. Reverstypen . . . 440
2.11.1.2. Nominalien . . . 440
2.11.1.2.1. Gold . . . 440

2.11.1.2.2. Silber 441
2.11.1.2.3. Bronze 441
2.11.1.3. Münzstätten 441
2.11.1.4. Imitationen 446
2.11.2. Historisches 446
2.12. Zamasp 450
2.12.1. Numismatisches 450
2.12.1.1. Typologie 450
2.12.1.1.1. Averstypen 450
2.12.1.1.2. Reverstypen 452
2.12.1.2. Nominalien 453
2.12.1.2.1. Gold 453
2.12.1.2.2. Silber 453
2.12.1.2.3. Bronze 453
2.12.1.3. Münzstätten 453
2.12.1.5. Dubia und Falsa 459
2.12.2. Historisches 459
2.13. Kawad I. / 2. Regierung 461
2.13.1. Numismatisches 461
2.13.1.1. Typologie 461
2.13.1.1.1. Averstypen 461
2.13.1.1.2. Reverstypen 464
2.13.1.2. Nominalien 467
2.13.1.2.1. Gold 467
2.13.1.2.2. Silber 468
2.13.1.2.3. Bronze 468
2.13.1.2.4. Blei 469
2.13.1.3. Münzstätten 469
2.13.1.4. Imitationen 479
2.13.1.5. Dubia und Falsa 481
2.13.2. Historisches 481
2.14. Bronzemünzen unklarer Prägeherren 494
2.15. Appendix I: Die Münzstätte Marw von Ardashir II. bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts n. Chr. 495
2.16. Appendix II: Der Schatzfund von Humeima (Jordanien): „Arcadius“ und Yazdgerd I. 502
2.17. Appendix III: Zur sasanidischen Münzprägung in Sind 507
2.28. Appendix IV: Die Regierungsdauer der sasanidischen Könige von Shapur II. bis Kawad I. / 2. Regierung in den literarischen Quellen. 510

VORWORT DER HERAUSGEBER

Mit dem 3. Band der Reihe *Sylloge Nummorum Sasanidarum Paris – Berlin – Wien* ist eines der schwierigsten Kapitel der sasanidischen Münz- und Geldgeschichte einer neuen umfassenden Bearbeitung zugeführt worden. Die Zeit von Shapur II. (309–379) bis zur zweiten Regierung von Kawad I. (499–531) ist eine Schlüsselperiode für die Entwicklung des sasanidischen Münzwesens, zumal in dieser Phase der Übergang von den unsignierten zu den regelmäßig mit Münzstättensignaturen versehenen Geprägen erfolgt. Hinzu tritt die Angabe des Regierungsjahres des jeweiligen „Königs der Könige", wodurch die zentral gesteuerte, jedoch in bis zu 37 verschiedenen Reichsmünzstätten abgewickelte Münzproduktion neue, einfach strukturierte und kontrollierbare Richtlinien erhält.

Freilich ist es bis heute nicht geglückt, alle sasanidischen Münzstättensiglen einer zweifelsfreien Lesung sowie einer sicheren Lokalisierung zuzuführen. Hier bleiben nach wie vor Fragen offen, die wohl nur durch neues Material geklärt werden können. Vom methodischen Standpunkt aus betrachtet, hat sich aber auch in dieser späteren Phase der Neustrukturierung der sasanidischen Münzstättenverwaltung gezeigt, wie wichtig die Stilanalyse ist und daß die Ansätze zur Lösung des Lokalisierungsproblems in erster Linie aus dem numismatischen Material selbst erschlossen werden müssen. Mit der Einführung der zentralen Stempelproduktion unter Peroz ist die Stilanalyse allerdings nicht mehr anwendbar. Neben der rein numismatischen ist natürlich auch die Evidenz der Amtssiegel für die Frage der Lokalisierung der sasanidischen Münzstättensignaturen von besonderer Bedeutung, wobei gerade in der Zusammenführung dieser beiden Quellengattungen wichtige neue Erkenntnisse für die Verwaltungsstrukturen des Sasanidenstaates zu gewinnen sind.

Einen weiteren Problemkreis stellen die in dieser Periode bereits recht zahlreich auftretenden Imitationen dar. Zum einen ist es nicht immer möglich, eine klare Entscheidung zwischen regulärer Reichsprägung und Imitation zu treffen. Zum anderen bleibt es in manchen Fällen unklar, ob eine als Imitation erkannte Emission nun innerhalb oder außerhalb des Reichsgebietes entstanden ist. Im ersten Fall müßten die betreffenden Gepräge strenggenommen als zeitgenössische Falsa anzusprechen sein. Die zweite Gruppe stammt in der Regel von außerhalb des sasanidischen Staatsgebietes, in Zentralasien und NW-Indien siedelnden Völkern, die das sasanidische Münzgeld imitierten. Dazu zählen etwa die Alchon im Raum Kabul und NW-Indien oder die Hephthaliten in Khorassan. Ein besonderes Forschungsproblem bildet eine große Imitationsgruppe mit Bild und Namen des Wahram V., die vom Bearbeiter des vorliegenden Bandes mit guten Argumenten einer neuen Klassifizierung unterzogen wurde. Hier ist allerdings das letzte Wort noch nicht gesprochen, und es kann nur neues Material mit gesicherten Fundorten eine endgültige Klärung bringen. Ähnlich verhält es sich mit den Prägungen aus Sind, die von Shapur II. bis Peroz – es fehlt nur Yazdgerd II. – reichen. Auch hier bleibt unklar, ob es sich um lokale Imitationen oder um direkt unter sasanidischer Kontrolle hergestelltes Kurant handelt.

Aufgrund der großen Materialmenge war es notwendig, den vorliegenden 3. Band in einen Text- und einen Katalogteil zu teilen, um damit nicht zuletzt auch für den Benutzer eine leichtere Handhabung zu gewährleisten. Die Gliederung folgt in groben Zügen dem Schema des 1. Bandes der SNS, doch mußten aufgrund der unterschiedlichen Prägestrukturen und der daraus resultierenden Problemstellungen z. T. abweichende Darstellungsschemata entwickelt werden.

Geschlossene Problemkreise wie die Prägetätigkeit der Münzstätte Marw, der Schatzfund von Humeima (Jordanien) und die Prägung aus Sind, werden in einzelnen Appendices abgehandelt. Ergänzend dazu treten zusammenfassende Übersichten zu den sasanidischen Staatsinschriften, Königssiegeln, Felsreliefs und Silberschalen, um einen möglichst umfassenden Einblick in die verschiedenen Quellengattungen zur Geschichte des Sasanidenstaates zu geben. Besonderes Augenmerk hat der Bearbeiter auf kurzgefaßte historische Kommentare zu den einzelnen Königen gelegt, in denen er die numismatische der literarischen Evidenz gegenüberstellt.

Aus organisatorischen Gründen war es notwendig, den von P.O. Skjærvø verfaßten Beitrag zur Paläographie auszusparen. Er wird in Band 2 zusammen mit den paläographischen Untersuchungen zu den Geprägen von Ohrmazd I. bis Ohrmazd II. erscheinen.

Abschließend ist es uns wieder eine angenehme Verpflichtung, den Herren Jean-Noel Jeanneney, Präsident der Bibliothèque nationale de France, Peter-Klaus Schuster, Generaldirektor der Staatlichen Museen zu Berlin, Wilfried Seipel, Generaldirektor des Kunsthistorischen Museums, Gherardo Gnoli, Präsident des Istituto Italiano per l'Africa e l'Oriente sowie der Österreichischen Akademie der Wissenschaften für die Finanzierung der Druckkosten dieses Bandes unseren aufrichtigen Dank zu sagen. Besonders zu danken haben wir auch der Münzhandlung Fritz Rudolf Künker (Osnabrück) und der Münze Österreich (Wien), die die Drucklegung mit einer großzügigen Subvention unterstützten.

Michael Alram, Rika Gyselen — Wien – Paris, April 2004

AVANT-PROPOS DE L'ÉDITEUR

Avec le volume 3 de la série de la Sylloge Nummorum Sasanidarum / Paris – Berlin – Vienne c'est à l'un des chapitres les plus difficiles de l'histoire monétaire sassanide qu'est consacrée cette nouvelle étude d'ensemble. L'époque de Shapur II (309–379) jusqu'au deuxième règne de Kawad Ier (499–531) est une période clé pour l'évolution du système monétaire sassanide: c'est durant cette période en effet que se systématise sur les monnaies l'indication de l'atelier monétaire, ainsi que celle de l'année de règne du «Roi des Rois». Ainsi, l'institution centralisée de la Monnaie sassanide fournit d'une manière fortement structurée des informations facilement contrôlables pour appréhender la productivité de 37 ateliers différents.

À vrai dire, on n'a pas réussi jusqu'à présent à identifier et localiser l'ensemble des ateliers monétaires dont le nom n'est noté sur les monnaies que sous une forme abrégée. De nombreuses questions restent ouvertes et ne trouveront de réponse qu'avec l'apport de nouveaux matériaux. D'un point de vue méthodologique, on a pu voir l'importance de l'analyse stylistique pour les monnaies de la période allant de Wahram IV (388–399) à Yazdgerd II (438–457) et constater que l'ébauche d'une solution aux problèmes d'identification des ateliers monétaires doit être avant tout déduite du matériel numismatique lui-même. Sous Peroz (457–484) la production de sigles monétaires se centralise, et l'analyse stylistique ne s'impose plus. Pour identifier les sigles des ateliers, outre l'évidence purement numismatique, les sceaux administratifs aussi ont leur importance d'autant plus que la conjonction de ces deux genres de sources officielles apporte un éclairage nouveau et important pour les structures administratives de l'État sassanide.

À cette époque, l'apparition de très nombreuses imitations pose une autre série de problèmes. Il n'est pas toujours possible de distinguer clairement et nettement les émissions régulières de l'empire des imitations. De plus, dans de nombreux cas, il n'est pas aisé de préciser si une émission reconnue comme imitation a vu le jour à l'intérieur ou à l'extérieur de l'empire. Dans le premier cas ces émissions doivent être considérées comme des «faux» contemporains à proprement parler. Le deuxième groupe en revanche provient généralement de populations installées en Asie centrale et dans le nord-ouest de l'Inde, des régions extérieures à l'empire sassanide, qui ont imité le monnayage sassanide. On peut compter parmi eux les Alchons de la région de Kabul et du nord-ouest de l'Inde ou encore les Hephtalites au Khorassan. Un vaste ensemble d'imitations représentant et portant le nom de Wahram V, véritable problème pour la recherche, a fait l'objet d'une nouvelle classification par l'auteur de ce volume sur la base de solides arguments. Cependant, seuls de nouveaux matériaux de provenance archéologique assurée pourraient apporter une interprétation définitive. Un problème analogue se pose avec les émissions du Sind qui vont de l'époque de Shapur II à Peroz – seul Yazdgerd II y manque. Dans ce cas aussi, il n'est pas facile de savoir s'il s'agit d'imitations locales ou d'un monnayage émis sous contrôle sassanide.

À cause de l'importance quantitative de la documentation réunie dans ce volume 3, il a été nécessaire de le scinder en deux tomes, et il a semblé que la solution la plus commode pour le lecteur était de produire un volume de planches à côté de celui contenant le texte. Bien que le plan de l'ouvrage suive les grandes lignes du schéma du volume 1 de la SNS, il a fallu y apporter des modifications compte tenu de l'existence à cette époque d'autres structures de la production ouvrant d'ailleurs un éventail d'autres problèmes. Des cas précis comme l'activité

monétaire de l'atelier de Marw, le trésor monétaire de Humeima (Jordanie) et la production monétaire du Sind, ont été traités en appendice. S'y ajoutent des informations concernant les inscriptions sassanides officielles, sceaux royaux, reliefs rupestres et argenterie, susceptibles de fournir une vue d'ensemble des différentes sources relative à l'histoire de l'empire sassanide. L'auteur a porté une attention particulière au commentaire historique, concis, sur chaque souverain confrontant l'évidence numismatique à la tradition littéraire.

Pour des raisons d'organisation, il a été décidé d'inclure la contribution de P.O. Sjkærvø sur la paléographie du monnayage de Shapur II à Kawad Ier dans le volume 2 où elle viendra s'ajouter à l'examen paléographique des monnaies d'Ohrmazd I à Ohrmazd II.

Pour finir, il nous est agréable d'adresser nos remerciements sincères à Messieurs Jean-Noël Jeanneney, président de la Bibliothèque nationale de France, Peter-Klaus Schuster, directeur général des Staatliche Museen de Berlin, Wilfried Seipel, directeur général du Kunsthistorisches Museum de Vienne, Gherardo Gnoli, président de l'Istituto Italiano per l'Africa e l'Oriente, ainsi qu'à l'Académie autrichienne des Sciences pour la prise en charge des frais d'impression de ces volumes. Nous remercions aussi la «Münzhandlung Fritz Rudolf Künker (Osnabrück)» et la «Münze Österreich» (Vienne), qui ont participé généreusement aux frais de l'impression de cet ouvrage.

Michael Alram, Rika Gyselen Vienne – Paris, avril 2004

VORWORT

Der 3. Band der Reihe Sylloge Numorum Sasanidarum Paris – Berlin – Wien stellt die Münzen der Zeit von Shapur II. (309–379) bis zur zweiten Regierung des Kawad I. (499–531) vor. Für die Materialgrundlagen und –statistik vgl. *1.1.1.* bzw. *1.1.2*. Über die reine Auflistung und Abbildung der einzelnen Stücke hinaus werden die allgemeinen Grundlinien des sasanidischen Münz- und Geldsystem dieser Zeit behandelt.

Was die Problemstellung der Arbeit betrifft, so zerfällt der hier behandelte Zeitraum in zwei Hälften: Einerseits in die Phase von Shapur II. bis Yazdgerd I. – wobei hierher auch noch der etwas spätere Yazdgerd II. gehört –, in der sich auf den Münzen kaum oder zumindest nicht durchgehend Münzstättensiglen finden. Für dieses Material war es das vorrangige Ziel, die Münzen anhand stilistischer und typologischer Kriterien in verschiedene Produktionsgruppen aufzugliedern. Als methodisches Vorbild diente Göbls Analyse der Prägungen des Shapur II. in der MK.

Unter Wahram V. sowie von Peroz bis zum Ende der sasanidischen Münzprägung finden sich auf den Drachmen stets Münzstättenangaben. Die Aufgliederung des Materials nach einzelnen Produktionsstätten ist daher leichter vorzunehmen, auch wenn noch nicht alle Signaturen mit Sicherheit gedeutet werden können. Ein kurzer methodischer Überblick zu meiner Herangehensweise an diese Grundprobleme findet sich in *1.2.*

Gegliedert ist die Arbeit in einen allgemeinen einleitenden Teil (*1.*), die numismatischen und historischen Kommentare zu den einzelnen Königen (*2.*); diese beiden Abschnitte finden sich in Band 1. Der 2. Band enthält den Katalog (*3.*) sowie die Indices (*4.*), das Abkürzungsverzeichnis (*5.*) und die Bibliographie (*6.*). Der dem deutschen Text vorangestellte *English Summary* (Band 1) faßt ausgewählte Aspekte der sasanidischen Münz- und Geldgeschichte zusammen.

Der einleitende allgemeine Teil (*1.*) faßt die aus der Beschäftigung mit der Münzprägung der einzelnen Könige gewonnen Erkenntnisse thematisch geordnet zusammen, wobei sich Wiederholungen mit Abschnitt *2.* nicht vermeiden ließen. Dort, wo die Behandlung im Abschnitt *2.* ausführlicher ist – etwa im Bereich der Typologie – habe ich mich in Abschnitt *1.* auf geraffte Zusammenfassungen beschränkt. Andere Themen wie etwa die Metrologie oder die Münzstättenfrage sind dafür sinnvoller in der Zusammenschau mehrerer Regierungen zu behandeln, weshalb in diesen Fällen die Ausführungen im Abschnitt *1.* ausführlicher sind. Am Ende von Abschnitt *1.* findet sich der Beitrag zur Metallurgie von Sabine Stanek, Robert Linke und Manfred Schreiner (*1.9.*).

Die Kapitel zu den einzelnen Herrschern (*2.*) sind in einen numismatischen und einen historischen Teil aufgegliedert. Der numismatische Part ist nach Typologie, Nominalien, Münzstätten, Imitationen und modernen Fälschungen gegliedert. Eine kurze Erwähnung verdient die Typenzählung: Die Reverse sind generell in binnenchronologischer Reihenfolge für jeden einzelnen Herrscher durchgezählt. Die Averse sind dann, wenn die einzelnen Typen klar von einander getrennte chronologische Blöcke bilden, gleichfalls in chronologischer Reihenfolge aufgelistet. So die Typen sich binnenchronologisch nicht eindeutig von einander trennen ließen, habe ich sie weitgehend nach der Komplexität der Darstellung gegliedert. Ebenso wie bei Göbl 1971 oder Alram/Gyselen 2003 sind die Haupttypen am Avers mit lateinischen, die Haupttypen am Revers mit arabischen Zahlen gezählt. Untertypen werden mit lateinischen Kleinbuchstaben numeriert,

noch weitergehende Unterteilungen auf beiden Münzseiten mit arabischen Zahlen (vgl. etwa Wahram IV., Typ Ia1 etc.). Als Zitiergrundlage sind allein die Typennummern, nicht aber die Tafelabbildungen zu verwenden. Im historischen Teil habe ich, ohne nach Vollständigkeit zu streben, weitgehend Erkenntnisse der wichtigeren Standarddarstellungen eingebracht. Nur dort, wo es mir aus der Beobachtung der Münzprägung sinnvoll und möglich erschien, habe ich Eigenes beigesteuert.

Für die Gliederung des Katalogs vgl. den Abschnitt *Ordnungskriterien des Katalogs*.

Im Tafelteil werden sämtliche typologische Varianten sowie die verschiedenen Produktionsgruppen dargeboten. Dazu kommen als Anhang ergänzende Abbildungen.

Die Wiedergabe der Orts- und Personennamen folgt den Kriterien von SNS I[1].

Zu danken habe ich an erster Stelle M. Alram, der diese Arbeit angeregt hat und mir während der gesamten (über-)langen Vorbereitungsphase mit Kritik und Rat zur Seite stand. Daneben bin ich meinem Lehrer in Alter Geschichte, G. Dobesch, zu höchstem Dank verpflichtet. Weiters habe ich W. Szaivert für viele Anregungen und Gespräche zu danken, desgleichen W. Hahn, der mir zudem im Institut für Numismatik hervorragende Arbeitsbedingungen ermöglichte. Auch R. Gyselen schulde ich herzlichen Dank.

Die Durchführung der vorliegenden Arbeit wäre ohne das freundliche Entgegenkommen der für die hier behandelten Sammlungen Verantwortlichen nicht möglich gewesen: M. Amandry und F. Thierry von der Bibliothèque nationale de France, B. Kluge von den Staatlichen Museen zu Berlin und G. Dembski vom Kunsthistorischen Museum.

Einen ganz besonderen Dank schulde ich der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, die diese Arbeit durch die Zuteilung eines Doktorandenstipendiums gefördert hat.

Ebenfalls herauszustreichen sind A. Ağağ vom Jordan Archeological Museum und F. Kraisha vom Antiquity Department of Jordan, die es mir in völlig unkomplizierter Art und Weise ermöglicht haben, den Schatzfund von Humeima bearbeiten zu können. J. Eggler hat mir freundlicherweise Photos der Münzen aus diesem Hort gemacht.

Ebenso danke ich H. Gitler dafür, daß er mir die sasanidischen Münzen im Israel Museum, Jerusalem zugänglich machte und mir von den für mich interessanten Münzen Photos bereitstellte, sowie C. Meir, der ich ebenfalls die Bereitstellung von Photos und den Zugang zu den Beständen des Kadman Numismatic Pavilon des Eretz Israel Museums in Tel Aviv verdanke. T. K. Mallon-McCorgray hat mir in äußerst freundlicher Weise Photos etlicher interessanter Münzen aus Privatsammlungen zukommen lassen. Auch H. M. Malek und B. Badiyi bin ich für die Bereitstellung von Material aus ihren Sammlungen zu Dank verpflichtet. Für sehr anregende Diskussionen via email und die Fotos einiger wichtiger Münzen habe ich F. Gurnet zu danken. B. Mammadov hat mir bei Übersetzungen aus dem Russischen geholfen.

Für wertvolle, hilfreiche Diskussionen und Hinweise habe ich M. Pfisterer und B. Woytek zu danken, die mich auch beim Korrekturlesen weiter Teile meiner Arbeit unterstützten. Gleichfalls für Hilfe beim Korrekturlesen habe ich meinem Vater (†) und meiner Mutter zu danken sowie L. Reis.

Daneben seien auch alle Anderen, die diese Arbeit unterstützt haben, meines herzlichen Dankes versichert.

Wien, im Februar 2004

[1] Vgl. Alram/Gyselen 2003, p. 9.

ENGLISH SUMMARY

Preliminary Remarks

This English summary provides an overview of the main lines of development of Sasanian coinage covered by part *1.* of the German version. It is intended to give the reader a general idea and has thus been kept brief. For more detailed discussion I have inserted references to the relevant chapters into the main body of the text. Part *2.* of the German version, which deals with the individual kings, is not covered by this summary.

Technical Observations

In the period 309–531, the only regular die axis of Sasanian coins is 3^{h2}. The single exception to this rule seems to be the Khuzistani mint X of Shapur III where 9^{h} appears to be the rule[3]. The production of copper coins tends to be considerably less careful than that of silver drachms, but for base metal issues, too, 3^{h} is canonical.

The number of die cracks rises steeply from the reign of Peroz onwards[4], indicating that as a result of the increase in monetary production under that ruler, the dies were used until they literally fell to pieces. The number of repairs to dies[5], interestingly enough, increases in direct proportion to the number of die cracks.

Together with the greater number of coins struck from damaged dies, other production errors also become more common. The most notable of these is the "dead" or "blind" spot[6] which becomes an almost regular feature from the reign of Peroz onwards: about 50% of all drachms of every ruler from this king onwards display this peculiarity.

Among the most important and interesting phenomena are the alterations carried out on dies[7]. In some ideal cases, they can serve as irrefutable proof of the internal chronology developed here, as is for example the case with a Wahram IV drachm (no. A45). Here, the bust in the flames of reverse type 2 has been altered to the altar flames without bust of the chronologically later type 3.

Overstrikes are a very rare phenomenon[8]. Remarkably enough, the only instance of them being moderately common is during the reign of Shapur II, when 4th-century Roman copper coins were used as flans for Sasanian small change.

Hybrid die combinations[9] occur with some frequency both at the turn of the 4th to the 5th as well as that of the 5th to the 6th century, clearly proving that old dies were not necessarily all destroyed or completely recut on death of a king.

Graffiti occur rarely, with more than the half of the twelve known examples in this volume dating to the 2nd reign of Kawad I[10].

---

[2] For detailed statistics cp. *1.3.1.*
[3] Cp. *2.3.1.3.*
[4] Cp. *1.3.2.*
[5] Cp. *1.3.4.*
[6] Cp. *1.3.3.*
[7] Cp. *1.3.5.*
[8] Cp. *1.3.6.*
[9] Cp. *1.3.7.*
[10] Cp. *1.3.8.*

Obverse Typology

It may be useful to emphasize a number of general thoughts which would seem to be beyond question. There can be no doubt that the king in real life wore his elaborate personal crown, which at least in the late Sasanian period was so heavy that it had to be suspended above the ruler's head[11], only on ceremonial occasions when he appeared in public, but not in everyday life in the palace nor when on campaigns. On the coins, however, the ruler is almost always depicted with his personal crown, and thus in full ceremonial garb. This shows that it was this aspect which the royal administration wanted to emphasize.

This does not mean, however, that the depiction of the ruler is wholly static. On all coins from Shapur II to Kawad I both the diadem ribbons as well as the secondary ribbons are depicted not hanging down, but pointing upwards. Thus, one should not imagine that the ruler is seated in a closed room such as an audience hall, but rather in the open, perhaps on horseback as Ardashir I is shown on his rock reliefs. The depiction of the ribbons lends the royal portrait a certain dynamism, combining the ceremonial aspect of the crown depiction with the energetic element of the king as warrior or hunter.

In general, the obverse is reserved for the King of Kings[12]. The only exception in this period is the addition of a second, smaller bust during the reigns of Shapur III and Zamasp[13]. The royal bust almost always faces right. Fronting busts occur on gold coins of Wahram IV, Peroz, Walkash and the second reign of Kawad I. On some copper coins struck at the mint of Sakastan under Shapur II the king is shown facing left[14].

When examining the obverse portraits in more detail, the first thing one notices is the individual crown. Precursors can be found as early as Parthian times as well as on the coin portraits in Fars, the native province of Ardashir I, and in the Elymais, but the most elaborate examples of individual Iranian crowns are attested in the Sasanian coin series, the only source which provides full and accurate information on the identification of each single ruler.

The most important feature of the crowns from Shapur II to Kawad I is a mural element which is absent only from those of Ardashir II and Shapur III. It has been generally assumed that this mural element alludes to the main Zoroastrian god Ahuramazda. It should be emphasized, however, that this god is always depicted with three mural elements when seen in profile, so that the crowns of. Yazdgerd I or Kawad I, for example, are not a direct match with the god's crown. Nonetheless, there is no reason to doubt the connection between the mural element and Ahuramazda. The wings of Wahram IV and Peroz most likely refer to Verethragna, god of victory, while the arcaded crown of Shapur III could be connected with Anahita. In general, the repertoire of divine attributes is rather limited.

Under Shapur II, possibly under Shapur III, and under Wahram IV and Yazdgerd I the ruler is depicted without his individual crown, being shown instead with a curled coiffure[15]. In the case of Wahram IV and Yazdgerd I, however, the most prominent elements of the crown – a wing and a crescent respectively – are added. Except for a number of "Kabul" mint coppers (no. **257**, **A27**), this special obverse type can be found only on light dinars[16].

Leaving the sphere of the crowns themselves to take a broader look at the obverse depictions, steady developments can be observed, with almost every king adding new elements or new ways

---

[11] Cp. *1.4.1.1.2.*
[12] Cp. *1.4.1.*
[13] Cp. *2.3.1.1.1.* and *2.12.1.1.1.*
[14] Cp. *1.4.1.2.*
[15] Cp. *1.4.1.1.*
[16] Cp. *1.5.1.*

Mural crowns without astral symbols  Shapur II		
Mural crowns with astral symbols		
 Yazdgerd I	 Peroz/1st crown	
 Wahram V.	 Zamasp	
 Yazdgerd II	 Walkash	
 Peroz/2nd crown	 Kawad I/1st reign	 Kawad I/2nd reign
Composite mural crowns without astral symbols  Wahram IV		
Composite mural crowns with astral symbols  Peroz/3rd crown		
Capped crowns  Ardashir II		
Arcaded crowns  Shapur III		

Tab. 1. Crowns

of depiction. On the earliest issues of Shapur II (Type Ia), the upper ribbons – as they have been termed by Göbl – are missing[17]. With the introduction of Type Ib1, these ribbons appear and are then present on all future Sasanian coins. A second change that takes place during Shapur's reign is the way the korymbos is shown: On type Ia coins, it is depicted as a hemisphere, commencing directly above the diadem. On type Ib1 issues, however, it is clearly separated from the crown cap; while this is not depicted under Shapur II, it is clearly recognisable on the coins of his successors, e.g. Ardashir II or Wahram IV.

Despite the short duration of his reign, Ardashir II introduces a very important innovation[18]: For the first time the diadem ribbons start below, and not, as earlier, above the bundle of hair at the nape of the ruler's neck. It is true that this depiction was used on a unique double dinar of Ohrmazd II[19] and at mint III of Shapur II[20], as well as on other stray specimens[21]. Only under Ardashir II, however, did this manner of depicting the diadem ribbons become common at a number of different mints[22]. Under Shapur III and Wahram IV, variations in the rendering of the upper ribbons can be found[23]: Until the reign of the former, both ribbons always pointed to the left. From Shapur III to Wahram IV, one ribbon is shown pointing to the left, the other one to the right[24]. Under both these rulers, this depiction is the rule in the most important production group which I have called "Western Group" in the case of Shapur III, and which consists of AS, BBA, KL and other mints under Wahram IV. Yazdgerd I, however, returns to the earlier placement of the ribbons, with a few exceptions from Eastern mints[25]. Another innovation which was not to last is the introduction of floral elements below the ruler's bust at the end of the reign of Wahram IV[26]. No concrete explanation can be given for this addition which certainly represents floral elements, and not flames, despite parallels on Sasanian silverware and Hunnic coin issues. They become a usual feature of most issues from Yazdgerd I to Yazdgerd II, but with Peroz their use is discontinued, never to be resumed again on Sasanian coins. Of much greater impact is the introduction by Yazdgerd I of a crescent above the ruler's forehead[27]. After a short hiatus, it is employed once again under Peroz[28] and becomes canonical with the second reign of Kawad I, being absent only under Ardashir III and, naturally, under Buran. This crescent is most likely connected with the astral aspects of Sasanian kingship, but this is a matter of debate[29]. The successor of Yazdgerd I, Wahram V, places a crescent between crown cap (which however is not visible) and korymbos[30]. This depiction, too, is to remain in use until the end of Sasanian-style coinage. The next king who strongly influences obverse typology is Peroz with his third crown. First of all, he places the wings of Verethragna above the crown cap. This propagandistic depiction comes into use once again with the second reign of Khusro II[31] and is the main crown type

[17] Cp. *2.1.1.1.1.*
[18] Cp. *2.2.1.1.1.*
[19] Cp. Göbl 1971, pl. 5, 80.
[20] Cp. *2.1.1.3.*
[21] Cp. no **252–254**.
[22] Cp. *2.2.1.3.*
[23] Cp. *2.3.1.1.1.* and *2.4.1.1.1.*
[24] Cp. *2.3.1.1.1.* and *2.4.1.1.1.*
[25] Cp. *2.5.1.1.1.*
[26] Cp. *1.4.1.1.*
[27] Cp. *2.5.1.1.1.*
[28] Cp. *2.9.1.1.1.*
[29] Cp. *1.4.1.3.*
[30] Cp. *2.6.1.1.1.*
[31] Cp. Göbl 1971, p. 53.

in the Late Sasanian period. A second typological change connected with Peroz's third crown is the depiction of the diadem ribbons: from now on, they are shown on both sides of the ruler's bust, pointing upwards[32]. Despite the fact that Peroz was no ruler who met a lucky end, one can clearly see that the typological innovations made by kings who lost their throne as a result of internal struggles were not accepted: both the shoulder flame of Walkash and the double crescent between crown cap and korymbos of Zamasp[33] remain merely episodes with no impact on the further development of Sasanian typology. Things are different with Kawad I. During his first reign he introduces a star as an astral symbol in the left obverse field, to which a second one in the right field is added from year 19 of Kawad's second reign onwards[34]. As regards the upper ribbons, Kawad changes their form in his 13th regnal year. While they were previously mostly shown as a small row of dots, from now on they are broad and ribbed[35]. Interestingly enough, while the astral symbols both within the field as well as outside the rim remain in use under all of Kawad's successors, the depiction of the upper ribbons is discontinued with the beginning of Khusro I's reign[36].

 Shapur II/early	 Shapur II/late	 Ardashir II	 Wahram IV
 Yazdgerd I	 Wahram V	 Peroz/late	 Kawad I / 2nd reign

Tab. 2. Main lines of typological development

This short overview proves, I hope, that Sasanian obverse typology is no way static. The same applies, at a somewhat slower pace of progression, to the obverse legends[37]: under Shapur II, the intended formula employed from the reign of Ohrmazd I onwards is used, in this case: *mzdysn bgy šhpwhly MLKAn MLKA 'yr'n W 'nyr'n MNW ctry MN yzd'n*, *mazdēsn bay Šābuhr šāhān šāh Ērān ud Anērān kē čihr az yazdān* ("the Mazda-worshipping divine Shapur, King of Kings of the Iranians and Non-Iranians, whose descent is from the gods"). Apart from the ideogram *ZY* placed between the royal name and the title *MLKAn MLKA* on Western-style issues

[32] Cp. *2.9.1.1.1.*
[33] Cp. *1.4.1.1.* and *2.12.1.1.1.*
[34] Cp. *1.4.1.3.*
[35] Cp. *2.13.1.1.1.*
[36] Cp. Göbl 1971, pl. 12, 194–198.
[37] Cp. *1.4.1.4.*

of Shapur III and Wahram IV, the first major change is the introduction of the epithet *l'mštly*, *rāmšahr* ("joy of the empire") under Yazdgerd I which can be found well into the reign of Yazdgerd II. It is under this king that a considerable change took place with the introduction of the mythic title *kdy*, *kay* ("king, ruler") inserted between *mzdysn bgy* and the ruler's name. The elements which used to follow the king's name (*MLKAn MLKA 'yr'n W 'nyr'n MNW ctry MN yzd'n*) cannot be observed on any of Yazdgerd's coins. This does not necessarily mean that the official royal titles were changed that drastically: under Yazdgerd's successor Peroz, a few drachms still bear the traditional royal title *MLKAn MLKA* (*legend 2*). Together with the Greek translation of the titles of Khusro I in which the expressions "King of Kings" as well as "whose descent is from the gods" continue to occur[38], this proves that the older elements were still known, and might have been used officially. It is thus very difficult to conclude on the basis of the titles as they appear on the coins that changes in Sasanian royal ideology took place[39]. Walkash introduces a new element, *hwkd* or *hwkl*, which might stand either for *hukay* ("the good king") or – less likely – for *hukardār* ("beneficent"). During the first reign of Kawad I and under Zamasp, only the ruler's name can be found on the coins. In his 16th regnal year, Kawad adds the phrase *'pzwny*, *abzōn*, "may he prosper". The coin legends in the early 6th century thus have hardly anything at all in common with those of the early 4th century. Once again, the overall picture is not static, but on the contrary, one of steady evolution.

Two typical features of Late Sasanian coinage can be observed for the first time in the period covered here. The first is the addition of astral symbols outside the rim[40]. They make their first appearance during the reign of Shapur II in the form of a crescent at 5h, 7h and 12h (types Ib4 and Ib5). After an interval of some 100 years, Kawad I once again employs symbols outside the border. An important new discovery (no. **N5**) has a *khwarrah*-symbol with the same interval of 120° as under Shapur II, thus implying that Kawad I was influenced by that ruler. Interestingly enough, these two different symbols were used only on small copper coins. From the 13th regnal year of Kawad I onwards[41], a star and a crescent become canonical for the drachm coinage, but now they are placed at 3h, 6h und 9h, thus at a 90° interval. The use of the *khwarrah*-symbol under Kawad I can be used as an argument that both the crescent as well as the combination of star and crescent should be seen in the context of royal ideology and propaganda and thus belong to the astral aspects of the Sasanian royalty.

Reverse Typology

The basic reverse image is the Zoroastrian fire altar[42]. The base of the altar initially consisted of two elements, increased to three in connection with the introduction of type four. The altar shaft is almost exclusively cylindrical and, from reverse type 2 of Shapur II onwards, considerably smaller than the altar base. To the left and the right, ribbed diadem ribbons join the shaft. The upper part consists mostly of three or four elements. Above it, the altar flames are shown, the representation of which varies considerably. Under Shapur II, they are shown as a series of strokes resembling the letter "S". From Wahram IV onwards, they are mostly depicted with four rows of four, three, two and one stroke respectively[43].

---

[38] Menander Protector, *de legationibus I*, 176.

[39] Examples are Morony 1997 and Daryaee 2002. The interpretations of both these authors are based on a far too limited knowledge of Sasanian numismatics.

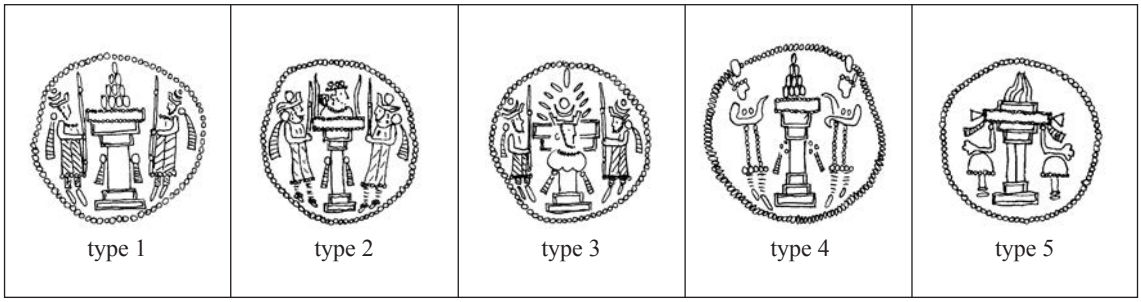
[40] Cp. *1.4.1.3.*

[41] Cp. *2.13.1.1.2.*

[42] Cp. *1.4.2.1.*

[43] Details on the depiction of the altar flames are provided in the catalogue (*3.*).

The main types employed in the period covered here are as follows[44]:
Type 1: Fire altar with attendants holding barsom bundles
Type 2: Fire altar with attendants holding barsom bundles and bust in the flames
Type 3: Fire altar with attendants holding barsom bundles and bust in front of the upper part of the altar
Type 4: Fire altar with attendants extending their right hands towards the altar
Type 5: Fire altar without attendants



Tab. 3. Basic reverse types

The first of these basic types was introduced by Shapur I and continued to be used until the reign of Yazdgerd II. At the very beginning of the reign of Shapur II (type 1a1), the crowns of the attendant figure are depicted differently from each other, the one on the left having a korymbos while that on the right does not. Apparently, the left-hand figure represents the king, while that on the right depicts the god Ahuramazda[45]. From type 1a2 of Shapur II onwards, the crowns of both reverse figures are shown in exactly the same way, thus implying that both attendants represent the king. As is the rule from Narseh onwards[46], the attendants face the altar.

Type 2 showing a bust in the altar flames was introduced by Ohrmazd II and dominates the later coinage of Shapur II. It was used also by Ardashir II, although only at two mints, and by Shapur III across his empire, as well as in the first half of the reign of Wahram IV. The last attestations come from the reign of Yazdgerd I, but it is uncertain whether these were part of official coin production. It is most likely that the bust in the flames represents the King of Kings, and that this type in general emphasizes the military component of Sasanian kingship.

In the case of type 3, it is certain on account of the form of the crown that the bust in front of the altar represents the king – in this case, Wahram V, who introduced this type. Once again, a connection with the military aspects of the king's office is possible. It is indicated in the sources that Wahram V was very closely associated with the Adur-i Gushnasp[47], the fire of the warriors, and thus this reverse type might allude to this fire temple. After Wahram V, this reverse type is employed only by Walkash.

Type 4 is introduced at the very beginning of the reign of Yazdgerd II and becomes the only drachm reverse from Peroz – with the single exception of Walkash – until the death of Kawad I. Here, the attendants do not hold barsom bundles, but extend their right hands towards the altar in a gesture of adoration. I cannot tell what religious differences exist between type 1 and type 4.

[44] Cp. *1.4.2.1.*
[45] Cp. *2.1.1.1.2.*
[46] Cp. Göbl 1971, p. 45.
[47] Cp. *2.6.2.*

Whereas the first four types were used as normal reverses for the regular coinage, type 5 has a different character. It represents the reverse type of Ardashir I and was used for the first time after his death under Shapur II. It is attested for every ruler until the reign of Yazdgerd I, but mostly on gold issues and silver fractions. Only in the case of Shapur II and Wahram IV are drachms featuring this depiction found, and even then only in limited numbers. This implies that type five was a ceremonial type which was perhaps connected with dynastic celebrations, possibly referring to the individual kings' fires.

Special types can be found for most kings dealt with here[48], albeit only in very small numbers. They are attested mostly on gold coins, 1/6drachms and copper issues. In the case of precious metal coinage, one can assume that these special type coins were struck for festive occasions. 1/6drachms featuring the *khwarrah*-symbol (cp. Shapur III, no. **29**, **A17**; Yazdgerd I, **A70**) might have been distributed, e.g. in the course of the coronation ceremony to the populace. In the case of copper coins, the central authorities might have granted the local mints the right to issue their own local types, as can be observed e.g. in the base metal issues from Marw[49].

Multiple rims[50] – attested so far for Shapur II, Yazdgerd I and II as well as Walkash[51] – occur only on bronze coins until the reign of Kawad I. In this ruler's 33rd regnal year, a double rim was introduced in the drachm coinage. No astral symbols outside the rim are attested in the period covered by this volume.

The reverse legends[52] follow the pattern introduced by Ardashir I, thus *NWRA ZY* plus king's name ("Fire of …"). Normally, these two elements are placed at 3h and 9h respectively. Under Shapur III, the ideogram *NWRA* is replaced by the Pehlevi-word *'twly* (*ādur*, "fire"). Under Wahram IV and Yazdgerd I the forms 'king's name plus *MLKA* ("king")' as well as 'king's name plus *l'st* (*rāst,* "just")' can also be found. Wahram V uses the word *štldy* (most likely a distorted form of *štr'd'l*, "ruler") on some rare drachms (cp. no **A25**). Since from his reign onwards the mint signature is almost always found at 3h, the legends become much shorter. Yazdgerd II employs the king's name or *nwky* (*nōk*, "new"). Under Peroz, either a monogram combining the "M" of *MLKA* and the "P" of *pylwcy* or only the ruler's name are used. The latter form of reverse legend is also encountered under Walkash and in Kawad's first reign. With the canonical introduction of regnal years at 9h under Zamasp, the usual reverse legends disappear, apart from some special type gold and copper issues from the second reign of Kawad I.

Additional marks[53] are attested at the beginning of the reign of Shapur II, under Yazdgerd I and from Peroz onwards. In the case of Yazdgerd I it is clear – especially on the basis of the evidence of die alterations – that there is a chronological sequence of these marks which consist of various combinations of crescents and dots. In the 2nd regnal year of Peroz, a star to the left and a crescent to the right of the altar flames become canonical.

Dates[54] were used for the first time in Sasanian monetary history in the second regnal year of Peroz[55], but their employment ended with this king's 7th regnal year. Zamasp[56], however, once again put dates on his coins, and they were to become a canonical feature of Sasanian coins.

---

[48] Cp. *1.4.2.1.*
[49] Cp. *2.15.*
[50] Cp. *1.4.2.2.*
[51] The double rim on a drachm of Walkash (no **A5**) might be explained by a die engraver's error.
[52] Cp. *1.4.2.3.*
[53] Cp. *1.4.2.4.*
[54] Cp. *1.4.2.5.* Drawings of the dates can be found in the catalogue.
[55] Cp. *2.9.1.1.2.*
[56] Cp. *2.12.1.1.2.*

Denominations

At a first glance, it would seem that the Sasanians issued virtually nothing except drachms and that the monetary system of the empire was thus monometallic. However, this is not the case, as a look at the preponderance of copper coins from archaeological excavations shows[57]. Upon closer examination, it is evident that a well-designed system of various metals and denominations was in use which was not at all static but subject to considerable changes from the emergence to the fall of the dynasty. During the period dealt with here, however, the number of different denominations is reduced. Nonetheless, the basic features – coin issues in gold, silver, and bronze – remain the same.

Gold coins were struck for ceremonial purposes and not for use in normal monetary circulation. This can be learned from the small number of surviving specimens, as well as from the often special typology on both obverse and reverse[58].

As far as metrology is concerned, an important change was effected by Shapur II. Prior to his rule, the weight of the standard gold coin, i.e., the dinar, was about 7.20 g[59]. Shapur II introduced a new coin, weighing only 4.20 g[60]. At a first glance, one might think that these issues correspond the Roman solidus of 4.5 g, but the Sasanian coins are invariably lighter than the Late Roman standard gold denomination. I believe this is due to the fact that the dinars were based on a different siliqua standard, namely the Syrian siliqua of 0.212 g, 20 of which equalled the weight of one light dinar. At first these new light-weight dinars were marked by the absence of the crown on the obverse. Until the reign of Wahram V, both the heavy and the light dinar occur alongside each other, but from the accession of Yazdgerd II onwards, only light-weight dinars were struck. Under Peroz, it seems that once again a reduced gold coin of 18 siliquae was issued[61] alongside the 20 siliquae dinars.

Interestingly enough, a small number of imitations of Roman solidi from the Humeima Hoard also have a weight of *c.* 4.25 g and thus conform to the standard of the Sasanian dinar, and not to that of the solidus itself. Since these coins were found together with drachms of Yazdgerd I, I believe that they were issued by a Persian-style mint, possibly in Hira, the Lakhmid capital[62].

Due to the very small numbers of specimens, the metrology of the dinar fractions[63] remains obscure. It appears as if two different denominations were struck, namely a third dinar, attested for Wahram IV, Yazdgerd I and Peroz, and a 1/6dinar which can be found in almost every reign from Shapur II to Kawad's second reign, except for that of Wahram V and Zamasp. The latter is the only king dealt with here for whom no gold coins at all have turned up so far. The last known Sasanian gold fraction dates from the 30th regnal year of Kawad I (no **A7**).

Apart from Eastern issues from Marw and Herat under Shapur II, no mint indications were used on gold coins until the reign of Yazdgerd II. After Peroz, the mint AY is the most prominent production place for gold issues[64].

As stated above, the number of surviving gold coins is very low: e.g. for Wahram V, there are only three official gold issues known to me. More substantial gold coinages are encountered only under Shapur II and Peroz[65]. In the case of Shapur II, most dinars come from Eastern mints,

---

[57] Cp. *1.6.2.2.* with *tab. 55*.
[58] Cp. *1.5.1.*
[59] Cp. *1.5.1.* with *tab. 26.*
[60] Cp. *1.5.1.* with *tab. 26.*
[61] Cp. *1.5.1.*
[62] Cp. *2.15.*
[63] Cp. *1.5.1.*
[64] Cp. *1.5.1.*
[65] Cp. *2.1.1.2.1.* and *2.9.1.2.1.*

especially Marw, and should certainly be seen in connection with the king's activities in the East, which were directed against the Kushan whose main denomination was the dinar. Under Peroz, the rather large number of surviving dinars might be explained by the king's attempts to buy the loyalty of the nobility after his first crushing defeat by the Hephthalites.

The silver drachm is by far the most common Sasanian coin[66]. Apart from it, the only other silver fraction which survived until the reign of Shapur II is the 1/6drachm[67]. Its small numbers, the often special typology as well as the very low standard of weight control show that the 1/6drachm was mainly used as a celebrative coin, and – like the gold coins – not intended for normal monetary circulation. There is no sound evidence to assume that more than this one fractional denomination existed in the 4th and 5th centuries. The last known 1/6drachms were issued before the 33rd year of Kawad I's reign[68].

The drachm coinage saw some minor yet significant changes during the period from Shapur II to Kawad I[69]. Let me start with the weights standard. From Shapur II to Yazdgerd II, as far as statistical data, mainly from coin hoards, is available, it seems that the intended weight of the drachm was about 4.25 g. It seems to me that the basic unit of reckoning was, as in the case of the dinar, the Syrian siliqua. Thus, one drachm equalled 20 carats, the same weight as that of the reduced dinar. Under Peroz, the weight was slightly reduced, apparently by 1/4 siliqua.

Another important observation is the steep increase in drachm production from Peroz onwards. The number of coins per year – based on the museum collections (*Tab. 52*) – together with technical peculiarities such as the much higher number of coins with die cracks[70] from Peroz onwards, show that from then on, a considerably larger number of drachms were struck.

Interestingly enough, at the same time weight control was improved. Whereas before Peroz even in hoards the number of coins deviating from the ideal weight of 4.25 g is fairly high, this spectrum becomes much narrower from the reign of this king onwards. It seems that beginning with Peroz the drachms were issued *al pezzo*, and not, as before, *al marco*[71].

The purity of the drachms was very high, with no indications that a reduction of silver content took place. However, on the basis of the data from the analysis of the Vienna collection, no distinction between the silver sources of different mints can as yet be made[72].

In the case of copper coins[73], no reliable reconstruction of denominations and weight standards can be produced as long as there is no reliably extensive material basis. Even then, the picture that emerges is not always clear[74].

In general, except for a small number of large coppers issued by Shapur II at Eastern mints such as Sakastan and "Kabul"[75], most copper coins are of small module and weight[76]. Mint signatures were introduced only slowly, with Peroz being the first king to issue only signed copper apart from the mint at Marw. In any case, it is often impossible to make out the small and carelessly engraved mint indications[77]. Special reverse types are a common phenomenon, proving that individual mints were to some extent free to choose designs of their own.

---

[66] Cp. *1.1.2.*
[67] Cp. *1.5.2.*
[68] Cp. *2.13.1.2.2.*
[69] Cp. *1.5.2.*
[70] Cp. *1.3.2.*
[71] Cp. *1.5.2.*
[72] Cp. *1.9.*
[73] Cp. *1.5.3.*
[74] Cp. *1.5.3.* with *tab. 49* for the Shapur II coins from Marw. No clear peak can be made out here.
[75] Cp. *2.1.1.2.3.*
[76] Cp. *1.5.3.*
[77] And sometimes not even the ruler with certainty: Cp. *3.13.* for copper coins which could not be attributed to specific reigns.

In general, neither the question of the denominational system nor of the mint locations can be solved satisfactorily for the time being.

Lead objects which imitate the typology of copper coins occur (cp. Shapur II, no. **308**; Wahram IV, no. **A62**, **A64**), in particular under Shapur II. It appears that they were used as local petty coinage[78], and can thus be classified as coins.

Mint Localisations

In the field of Sasanian numismatics, the localisation of the mints is one of the biggest problems of all. One is confronted with two different situations within the chronological frame of this study: From Shapur II to Yazdgerd I and also under Yazdgerd II, mint signatures are either not given at all, or are not present on all coins. Under Wahram V and from Peroz to Kawad I, all drachms bear mint indications.

Let me start with the first group. This material can only be treated by means of stylistic analysis. First of all, it is necessary to try to distinguish different stylistic groups, and then to attribute every coin to one of these groups[79]. Once a reliable arrangement of the entire material according to style has been established, the stylistic groups of different rulers must be compared and matches between different reigns found. In an ideal case – as shown below in *fig. 1* – it is possible to link unsigned with signed coins and thus safely localise the entire stylistic group. In the example below, the unsigned drachms of Ardashir II (no. **A15**) and Shapur III (no. **21**) can be attributed to the ART mint on the evidence of a Wahram IV (no. **A15**) of exactly the same style, which incidentally is unique.



Fig. 1. Mint attribution of unsigned issues with the help of style

However, it is not always possible to find signed coins, and thus not all stylistic groups can be localised. General stylistic criteria allow at least a distinction between "Western" and "Eastern" style, "Eastern" here meaning Khorassan and Gurgan. The typical features of these two regions are generally speaking broad flans, often minor typological details as well as a very specific treatment of the portraits[80].

[78] Cp. *1.5.4.*
[79] Cp. *1.2.*
[80] Cp. e.g. *2.4.1.3.*

If a mint indication is given, this does not mean that the mint can be easily localised. The first mint signatures are attested as early as the reign of Shapur I[81]. However, until the reign of Wahram IV, the use of mint indications is only sporadic and mostly limited to Eastern mints such as Marw. Wahram IV also introduced the general use of mint signatures, typically consisting of two or three letters, into the western territories of the Sasanian realm, although unsigned drachms were issued well into the reign of Yazdgerd II. Although considerable progress has been achieved so far, in several cases no universally accepted interpretation of each single mint has as yet been worked out.

The correct reading of most signatures is firmly established nowadays[82]. However, where localisation is concerned, consensus is far less common. Instead of covering each and every individual signature here[83], I will concentrate on the methods. Since the equation of mint signatures is primarily a numismatic problem, the numismatic material necessarily constitutes the most important source.

The first point to be taken into account is style. From the reign of Wahram IV onwards, the same stylistic criteria can be observed at various mints, which shows that in some cases the dies were produced centrally for more than one mint[84]. If a mint signature displays the same style which is attested otherwise only in one single region, this is a strong argument for localising this signature there, too. The most important case of a stylistic attribution of this type is the WH mint. Formerly, it was mostly thought to refer to Weh-Ardashir, a part of the city complex of Ctesiphon[85]. However, the style of WH is the same as that of the two Khuzistani mints AWH and AYL under Wahram IV (cp. *fig. 2*). Thus, it is almost certain that WH does not stand for Weh-Ardashir in Asuristan, but rather a city in Khuzistan, the most plausible candidate being Weh-Andiyok-Shapur.



Fig. 2. Localisation of mint signatures with the help of style under Wahram IV

[81] Alram/Gyselen 2003, no. A51.
[82] Cp. *1.6.2.1.*
[83] A list of all signatures attested in this volume and their localisations can be found in *1.6.2.2.*
[84] Cp. *1.6.1.1.*
[85] Cp. *1.6.2.2.* under WH.

Typology must also be taken into account in dealing with the localisation of mints. A further argument for the localisation of WH in Khuzistan is the fact that the dinars of Yazdgerd II showing the special obverse type Ic2 come from AW, AY, and once again from WH, whereas this type is not encountered in any other mint in any other region[86].

Historical circumstances should also be taken into account. The best example of this is the question of what GW stands for. The fact that under Walkash, when all Khorassan was lost due to the defeat of Peroz by the Hephthalites in 484[87], the coin output of GW suddenly increases dramatically[88] is a cogent argument for equating that signature with Gurgan. It is only natural that after the loss of Khorassan Gurgan formed the new border region in the East of the Sasanian empire where – whether for tributes or payments to the soldiers guarding the border – the need for coins increased considerably.

The case of GW is even more complicated. It can be proved that two different mints used the signature GW. The first one is attested under Yazdgerd I in the context of the central die production at Fars[89]. One drachm has on the obverse the signature GW, and on the reverse the full mint name GWDMY (no. **A20**). This coin must originate from a mint in Fars. At the end of the reign of Yazdgerd I a totally different style can be observed in connection with the signature GW, which is however not yet proof that GW refers to different location. This proof is provided by a drachm of Wahram V (no. **A19**) which bears the signature GWL and thus cannot be equated with GWDMY, belonging as it does to Gurgan.

Another interesting case is the question of which Marw issues in the 5th century are Sasanian originals, and which are imitations. Because of the stylistic similarity of a fairly large group of gold, silver and copper issues from Ardashir II to Wahram V, I believe that those Wahram V drachms which have so far been labelled imitations are in fact official products from the Sasanian mint at Marw[90].

The evidence of Sasanian administrative bullae is also of great importance, but this type of source should be taken into consideration only after full use has been made of the numismatic material.

Imitations

The impact of Sasanian coin typology on the so-called "Iranian Huns" cannot be overestimated[91]. Apart from their issues, there are a few coins, mostly drachms, which do not conform to the official style but which do not fit into the Hunnic series either[92]. Some of these might have been produced by ancient coin forgers in Iran.

Modern Forgeries

Modern forgeries of Sasanian coins are not very common[93]. Casts can easily be distinguished, whereas in the case of struck coins – mostly dinars – a clear distinction between genuine and false can be difficult to establish in certain special cases[94].

---

[86] Cp. *2.7.1.1.1.*
[87] Cp. *2.9.2.*
[88] Cp. *1.6.3.2.* with *tab. 65*.
[89] Cp. *2.5.1.3.*
[90] Cp. *2.14.*
[91] Cp Göbl 1967.
[92] Cp. *1.7.*
[93] Cp. *1.8.*
[94] Cp. no. **310** of Shapur II, believed to be a modern forgery by Göbl 1971, pl. 16, 244 f., but now proved to be genuine due to the discovery of another such coin during archaeological excavations in Georgia, cp. Tsotselia 2003, p. 36.

RÉSUMÉ FRANÇAIS

Remarques préliminaires

Ce résumé français donne les grandes lignes du développement du monnayage sassanide traité dans la 1ère partie du volume 3 de la SNS. Son objectif est de fournir au lecteur une idée générale et, pour cette raison, il a été gardé concis. Mais pour permettre de retrouver dans l'ouvrage une discussion plus détaillée, des références aux chapitres respectifs qui traitent en détail de la question ont été insérées. En revanche, ce résumé ne couvre pas la 2ème partie de la SNS 3 qui est consacrée au monnayage de chaque roi.

Observations techniques

Au cours de la période 309–531, l'axe habituel des coins des monnaies sassanides est à 3h[95]. La seule exception à cette règle semble être l'atelier X du Khuzistan sous Shapur III où l'axe à 9h semble être de règle[96]. La production des monnaies de cuivre a tendance à être beaucoup moins soignée que celle des monnaies d'argent. Néanmoins l'axe des coins à 3h est également canonique dans le monnayage de cuivre.

Le nombre de coins fissurés augmente en flèche à partir du règne de Peroz[97] indiquant ainsi que les coins étaient utilisés jusqu'au moment où ils tombaient littéralement en morceaux, phénomène qui a probablement un rapport avec l'augmentation de la production monétaire sous ce souverain. Aussi le nombre de coins réparés[98] augmente dans une proportion comparable à celui des coins fissurés.

Avec le nombre plus important de monnaies frappées par des coins endommagés, d'autres erreurs de production deviennent aussi plus courantes. La plus notable est celle du point «mort» ou «aveugle»[99] qui devient une caractéristique assez habituelle à partir du règne de Peroz: presque 50% des drachmes de chaque souverain postérieur à Peroz présentent cette particularité.

Parmi les phénomènes les plus importants et intéressants figurent les remaniements effectués sur les coins[100]. Dans l'idéal, ils peuvent servir de preuve irréfutable pour une séquence chronologique, comme par exemple une drachme de Wahram IV (n° A45) sur laquelle le buste dans les flammes du revers de type 2 a été modifié en flammes sans buste typique du revers plus tardif de type 3.

La surfrappe est un phénomène plutôt rare[101]. C'est seulement sous le règne de Shapur II que ce phénomène est plus courant, en particulier avec les monnaies de cuivre romaines du 4ème siècle qui sont utilisées comme flan pour le petit monnayage sassanide.

---

[95] Pour des statistiques détaillées v. *1.3.1.*
[96] V. *2.3.1.3.*
[97] V. *1.3.2.*
[98] V. *1.3.4.*
[99] V. *1.3.3.*
[100] V. *1.3.5.*
[101] V. *1.3.6.*

Des combinaisons hybrides de coins[102] se présentent assez fréquemment aussi bien au tournant du 4ème–5ème siècle qu'à celui du 5ème–6ème siècle. Elles prouvent clairement que tous les coins d'un roi n'étaient pas nécessairement détruits ou complètement regravés à sa mort.

Rares sont les monnaies portant des graffiti. Des douze monnaies figurant dans ce volume, plus de la moitié date du 2ème règne de Kawad Ier[103].

Typologie de l'avers

Il peut être utile d'attirer l'attention sur un certain nombre de considérations qui semblent incontestables. Il ne peut y avoir de doute qu'en réalité le roi ne portait sa couronne personnelle qu'à l'occasion de cérémonies où il apparaissait en public, mais certainement pas dans la vie courante au palais ou lors des campagnes militaires. Cette couronne était bien trop lourde surtout à l'époque sassanide tardive si bien qu'on devait la suspendre au-dessus de la tête du roi[104]. Toutefois, sur ses monnaies le souverain porte presque toujours sa couronne personnelle, et est donc représenté en habit de cérémonie. Cela montre que l'administration royale souhaitait souligner cet aspect.

Cela ne signifie toutefois pas que la représentation du roi est complètement statique. En effet, sur toutes les monnaies à partir de Shapur II jusqu'à Kawad Ier, les rubans du diadème aussi bien que les autres rubans ne sont pas orientés vers le bas, mais vers le haut. Ainsi, on ne peut pas s'imaginer que le roi soit assis à l'intérieur du palais, par exemple dans une salle d'audience, mais il semble plutôt se trouver en plein air, peut-être à cheval comme Ardashir Ier sur certains de ses reliefs rupestres. La manière de représenter les rubans procure au portrait royal un certain dynamisme combinant l'aspect cérémonial suggéré par la couronne avec l'élément énergique du roi comme guerrier ou chasseur.

De manière générale, l'avers est réservé à la seule représentation du Roi des Rois[105]. Mais sous le règne de Zamasp, on y ajoute systématiquement un deuxième buste, plus petit, ainsi que sur quelques monnaies de Shapur III[106]. Le buste du roi est presque toujours tourné de profil à droite, mais sur des monnaies d'or de Wahram IV, Peroz, Walkash et Kawad Ier (second règne) le buste est représenté de face. Sur quelques monnaies de cuivre frappées dans l'atelier du Sakastan sous le règne de Shapur II le buste est de profil à gauche[107].

C'est certainement la couronne individuelle de chaque roi qui constitue l'aspect le plus remarquable du monnayage sassanide. Bien sûr, des exemples de couronnes personnelles peuvent être trouvés dans le monnayage parthe ainsi que sur des monnaies du Fars, la province natale d'Ardashir Ier, et de l'Élymaïde, mais c'est sans aucun doute sur les séries monétaires sassanides que se trouvent les exemples les plus élaborés, constituant une source unique pour identifier de manière irréfutable chaque souverain sassanide.

---

[102] V. *1.3.7.*
[103] V. *1.3.8.*
[104] V. *1.4.1.1.2.*
[105] V. *1.4.1.*
[106] V. *2.3.1.1.1.* et *2.12.1.1.1.*
[107] V. *1.4.1.2.*

Couronnes murales sans symboles astraux  Shapur II		
Couronnes murales avec symboles astraux  Yazdgerd I	 Peroz/1ère couronne	
 Wahram V	 Zamasp	
 Yazdgerd II	 Walkash	
 Peroz/2ème couronne	 Kawad I/1er règne	 Kawad I/2ème règne
Couronnes murales composites sans symboles astraux  Wahram IV		
Couronnes murales composites avec symboles astraux  Peroz/3ème couronne		
Couronnes à calotte  Ardashir II		
Couronnes à arcades  Shapur III		

Tabl. 1. Couronnes

À partir de Shapur II jusqu'à Kawad Ier la couronne murale est l'élément le plus caractéristique des couronnes royales et n'est absent que dans les monnayages d'Ardashir II et de Shapur III. Il a été généralement admis que cette couronne murale fait allusion à Ahuramazda, dieu suprême dans le Zoroastrisme. Il faut cependant souligner que cette divinité est toujours représentée avec une couronne à trois créneaux quand elle est représentée de profil ce qui n'est pas toujours le cas des couronnes royales, comme par exemple celles de Yazdgerd Ier ou de Kawad Ier, qui par conséquent ne renvoient pas directement à la couronne divine. Cependant, il n'y a aucune raison pour douter du lien qui existe entre l'élément mural et Ahuramazda. Les ailes des couronnes de Wahram IV et de Peroz renvoient très probablement à Werethragna, dieu de la victoire, tandis que la couronne à arcades de Shapur III pourrait avoir un relation avec la déesse Anahita. D'une manière générale, le répertoire des attributs divins sur les couronnes est plutôt limité.

Sous Shapur II, peut-être aussi sous Shapur III, et sous Wahram IV et Yazdgerd Ier, le roi est parfois représenté tête nue avec une coiffure bouclée et sans sa couronne personnelle[108]. Dans le cas de Wahram IV et Yazdgerd Ier l'élément le plus caractéristique de la couronne, respectivement une aile et un croissant, y est ajouté. À l'exception de quelques monnaies de cuivre de l'atelier de «Kabul» (n° **257**, **A27**), on trouve ce type d'avers exceptionnel seulement sur des dinars «légers»[109].

Laissant de côté les couronnes à proprement parler, on remarque que les images d'avers font l'objet d'un développement constant, presque chaque roi ajoutant de nouveaux éléments ou élaborant de nouvelles manières de représentation. Sur les premières émissions de Shapur II (type Ia), les rubans supérieurs — comme Göbl les a désignés — manquent[110]. Avec l'introduction du type Ib1, ces rubans font leur apparition et seront ensuite présents sur toutes les monnaies sassanides. Un second changement qui a lieu durant le règne de Shapur II est la façon de représenter le korymbos: sur des monnaies de type Ia, il est montré comme une hémisphère placée directement au-dessus du diadème. Sur les émissions de type Ib1 il est clairement distinct de la calotte de la couronne; c'est un aspect qu'on reconnaît très nettement surtout sur les monnaies des successeurs de Shapur II, comme par exemple Ardashir II ou Wahram IV.

Malgré la courte durée de son règne, Ardashir II introduit une innovation très importante[111]: pour la première fois les rubans du diadème partent d'en-dessous des cheveux massés ensemble derrière la nuque, et non, comme sur le monnayage précédent, au-dessus. Il est vrai qu'une telle représentation avait déjà été utilisée sur un double dinar d'Ohrmazd II[112] et dans l'atelier III de Shapur II[113], ainsi que sur quelques spécimens isolés[114]. Mais c'est seulement sous Ardashir II que cette manière de représenter les rubans devient habituelle dans un certain nombre d'ateliers[115]. Sous Shapur III et Wahram IV des changements dans le rendu des rubans supérieurs ont lieu[116]: jusqu'au règne du premier, les deux rubans sont toujours dirigés vers la gauche. À partir de Shapur III et jusqu'à Wahram IV, l'un des rubans est pointé vers la gauche, l'autre vers la droite[117]. Sous ces deux rois, cette représentation est de règle dans le groupe de production le

[108] V. *1.4.1.1.*
[109] V. *1.5.1.*
[110] V. *2.1.1.1.1.*
[111] V. *2.2.1.1.1.*
[112] V. Göbl 1971, pl. 5, 80.
[113] V. *2.1.1.3.*
[114] V. n° **252**–**254**.
[115] V. *2.2.1.3.*
[116] V. *2.3.1.1.1.* et *2.4.1.1.1.*
[117] V. *2.3.1.1.1.* et *2.4.1.1.1.*

plus important que j'ai appelé «groupe occidental» dans le cas de Shapur III, et qui comprend les ateliers AS, BBA, KL et d'autres sous Wahram IV. Yazdgerd Ier retourne vers l'ancien emplacement des rubans avec quelques exceptions provenant d'ateliers orientaux[118]. Une autre innovation qui n'a pas survécu longtemps est l'introduction d'éléments floraux au-dessous du buste du souverain vers la fin du règne de Wahram IV[119]. Aucune explication concrète ne peut être avancée pour cette addition qui représente certainement des éléments floraux, et non des flammes malgré des parallèles sur l'argenterie sassanide et des émissions monétaires des Huns. Ils deviennent un trait habituel sur la plupart des émissions de Yazdgerd Ier jusqu'à Yazdgerd II, mais ils disparaissent avec Peroz et ne reviennent plus jamais sur le monnayage sassanide. D'un plus grand impact est l'introduction par Yazdgerd Ier d'un croissant au-dessus du front du souverain[120]. Après une brève interruption, il est réintroduit sous Peroz[121] et devient canonique avec le second règne de Kawad Ier. Il n'est absent que sur les monnaies d'Ardashir III et, naturellement, sur le monnayage de Buran. Ce croissant est très vraisemblablement à mettre en relation avec les aspects astraux de la royauté sassanide, mais ceci est un sujet de discussion[122]. Wahram V, successeur de Yazdgerd Ier, place un croissant entre la calotte de la couronne (qui, cependant, n'est pas visible) et le korymbos[123]. Cette représentation va également rester en usage jusqu'à la fin du monnayage de style sassanide. Le roi suivant qui influence fortement la typologie d'avers est Peroz avec sa troisième couronne. D'abord, il place les ailes de Werethragna au-dessus de la calotte qui soutient la couronne. Cette image à caractère de propagande est reprise avec le second règne de Khusro II[124] et représente le type de couronne principal de l'époque sassanide tardive. Un deuxième changement typologique en relation avec la troisième couronne de Peroz est la manière de représenter les rubans du diadème: désormais, ils sont présents de chaque côté du buste royal, tournés vers le haut[125]. Malgré le fait que Peroz n'a pas été un souverain dont le règne a connu une fin heureuse, les innovations qu'il a introduites ont survécu à son règne. Ce n'est pas le cas d'autres rois qui ont perdu leur trône à la suite de luttes intestines: la flamme au-dessus de l'épaule de Walkash aussi bien que le double croissant entre la calotte de la couronne et le korymbos de Zamasp[126] restent de simples épisodes sans aucun impact sur le développement ultérieur de la typologie monétaire. Il en va autrement avec Kawad Ier. Pendant son premier règne, il introduit une étoile comme symbole astral à gauche dans le champ de l'avers à laquelle est ajoutée une seconde étoile à droite à partir de l'an 19 de son second règne[127]. En ce qui concerne les rubans supérieurs, Kawad Ier change leur forme dans sa 13ème année de règne. Tandis qu'ils étaient auparavant représentés comme des points alignés, ils sont à présent larges et nervurés[128]. Ce qui est intéressant c'est que les symboles astraux aussi bien dans le champ de l'avers qu'à l'extérieur du cercle de grènetis restent en usage sous tous les successeurs de Kawad Ier, tandis que la représentation des rubans supérieurs est abandonnée dès le début du règne de Khusro Ier[129].

---

[118] V. *2.5.1.1.1.*
[119] V. *1.4.1.1.*
[120] V. *2.5.1.1.1.*
[121] V. *2.9.1.1.1.*
[122] V. *1.4.1.3.*
[123] V. *2.6.1.1.1.*
[124] V. Göbl 1971, p. 53.
[125] V. *2.9.1.1.1.*
[126] V. *1.4.1.1.* et *2.12.1.1.1.*
[127] V. *1.4.1.3.*
[128] V. *2.13.1.1.1.*
[129] V. Göbl 1971, pl. 12, 194–198.

 Shapur II/debut	 Shapur II/tardif	 Ardashir II	 Wahram IV
 Yazdgerd I	 Wahram V	 Peroz/tardif	 Kawad I/2ème règne

Tabl. 2. Lignes principales du développement typologique

Ce bref aperçu montre, du moins je l'espère, que les types d'avers ne sont nullement figés. La même remarque s'applique aussi aux légendes de l'avers, bien que l'évolution y soit un peu plus lente[130]: sous Shapur II, la titulature supposée est celle qui remonte au règne d'Ohrmazd Ier: *mzdysn bgy šhpwhly MLKAn MLKA 'yr'n W 'nyr'n MNW ctry MN yzd'n* «*mazdēsn bay Šābuhr šāhān šāh Ērān ud Anērān kē čihr az yazdān*» (le mazdéen, le Seigneur Shapur, Roi des Rois des Iraniens et non-Iraniens, dont l'essence est des dieux). En dehors de l'idéogramme *ZY* placé entre le nom royal et le titre *MLKAn MLKA* sur des émissions de style «occidental» de Shapur III et Wahram IV, le premier grand changement est l'introduction de l'épithète *l'mštly* «*rāmšahr*» (dont l'empire est en paix) sous Yazdgerd Ier et perdure encore sous Yazdgerd II. C'est sous ce dernier souverain qu'un changement important a lieu avec l'introduction du titre mythique *kdy*, «kay» (roi, souverain) inséré entre les termes *mzdysn bgy* et le nom du roi. Les éléments qui suivaient auparavant le nom du roi, c'est-à-dire *MLKAn MLKA 'yr'n W 'nyr'n MNW ctry MN yzd'n*, ne sont plus notés sur les monnaies de Yazdgerd II. Cela ne signifie pas nécessairement que la titulature royale officielle fut modifiée de façon drastique: sous Peroz, successeur de Yazdgerd II, quelques drachmes portent encore le titre royal traditionnel *MLKAn MLKA* (légende 2). Ces titres continuaient à être utilisés de manière officielle comme le montrent la traduction grecque de la titulature de Khusro Ier dans laquelle les expressions «Roi des Rois» et «qui descend des dieux», apparaissent encore[131], et leur présence occasionnelle sur quelques monnaies plus tardives.

Il est donc très difficile de conclure à partir des seuls titres attestés sur les monnaies qu'un changement s'est produit dans l'idéologie royale sassanide[132]. Walkash introduit dans la titulature royale un nouvel élément, *hwkd* ou *hwkl*, qui peut représenter soit «hukay» (le bon roi) soit

[130] V. *1.4.1.4.*

[131] Menander Protector, De legationibus I, 176.

[132] Des exemples sont Morony 1997 et Daryaee 2002. Les interprétations de ces auteurs sont basées sur une connaissance bien trop limitée de la numismatique sassanide.

– moins probable – «*hukardār*» (bienfaisant). Durant le premier règne de Kawad Ier et sous Zamasp, il n'y a plus que le nom du souverain qui figure sur les monnaies. L'année 16 de son règne, Kawad Ier ajoute sur ses monnaies le terme *'pzwny* «*abzōn*» (croissance). Les légendes monétaires du début du 6ème siècle n'ont ainsi plus grand-chose en commun avec celles du 4ème. Une fois encore, comme pour l'iconographie, les légendes ne sont pas figées mais en constante évolution.

Deux traits caractéristiques pour le monnayage sassanide tardif apparaissent pour la première fois dans la période traitée ici. Le premier est l'addition de symboles astraux à l'extérieur du cercle de grènetis[133]. Ils font leur apparition sous le règne de Shapur II dans la forme d'un croissant qui est placé à intervalle de 120°, à 5h, 7h et 12h (types Ib4 et Ib4). Après une interruption de quelque 100 ans, Kawad Ier réintroduit des symboles astraux à l'extérieur du cercle de grènetis. Une monnaie jusqu'à présent inconnue (n° **N5**) porte le symbole du khwarrah à 5h, 7h et 12h comme sous Shapur II, espacé de 120°, ce qui implique que Kawad Ier a dû être influencé par le monnayage de Shapur II. Il faut toutefois remarquer que ces symboles ne sont présents que sur des petites monnaies de cuivre. Ce n'est qu'à partir de la treizième année du règne de Kawad Ier[134] qu'on les trouve aussi sur les drachmes où la présence d'une étoile inscrite dans un croissant et placée à 3h, 6h et 9h devient canonique. L'emploi du symbole du khwarrah sous Kawad Ier peut être utilisé comme argument pour comprendre le croissant aussi bien que la combinaison de l'étoile et du croissant dans un contexte d'idéologie et de propagande royale et que ces symboles font partie des aspects astraux de la royauté sassanide.

Typologie du revers

Le motif central du revers est l'autel du feu zoroastrien[135]. La base de l'autel est initialement composée de deux éléments, auxquels s'ajoute un troisième avec l'introduction du type 4. La colonne de l'autel est cylindrique, et devient à partir du type de revers 2 de Shapur II beaucoup moins large que la base. À gauche et à droite, un ruban appartenant au diadème qui entoure la colonne. La partie supérieure est composée de trois ou quatre éléments. Au-dessus se trouvent les flammes dont la représentation peut considérablement varier. Sous Shapur II, elles constituent une série de traits parallèles en forme de «S». À partir de Wahram IV, les flammes sont représentées par quatre rangées superposées, respectivement composées de quatre, trois, deux et un traits[136].

Les types principaux utilisés dans cette période sont[137]:

Type 1. Autel du feu avec assistants tenant le barsom

Type 2. Autel du feu avec assistants tenant le barsom et un buste dans les flammes

Type 3. Autel du feu avec assistants tenant le barsom et un buste de face sur la partie supérieure de l'autel

Type 4. Autel du feu avec assistants tendant leur main droite vers l'autel

Type 5. Autel du feu sans assistants

---

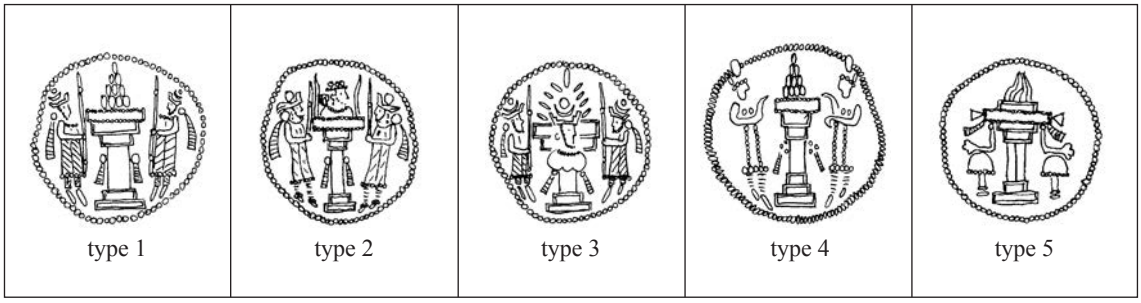
[133] V. *1.4.1.3.*

[134] V. *2.13.1.1.2.*

[135] V. *1.4.2.1.*

[136] Des détails de la représentation des flammes au-dessus de l'autel du feu sont fournis dans le catalogue (*3.*).

[137] V. *1.4.2.1.*



Tabl. 3. Types de revers de base

Le premier de ces types a été introduit par Shapur Ier et survit jusqu'au règne de Yazdgerd II. Au début du règne de Shapur II (type 1a1), les couronnes des assistants diffèrent, celle de gauche étant assortie d'un korymbos, mais pas celle de droite. Apparemment, le personnage de gauche représente le roi, tandis que celui de droite serait Ahuramazda[138]. À partir du type 1a2 de Shapur II, les couronnes des deux personnages du revers sont identiques, suggérant ainsi que les deux représentent le roi. Les assistants sont tournés vers l'autel du feu comme c'est le cas à partir du règne de Narseh[139].

Le type 2 avec un buste dans les flammes de l'autel avait été introduit par Ohrmazd II et domine le monnayage tardif de Shapur II. Il est aussi utilisé par Ardashir II, mais seulement dans deux ateliers. Shapur III utilise ce type à travers tout l'empire ainsi que Wahram IV au cours de la première moitié de son règne. Les dernières attestations proviennent du règne de Yazdgerd Ier, mais il n'est pas certain qu'elles fassent partie de la production monétaire officielle. Il est fort probable que le buste dans les flammes représente le Roi des Rois, et que ce type monétaire souligne l'aspect militaire de la royauté sassanide.

Quant au type 3, il est sûr que le buste de face sur l'autel représente le roi puisqu'il arbore la couronne royale, dans ce cas précis celle de Wahram V qui introduit ce nouveau type. Ici aussi, une allusion au rôle militaire de la fonction royale semble possible. Les sources relatent que Wahram V entretenait une relation très forte avec Adur-i Gushnasp[140], le Feu des guerriers et il n'est donc pas exclu que ce type de revers fasse allusion à ce temple du feu. Après Wahram V, ce type de revers n'est plus utilisé que par Walkash.

Le type 4 est introduit au tout début du règne de Yazdgerd II et devient le type unique pour les drachmes à partir de Peroz jusqu'à la mort de Kawad Ier à la seule exception de Walkash. Ici, les assistants ne tiennent pas le barsom mais tendent leur main droite vers l'autel dans un geste d'adoration. Je ne puis dire quelles différences religieuses existent entre le type 1 et le type 4.

Tandis que les quatre premiers types étaient utilisés pour le monnayage courant, il en va différemment pour le type 5 qui reprend le type de revers du monnayage d'Ardashir Ier. C'est seulement sous Shapur II que ce type est de nouveau attesté et ceci jusqu'au règne de Yazdgerd Ier, mais principalement sur des émissions d'or et des fractions de drachmes. C'est uniquement sous Shapur II et Wahram IV que quelques drachmes aussi, mais en nombre limité, utilisent le type de revers 5. Cela implique qu'il s'agit d'un type cérémoniel qui avait peut-être un rapport avec des célébrations dynastiques et qu'il faisait éventuellement allusion au feu royal.

---

138 V. *2.1.1.1.2.*
139 V. Göbl 1971, p. 45.
140 V. *2.6.2.*

D'autres types encore sont utilisés par la plupart des rois[141], mais toujours de manière très limitée et principalement pour des monnaies d'or, des 1/6ème de drachmes et des émissions de cuivre. Dans le cas des monnaies en métal précieux, on peut supposer qu'elles ont été frappées pour des occasions festives. Des 1/6ème de drachmes avec le symbole du khwarrah (cf. Shapur III, n° **29**, **A17**; Yazdgerd I, n° **A70**) ont pu être distribuées au peuple, par exemple au cours de la cérémonie du couronnement. Quant aux monnaies de cuivre, il n'est pas impossible que l'autorité centrale ait accordé à des ateliers monétaires le droit d'émettre leurs propres types locaux comme on peut l'observer par exemple avec les émissions de cuivre de l'atelier de Marw[142].

Des cercles de grènetis multiples[143] — attestés jusqu'ici pour Shapur II, Yazdgerd Ier et II ainsi que Walkash[144] — ne figurent que sur des monnaies de cuivre. Ce n'est qu'en l'an de règne 33 de Kawad Ier qu'est introduit un double cercle de grènetis sur les drachmes mais on n'y associe pas encore de symboles astraux. Ceci n'aura lieu que plus tard.

La légende du revers[145] suit le modèle introduit par Ardashir Ier, NWRA ZY (feu de) suivi du nom du roi. Normalement ces deux éléments sont placés respectivement à 3h et à 9h. Sous Shapur III, l'idéogramme *NWRA* est remplacé systématiquement par le mot pehlevi *'twly* «*ādur*» (Feu). Sous Wahram IV et Yazdgerd Ier, les monnaies portent parfois le nom du roi suivi de *MLKA* «*šāh*» (roi) ou encore suivi de *l'st* «*rāst*» (vrai, juste). Sur quelques rares drachmes (n° **A25**) Wahram V utilise le mot *štldy*, probablement une distortion du terme *štr'd'l*, «*š*ahry*ā*r» (souverain). Comme à partir de son règne le nom de l'atelier figure à 3h, la légende du revers devient plus courte. Yazdgerd II note son nom ou bien *nwky* «*nōk*» (nouveau). Sous Peroz, le revers porte soit un monogramme combinant le M de *MLKA* et le P de *pylwcy*, soit seulement son nom. Cette dernière forme de légende se rencontre aussi sous Walkash et Kawad Ier (premier règne). Avec l'introduction canonique sous Walkash de l'année de règne placée à 9h, les légendes usuelles disparaissent à l'exception de quelques émissions spéciales d'or et de cuivre au cours du deuxième règne de Kawad Ier.

Des signes additionnels[146] composés de diverses combinaisons de croissants et de points sont attestés au début du règne de Shapur II, sous Yazdgerd Ier et à partir de Peroz. Dans le cas de Yazdgerd Ier, il est clair — grâce à l'évidence fournie par des coins remaniés — qu'il existe une séquence chronologique de ces signes. Dans la 2ème année de règne de Peroz, une étoile à gauche et un croissant à droite des flammes de l'autel deviennent la règle.

Des dates[147] sont introduites pour la première fois dans l'histoire monétaire sassanide au cours de la 2ème année de règne de Peroz[148], mais leur utilisation s'arrête avec sa 7ème année de règne. C'est Zamasp[149] qui note de nouveau une date sur les monnaies, et cette indication devient ensuite une caractéristique canonique des monnaies sassanides.

---

141 V. *1.4.2.1.*
142 V. *2.15.*
143 V. *1.4.2.2.*
144 Le double cercle de grènetis sur une drachme de Walkash (n° **A5**) peut être expliqué comme une erreur du graveur du coin.
145 V. *1.4.2.3.*
146 V. *1.4.2.4.*
147 V. *1.4.2.5.* Les dessins des dates sont donnés dans le catalogue.
148 V. *2.9.1.1.2.*
149 V. *2.12.1.1.2.*

Dénominations

À première vue, il peut sembler que les Sassanides n'ont pratiquement rien émis d'autre que des drachmes et que le système monétaire de l'empire était ainsi monométallique. Cependant, cela n'est pas le cas comme le montre la prépondérance de monnaies de cuivre trouvées dans des fouilles archéologiques[150]. Un examen plus approfondi met en évidence qu'il existait un système bien précis de métaux et de dénominations variées qui n'était nullement statique mais sujet à des changements notables entre le début et la chute de la dynastie. Toutefois pour la période traitée dans ce volume, le nombre de dénominations différentes est réduit. Néanmoins, les caractéristiques de base — émissions monétaires en or, argent et cuivre — restent les mêmes.

Les monnaies d'or ont été frappées pour des objectifs cérémoniaux et pas pour une utilisation dans la circulation monétaire normale. Ceci peut être déduit du petit nombre des spécimens survivants, ainsi que des types monétaires d'avers et de revers souvent exceptionnels[151].

En ce qui concerne la métrologie, un changement important s'effectue sous Shapur II. Avant son règne, le poids de la monnaie d'or standard, c'est-à-dire le dinar, se situait autour de 7,20g[152]. Shapur II introduit une nouvelle monnaie d'or d'un poids de seulement 4,20g[153]. À première vue, on peut penser que de telles émissions correspondent au solidus romain de 4,5g, mais les monnaies sassanides sont invariablement plus légères que la dénomination d'or standard romain tardif. Je pense que ceci est dû au fait que les dinars étaient basés sur un standard différent, et en particulier celui de la silique syrienne de 0,212g, dont 20 équivalent au poids d'un dinar léger. Au début ces nouveaux dinars de poids léger sont marqués par l'absence de la couronne royale à l'avers. Jusqu'au règne de Wahram V, le dinar lourd et le dinar léger sont frappés indifféremment, mais à partir de l'accession au trône de Yazdgerd II, seuls des dinars légers sont encore émis. Sous Peroz, il semble qu'une fois encore le poids de la monnaie d'or est réduit, à 18 siliques[154], mais on continue aussi à frapper des dinars de 20 siliques.

On peut remarquer qu'un petit nombre d'imitations sassanides de solidi romains provenant du trésor de Humeima pèsent également environ 4,25g et sont ainsi également conformes au poids standard du dinar sassanide et non à celui du solidus lui-même. Comme ces monnaies ont été trouvées ensemble avec des drachmes de Yazdgerd Ier, je crois qu'elles ont été frappées par un atelier suivant le style sassanide, probablement Hira, la capitale lakhmide[155].

Dû au très petit nombre de spécimens, la métrologie des fractions du dinar[156] reste difficile à établir. Il semblerait que deux dénominations différentes ont eu cours, d'une part le tiers de dinar attesté pour Wahram IV, Yazdgerd I et Peroz, d'autre part le sixième de dinar qu'on trouve sous presque chaque règne à partir de Shapur II jusqu'à Kawad Ier (2ème règne), à l'exception de celui de Wahram V et de Zamasp. Ce dernier est l'unique roi de cette époque dont aucune monnaie d'or n'est encore apparue. La dernière fraction d'or sassanide connue date de la 30ème année de règne de Kawad Ier (n° **A7**).

À part les émissions orientales de Marw et de Herat sous Shapur II, aucune indication d'atelier ne figure sur les monnaies d'or jusqu'au règne de Yazdgerd II. Après Peroz, AY est l'atelier le plus productif pour les émissions d'or[157].

---

150 V. *1.6.2.2.* avec *tabl. 55.*
151 V. *1.5.1.*
152 V. *1.5.1.* avec *tabl. 26.*
153 V. *1.5.1.* avec *tabl. 26.*
154 V. *1.5.1.*
155 V. *2.15.*
156 V. *1.5.1.*
157 V. *1.5.1.*

Ainsi que nous l'avons mentionné ci-dessus, peu de monnaies d'or nous sont parvenues: par exemple pour Wahram V, seulement trois émissions d'or officielles me sont connues. Un nombre plus important de monnaies d'or proviennent des règnes de Shapur II et de Peroz[158]. Dans le cas de Shapur II, la plupart des dinars ont été produits par des ateliers orientaux, en particulier Marw, et cette production doit être mise en rapport direct avec les activités de ce roi dans l'est iranien où elles étaient directement dirigées contre les Kushans dont la dénomination monétaire principale était le dinar. Sous Peroz, le nombre plutôt considérable de dinars qui a survécu peut être expliqué par les tentatives de ce roi à acheter la loyauté de la noblesse après sa première défaite par les Hephtalites.

La drachme d'argent est de loin la monnaie sassanide la plus commune[159]. À part elle, le seul autre monnayage d'argent qui s'est maintenu jusqu'au règne de Shapur II est le 1/6ème de drachme[160]. Leur petit nombre, leur type souvent exceptionnel ainsi que le fait que leur poids standard n'a pas fait l'objet d'un contrôle très strict mettent en évidence que le 1/6ème de drachme était essentiellement utilisée comme une monnaie célébrative et — comme les monnaies d'or — n'était pas destinée à la circulation monétaire normale. Il n'y a aucune preuve tangible pour affirmer qu'il existait aux 4ème – 5ème siècles d'autres dénominations fractionnelles d'argent. Les dernièrs 1/6ème des drachmes qu'on connaisont émiss avant l'an 33 du règne de Kawad Ier[161].

Le monnayage d'argent a connu quelques changements mineurs mais significatifs durant la période de Shapur II à Kawad Ier[162]. Commençons avec les standards de poids. De Shapur II à Yazdgerd II, dans la mesure où des données statistiques provenant principalement de trésors monétaires, sont disponibles, il semblerait que le poids théorique de la drachme se situe autour de 4,25g. Il me semble que l'unité de base du calcul a été, comme dans le cas du dinar, la silique syrienne. Ainsi, une drachme équivaut à 20 carats, le même poids que celui du dinar réduit. Sous Peroz, le poids fut encore légèrement réduit, apparemment d'un quart de silique.

Un autre aspect important est l'accroissement brutal de la production de drachmes à partir de Peroz. Le nombre de monnaies émises par an — basé sur les collections de musées (tabl. 52) — ainsi que des particularités techniques comme des coins fissurés utilisés sur un nombre croissant de monnaies[163] mettent en évidence qu'à partir de Peroz, la production de drachmes s'est drastiquement accrue.

Il faut noter qu'en même temps le contrôle du poids s'est amélioré. Tandis qu'avant Peroz dans un même trésor monétaire le nombre de monnaies déviant du poids idéal de 4,25g était relativement élevé, ce spectre devient beaucoup plus étroit à partir du règne de Peroz. Il semble qu'à partir de ce dernier, les flans des drachmes étaient préparées al-pezzo et non plus, comme auparavant, al-marco[164].

Le degré de pureté des drachmes était très important, et rien n'indique qu'on ait procédé à une réduction du titre d'argent. Malheureusement, les données fournies par l'analyse de la collection de Vienne ne permettent pas de distinguer si les différents ateliers ont utilisé des sources d'argent différentes[165].

En ce qui concerne les monnaies de cuivre[166], aucune reconstitution des diverses dénominations et des standards de poids ne peut être proposée aussi longtemps qu'on ne disposera pas

---

158 V. *2.1.1.2.1.* et *2.9.1.2.1.*
159 V. *1.1.2.*
160 V. *1.5.2.*
161 V. *2.13.1.2.2.*
162 V. *1.5.2.*
163 V. *1.3.2.*
164 V. *1.5.2.*
165 V. *1.9.*
166 V. *1.5.3.*

d'une documentation suffisante. Il n'est même pas certain qu'on réussira à réunir suffisamment de monnaies de cuivre pour qu'une image claire puisse émerger[167].

À l'exception d'un petit nombre de monnaies de cuivre de grand module émises par Shapur II dans des atelier orientaux comme Sakastan et «Kabul»[168], la plupart des cuivres sont de petit module et de petit poids[169]. Ce n'est que petit à petit qu'on commence à y noter les noms des ateliers, Peroz étant le premier souverain à émettre des monnaies de cuivre portant un nom d'atelier autre que Marw. En tout cas, il est souvent impossible d'y lire le nom de l'atelier qui est gravé en petits caractères et avec peu de soin[170]. Des revers exceptionnels sont un phénomène habituel prouvant que les ateliers étaient, du moins jusqu'à un certain point, libres de choisir leur propre répertoire iconographique. D'une manière générale, ni la question du système des dénominations, ni celle de l'identité des ateliers ne peut être résolue d'une façon satisfaisante pour le moment.

Il existe, en particulier sous Shapur II, des objets en plomb qui imitent des types monétaires de cuivre (par ex. Shapur II, n° **308**; Wahram IV, n° **A62**, **A64**). Il semble qu'ils aient été utilisés comme petit monnayage local[171], et on peut donc les considérer comme des monnaies.

Identification des ateliers monétaires

Dans le domaine de la numismatique sassanide, l'identification des ateliers est un des principaux problèmes. En effet le nom de l'atelier, rarement noté en entier, est en général indiqué sous forme d'un sigle composé d'une ou de plusieurs lettres. Mais ce nom, même sous forme abrégée, n'est pas toujours mentionné. Dans le cadre de la présente étude on est confronté à deux situations différentes. De Shapur II à Yazdgerd Ier, et aussi sous Yazdgerd II, les noms des ateliers ne sont pas indiqués du tout, ou ne le sont pas sur toutes les monnaies. Sous Wahram V, et de Peroz à Kawad Ier, toutes les drachmes portent un nom d'atelier.

Commençons par le premier groupe qui ne peut être traité qu'à travers une analyse stylistique. D'abord, il est nécessaire d'essayer de distinguer des groupes stylistiques différents, et ensuite d'attribuer chaque monnaie à un de ces groupes[172]. Une fois obtenu un arrangement satisfaisant de l'ensemble des monnayages en termes de style, il faut comparer les groupes stylistiques des différents souverains et trouver des corrélations entre des groupes de différents règnes. Dans le cas idéal — comme montré dans *fig. 1* — il est possible de rapprocher des monnaies sans nom d'atelier de monnaies portant un nom d'atelier et par conséquent d'attribuer l'ensemble du groupe stylistique à un atelier monétaire. Dans l'exemple ci-dessous, des drachmes sans nom d'atelier d'Ardashir II (n° **A15**) et de Shapur III (n° **21**) peuvent être attribuées à l'atelier ART sur la base d'une drachme de Wahram IV (n° **A15**) qui présente exactement le même style, et est incidemment unique.

Cependant, il n'est pas toujours possible de trouver des monnaies portant un nom d'atelier, et par conséquent tous les groupes stylistiques ne peuvent être identifiés. Du moins des critères stylistiques généraux permettent de distinguer un style «occidental» du style «oriental», ce dernier représentant Khorassan et Gurgan. Les traits typiques de ces deux régions sont, d'une

---

167 V. *1.5.3.* avec *tabl. 49* pour les monnaies de Shapur II de Marw.

168 V. *2.1.1.2.3.*

169 V. *1.5.3.*

170 Et quelquefois même pas le souverain avec certitude. V. *3.13.* pour les monnaies de cuivre qui n'ont pu être attribuées à un règne précis.

171 V. *1.5.4.*

172 V. *1.2.*



Fig. 1. Attribution d'émissions sans nom d'atelier à un atelier monétaire sur la base de leur style

manière générale, de grands flans, souvent des détails typologiques mineurs ainsi qu'un traitement très spécifique des portraits[173].

Les premières mentions d'atelier sont attestées dès le règne de Shapur Ier[174]. Toutefois, jusqu'au règne de Wahram IV, l'indication du nom de l'atelier n'est que sporadique et, en gros, limitée aux ateliers orientaux tels que Marw. Wahram IV introduit aussi dans les territoires occidentaux de l'empire sassanide l'usage général des noms d'ateliers le plus souvent sous forme de sigle, bien que des drachmes sans nom d'atelier aient été émises jusque sous le règne de Yazdgerd II. En dépit de progrès considérables réalisés dans l'identification des sigles monétaires, jusqu'à présent certaines interprétations ne sont toujours pas universellement acceptées.

La lecture correcte de la plupart des sigles monétaires est aujourd'hui définitivement établie[175]. Toutefois, en ce qui concerne la localisation et l'identification des ateliers, le consensus est beaucoup moins général. Au lieu de discuter ici chaque sigle monétaire[176], je préfère mettre l'accent sur la démarche méthodologique. Puisque l'identification des sigles monétaires est essentiellement un problème numismatique, c'est forcément le matériel numismatique qui constitue la source la plus importante.

Le premier point à prendre en considération est le style. À partir du règne de Wahram IV, les mêmes critères stylistiques peuvent être observés dans différents ateliers, ce qui montre que dans certains cas les coins étaient produits par une instance centrale et destinés à plus d'un atelier[177]. Si une monnaie portant un sigle déploie un style qui n'est attesté ailleurs que dans une seule région, c'est un argument fort pour attribuer ce sigle à cette aire. Le cas le plus typique d'une attribution stylistique de ce type est l'atelier WH. Auparavant, on attribuait souvent ce sigle à Weh-Ardashir, une partie du complexe urbain de Ctésiphon[178]. Toutefois, le style de WH est le même que celui de AWH et AYL, deux ateliers du Khuzistan sous Wahram IV (v. *fig. 2*). Ainsi, il est presque certain que WH ne représente pas Weh-Ardashir dans l'Asuristan, mais plutôt une ville au Khuzistan, l'hypothèse la plus plausible étant Weh-Andiyok-Shapur.

---

[173] V. par exemple *2.4.1.3.*
[174] Alram/Gyselen 2003, n° A51.
[175] V. *1.6.2.1.*
[176] La liste de tous les sigles attestés dans ce volume et leur identification est donnée *1.6.2.2.*
[177] V. *1.6.1.1.*
[178] V. *1.6.2.2.* sous WH.



Fig. 2. Localisation de sigles monétaires sous Wahram IV sur une base stylistique

La typologie aussi doit être prise en considération lorsqu'on traite de l'identification des ateliers. Un argument supplémentaire pour la localisation de WH dans le Khuzistan est le fait que les dinars de Yazdgerd II ayant le type de revers exceptionnel Ic2 proviennent de AW, AY, et une fois de plus de WH, tandis qu'on ne rencontre pas ce type dans un autre atelier ou une autre région[179].

Aussi des circonstances historiques doivent être prises en compte. Le meilleur exemple de ce type d'impact est constitué par le sigle monétaire GW. Le fait que sous Walkash, quand tout le Khorassan fut perdu à la suite de la victoire des Hephtalites sur Peroz en 484[180], la production monétaire de GW augmente très fortement et de façon subite[181], est un argument convaincant pour identifier ce sigle avec Gurgan. Il est naturel qu'après la perte du Khorassan, Gurgan devienne la nouvelle région frontalière à l'est de l'empire sassanide où — pour payer soit des tributs, soit les soldats qui gardent la frontière — le besoin de monnaies augmente considérablement.

Le cas de GW est même plus compliqué. En effet, on peut prouver que le sigle GW est utilisé par deux ateliers différents. Le premier est attesté sous Yazdgerd Ier dans le cadre de la production centrale de coins en Fars[182]. Une drachme porte à l'avers le sigle GW et au revers le nom entier de l'atelier GWDMY (n° **A20**). Cette monnaie est sans aucun doute originaire d'un atelier du Fars. À la fin du règne de Yazdgerd Ier, un tout autre style est observé en relation avec le sigle GW, ce qui en soi n'est pas une preuve que GW se situe à un autre emplacement. Cependant, une telle preuve est apportée par une drachme de Wahram V (n° A19) portant le sigle GWL qui ne peut donc pas être identifié à GWDMY, mais est susceptible de représenter Gurgan dont le nom commence par les lettres *gwl*.

Un autre cas intéressant est représenté par les émissions de Marw au 5ème siècle. S'agit-il de monnaies sassanides ou d'imitations? En raison de la similarité stylistique d'un assez grand groupe d'émissions d'or, d'argent et de cuivre d'Ardashir II à Wahram V, je crois que ces drach-

[179] V. *2.7.1.1.1.*
[180] V. *2.9.2.*
[181] V. *1.6.3.2.* avec *tabl. 65.*
[182] V. *2.5.1.3.*

mes de Wahram V qui ont été jusqu'ici désignées comme des imitations sont en réalité des produits officiels d'un atelier sassanide situé à Marw[183].

L'évidence fournie par les sceaux administratifs sassanides est aussi d'une grande importance, mais ce type de source ne devrait être pris en considération qu'après un usage exhaustif du matériel numismatique.

Imitations

L'impact des types monétaires sassanides sur les soi-disant «Huns iraniens» ne peut être surestimé[184]. À coté de ces émissions, il existe quelques monnaies, principalement des drachmes, qui ne sont pas conformes au style officiel sassanide et ne s'accordent également pas avec les séries monétaires hunniques[185]. Il est possible que certaines de ces monnaies soient le produit de faussaires anciens en Iran.

Faux modernes

Les contrefaçons modernes de monnaies sassanides ne sont pas très courantes[186]. Les monnaies moulées peuvent facilement être reconnues, tandis que dans le cas de monnaies frappées — principalement des dinars — il est parfois difficile de faire la distinction entre vrai et faux[187].

---

183 V. *2.14.*

184 V. Göbl 1967.

185 V. *1.7.*

186 V. *1.8.*

187 V. n° **310** de Shapur II, que Göbl (1971, pl. 16, 244) croit être un faux moderne mais qui s'avère être authentique depuis qu'on a découvert une monnaie similaire dans une fouille archéologique en Géorgie, v. Tsotselia 2003, p. 36.

1. ALLGEMEINER TEIL

1.1. ALLGEMEINE BEMERKUNGEN

1.1.1. Materialgrundlagen

Wenngleich ich mich bemüht habe, über die Bestände der Münzkabinette von Paris, Berlin und Wien hinaus ein möglichst vollständiges Bild von Typologie, Münzstätten- und Nominalienverteilung zu entwerfen, war ich dennoch an die mir vorliegenden Materialsammlungen gebunden. Es versteht sich von selbst, daß die hier gebotene Materialzusammenstellung unvollständig ist, da jedes größere neue Konvolut Ergänzungen bringt.

Die erste Quelle sind die in den drei genannten Museen vertretenen Stücke[188]. Eine unverzichtbare Ergänzung bilden die Bestände der Numismatischen Zentralkartei am Institut für Numismatik und Geldgeschichte der Universität Wien (NZK), auch wenn sie ungleichmäßig verteilt sind. Bis etwa 1975 erfolgte der Aufbau der Kartei durch Göbl und Szaivert auf breiter Basis. Danach wurden in erster Linie Belege für Shapur II. im Rahmen von Göbls Arbeit an der MK gesammelt. Ich habe das Material von Auktionshäusern, die regelmäßig Sasanidenmünzen anbieten, eingearbeitet. Andere Museumssammlungen, so nicht in der NZK enthalten, konnten aber mit Ausnahme des Israel Museum in Jerusalem und des Eretz Israel Museum in Tel Aviv[189] nicht aufgenommen werden. Daß also das meiste Material aus Auktionskatalogen stammt, verzerrt die Optik ein wenig, da sich dort eher seltenere und dementsprechend kaufmännisch interessantere Münzen finden, während etwa die häufigen und daher nicht sonderlich wertvollen Massenprägungen des Peroz oder Kawad unterrepräsentiert sind.

1.1.2. Materialstatistik

Im Folgenden wird ein kurzer Überblick über die Belegzahlen für die einzelnen Herrscher geboten, getrennt nach Münzen aus Paris, Berlin und Wien einerseits sowie den ergänzenden Stücken aus der NZK andererseits, die ich in den Katalog aufgenommen habe.

Prägeherr	Belegstücke Paris – Berlin – Wien	Belegstücke aus der NZK	Gesamt
Shapur II.	323	29	352
Ardashir II.	16	17	33
Shapur III.	70	32	102
Wahram IV.	91	74	165
Yazdgerd I.	103	79	182
Wahram V.	100	44	144

Tab. 1. Belegzahlen

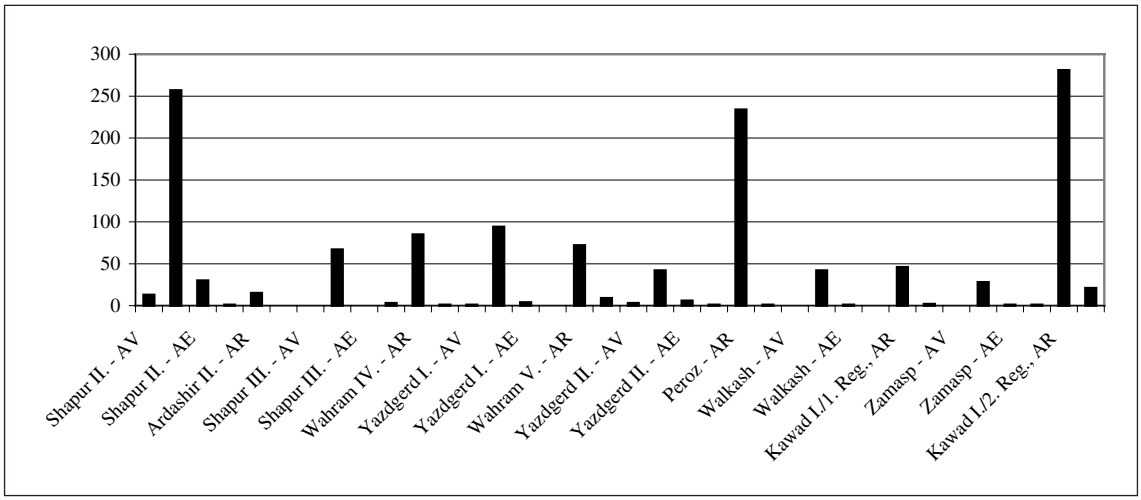
[188] Zur Entstehungsgeschichte dieser Sammlungen vgl. Alram/Gyselen 2003, p. 17–20.

[189] Die Publikation der Bestände sasanidischer und arabosasanidischer Münzen dieser beiden Museen sowie der Israel Antiquity Authority und der Hebrew University Jerusalem durch den Autor des vorliegenden Bandes ist in Vorbereitung.

Prägeherr	Belegstücke Paris – Berlin – Wien	Belegstücke aus der NZK	Gesamt
Yazdgerd II.	64	45	109
Peroz	242	69	311
Walkash	43	23	66
Kawad I. / 1. Regierung	48	20	68
Zamasp	30	17	47
Kawad I. / 2. Regierung	313	46	359
Bronzemünzen unklarer Prägeherren	7	3	10
Gesamt	1450	498	1948

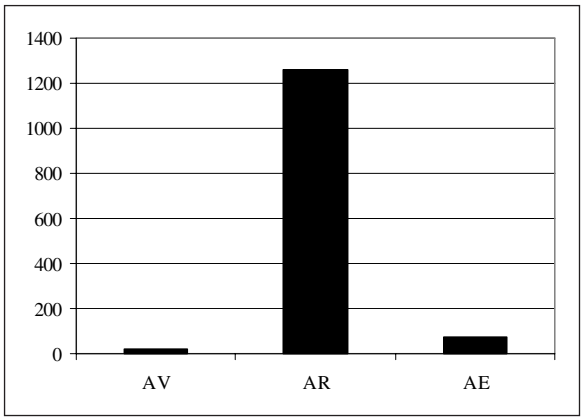
Tab. 1. Belegzahlen

Um auch einen Überblick über die Verteilung nach Metallen zu bieten, seien die beiden folgenden Tabellen eingefügt, wobei zwecks Übersichtlichkeit im Edelmetall keine Unterscheidung zwischen den verschiedenen Nominalien vorgenommen wurde.



Tab. 2. Verteilung der Museumsbestände nach Prägeherren und Metallen

Gliedert man die Münzen nur nach Metallen, so fällt die Silberlastigkeit noch stärker aus: 23 Goldmünzen und 76 AE-Prägungen stehen 1263 Silbermünzen, zum allergrößten Teil Drachmen, gegenüber.



Tab. 3. Verteilung der Museumsbestände nur nach Metallen

1.2. METHODISCHES

Solange die Angabe von Münzstättensigle und Jahreszahl nicht kanonisch wird, muß die Münzstättenzuweisung ebenso wie die Binnenchronologie vorwiegend durch stilistische Beobachtungen erarbeitet werden. Bei der Bearbeitung des Materials habe ich mich daher zunächst bemüht, möglichst alle Prägungen eines bestimmten Herrschers nach stilistischen Kriterien zu zusammengehörigen Gruppen zusammenzustellen. Danach habe ich die verschiedenen Stilgruppen verschiedener König miteinander verglichen, um nach Möglichkeit unsignierte und signierte Stücke mit denselben Stilkriterien zusammenzuführen und dadurch eine Lokalisierung der Prägungen ohne Münzstättenangaben vornehmen zu können.

Ein gutes Beispiel für die Lokalisierung unsignierter Prägungen des einen Königs über signierte Ausgaben eines anderen Königs, die denselben Stil aufweisen, stellt die in *Abb. 1* vorgestellte Gruppe dar. Problematisch ist allerdings die teilweise recht schwache Materialbasis: So hängt die Münzstättenzuweisung der in *Abb. 1* zusammengestellten Gepräge an einem Einzelstück des Wahram IV. (Nr. **A15**).



Abb. 1. Zur Lokalisierung unsignierter Prägungen: Unsignierte Drachmen des Ardashir II. und Shapur III. und stilistisch zusammengehörige Prägung des Wahram IV. mit der Sigle ART

Freilich ist auch eine korrekte Deutung des stilistischen Befundes an sich von Bedeutung. Es gibt nämlich zwei Arten von Stilgruppen. Im Fall der ersten, die zumal unter Shapur II. und Ardashir II. begegnet, findet sich derselbe Stil nur in einem einzigen Prägeort und ist somit münzstättenspezifisch. Gute Beispiele hierfür sind etwa Marw unter Shapur II., AW unter Ardashir II. oder auch HLYDY unter Wahram IV. und Yazdgerd I. Alle diese Münzstätten verwenden Signaturen, sodaß die Zusammengehörigkeit der entsprechenden, stilistisch einheitlich gestalteten Stücke gesichert ist. Ihr Stil ist in keinem anderen Prägeort anzutreffen.

Bei der zweiten Art von Stilgruppe finden sich dieselben gestaltungstechnischen Charakteristika in Verbindung mit verschiedenen Siglen. Zwei gute Beispiele sind AS, BBA und KL (*Abb. 2*) sowie AWH, AYL und WH (*Abb. 3*) unter Wahram IV.



Abb. 2. Stilgruppen: Die einheitliche Gestaltung von AS, BBA und KL unter Wahram IV.



Abb. 3. Stilgruppen: Die einheitliche Gestaltung von AWH, AYL und WH unter Wahram IV.

In diesem zweiten Fall wurden die Stempel zentral hergestellt und an verschiedene Münzstätten verschickt. Eine Zuweisung unsignierter Stücke an einen bestimmte Prägeort ist daher nicht möglich, wohl aber die Bestimmung der Produktionsgruppe. Die Beobachtung dieser regionalen Stilgruppen ist gerade für die Münzstättenlokalisierung von großer Bedeutung, da im Normalfall Münzstätten mit demselben Stil in derselben Region zu suchen sind.

Stilkriterien einzelner Gruppen bleiben oft mehrere Jahrzehnte hindurch gleich. Ein Beispiel stellen die an den Münzrand gelehnten Assistenzfiguren in der Münzstätte Herat dar, die sich von Shapur II. (309–379) bis Wahram V. (420–438) beobachten lassen.



Abb. 4. Stilkontinuität am Beispiel der Gestaltung der Assistenzfiguren in Herat unter Shapur II. und Wahram V.

Auch für chronologische Fragen ist die Stilbeobachtung von größter Bedeutung. Ein gutes Beispiel sind die Prägungen des Walkash, deren Portraitgestaltung anfangs stark den letzten Ausgaben des Peroz ähnelt, während die späteren Ausgaben stilistisch bruchlos zur ersten Regierung des Kawad I. übergehen



Abb. 5. Der Stil als binnenchronologisches Hilfsmittel am Beispiel des Walkash im Vergleich mit den Prägungen des Peroz und des Kawad I. / 1. Regierung in der Münzstätte ART

1.3. TECHNISCHES

Im Folgenden werden zusammenfassend einige ausgewählte technische Phänomene behandelt, die Rückschlüsse auf die Arbeitsweise der sasanidischen Münzstätten zulassen. Keineswegs soll dieser Abschnitt einen allgemeinen und umfassenden Überblick über die antike Prägetechnik geben; hierfür sei auf Göbl 1978 verwiesen. Die administrativen Aspekte der Münzprägung werden in Kapitel *1.6.1.* behandelt.

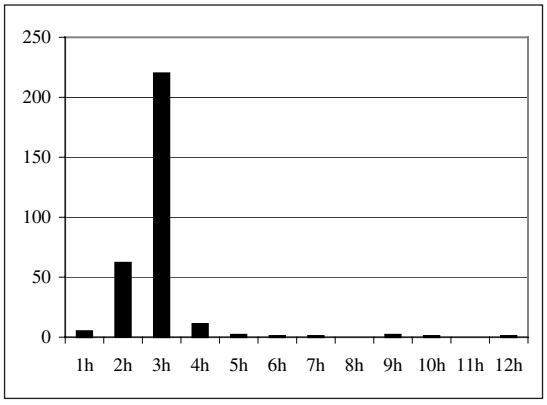
1.3.1. Stempelstellungen

Wie allgemein bekannt[190], ist die häufigste Stempelstellung bei sasanidischen Münzen 3^{h}. Ob dies darauf zurückzuführen ist, daß Ardashir I. seine Münzen auch in dieser Hinsicht von den parthischen Vorgängerprägungen absetzen wollte, oder ob durch die Wahl dieser Stempelstellung den Dünnmünzen mehr Festigkeit gegeben werden sollte, wage ich nicht zu entscheiden.

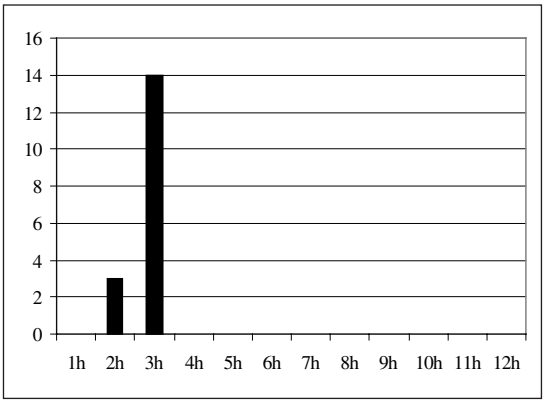
Um die Verteilung der Stempelstellungen innerhalb der einzelnen Regierungen übersichtlich darzustellen, habe ich die Stempelpositionen aller regulären Prägungen, die in diesem Band Aufnahme fanden, graphisch aufgelistet.

Die meisten Münzen, deren Stempelstellung nicht zwischen 2^{h} und 4^{h} liegt, sind aus Kupfer. Je weniger AE-Münzen für einen König belegt sind, desto regelmäßiger verläuft die Häufigkeitskurve, wie dies bei Walkash oder Zamasp gut zu beobachten ist. Im Falle des Walkash ist die einzige AE-Ausgabe des Königs (Nr. **43**) zugleich der einzige „Ausreißer“, dessen Stempelstellung nicht im sonst üblichen Bereich zwischen 2^{h} und 4^{h} liegt.

Dies soll freilich nicht bedeuten, daß bei den AE-Münzen eine andere Stempelstellung als 3^{h} intendiert war. Im Fall des Yazdgerd II. sind zwar alle sieben Belege, die nicht die kanonische

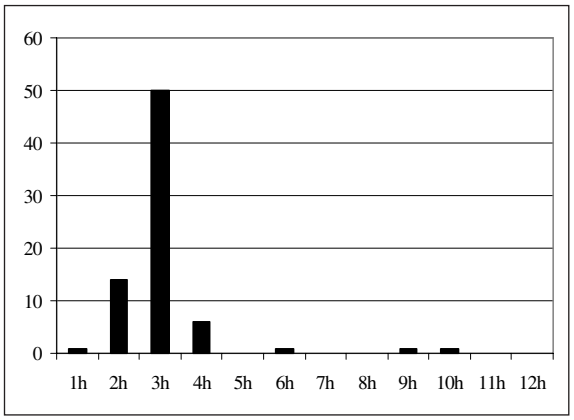


Tab. 4. Stempelstellungen unter Shapur II.

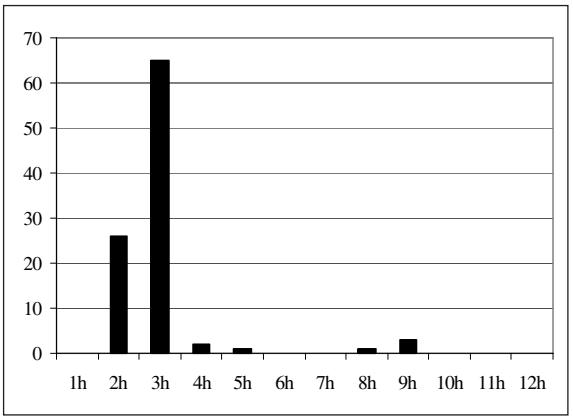


Tab. 5. Stempelstellungen unter Ardashir II.

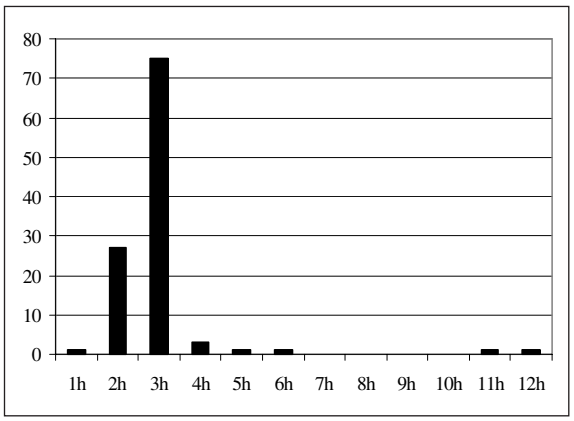
[190] Vgl. etwa Göbl 1971, p. 34.



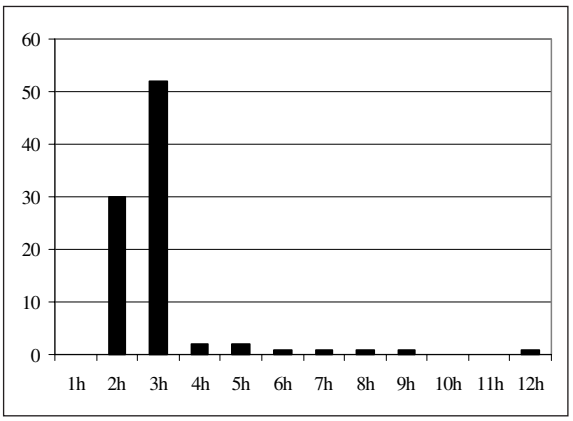
Tab. 6. Stempelstellungen unter Shapur III.



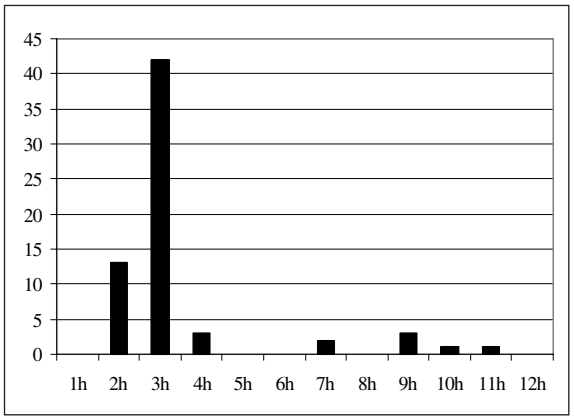
Tab. 7. Stempelstellungen unter Wahram IV.



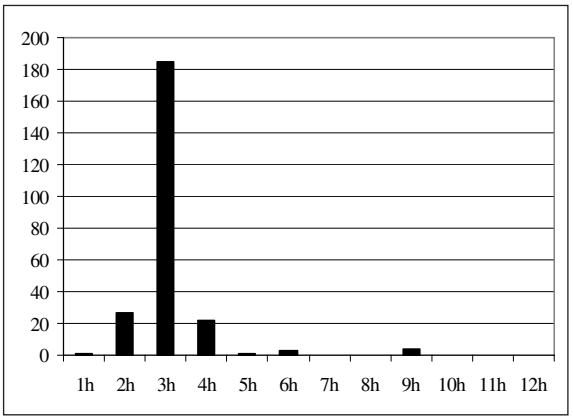
Tab. 8. Stempelstellungen unter Yazdgerd I.



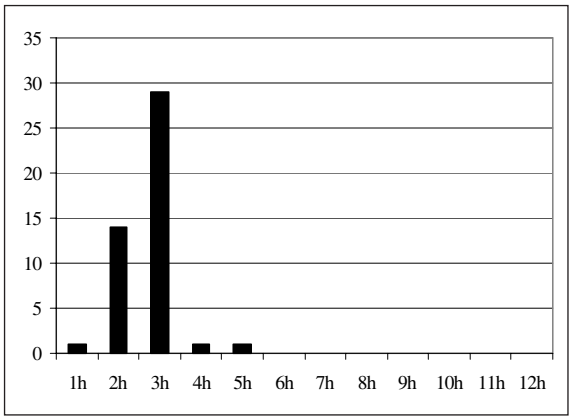
Tab. 9. Stempelstellungen unter Wahram V.



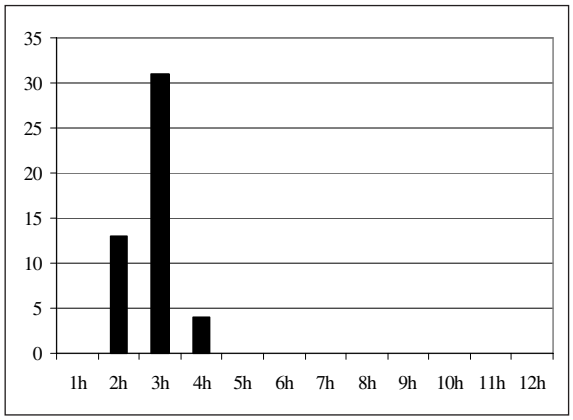
Tab. 10. Stempelstellungen unter Yazdgerd II.



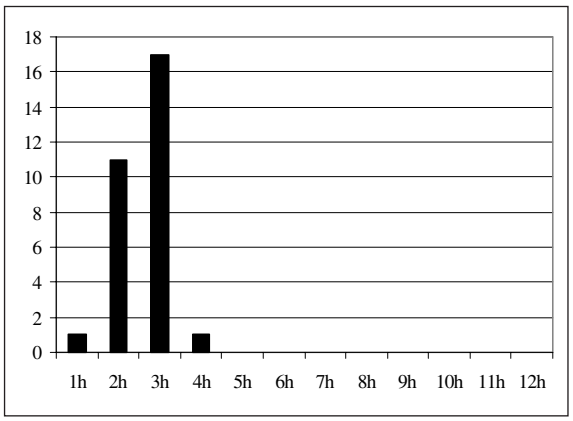
Tab. 11. Stempelstellungen unter Peroz



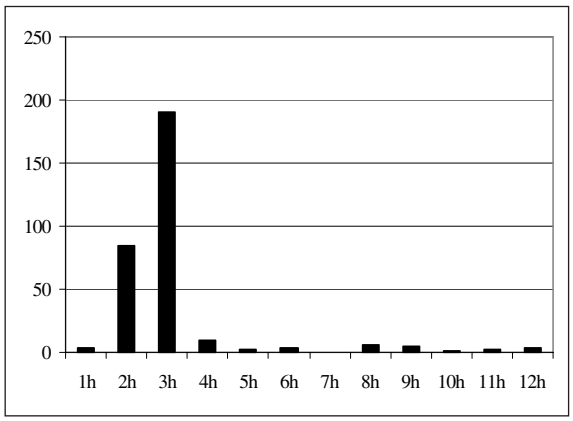
Tab. 12. Stempelstellungen unter Walkash



Tab. 13. Stempelstellungen unter Kawad I. / 1. Regierung



Tab. 14. Stempelstellungen unter Zamasp



Tab. 15. Stempelstellungen unter Kawad I. / 2. Regierung

Stempelstellung von 3^h (bzw. 2–4^h) aufweisen, aus Kupfer, doch stehen ihnen 12 AE-Prägungen mit regulärer Stempelstellung gegenüber. Die größeren Abweichungen sind auf geringere Sorgfalt beim Prägevorgang zurückzuführen, und dienten nicht etwa zur Unterscheidung einzelner Chargen in der Münzstätte. Dies beweisen zwei Revers-stempelidente Ausgaben des Wahram IV., die als Stempelstellung 9^h bzw. 2^h aufweisen (Nr. **87**, **88**).

In der Drachmenprägung läßt sich keine Häufung abweichender Stempelstellungen ausmachen, die an einen bestimmten Prägeort oder eine Typenvariante gebunden wäre. Die einzige Ausnahme scheint die Münzstätte X des Shapur III. darzustellen, in der wohl eine Stempelstellung von 9^h intendiert war[191]. Drachmen mit nicht zwischen 2^h und 4^h liegenden Stempelpositionen finden sich nur für die materialstärksten Könige, und auch da meist nur mit einem oder zwei Belegen. Aber auch hier zeigt sich, daß es sich um „Ausreißer“ handelt, die durch Fehler beim Prägevorgang entstanden sind: In der 2. Regierung des Kawad I. etwa stehen 14 Drachmen

[191] Vgl. *2.3.1.3.* Unter Ardashir I. weisen in der Gruppe/Münzstätte C („Ctesiphon“) die Tetradrachmen und AE-Ausgaben meist die Stempelstellung 9^h auf, Alram/Gyselen 2003, p. 158.

neun AE-Ausgaben mit abweichender Stempelstellung gegenüber, wobei freilich zu bedenken ist, daß die Gesamtzahl der aufgenommenen Drachmen 278 Stück beträgt, die der Bronzemünzen hingegen nur 31. Bei der Ausrichtung der Stempel in der Drachmenprägung unterliefen den Münzstättenarbeitern also trotz Massenprägung nur in etwa 5% der Fälle Fehler, bei der AE-Prägung hingegen bei fast 30% aller Belege.

Bemerkenswert ist noch, daß die Stempelstellung 2^h wesentlich häufiger vorkommt als 4^h. An sich würde man sich eher eine Häufung im Bereich von 4^h erwarten, da die *malleatores* (d. h. die Münzarbeiter, die die eigentliche Prägung vornahmen) beim Prägevorgang den Stempel in der Regel in ihrer linken Hand hielten, die man eher vom Körper weg als zum Körper hin dreht.

Anzumerken ist auch, daß gerade im Bereich zwischen 2^h und 3^h bzw. 3^h und 4^h die Grenzen etwas fließend sind, da ich stets auf volle Stunden auf- bzw. abgerundet habe. Aufgrund dieser geringen, aber doch beobachtbaren Schwankungsbreite kann man mit Sicherheit davon ausgehen, daß bei der Prägung der Oberstempel frei geführt wurde, und daß keine technischen Hilfsmittel eingesetzt wurden. Mit „technischen Hilfsmitteln“ sind Führungsmechanismen oder dergleichen gemeint; anzunehmen ist, daß die *malleatores* als erfahrene Handwerker Tricks einsetzten, die für uns heute zu einem guten Teil nicht mehr nachvollziehbar sind. Ich könnte mir vorstellen, daß eine Markierung am Ober- und am Unterstempel ausreichte, um die gewünschte Stempelstellung zu treffen.

1.3.2. Stempelschäden

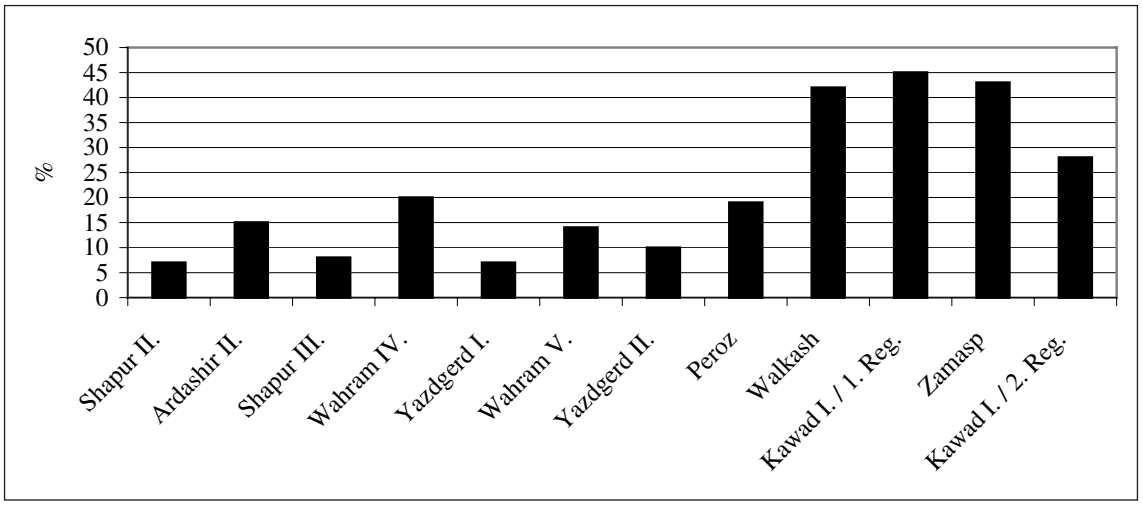
Hier handelt es sich um Schäden, die im Laufe der Prägung an den Münzstempeln auftreten, indem etwa Risse entstehen oder Metallstücke ausbrechen, und die in der Gestalt von Störungen der Münzbilder beobachtet werden können[192].

In *Tab. 16* und *17* sind alle im Katalog verzeichneten Stücke mit Ausnahme der Imitativa und Falsa berücksichtigt.

Prägeherr	Stückzahl	Av	Rv	Av + Rv	Summe	Prozent
Shapur II.	330	14	5	3	22	7%
Ardashir II.	34	2	2	1	5	15%
Shapur III.	97	1	7	–	8	8%
Wahram IV.	157	7	14	3	25	20%
Yazdgerd I.	175	4	7	2	13	7%
Wahram V.	128	7	9	2	18	14%
Yazdgerd II.	99	1	5	4	10	10%
Peroz	296	26	20	10	56	19%
Walkash	62	15	2	9	26	42%
Kawad I. / 1. Reg.	66	13	8	9	30	45%
Zamasp	46	6	7	5	20	43%
Kawad I. / 2. Reg.	334	45	26	22	93	28%

Tab. 16. Die Häufigkeit von Stempelschäden in tabellarischer Darstellung

[192] Vgl. Göbl 1978, I, p. 56.



Tab. 17. Die Häufigkeit von Stempelschäden in graphischer Darstellung

Bei seltenen Prägeherren wie etwa Ardashir II. werden eher Stücke mit Stempelschäden gesammelt oder abgebildet als bei Königen wie etwa Shapur II., wo optisch ansprechendere Münzen leichter verfügbar sind, da Stempelschäden den ästhetischen Reiz einer Münze und dadurch auch ihren Verkaufswert verringern. Nimmt man unter dieser Prämisse keine Rücksicht auf die daher vergleichsweise höheren Prozentsätze von Stempelschäden etwa unter Ardashir II., so läßt sich ein klarer Anstieg der Zahl von Stücken mit Stempelschäden ab Peroz erkennen. Auch die Gesamtstatistik der in diesem Band behandelten Münzen[193] zeigt einen deutlichen Anstieg des Prägevolumens unter diesem König. Im Zusammenhang mit der Zunahme der Prägemenge wurden die Stempel offensichtlich länger als bisher verwendet, sogar dann, wenn sie erhebliche Schäden aufwiesen (vgl. etwa Nr. **143** oder **205** des Kawad I. / 2. Regierung). Es besteht kein Grund zur Annahme, die größere Häufigkeit von Stempelschäden wäre auf eine schlechtere Qualität der Münzstempel selbst zurückzuführen, da man davon ausgehen kann, daß dasselbe technische know-how, über das die Münzarbeiter vor Peroz verfügt hatten, auch in der 2. Hälfte des 5. Jhdts. noch existierte.

Bemerkenswert ist, daß bei den meisten Prägeherren Stempelschäden häufiger am Avers als am Revers auftreten. Wie in der Antike üblich[194], und auch im Sasanidischen durch die beiden erhaltenen Reversstempel des Khusro II.[195] eindeutig belegt, waren die Rückseitenstempel die Oberstempel. Diese waren einer stärkeren Belastung ausgesetzt und wurden schneller völlig unbrauchbar als die in den Amboß eingelassenen Aversstempel, die eine längere Lebensdauer aufwiesen.

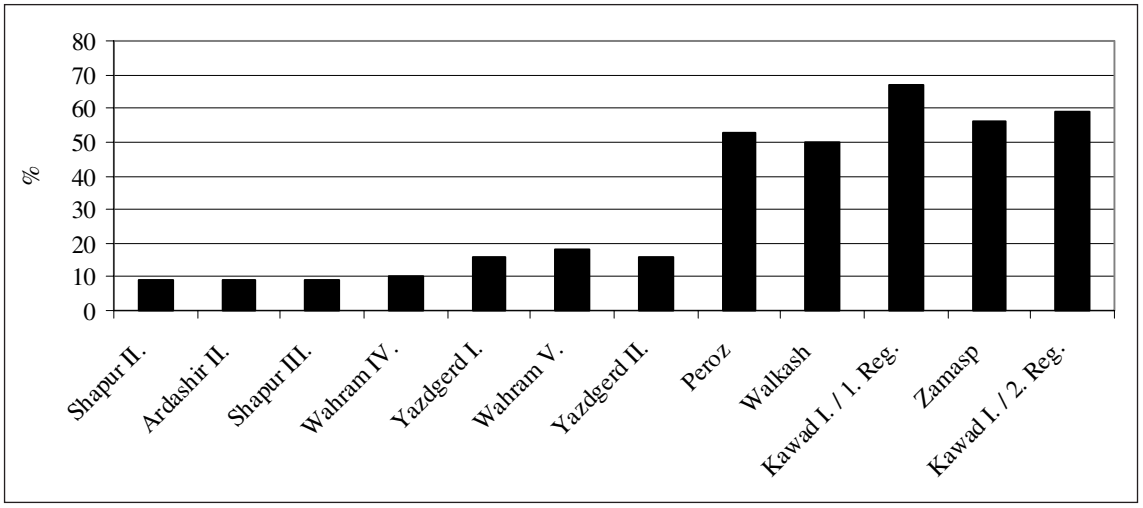
[193] Vgl. *1.1.2.*
[194] Vgl. Göbl 1978, I, p. 50 f.
[195] Vgl. *1.6.1.1.*

1.3.3. Blinder Fleck

Im Fall des blinden oder toten Flecks ist der Schrötling dünner als die Summe der Reliefhöhe von Avers und Revers, weshalb das Münzbild nicht vollständig sichtbar wird[196].

Prägeherr	Stückzahl	Anzahl	Prozent
Shapur II.	330	31	9%
Ardashir II.	34	3	9%
Shapur III.	97	9	9%
Wahram IV.	157	16	10%
Yazdgerd I.	175	28	16%
Wahram V.	128	23	18%
Yazdgerd II.	99	16	16%
Peroz	296	157	53%
Walkash	62	31	50%
Kawad I. / 1. Reg.	66	44	67%
Zamasp	46	26	56%
Kawad I. / 2. Reg.	334	197	59%

Tab. 18. Die Häufigkeit des blinden Flecks in tabellarischer Darstellung



Tab. 19. Die Häufigkeit des blinden Flecks in graphischer Darstellung

Aufgrund der charakteristisch dünnen Schrötlinge sasanidischer Drachmen ist der blinde Fleck kein seltenes Phänomen. Mit Peroz aber verdreifacht sich das Vorkommen dieses produktionstechnischen Fehlers, ohne daß seine Nachfolger zum früheren, niedrigen Niveau zurückkehren würden. Als Ursache dafür ist zum einen wie auch bei den Stempelschäden die geringere Sorge um die technische Ausführung ab dem Beginn der sasanidischen Massenprägung anzugeben, zum anderen aber auch die ab Peroz größere Reliefhöhe der Gesichtspartie. Der Münzdurchmesser hingegen verändert sich im Vergleich zu Yazdgerd II. nicht in einem Ausmaß, das als Begründung für die massive Häufung des blinden Flecks dienen könnte.

Der blinde Fleck ist für die Bestimmung manchmal sehr störend, da sich bei den Drachmen, deren Stempelstellung ja nahezu immer 3^h beträgt, der Haarballen auf dem Avers auf derselben

[196] Vgl. Göbl 1971, p. 35; Göbl 1978, I, p. 54.

Position wie die Sigle auf dem Revers befindet, weshalb die Signatur des öfteren schwer oder gar nicht lesbar ist.

1.3.4. Nachschnitte

Nachschnitte sind nachträgliche Ausbesserungsarbeiten am Stempel, um schadhafte Stellen zu reparieren und somit wieder einen klaren Abdruck zu gewährleisten, ohne dabei den Typ zu verändern[197]. Nachschnitte lassen sich für Shapur II. (Nr. **264**), Ardashir II. (Nr. **15**), Shapur III. (Nr. **11**), Wahram IV. (Nr. **48**, **83**), in der Vorderseitenlegende einer Drachme des Wahram V. (Nr. **16**) und in den Altarflammen einer Münze des Yazdgerd II. (Nr. **A26**) nachweisen. Mit Ausnahme des letztgenannten Stücks wurden die Nachschnitte stets am Avers vorgenommen. Auch Punzen wurden zum Ausbessern schadhafter Stempel verwendet: Als Beispiele seien etwa Nr. **A7** und **A13** aus der 1. Regierung des Kawad I. genannt, bei denen der Haarballen bzw. der Haarballen und das Diadem mit kreisförmigen Punzen nachgearbeitet wurden.

Das Vorkommen von Nachschnitten beweist, daß man schadhafte Stempel reparierte. Da Nachbearbeitungen wesentlich häufiger am Avers als am Revers vorgenommen wurden, scheinen die Münzstätten einen größeren Wert auf das Herrscherbild gelegt zu haben. Freilich zeigt auch die Statistik der Stempelschäden[198], daß sich Schäden insgesamt öfter am Avers als am Revers finden, und daß somit auch die Notwendigkeit für Ausbesserungen größer war.

Da sich ab Peroz, unter dem das Prägevolumen sprunghaft ansteigt[199], Stempelschäden häufen, weit seltener aber Nachschnitte zu beobachten sind, ist ersichtlich, daß im Zusammenhang mit der Erhöhung des Münzausstoßes ein Qualitätsverlust bei der Prägung einherging.

1.3.5. Umschnitte

Im Gegensatz zum Nachschnitt wird beim Umschnitt der Münztyp durch nachträgliche Bearbeitung eines bereits vorhandenen Stempels verändert[200]. Im hier behandelten Zeitraum sind Umschnitte selten anzutreffen, dafür sind sie aber aussagekräftiger als Nachschnitte.

Am bekanntesten und in der Literatur bereits ausführlich besprochen[201] ist ein Dinar des Shapur II. aus Marw (Nr. **A18**), bei dem der Reversstempel ursprünglich von Ohrmazd II. stammte, durch die Tilgung der Büste in den Altarflammen jedoch zu Typ Ib des Shapur II. umgearbeitet wurde.

Einen weiteren auffälligen Fall stellt Nr. **A66** unter Wahram IV. dar: Hier wurde ein Averssstempel des Shapur II. aus „Ctesiphon“[202] recht oberflächlich zu einem Bild des Wahram IV. umgeschnitten. Dieses Stück beweist, daß Stempel eines Königs auch längere Zeit nach dessen Tod – in diesem Fall mindestens zehn Jahre – aufbewahrt wurden, wobei der hier besprochene Fall die längste nachweisbare Zeitspanne zwischen der Herstellung des ursprünglichen Stempels

---

197 Vgl. Göbl 1978, I, 56.
198 Vgl. *1.3.2.*
199 Vgl. *1.3.2.*
200 Vgl. Göbl 1978, I, p. 56.
201 Vgl. Göbl 1984, p. 82 f. mit Verweisen auf ältere Arbeiten Göbls zu diesem Thema; vgl. neuerdings auch Göbl 1999, Taf. 2; Cribb 1990, p. 166 m. Fn. 18; Loginov/Nikitin 1993/2, p. 249.
202 Vgl. *2.1.1.3.*

und dem t.p.q. für die tatsächliche Prägung aufweist. Für eine Drachme des Walkash (Nr. **A20**) wurde ein Stempelpaar des Peroz flüchtig umgeschnitten: Am Avers wurde der Königsname zu *wld'* geändert, am Revers der Herrschername auf 9^{h} getilgt; das Herrscherbild auf der Vorderseite hingegen blieb unverändert.

Bedeutender noch ist Nr. **A45** unter Wahram IV. Bei dieser Drachme wurde Reverstyp 2, bei dem eine Büste in den Altarflammen dargestellt ist, zu Typ 3 umgeschnitten, der die Altarflammen allein zeigt. Damit ist die Chronologie der Reverstypen eindeutig festgelegt, da der Typ, der durch den Umschnitt getilgt wurde, der frühere sein muß. Auch bei einem Drachmenstempel des Ardashir II. aus der Münzstätte AW scheint die Büste in den Flammen durch die Altarflammen allein ersetzt worden zu sein (Nr. **A10**), wobei allerdings Prägungen mit einer Büste in den Flammen in diesem Prägeort unter Ardashir II. nicht belegt sind, und AW unter Shapur II. nicht nachweisbar ist.

Im Fall einer Drachme des Ardashir II. (Nr. **A3**) aus „Kabul" wurde durch den Umschnitt der Averstyp Ib zu Typ Id umgeschnitten. Gleichfalls auf einen Umschnitt, den ein künstlerisch sehr unbegabter Arbeiter vornahm, dürfte das Vorkommen von Averstyp Ia5 auf einem Averstempel des Wahram IV. aus HL zurückzuführen sein (Nr. **A36**).

Auf zwei Drachmen (Nr. **A41** unter Wahram IV. aus KL und Nr. **76** unter Yazdgerd I.) lassen sich Umschnitte im Bereich der Münzstättensiglen beobachten, bei denen die ursprüngliche Münzstättenangabe getilgt wurde. Bei Nr. **A41** ist die ursprüngliche Signatur nicht mehr erkennbar, im Fall von Nr. **76** scheint sie AW gelautet zu haben.

Im Fall eines weiteren Beleges des Yazdgerd I. (Nr. **A45**) wurden durch den Umschnitt sowohl die Beizeichenkombination als auch die Münzstättensigle verändert. Die Sigle LDY wurde hinzugefügt. Die ursprüngliche Signatur könnte BBA gewesen sein; in jedem Fall lautete sie nicht LDY.

Besser lesbar ist der Umschnitt auf einer Drachme des Zamasp (Nr. **A17**): Hier läßt sich klar erkennen, daß die Jahreszahl von *'ywky* („eins") zu *TLYN* („zwei") geändert wurde[203]. Dadurch konnte der alte Stempel auch im zweiten Regierungsjahr des Zamasp weiterverwendet werden. Bei einer Drachme aus der 2. Regierung des Kawad I. (Nr. **214**) läßt sich ebenfalls ein Umschnitt im Bereich der Jahreszahl feststellen, doch ist die ursprüngliche Datumsangabe nicht erkennbar.

Außerhalb des Zeitrahmens dieser Arbeit findet sich ein weiterer klarer Beleg für einen Umschnitt, bei dem eine Münzstättensigle durch eine andere ersetzt wurde, nämlich auf einem arabosasanidischen Dirham des ʿAbd Allah b. al-Zubair aus dem Jahr 58 der Yazdgerd-Ära = 689 n. Chr., bei dem die Signatur von DA zu MY geändert wurde[204]. Besonders zu betonen ist, daß diese beiden Siglen für Prägestätten in zwei verschiedenen Regionen stehen. Dieser Umschnitt stellt den klarsten technischen Beweis für den Stempelversand dar[205].

Erwähnung und besonderes Interesse verdienen jene Fälle, in denen offizielle sasanidische Stempel von hunnischen oder indischen Prägeherren umgeschnitten wurden: Neben den bekannten Umschnitten von Originalstempeln des Shapur II. aus „Kabul"[206] durch die Alchon ist der Umschnitt eines Stempelpaares des Shapur III. aus derselben Münzstätte, wiederum durch die Alchon, zu nennen (Nr. **3**)[207]. Weiters ist eine Drachme des Wahram IV. aus der unsignierten

---

[203] Derselbe Umschnitt von Jahr 1 zu Jahr 2 findet sich auch auf einer Drachme des Ardashir III., Steve Album, Liste 192, Oktober 2003, Nr. 115.

[204] Busso Peus Auktion 363, 2000, Nr. 5549.

[205] Vgl. *2.9.1.1.2*.

[206] Vgl. Göbl 1967, I, p. 54 f.; III, Taf. 14, Em. 33/1; Szaivert 1976, p. 206; Alram 1999/2000, p. 131 m. Taf. 5, 91–92A.

[207] Erstmals vorgestellt von Alram 1999/2000, Taf. 5, 92A.

Münzstätte II („Taxila“) anzuführen, bei der die verderbte Pehlevi-Legende durch eine Brahmi-Aufschrift ersetzt wurde (Nr. **A2**). Dazu kommt noch eine Prägung aus der 1. Regierung des Kawad I., bei der die Averslegende von Pehlevi zu Baktrisch umgeschnitten, die Münzstättenangabe auf 3^{h} durch das hephthalitische Tamga ersetzt und der Königsname auf 9^{h} getilgt wurde (Nr. **A19**). Auch bei einigen der frühesten hephthalitischen Drachmen mögen umgeschnittene sasanidische Originalstempel des Peroz verwendet worden sein (vgl. vor allem **E37** und **E38**).

Zu betonen ist, daß der besondere Wert der Beobachtung von Umschnitten darin liegt, daß sie in einigen, freilich recht seltenen Fällen aus dem Material erarbeitete Hypothesen zur Chronologie und zur Arbeitsweise sasanidischer Münzstätten zweifelsfrei beweisen.

1.3.6. Überprägungen

Im Fall der Überprägung wird eine bereits bestehende Münze als Schrötling einer neuen Prägung verwendet[208]. Dieses Technikum ist klar vom Doppelschlag, dem zwei- oder mehrmaligen Schlagen eines Schrötlings mit demselben Stempel, zu trennen.

Im hier behandelten Zeitraum treten Überprägungen nur in der AE-Prägung des Shapur II. (Nr. **A9**, **45**, **48**-**A10**, **52**, **53**) sowie in der Münzstätte, aus der die Mehrzahl der Drachmen im Schatzfund von Humeima stammt (vgl. u. *2.16.*, Nr. **B6-B22**), verstärkt auf. Abgesehen davon kommen Überprägungen bei Drachmen nur vereinzelt vor, wobei in den meisten Fällen die Untergepräge unklar bleiben: Nr. **8** unter Ardashir II. ist auf eine Münze überprägt, die aufgrund der Randgestaltung der Zeit vor Shapur II. angehört. Völlig unsicher sind die Untergepräge bei Nr. **13** unter Shapur III., Nr. **32** unter Wahram IV. sowie Nr. **10** und **38** unter Wahram V. Bemerkenswert ist Nr. **A46** des Wahram IV.: In diesem Fall wurde eine sasanidische Reichsprägung aus Marw als Untergepräge von dem Alchon-Prägeherrn Goboz(o)ko verwendet.

Von besonderem Interesse sind die eingangs erwähnten Überprägungen in der AE-Prägung des Shapur II. Unter diesem Herrscher wurden römische Billon- und Bronzemünzen des 4. Jhdts. als Schrötlinge für Bronzemünzen benützt. Es begegnen zwei verschiedene Methoden der Verwendung: Kleinere Münzen – reduzierte Folles und Centenionales – wurden überprägt, größere – wohl Maiorinen – durch Zerhacken geviertelt oder in noch kleinere Teile zerstückelt und dann beprägt. Was die Untergepräge betrifft, so lassen sich Ausgaben des Licinius II. (Nr. **49**), des Constantius II. (Nr. **45**) und des Valens (Nr. **A10**) feststellen. An Münzstätten begegnen Antiochia für Licinius II.[209] und Nicomedia für Valens[210]. Bei einem weiteren Beleg soll das Untergepräge eine AE-Ausgabe der Constantinsöhne für Divus Constantinus I. aus Antiochia sein[211].

Im Fall der zerstückelten Großbronzen läßt sich ihr römischer Ursprung durch die Schrötlingsdicke, die weder zu sasanidischen noch zu kushanischen AE-Prägungen paßt, sowie durch minimale lateinische Buchstabenreste auf einem der Belege (Nr. **A9**; vgl. auch Nr. **52**) ermitteln. Besonders interessant ist in diesem Zusammenhang Nr. **53**: Hier ist der Bildrand am Avers nicht rund, sondern dreieckig gestaltet, was nahelegt, daß man bei der Stempelherstellung bereits die Verwendung zerhackter römischer Kupfermünzen einplante. Der Zeitraum zwischen dem frühesten und dem spätesten identifizierbaren Untergepräge spannt sich von 321/24 bis mindestens 364 und umfaßt somit über 40 Jahre. Es ist freilich weit wahrscheinlicher, daß Shapur II. im letzten

[208] Vgl. Göbl 1978, I, p. 56.
[209] Rv-Typ IOVI CONSERVATORI; RIC VII, Nr. 36.
[210] Rv-Typ SECVRITAS REI PVBLICAE; RIC IX, Nr. 12(c).
[211] Typ „Kaiser in Quadriga”, RIC VIII, Nr. 39. Dieses Stück wurde bei C. Schenk-Behrens, Auktion 82, 14/15. 11. 2001, Nr. 582 erwähnt, allerdings war es nicht abgebildet.

Viertel seiner Regierung eine größere Menge römischer AE-Prägungen in der Münzstätte I („Ctesiphon“) überprägen ließ, als daß diese Überprägungen über die gesamten 40 Jahre produziert wurden. Nicht zuletzt die stilistische Nähe von Nr. **49** und Nr. **A10** ist hier als schlagendes Argument anzuführen.

Die Überprägung des Valens-Centenionalis legt nahe, daß die römischen Münzen nicht oder zumindest nicht ausschließlich aus den Kriegszügen des Königs gegen Rom stammen, da seine spektakulärsten Erfolge wie etwa die Eroberung Amidas, bei der Shapur zweifellos römisches Geld in erheblichen Mengen erbeutete, in die Regierungszeit des Constantius II. datieren[212]. Andererseits gibt es keine Anzeichen dafür, daß römisches Kupfergeld in nennenswertem Ausmaß in den sasanidischen Geldumlauf eingebunden war, da sich bei archäologischen Grabungen nur sehr vereinzelte römische Münzen fanden[213].

Interessanterweise beschränkt sich die Verwendung von römischen Münzen als Schrötlinge für sasanidische AE-Prägungen auf die Regierung des Shapur II., mit der Ausnahme eines AE-Teilstücks des Wahram V. (Nr. **A34**), das ebenfalls auf eine römische Münze überprägt sein könnte, ohne daß dabei völlige Sicherheit zu gewinnen wäre.

1.3.7. Hybride Stempelkoppelungen

Unter hybrider Stempelkoppelung versteht man die Kombination von nicht zusammengehörigen Avers- und Reversstempeln[214]. Zum einen sind hier Koppelungen von Vorder- und Rückseiten anzuführen, die jeweils verschiedenen Prägeherren zuordenbar sind, zum anderen kann man gerade am Ende des 5. und am Beginn des 6. Jhdts. Kombinationen von Stempeln, die nicht ins offizielle Prägeprogramm passen, ebenfalls als hybrid ansprechen. Die hybriden Stempelkoppelungen sind ein Beleg für die Stempelökonomie, da man anscheinend in derartigen Fällen alte, aber noch verwendbare Stempel aufbrauchte, ohne sich die Mühe des Umschneidens anzutun. Bereits zwei Aufsätze haben das Phänomen der hybriden Stempelkoppelungen in der sasanidischen Münzgeschichte behandelt[215].

Gehäuft treten hybride Stempelkoppelungen an der Wende vom 4. zum 5. Jhdt. und dann wieder am Übergang vom 5. zum 6. Jhdt. auf. So finden sich unter Shapur III. Drachmen, die mit Reversstempeln des Shapur II. bzw. des Shapur II. oder Ardashir II. gekoppelt sind (Nr. **A4**, **11**). Für Wahram IV. sind Reverse des Shapur II. (Nr. **A66**, **N6**), des Shapur III. (Nr. **65**) und des Yazdgerd I. (Nr. **7**) belegt. Unter Wahrams Nachfolger Yazdgerd I. begegnen im Rahmen des Stempelversandes in der Provinz Fars Reverse des Wahram IV. für die Münzstätten BWB (Nr. **A18**) und ST (Nr. **A23**). Der nächste Beleg stammt von Zamasp, unter dem eine Drachme seines früheren Averstyps Ia mit einem Revers aus der 1. Regierung des Kawad I. gekoppelt ist (Nr. **A5**).

Als hybrid ist auch eine weitere Drachme des Zamasp anzusprechen, bei der der erst im 2. Regierungsjahr eingeführte Averstyp Ib mit einem ins erste Regierungsjahr datierten Reversstempel gekoppelt ist (Nr. **A2**); hier wurde offensichtlich ein alter Rückseitenstempel aufgebraucht. Das genaue Gegenteil findet sich bei drei Drachmen aus der 2. Regierung des Kawad

---

[212] Vgl. *2.1.2.*

[213] In Masjid-i Sulaiman wurden ein Antoninian des Carus und zwei reduzierte Folles des Constantinus I. (Rv-Typ GLORIA EXERCITVS) gefunden, vgl. Augé/Curiel/Le Rider 1979, p. 20 f., Nr. 24–26. In Siraf kam eine AE-Münze des Theodosius I. (Rv-Typ GLORIA ROMANORVM) zu Tage, vgl. Lowick 1985, p. 11. Nr. 2.

[214] Vgl. Göbl 1978, I, p. 55.

[215] Gurnet 1994/1; Mochiri 1998/1.

I.: Hier finden sich Aversstempel des nur bis zum 19. Regierungsjahr verwendeten Typs Ib in Verbindung mit Reversstempeln aus den Jahren 21 (Nr. **26**), 27 (Nr. **272**) bzw. 30 (Nr. **186**), die eigentlich Averstyp Ic tragen sollten. Ebenfalls hybrid ist eine Drachme, bei der ein Vorderseitenstempel mit der nur bis zum 15. Regierungsjahr belegten *Av-Leg. 1* mit einem Revers aus dem 19. Regierungsjahr gekoppelt ist (Nr. **43**). Alle vier Belege stammen aus verschiedenen Münzstätten. Außer Zweifel steht die Ansprache als hybrid im Fall einer AE-Münze des Kawad I., bei der zwei Aversstempel mit einander verbunden sind (Nr. **N5**).

1.3.8. Graffiti

Bei Graffiti handelt es sich um nachträgliche Einritzungen auf Münzen. Während dieses Phänomen in der späteren Sasanidenzeit nicht selten vorkommt und sich dann auch halbwegs zuverlässig lesbare Pehlevi-Wörter feststellen lassen[216], sind die Graffiti auf den Münzen im hier behandelten Zeitraum wenig aussagekräftig. Nur auf insgesamt 12 Münzen, allesamt Drachmen, finden sich Einritzungen, die sicher absichtlich angebracht wurden und keine zufälligen Kratzer repräsentieren. Mit Ausnahme von Nr. **102** und **218** aus der 2. Regierung des Kawad I. sind die Graffiti stets am Avers angebracht.

Am häufigsten sind aus zwei Strichen bestehende Graffiti, die eine Art Kreuz bilden (s. *Tab. 20*). Es dürfte sich hierbei um freilich nicht weiter spezifizierte Besitzerkennzeichnungen handeln, die keinerlei christlichen Konnex aufweisen.

								
Shapur II., Nr. **175**	Shapur II., Nr. **250**	Shapur III., Nr. **6**	Wahram V., Nr. **14**	Peroz, Nr. **208**	Kawad I./2, Nr. **4**	Kawad I./2, Nr. **69**	Kawad I./2, Nr. **218**	Kawad I./2, Nr. **248**

Tab. 20. Graffiti in Kreuzform

Nur auf drei Stücken aus der zweiten Regierung des Kawad I. begegnen andere Darstellungen. Im Fall von Nr. **80** scheint ein Pehlevi-Buchstabe, vielleicht ein „M“ gemeint zu sein, die drei Striche auf Nr. **102** mögen ein für mich unlesbares Wort bilden. Da sich das letztgenannte Graffito am Revers neben der Jahreszahl auf 9^{h} befindet, mag es sich um ein Zahlzeichen handeln. Auf Nr. **167** schließlich scheint ein Dreizack dargestellt zu sein, doch könnte es sich auch um eine unsaubere Zeichnung eines Kreuzes wie etwa auf Nr. **6** des Shapur III. handeln.

		
Kawad I./2, Nr. **80**	Kawad I./2, Nr. **102**	Kawad I./2, Nr. **167**

Tab. 21. Graffiti mit anderen Darstellungen

[216] Vgl. Nikitin 1993.

Auffällig ist immerhin, daß im hier versammelten Material Graffiti in der zweiten Regierung des Kawad I. am häufigsten vorkommen – mehr als 50% der Belege stammen aus dieser Periode.

1.3.9. Kontermarken

Kontermarken sind mit kleinen Stempeln nachträglich angebrachte Bilder und/oder Aufschriften[217]. Generell dürften die Gegenmarkierungen sasanidischer Drachmen außerhalb von Iran durch verschiedene hunnische Gruppen, unter denen die Hephthaliten die prominentesten sind, vorgenommen worden sein[218]. Die einzige Ausnahme könnte eine Kontermarke in der Form eines *khwarrah*-Symbols  darstellen, die sich auf Drachmen des Peroz (Nr. **A7**, **A11**), der 1. Regierung des Kawad I. (Nr. **N1**) und des Zamasp (Nr. **A8**) findet. Dieser Gegenstempel könnte vielleicht im sasanidischen Iran angebracht worden und im Zusammenhang mit dem Bürgerkrieg zwischen Kawad I. und Zamasp zu sehen sein[219].

Hunnische Kontermarken finden sich auf Münzen folgender Herrscher: Wahram V. (Nr. **54**), Peroz (Nr. **42**, **43**, **45**, **62**, **67**, **69**, **71**, **75**, **93**, **103**, **104**, **123**, **128**, **131**, **140**, **141**, **143**, **178**, **182**, **192**, **194**, **222**, **224–226**, **231**, **235**), Walkash (Nr. **38**) sowie Kawad I. / 2. Regierung (Nr. **A5**, **70**), wobei sich auf einer Münze oft mehrere Gegenstempel finden – Nr. **62** des Peroz weist nicht weniger als fünf Kontermarken auf. Im Fall des Peroz tragen mehr als 10% aller Drachmen aus den drei Museumssammlungen Kontermarken.

[217] Vgl. Göbl 1978, I, p. 223.
[218] Vgl. Göbl 1967, II, p. 112–202; IV, Taf. 8–13.
[219] Vgl. Schindel 2002.

1.4. TYPOLOGIE

1.4.1. Averstypologie

Der Avers ist für die Darstellung des sasanidischen Großkönigs reserviert. Es gibt hier keine Ausnahme, abgesehen von zeitlich nicht genau einordenbaren AE-Prägungen aus dem arabischen Raum, bei denen der Avers bildlos sein dürfte[220]. Vereinzelt können andere Personen hinzukommen. Unter Ardashir I. ist ihre Deutung nicht völlig sicher[221]. Unter Wahram II. sind die Gemahlin des Königs[222], ein Thronfolger sowie die Göttin Anahita dargestellt, unter Shapur III. vielleicht ein Thronfolger, unter Zamasp entweder gleichfalls ein Thronfolger oder aber Ahuramazda[223].

Im Folgenden werden die einzelnen Elemente der Büste, die Ausrichtungen der Portraits sowie die Randgestaltung und die Legenden kurz behandelt, um einen Überblick über die Entwicklungslinien der sasanidischen Averstypologie im hier behandelten Zeitrahmen zu geben.

1.4.1.1. Büstengestaltung

Bezüglich der Bildelemente der Königsbüste lassen sich folgende Teile unterscheiden:
1) Diadem
2) Krone
3) Haar- und Barttracht
4) Schmuck
5) Tunica
6) Sonstige Gestaltungselemente

Diadem
Das Diadem ist das wichtigste Rangabzeichen des Königs. Das zeigt sich vor allem daran, daß es Darstellungen auf Münzen gibt, bei denen zwar die individuelle Krone, nicht aber das Diadem fehlt[224]. Zudem verkörpert es das *khwarrah*, den göttlichen Herrscherglanz[225]. Bis zum Regierungsantritt des Shapur II. wird das Diadem als glattes Band dargestellt. Shapur II. setzt eine Perlen- oder Wellenreihe darauf. Es handelt sich somit nunmehr um ein Perlendiadem. Mag auch auf der Stuckbüste aus Hajiabad, die Shapur II. darstellt[226], eine Wellenreihe oberhalb des glatten

---

[220] Vgl. *2.14.*
[221] Die Deutung als Darstellung eines Thronfolgers, konkret des späteren Shapur I., hatte bereits als sicher gegolten, vgl. etwa Göbl 1971, p. 42, doch wird sie von Alram/Gyselen 2003, p. 101–103 zu Recht kritisch hinterfragt. Nach Alrams Meinung könnte es sich um einen lokalen Potentaten handeln, der sich zusammen mit dem Großkönig Ardashir I. darstellen ließ.
[222] Vgl. hierzu Göbl 1952/1; Göbl 1971, p. 44.
[223] Für Wahram II.: Göbl 1952/1; Göbl 1971, p. 43–45 sowie Chosky 1989; für Shapur III. vgl. *2.3.1.1.1.*; für Zamasp vgl. *2.12.1.1.1.*
[224] Vgl. *1.4.1.1.*
[225] Vgl. Abkaʿi-Khavari 2000, p. 44; zum *khwarrah* allgemein Shahbazi 1980; Yarshater 1983/3, p. 345 f.
[226] Azarnoush 1994, p. 102–105.

Diadems angebracht sein, wird man doch aufgrund der Evidenz der Münzprägung, die ein unzweifelhaft offizielles Medium repräsentiert, die Deutung als Perldiadem zu vertreten haben. Unter den Nachfolgern des Shapur wird stets ein Perldiadem dargestellt, ab Walkash kommt eine zweite Perlenreihe hinzu. Neben Perlen sind freilich auch Juwelen als Schmuckelemente denkbar[227]. An sich erinnert die Darstellung bis Shapur II. an das hellenistische Königsdiadem, das lediglich aus einem Stoffband bestand. Man wird allerdings Erdmanns Meinung[228] zuzustimmen haben, schon Ardashir I. habe einen Edelmetallreif getragen[229]. Schließlich ist praktisch die Anbringung etwa der Mauerzinnen des Shapur I. an einem Stoffband schwer vorstellbar. Wenn freilich Erdmann meint, über den Stirnreif wäre ein Diadem gelegt gewesen, so ist zu entgegnen, daß Stirnreif und Diadem ein und dieselbe Sache sind. Am hinteren Ende wird das Diadem mit einer kleinen Schleife zusammengebunden, die teils rund, teils dreieckig dargestellt wird. Gleichfalls vom hinteren Ende laufen die beiden Diadembänder weg, die meist quergerippt gezeichnet sind. Falsch ist die Ansicht Erdmanns, ab Shapur II. würden die Hauptbänder nicht mehr am Diadem ansetzen[230], da etwa auf den Jagdschalen[231] die Bänder stets am hinteren Ende des Diadems befestigt sind. Bis in die Regierungszeit des Ardashir II.[232] setzen die Diadembänder nahezu ausnahmslos oberhalb des Haarballens im Nacken an, danach meist darunter. Mit dem Averstyp IIIa des Peroz[233] tritt ein bedeutender Wandel ein, da nunmehr je ein Band links und eines rechts der königlichen Büste dargestellt wird. Im hier behandelten Zeitraum weisen die Diadembänder stets nach oben. Man hat sich den König somit nicht in hieratischer Starre vorzustellen – in diesem Fall müßten die Bänder nach unten hängen –, sondern in Bewegung, etwa zu Pferd oder vom Wind umweht. Diese Zeichnung der Diadembänder verleiht der Königsdarstellung jedenfalls eine diskrete Dynamik.

Einige Aversstempel des Walkash (vgl. Nr. **3**, **10**, **A12**, **34**) und, häufiger noch, des Zamasp (vgl. Nr. **A1**, **1**, **4**, **7**, **9**, **A5**, **A9**, **A11**, **A12**, **A15**, **17**) zeigen über der Stirn einen Kringel, der die beiden Perlenreihen des Diadems verbindet und wohl ein Stirnjuwel meint. Eine Stuckbüste, die vielleicht Kawad I. darstellt[234], zeigt eine viereckige Platte mit einem Kringel in der Mitte über der Stirn des Königs und bestätigt diese Deutung.

Krone

Zu den sasanidischen Kronen, deren Bedeutung für die sasanidische Kunstgeschichte nicht betont werden muß[235], kann ich nichts Eigenständiges beitragen. Das Folgende stellt lediglich einen knappen Überblick über die Entwicklung der Kronen von Shapur II. bis zur zweiten Regierung des Kawad I. dar. In der Ansprache der einzelnen Bestandteile der Kronen halte ich mich an den Gebrauch von Erdmann 1951 bzw. Göbl in der SN[236].

---

227 Vgl. Abkaʻi-Khavari 2000, p. 67.

228 Erdmann 1951, p. 93 f.; so auch Göbl 1074, p. 34.

229 Vgl. Alram/Gyselen 2003, p. 97 m. Fn. 37, wobei Alram allerdings im Diadem eher *„ein einfaches Band..., das um die Krone gelegt wurde“* sieht.

230 Erdmann 1951, p. 117 f.

231 Vgl. *3.21.*; weiters Erdmann 1969, Abb. 59–61 (Shapur II.), 65; ebenso setzen auch bei dem Felsrelief in Taq-i Bustan (*Taf. 148*), auf dem höchstwahrscheinlich Ardashir II. abgebildet ist, die Bänder eindeutig am hinteren Ende des Diadems an, vgl. Ghirshman 1962, Abb. 233.

232 Vgl. *2.2.1.1.1.*

233 Vgl. *2.9.1.1.1.*

234 Erdmann 1969, Abb. 35.

235 Richtungsweisend zu den Identifikationen der sasanidischen Könige Herzfeld 1938/2; vgl. weiters Erdmann 1951.

236 Einen aktuellen kurzen Überblick zu diesem Thema bietet auch Peck 1993, p. 413–418.

Shapur II. übernimmt die Krone seines Namensvetters Shapur I., allerdings ohne dessen Wangenschutz, und ergänzt sie um eine Perlenreihe am Diadem[237]. Während bei Averstyp Ia des Shapur II. nur die Kronenkappe dargestellt ist, werden ab Typ Ib stets Kronenkappe und Korymbos voneinander getrennt gezeichnet[238]. Wenn auch die Kronenkappe selbst des öfteren nicht erkennbar ist, bleibt doch die Position des Korymbos über dem obersten Elemente der Krone dieselbe. Nach Art des Shapur II. verwendet auch Ardashir II. eine um das Perldiadem erweiterte Form der Hauptkrone des ersten Sasanidenkönigs[239]. Shapur III. trägt eine Lamellenkrone[240], die eine Ähnlichkeit mit der des Narseh aufweist[241], wobei vielleicht die in den Arkaden der Krone des Shapur III. angebrachten lilienförmigen Gebilde den floralen Elementen entsprechen, die Narseh auf seiner nach Göbl zweiten Krone trägt[242]. Er bezieht sich damit vielleicht auf Anahita[243], während die Mauerkronen von Shapur I. und II. mit Ahuramazda in Verbindung zu setzen sind. Ein Novum stellt die Krone des Wahram IV. dar[244], die mit der Mauerzinne des Ahuramazda und den Flügeln des Verethragna erstmals die Embleme zweier verschiedener Gottheiten verbindet. Sein Nachfolger Yazdgerd I. führt mit der Mondsichel, die oberhalb der Stirn angebracht ist, ein dauerhaftes neues Element in die Gestaltung der Kronen ein[245]. Unter Wahram V. kommt eine Mondsichel zwischen Kronenkappe und Korymbos hinzu[246]. Abgesehen davon trägt dieser König eine Krone mit zwei Mauerzinnen am vorderen und hinteren Ende der Krone. Sein Sohn und Nachfolger Yazdgerd II. erweitert diese Form um eine weitere Mauerzinne in der Mitte der Krone[247]. Sie entspricht somit – abgesehen von der von Wahram V. eingeführten Mondsichel zwischen Kronenkappe und Korymbos – der Krone des Shapur II. Hatten alle bisher genannten Könige nur eine reguläre Krone für ihre Normalprägung besessen, so finden sich unter Peroz drei verschiedene Kronenformen in der Drachmenprägung[248]. Die erste entspricht, abgesehen von der Mondsichel zwischen Kronenkappe und Korymbos, der des Yazdgerd I. Bei der zweiten ist am hinteren Ende der Kronenkappe eine weitere Zinne hinzugefügt, und bei der dritten werden zwischen Kronenkappe und Korymbos zwei Flügel als Symbol des Siegesgottes Verethragna eingeschoben. Walkash trägt dieselbe Krone wie Yazdgerd II.[249], Kawad[250] verwendet die zweite Form des Peroz. Eigenständig, doch ohne bleibende Nachwirkung ist die Krone des Zamasp, die zwei Mauerzinnen mit zwei Mondsicheln dazwischen darstellt[251].

Teilweise wurden laut dem sasanidischen Kronenbuch, wie es Hamza al-Isfahani überliefert, von der Form her gleichartige Kronen durch ihre Farbe unterschieden: So wird die rot-grüne Krone des Shapur I. von der blau-goldenen des Shapur II. abgesetzt; die Kronen des Yazdgerd II. und des Walkash sind aber auch farblich gleichartig gestaltet[252]. Freilich sind die Angaben des

---

237 Vgl. *2.1.1.1.1.*
238 Vgl. *2.1.1.1.1.*
239 Vgl. *2.2.1.1.1.*
240 Vgl. *2.3.1.1.1.*
241 Göbl 1971, Tab. 14 (beide als *„arcaded (laminated) crowns“* bezeichnet).
242 Göbl 1971, Tab. 5, (Av-Typ II).
243 Einen Überblick zur Ikonographie dieser Göttin bietet Bier 1985; für eine plastische Darstellung vgl. das Relief in der Grotte von Taq-i Bustan, Ghirshman 1962, Abb. 235.
244 Vgl. *2.4.1.1.1.*
245 Vgl. *2.5.1.1.1.*
246 Vgl. *2.6.1.1.1.*
247 Vgl. *2.7.1.1.1.*
248 Vgl. *2.9.1.1.1.*
249 Vgl. *2.10.1.1.1.*
250 Vgl. *2.11.1.1.1.*
251 Vgl. *2.12.1.1.1.*
252 Vgl. Abkaʿi-Khavari 2000, p. 158.

Kronenbuchs zu den unterschiedlichen Gestaltungen der Kronen selber nur sehr knapp, und wenn das Vorkommen von Elementen wie etwa den Mauerzinnen erwähnt wird, dann sind die entsprechenden Angaben oft falsch. Dies läßt einige Zweifel an der Verläßlichkeit der Angaben zu den Farben der Kronen aufkommen, ganz abgesehen davon, daß die farblichen Unterscheidungen für die Numismatik keinerlei Relevanz haben.

Ab Kawad erhält zudem die Höhe der Kronenkappe Bedeutung als Unterscheidungsmerkmal auf den Münzen[253]. Waren die Kronen der einzelnen Könige bis etwa Yazdgerd II. sowohl in ihrer äußeren Form als auch durch die verwendeten religiösen Symbole klar voneinander getrennt, so macht sich ab dem späteren 5. Jahrhundert eine immer stärkere Vereinheitlichung bemerkbar. Ob nun eine Abnahme des Einfallsreichtums oder etwa religiös-politische Gründe hierfür verantwortlich sind, bleibt unklar. Eine gewisse Parallele stellen die Tamgas der Kushankönige dar, deren Formen ebenfalls im Lauf der Zeit erstarren[254]. Ab wann die Kronen so schwer wurden, daß sie aufgehängt werden mußten, wird aus den antiken Berichten nicht klar[255]; für die Krone des Khusro II. wird ein Gewicht von 200 Pfund überliefert[256]. Gearbeitet waren die Kronen aus Gold und Perlen[257] sowie wohl auch aus Edelsteinen. Es kann kein Zweifel bestehen, daß die reguläre Krone nur bei zeremoniellen Anlässen verwendet wurde, und daß ihre Darstellung auf Jagd- oder Kampfdarstellungen zur Identifizierung des gezeigten Königs dient, ohne daß der Herrscher sie bei diesen Anlässen tatsächlich getragen hätte[258].

Neben den regulären Kronen, die auch auf Felsreliefs oder Jagdschalen bezeugt sind, begegnen auf Münzen des Shapur II.[259], vielleicht des Shapur III.[260], sowie dann wieder sicher unter Wahram IV.[261] und Yazdgerd I.[262] Sonderformen. Der Herrscher trägt in diesen Fällen statt seiner üblichen Krone eine Kunstfrisur[263], zu der im Fall der beiden letztgenannten Könige die hervorstechendsten Merkmale der regulären Krone – ein Flügel am hinteren Ende der Kronenkappe bei Wahram IV., eine Mondsichel oberhalb der Stirn bei Yazdgerd I. – hinzukommen. Mit Ausnahme des Shapur II., unter dem diese Variante auch auf großen AE-Münzen belegt ist (vgl. Nr. **257**, **A27**), findet sich die Kunstfrisur nur auf leichten Dinaren, zudem auf Goldteilstücken. Das hat dazu geführt, daß man die Kunstfrisur als Nominalienkennzeichnung interpretierte[264], wodurch allerdings die ikonographische oder religiös-propagandistische Herkunft dieser Darstellungsart nicht erklärt wird. Die Erklärung als Zwischenkrone, die zwischen dem Tod des Vorgängers und der Erstellung der regulären Krone für den neuen Herrscher auf den Münzen verwendet wurde, hat sich als unhaltbar erwiesen[265]. Kaum von der Hand zu weisen ist hingegen die Ähnlichkeit

---

253 Göbl 1971, p. 8.

254 Göbl 1999, p. 152.

255 Firdausi XXIX, 1, dessen Angaben freilich generell mit größter Vorsicht zu genießen sind, erwähnt eine Hängekrone bereits für Shapur II.

256 Vgl. Erdmann 1951, p. 114–117; Göbl 1971, p. 9.

257 So Tabari p. 316 für eine Krone, die Khusro II. einem arabischen Vasallen schenkte; ihr Wert wird mit 6000 Dirham angegeben.

258 So trägt der jagende Khusro II. in Taq-i Bustan nicht seine reguläre Krone, vgl. Ghirshman 1962, Abb. 236.

259 Vgl. *2.1.1.1.1.*

260 Vgl. *2.3.1.1.1.*

261 Vgl. *2.4.1.1.1*

262 Vgl. *2.5.1.1.1.*

263 Eine Parallele hierzu stellen die Ausgaben des Ardashir I. vom Averstyp SNS VII dar, bei denen der König mit Diadem, Kunstfrisur sowie unverhülltem Korymbos abgebildet ist, vgl. Alram/Gyselen 2003, p. 100. Belegt ist dieser Typ auf Drachmen, 1/2Drachmen und 1/6Drachmen (Alram/Gyselen 2003, Nr. 233–A53). Alram legt eine militärische Deutung nahe, was gut zur hier gelieferten Erklärung passen würde, wenngleich dieser Typ des Ardashir I. keinerlei nominalienspezifische Bedeutung hat.

264 Mosig-Walburg 1997/2.

265 Göbl 1953; von ihm zurückgezogen schon in Göbl 1971, p. 10.

dieser Darstellung mit einem von Ohrmazd II. bis Yazdgerd I. verwendeten Rückseitentyp, der in den Altarflammen eine Büste mit Kunstfrisur zeigt[266]. Da nun ein vergleichbares Reversbild unter Wahram V. wiederkehrt und dort die Büste in den Flammen klar erkennbar die Krone des Großkönigs trägt, erscheint es naheliegend, auch den zuvor angesprochenen Rückseitentyp als Darstellung des sasanidischen Königs zu sehen[267]. Ein deutliches Argument bilden Drachmen des Yazdgerd I. aus Herat (vgl. Nr. **A30–47**), bei denen die Reversfiguren, die ja ab Shapur II. stets den Großkönig meinen, statt der regulären Krone die Kunstfrisur tragen. Eine schlüssige ikonographische Erklärung für die Averse mit Kunstfrisur wird dadurch zwar auch nicht geliefert, doch da ich für den Revers des Wahram V. eine Verbindung mit dem Adur-i Gushnasp, sozusagen dem Heiligtum der Krieger, postuliert habe[268], wäre ein Zusammenhang zwischen den Darstellungen mit der Kunstfrisur – sowohl auf dem Avers, als auch auf dem Revers – mit der militärischen Komponente des sasanidischen Königtums denkbar. Ein Beleg für diese Kunstfrisur auf einer Jagdschale, die Yazdgerd I. darstellt (vgl. *3.20.*, **Ss5**)[269], beweist jedenfalls, daß diese Darstellung nicht auf die Münzen allein beschränkt ist.

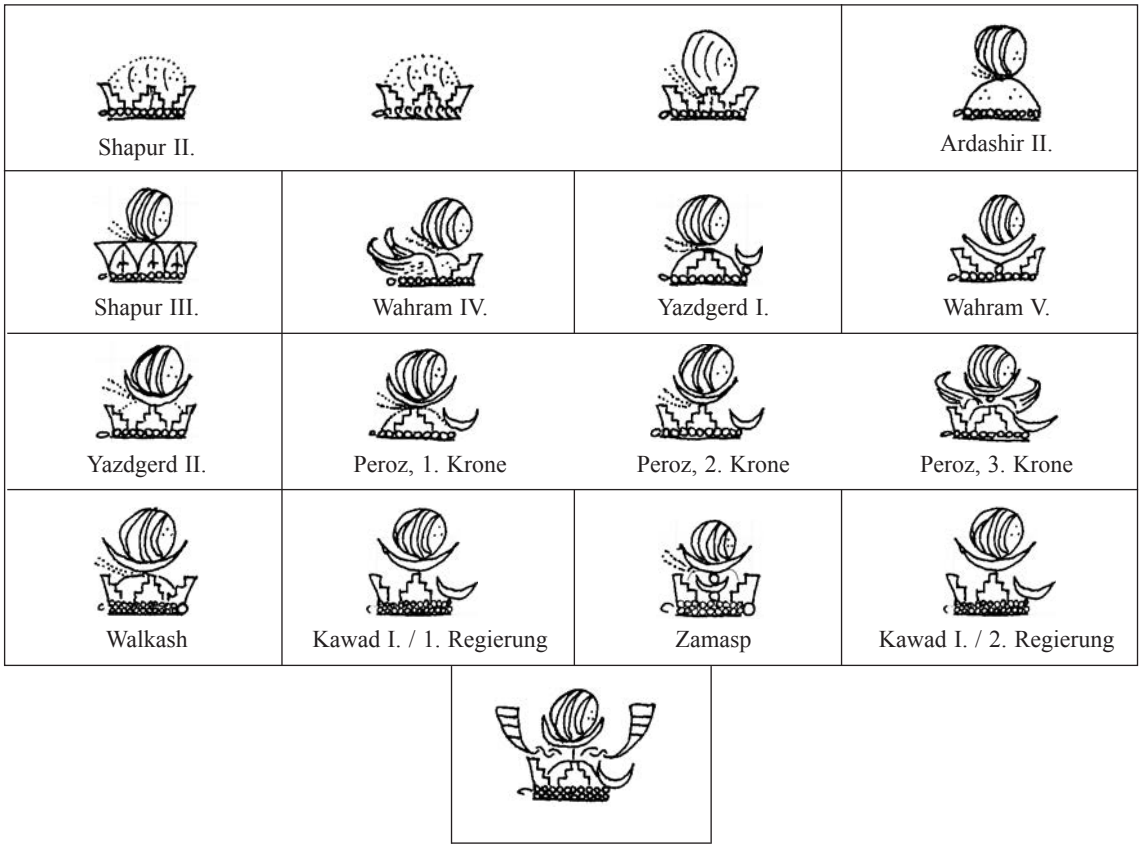
Abgesehen von diesen numismatisch belegten Sonderformen gibt es auch literarische Zeugnisse für von der Normalform abweichende Kronen. An erster Stelle ist die Kopfbedeckung zu erwähnen, die Shapur II. bei der Belagerung von Amida trug, und die Ammianus selbst gesehen hat. Er sagt: „*aureum capitis arietini figmentum, interstinctum lapillis, pro diademate gestans* (*„Er* (sc. Shapur II.) *trug das goldene Abbild eines Widderkopfes, das mit Edelsteinen geschmückt war, statt eines Diadems“*)“[270]. Hierbei handelt es sich wohl um einen Helm, den der König in der Schlacht trug[271]. Die Sitte, in der Schlacht von der Normalkrone abweichende Formen zu verwenden, wird auch durch den Cameo mit der Darstellung der Gefangennahme Valerians durch Shapur I.[272] belegt, wobei wahrscheinlich immer noch eine Idealformen dargestellt ist und man annehmen kann, daß die Könige zum Schutz in der Feldschlacht Vollvisierhelme ähnlich dem des Khusro II. in Taq-i Bustan trugen[273]. Weiters mag es aus religiösen Anlässen zur Verwendung besonderer Kronen gekommen sein: Biruni überliefert, daß die sasanidischen Könige beim *mihraǰān*-Fest *„a crown on which was worked an image of the sun and of the wheel on which he rotates“* trugen[274]. Wenig glaubwürdig ist ein Bericht des „Faustus von Byzanz“, dem zufolge Shapur den armenischen König Arsaces unter anderem dadurch ehrte, daß er ihm gestattete, eine Krone zu tragen, die mit seiner eigenen identisch war[275].

Zu erwähnen ist noch das in der Forschung immer wieder promulgierte „Kronengesetz“, nach dem ein König, der durch militärische Mißerfolge oder innenpolitische Unruhen sein *khwarrah* verloren hatte, eine neue Krone annehmen mußte[276]. Göbl etwa schreibt: *„There must have been a rigorous crown law, which has not been handed down in writing, and according to which each king had to take a new crown when his Xvarnah was interrupted“*[277]. Er hat allerdings dieses „Gesetz“ allein aus dem Befund der Münzprägung, und zwar im Speziellen am Beispiel der drei

---

[266] Für Ohrmazd II. vgl. Göbl 1971, p. 46; Tab. 5.
[267] So auch Göbl 1971, p. 46.
[268] Vgl. *2.6.1.1.2.*
[269] Vgl. Sawyer 1967, p. 94, Nr. 4.
[270] Amm. XIX, 1, 3.
[271] Vgl. dazu *2.1.1.1.1.*
[272] Vgl. Alram/Gyselen 2003, Taf. 47, Abb. 11; Erdmann 1969, Abb. 92.
[273] Vgl. Erdmann 1969, Abb. 33.
[274] Biruni 207.
[275] „Faustus von Byzanz“ IV, 16. Vgl. zu diesem Thema allgemein auch Alram/Gyselen 2003, p. 100.
[276] Erdmann 1951, p. 87 m. Fn. 2; Göbl 1971, p. 10 f.; kritisch dazu Mosig-Walburg 1994, p. 52 m. Fn. 34, ebenfalls mit dem Verweis darauf, daß bei Kawad kein Kronenwechsel zu beobachten ist.
[277] Göbl 1971, p. 10.

Kronen des Peroz, erschlossen. Zudem liegt auch ein Zirkelschluß vor, da der Kronenwechsel nach der Hephthalitenniederlage des Peroz durch das Kronengesetz erklärt wird, dieses „Gesetz“ aber wiederum auf demselben Kronenwechsel basiert, wobei noch hinzukommt, daß keinesfalls gesichert ist, daß Peroz seine dritte Krone tatsächlich aufgrund seiner Gefangenschaft bei den Hephthaliten annahm. Abgesehen davon hat Kawad I., der die Herrschaft durch die Usurpation des Zamasp verloren hatte, bei seinem zweiten Regierungsantritt seine alte Krone unverändert weitergeführt. Übrigens hat auch der durch den Aufstand seines Bruders bedrohte Walkash nach dessen Niederwerfung keine neue Krone angenommen. Eine Erklärung für diesen Widerspruch wäre, daß es keine verpflichtende Regelung über die Annahme einer neuen Krone gab, sondern daß Peroz, von dem es heißt, daß er im Vergleich zu seinem Bruder und Rivalen Ohrmazd III. *„in der Religion bewanderter“* war[278], religiöse und rituelle Vorstellungen zum Königtum ernster nahm – oder auch nur anders auslegte – als andere Könige. Wahrscheinlich hat der Kronenwechsel auch eine propagandistische Komponente, wie man im Fall der zweiten Krone des Khusro II. vermuten könnte, der nach der Bezwingung des Prätendenten Wistahm eine neue Krone mit den Flügeln des Siegesgottes Verethragna sowie den Beinamen *abarwēz* (*„Sieger“*)



Tab. 22. Die Kronen

[278] So Nöldeke, Tabari p. 118, Fn. 4 mit Quellen.

annahm[279]. So denn der Wechsel von der zweiten zur dritten Krone des Peroz mit des Königs Niederlage gegen die Hephthaliten zusammenhängt, wird man wohl auch annehmen können, er habe mit der Anspielung auf den Siegesgott Verethragna eine tatsächlich ja nicht vorhandene Sieghaftigkeit vorschützen wollen.

Bei den obenstehenden Zeichnungen der Kronen der Sasanidenkönige, die in den vorliegenden Band aufgenommen wurden, habe ich auf die Wiedergabe der Diadembänder verzichtet, da eine Auflistung ihrer Gestaltungvarianten die Übersicht über die Hauptelemente der Kronen erheblich behindert hätte. Ähnliches gilt für die Darstellungsvarianten der oberen Bänder.

Haar- und Barttracht

Ein Charakteristikum des sasanidischen Königs ist seine kunstvolle Haartracht. An der Spitze des Hauptes trägt er das Haar zu einem Ballen aufgesteckt, der mit einem Tuch verhüllt ist. Ab Typ Ib des Shapur II. werden zwei kleinere Bänder, die dieses Gebilde zusammenhalten, auf den Münzen dargestellt[280]. Dieser Haarballen, Korymbos genannt, hat nach Azarpay eine zoroastrische Bedeutung und steht im Zusammenhang mit dem *khwarrah*[281]. Am hinteren Teil des Korymbos wird meist der Faltenwurf des Tuches dargestellte, am vorderen Teil finden sich öfters ein oder mehrere Dreipunkte als Verzierung, wobei die Plastizität und Detailtreue im Lauf der Zeit abnimmt. Andere Zeichnungen kommen selten vor: Unter Ardashir II. etwa wird der Korymbos mitunter schneckenförmig gezeichnet (vgl. Nr. **A6**), auf einigen Drachmen des Shapur III. aus Münzstätte III ist eine Mondsichel am Korymbos dargestellt (vgl. etwa Nr. **13**).

Nur auf den Typen, die statt der regulären Krone eine Kunstfrisur zeigen, sowie bei den frühesten Ausgaben des Shapur II. mit Averstyp Ia fehlt dieser obere Haarballen.

Auch im Nacken trägt der König einen Haarballen, der stets unverhüllt ist. Genauer gesagt sind es sogar zwei solcher Ballen, wie die Ausgaben mit Frontalportrait beweisen, auf denen ein Haarballen links und ein weiterer rechts des Halses dargestellt wird (vgl. etwa Wahram IV., Nr. **A68**, oder Kawad I. / 2. Regierung, Nr. **300**). Auf den normalen Ausgaben mit Rechtsportrait ist natürlich nur ein Haarballen erkennbar.

Im hier behandelten Zeitraum lassen sich keine nennenswerten Änderungen in der Haartracht feststellen: Zwar wird ab Wahram V. eine Mondsichel zwischen Kronenkappe und Korymbos eingeschoben, doch hat dies mit der Gestaltung der Haare an sich nichts zu tun. Die Genauigkeit der Zeichnung und die Sorgfalt für Details nimmt freilich im Laufe der Zeit ab.

Die Haare sowohl des Haarballens wie auch des Haupthaares auf den Ausgaben mit Kunstfrisur sind stets als Locken dargestellt.

Mit Ausnahme des Kawad I. während seiner 1. Regierung und am Beginn seiner 2. Regierung[282] tragen alle hier behandelten Sasanidenherrscher einen Schnurrbart, der mit einer geschwungenen, bis zum Backenbart reichenden Linie dargestellt ist. Sämtliche Könige tragen einen Backenbart, der mit einer Reihe kleiner Löckchen gezeichnet ist und von der Schläfe bis zur Spitze des Kinns verläuft. Am Kinn wird der Bart bis inklusive Typ Ia der zweiten Regierung

---

[279] Göbl 1971, p. 53; nach Tabari, p. 275 allerdings erhielt er seinen Beinamen ganz allgemein wegen der Erfolge seiner Regierung. *Pylwcy*, *Pērōz* (*„der Sieger"*) als Beinamen trägt auch Wistahm auf den Münzen, vgl. Göbl 1971, Tab. 15. Erdmann 1951, p. 87 m. Fn. 4 meint, daß Khusro II. die Flügel aufgrund seines Beinamens *Abarwēz*, gleichfalls „Sieger", übernommen habe, ebenso, wie auch Peroz sich in der Wahl der Attribute des Verethragna von seinem eigenen Namen habe inspirieren lassen.

[280] Vgl. *2.1.1.1.1.*

[281] Azarpay 1972, p. 114; vgl. Alram/Gyselen 2003, p. 97 m. Fn. 35.

[282] Und zwar im Rahmen von Averstyp Ia, vgl. *2.13.1.1.1.*

des Kawad I. mit einer oder zwei zusätzlichen, kurzen Löckchenreihen dargestellt. Ab Typ Ib der 2. Regierung des Kawad I. wird der Kinnbart dann mit mehreren leicht geschwungenen, parallelen Strichen gezeichnet, wobei sich diese Variante bereits auf einigen Drachmen des Walkash findet (Nr. **12**, **27**, **28**).

Bis Yazdgerd II. wird der Bart unterhalb des Kinns stets zu einer Kugel zusammengebunden, was in der Münzstätte III des Shapur II. besonders gut erkennbar ist (vgl. Nr. **80**, **82**)[283]. Dieser Ballen ist mit zwei als Perlenreihen gezeichneten Schnüren zusammengebunden, die meist in etwa 15grädigem Winkel nach links auseinanderlaufen. Nur unter Wahram IV. begegnet eine Zeichnungsvariante, bei der diese Bänder nach unten verlaufen, oder aber zwei Bänderpaare – eines nach links, das andere nach unten verlaufend – zu sehen sind[284]. Unter Peroz finden sich die letzten, seltenen Belege für die Darstellung dieses Bartschmuckes[285]. Angeblich wurden die Barthaare manchmal mit Goldstaub eingefärbt, was gerade auf römischer Seite mit Verwunderung gesehen wurde: So etwa von Johannes Chrysostomus, der den Perserkönig ein „τέρας", also ein „Wundertier" nennt[286].

Schmuck

Der König trägt stets ein wohl aus Gold und Perlen gebildetes Ohrgehänge. Bis Yazdgerd II. besteht es aus zwei Kreisen, einem kleineren am Ohr, der wohl den im Ohrläppchen befestigten Ring darstellt, und einem größeren darunter, der wohl eine Perle oder einen Edelstein als Gehänge meint[287]. Letzteres Element kann auch eine tropfenförmige Form annehmen. Aufgrund der Tatsache, daß die beiden verschiedenen Zeichnungsvarianten unter demselben Herrscher – so etwa Wahram V. – vorkommen, wird man darin wohl eher eine gewisse Gestaltungsfreiheit der Stempelschneider zu sehen haben, mögen auch verschiedene reelle Schmuckstücke den verschiedenen Darstellungen zu Grunde liegen. Eine reichsweit in der Münzprägung erkennbare Änderung führt Peroz ein, ab dem zwei Perlen nebeneinander als unteres Element des Ohrringes dargestellt werden. Von einer riesigen Perle als Ohrgehänge dieses Königs erzählt Procop[288].

Hinzu kommt an Schmuckstücken auch ein Halsreif, den man sich wohl am ehesten als aus Perlen gebildet vorzustellen hat[289]. Auf einigen plastischen Darstellungen ist dieser *torques* klar erkennbar[290], auf den Münzen hingegen läßt sich nicht sicher entscheiden, ob die Perlenreihe am Halsausschnitt der Tunica einen Halsreif oder aber die Verzierung des Gewandes darstellt[291]. Mir erscheint die letztgenannte Möglichkeit wahrscheinlicher.

Eine weiteres Schmuckstück ist das Brustjuwel, das auf den Münzen entweder nur zur Hälfte oder gar nicht dargestellt ist. Auf den Felsreliefs und Jagdschalen ist es vollständig zu sehen (vgl. u. *3.20.*, **Ss1–6**)[292], wobei aber mehr Variationen als auf den Münzen begegnen. In den meisten Fällen wird es als rundes Objekt, bei dem man wohl an ein goldgefaßtes Juwel zu denken hat,

---

[283] Vgl. Alram/Gyselen 2003, p. 186, 231; diese Bartmode hatte Shapur I. eingeführt. Vgl. weiters Abkaʿi-Khavari 2000, p. 56.

[284] Vgl. *2.4.1.1.1.*

[285] Vgl. *2.9.1.1.1.*

[286] Johannes Chrysostomus, Homilia in epistulam ad Colossenses IV, 5.

[287] Vgl. Abkaʿi-Khavari 2000, p. 64 f. sowie 165.

[288] BP I, 4, 14–31.

[289] Vgl. hierzu Abkaʿi-Khavari 2000, p. 64.

[290] Besonders deutlich auf der rundplastischen Darstellung des Shapur I. in einer Höhle bei Bishapur, wobei hier eine Perlenkette dargestellt ist, vgl. Erdmann 1969, Abb. 25.

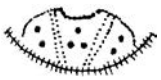
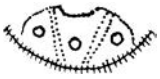
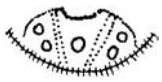
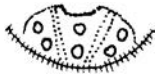
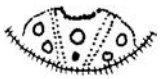
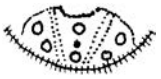
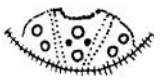
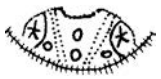
[291] Ähnlich unentschieden Alram/Gyselen 2003, p. 95.

[292] Vgl. für Felsreliefs Ghirshman 1962, Abb. 233; für Silberschalen Erdmann 1969, Abb. 60–65; Harper 1981, Taf. 10; 14–22; 27 f.; 31–38.

dargestellt. Befestigt ist es an einem Band, das über die Brust verläuft und meist mit zwei Perlenreihen verziert ist. Mit zwei ebenso gestalteten Bändern wird der Brustschmuck über den Schultern befestigt. Von dieser Halterung sind auf den Münzen nur die oberen Träger, die von den Schultern zur Brust laufen, sichtbar. Sie sind meist als doppelte Perlenreihen gezeichnet, unter Wahram IV. ausnahmsweise auch als quergeripptes Band[293]. Das Brustjuwel selbst wird meist nur zur Hälfte oder überhaupt nicht dargestellt. Auf den besten Stempeln wird das Juwel von der glatt oder mit einer Perlenreihe gezeichneten Fassung abgesetzt (vgl. Wahram IV, Nr. **65–67**).

Tunica

Von der Kleidung des Königs sollen hier nur die auf den Münzen sichtbaren Elemente behandelt werden. Der König trägt eine Tunica, deren Halsausschnitt – so denn kein *torques* gemeint ist – mit einer Perlenreihe verziert ist. Auch die Ärmel werden oft mit einer kleiner als der am Halsausschnitt gezeichneten Punktreihe verziert. Am Beginn der Regierung des Shapur II. wird der Faltenwurf meist noch dargestellt, wenngleich in stilisierter Form. Ab Typ Ib dieses Königs wird die Plastizität der Brustpartie stärker betont, dafür jedoch auf eine detaillierte Darstellung des Stoffes verzichtet. Diese genaue Zeichnung der Brustpartie kommt jedoch mit Yazdgerd II. wieder aus der Mode, unter Peroz wird sie nur mehr recht grob dargestellt.

 Kawad I./1, *B1*	 Kawad I./2, *B8*	 Zamasp, *B1*	 Kawad I./2, *B1*	 Kawad I./2, *B2*
 Kawad I./2, *B3*	 Kawad I./2, *B4*	 Kawad I./1, *B2*	 Zamasp, *B2*; Kawad I./2, *B5*	 Kawad I./2, *B6*
 Zamasp, *B3*	 Zamasp, *B4*	 Zamasp, *B5*; Kawad I./2, *B7*	 Kawad I./1, *B3*	 Kawad I./1, *B4*
 Zamasp, *B6*				

Tab. 23. Varianten der Büstengestaltung

Aufgrund dieser immer stärkeren Stilisierung wird nach Peroz eine neue Darstellungsweise der Brustpartie gewählt. Nach ersten Vorläufern unter Walkash (vgl. etwa Nr. **A16**) begegnen ab der ersten Regierung des Kawad I. verschiedene Kombinationen von Punkten, Kringeln, Mondsicheln und Sternen, mit denen die Brustpartie zusätzlich zu den beiden doppelten Perlenreihen verziert wird. Hierbei mag es sich um einen Versuch handeln, sich vom *horror vacui* zu befreien; eine genaue Analyse der verschiedenen Gestaltungsvarianten zeigt, daß sie sowohl reichsweit

[293] Vgl. *2.4.1.1.1.*

verwendet wurden, als auch in chronologischer Reihenfolge zum Einsatz kamen. Freilich ist diese Abfolge nur in Grundzügen erkennbar, da sich die Büstengestaltung nur auf sehr gut erhaltenen und ausgeprägten Belegen mit Sicherheit bestimmen läßt. Um Emissionsbeizeichen handelt es sich jedenfalls nicht. Im Verlauf der 2. Regierung des Kawad wird die Darstellung immer einfacher; unter Khusro I. schließlich wird die Gestaltung der Brustpartie standardisiert (vgl. Nr. **E9**, **E10**). Zu betonen ist, daß es sich hierbei um eine rein numismatische Gestaltungsvariation handelt, für die sich kein realienkundlicher Hintergrund erkennen läßt[294].

Tab. 23 bietet einen Überblick über die verschiedenen Varianten der Büstengestaltung. Die Nummern *B1*, *B2* etc. beziehen sich auf die im Katalog in den Typologiekapiteln zu den jeweiligen Herrschern verwendete Zählung[295].

Zu *B3* und *B4* unter Kawad I. / 1. Regierung ist noch anzumerken, daß es sich hierbei keinesfalls um die im nächsten Abschnitt behandelten floralen Ornamente, sondern um nur zur Hälfte dargestellte Kringel handelt.

Hinzuweisen ist noch darauf, daß für die Tracht der verschiedenen Könige farbliche Unterschiede von großer Bedeutung waren[296], die sich freilich auf den Münzen nicht nachvollziehen lassen.

Sonstige Gestaltungselemente

Relativ selten finden sich vom üblichen Schema des Herrscherbildes abweichende, zusätzliche Bildelemente.

An erster Stelle sind von Wahram IV. bis Yazdgerd II. belegte, unterhalb der Büste dargestellte florale Ornamente zu erwähnen. Eine Deutung als Schriftzeichen ist mit Sicherheit auszuschließen. Eine gewisse Parallele zu dieser Zeichnung findet sich bei den Kushan, wobei es sich nach Göbl dort um Bergzacken handelt (vgl. **E27**, **E29**)[297], doch ist dies auf den sasanidischen Aversen sicher nicht gemeint. Ebensowenig handelt es sich um stilisierte Flammen, die das *khwarrah* symbolisieren würden[298]. Auf sasanidischen Silberschalen, die statt der Ganzfigur eine Büste zeigen, finden sich stets Objekte unterhalb der Büste, die zweifellos Blätter meinen, da sie einen durchgehenden Trennstrich und mehrere seitlich weglaufende Rispen aufweisen[299] (vgl. u. *3.20.*, **Ss7**, **8**). Harper bezeichnet diese floralen Ornamente als Akanthusblätter[300]. Vor allem eine Königsdarstellung aus dem 6. Jhdt. legt nahe, daß dasselbe wie auf den Münzen gemeint ist[301], wenngleich sich diese Zierelemente meist in Verbindung mit Bildnissen von nichtköniglichen Personen finden[302]. Numismatische Parallelen zu dieser Darstellung auf sasanidischen Münzen finden sich bei den iranischen Hunnen, vor allem bei den Alchon[303], wobei aller-

---

294 Vgl. Schindel 2004, p. 19.

295 Vgl. *3.10.3.*, *3.11.3.*, *3.12.3.*

296 Vgl. hierzu die Beschreibungen des von Hamza al-Isfahani überlieferten Kronenbuches bei Abka'i-Khavari 2000, p. 157 f.

297 Göbl 1984, p. 13 f.; vgl. Taf. 173.

298 So irrigerweise Gurnet 1991, p. 55, Fn. 2. Er ist der einzige, der dieses Gestaltungselement bisher behandelt hat.

299 Vgl. Harper 1981, Taf. 1–7.

300 Harper 1981, p. 25–27.

301 Vgl. Harper 1998, p. 68 m. Taf. 7c, die den König als Khusro I. anspricht. Die Schale zeigt nebenbei, daß dieses Bildelement, auch nachdem es von den Münzen verschwunden war, weiterhin Verwendung fand.

302 Bei den von Harper 1981 vorgestellten sieben Schalen stellt nur eine, nämlich die Silberschale aus Sargveshi (Harper 1981, Taf. 2) mit Wahram II. einen sasanidischen Großkönig dar, dazu kommt noch die deutlich spätere Schale bei Harper 1998, Taf. 7c.

303 Göbl 1967, III, Em. 59–62 et al (von Göbl als *„Doppelzweigornament"* bezeichnet). Auch bei den Nezak kommt diese Darstellung vor, vgl. Göbl 1967, III, Em. 198/16; Em. 217, 221.

dings ein unter der Büste hervorkommendes, nach links und rechts verlaufendes Ornament abgebildet ist. Der Sinn dieser Darstellung bleibt freilich in sämtlichen Fällen unklar[304].

Auf den Aversen des Walkash wird auf der linken Schulter des Königs eine klar erkennbare Flamme dargestellt. Diese Schulterflamme findet sich bei keinem anderen Sasanidenkönig, auch wenn sie Parallelen in der Münztypologie der Kushan hat (vgl. **E27**, **E28**, **E30**).

Der auf sasanidischen Jagdschalen allenthalben dargestellte Nimbus[305] ist auf Münzen nicht belegt.

1.4.1.2. Grundtypologie

Rechtsportrait
Nahezu alle sasanidischen Münzen zeigen den Kopf des Königs nach rechts gewendet[306]. Gibt es auch etliche Veränderungen im Stil und hinsichtlich einzelner Portraitelemente, so bleibt dieser Typ doch bis zum Ende der Münzprägung nach sasanidischen Art unverändert in Verwendung.

Linksportrait
Linksportraits sind nur auf AE-Ausgaben des Shapur II. aus der Münzstätten V = Sakastan belegt (Vgl. Nr. **A15**). Da dieselbe Darstellung aber auch auf Bronzemünzen des Ohrmazd II. wohl aus derselben Prägestätte belegt ist[307], scheint es sich um einen lokalen Sondertyp und nicht um ein reines Graveurversehen zu handeln[308]. Warum freilich in Sakastan das Linksportrait verwendet wurde, kann ich nicht erklären.

Frontalportrait
Im hier behandelten Zeitraum sind Frontalportraits nur auf Goldausgaben des Wahram IV. (Nr. **A68**), Peroz (Nr. **A26**), Walkash (Nr. **A6**) und Kawad I. belegt (Nr. **300**). Da die Münzen des Peroz und des Walkash erst seit wenigen Jahren bekannt sind, ist das Auftauchen weiterer Stücke durchaus möglich.

Zumindest im Fall des Wahram IV. läßt sich typologisch mit einiger Sicherheit eine Beeinflussung durch Rom feststellen, da dieser erste Beleg für das Frontalportrait im Gold wohl unmittelbar nach dessen Wiedereinführung in die oströmische Solidustypologie zu datieren ist[309]. Zweifellos wurde das Frontalportrait für diese Zeremonialausgaben deshalb gewählt, weil es eine prachtvollere Darstellung der königlichen Majestät gestattete.

---

[304] Harper 1981, p. 28 meint, daß die Bedeutung der von ihr so bezeichneten *„plant base…enigmatic“* bliebe.
[305] Vgl. *3.21*, **Ss2**, **5**, **6**; weiters Harper 1981, Taf. 19, 21, 27, 29 (nicht genauer zugewiesene Darstellungen).
[306] Zur propagandistischen Bedeutung dieser Abwendung vom parthischen Linksportrait vgl. Alram/Gyselen 2003, p. 95.
[307] Vgl. Göbl 1971, Taf. 5, 86 f.
[308] Auf Graveurversehen dürften Gold- und Silberteilstücke sowie AE-Ausgaben mit Linksportrait des Ardashir I. und Shapur I. zurückzuführen sein, vgl. Göbl 1971, Taf. 1, 13 (Ardashir I.); Alram/Gyselen 2003, Nr. 160 m. Fn. 9 (Ardashir I.); Nr. 53 (Shapur I.). Dasselbe dürfte für eine Drachme des Wahram I. gelten, vgl. Göbl 1971, Taf. 3, 44.
[309] Vgl. bei *2.4.1.1.1.*

1.4.1.3. Randgestaltung

Auf sämtlichen hier aufgenommenen Münzen[310] ist das Münzbild von einem kreisrunden Rand umschlossen. Von Shapur II. bis Yazdgerd II. wird der Rand mit klar von einander abgesetzten Punkten als Perlkreis gezeichnet. Wenngleich dasselbe auch später noch gemeint ist, ändert sich doch ab Peroz die zeichnerische Umsetzung. Im Lauf seiner Regierung wird statt des Perlkreises meist ein durchgehender Kreis gezeichnet, der von kurzen Strichen geschnitten wird, es handelt sich somit nunmehr um einen Zahnkreis. In etwas vergröberter Zeichnung findet sich diese Gestaltung bis zum Ende der 2. Regierung des Kawad I.

Besonderes Interesse verdienen zwei Charakteristika der sasanidischen Münzprägung, die erstmals unter Shapur II. vorkommen: Zum einen der mehrfache Bildrand, zum anderen die Astralsymbole außerhalb des Bildrands.

Unter Shapur II. findet sich auf AE-Ausgaben aus „Ctesiphon“ vereinzelt ein doppelter und ein dreifacher Bildrand[311]. Ebenfalls nur auf seltenen Kupferprägungen verwendet auch Yazdgerd I. (Nr. **100–102**) den doppelten Bildrand. Auf den Ausgaben des Walkash hingegen kommt er in allen drei Metallen durchgehend vor[312]. Wiederum ausschließlich auf Kupfermünzen verwendet Kawad I. in der zweiten Hälfte seiner 2. Regierung den doppelten Münzbildrand[313].

Eine Deutung dieses Phänomens ist schwierig. Göbl hat die Darstellung der Astralsymbole auf Aversen des Shapur II. mit dem Bau eines Heiligtums der Anahita in Shiz in Verbindung gebracht und gemeint, der dreifache Bildkreis könne sich auf einen dreifachen Mauerring dieses Tempels beziehen[314]. Diese Erklärung, so vorsichtig sie auch formuliert sein mag, ist dennoch schon allein deshalb abzulehnen, weil in Verbindung mit demselben Reverstyp auch ein doppelter Bildrand belegt ist, der dann einen lediglich doppelten Mauerring desselben Heiligtums meinen müßte. Zudem erscheint mir dieser Bezug zu konkret zu sein. Eine religiöse Symbolik ist freilich mit einiger Wahrscheinlichkeit anzunehmen, wenngleich es dennoch seltsam ist, daß mit Ausnahme des Walkash der mehrfache Bildrand nur auf Kupfermünzen belegt ist, die ja generell weit weniger sorgfältig hergestellt wurden als die Edelmetallausgaben. Für die Verwendung des doppelten Münzbildrandes unter Walkash kann man als vordergründige Erklärung angeben, der Herrscher habe seine Prägungen deutlicher von jenen des Yazdgerd II. absetzen wollen, dessen Krone Walkash trägt. Panaino sagt zum dreifachen Bildrand der Reverse ab Khusro II., er könne vielleicht die drei Himmel der zoroastrischen Vorstellungswelt meinen, doch kann diese Erklärung wiederum den zweifachen Bildrand nicht deuten[315].

Interesse verdienen auch die Astralsymbole außerhalb des Bildrandes. Das erste Mal begegnen sie unter Shapur II. in Gestalt seiner Averstypen Ib4 und Ib5[316]. In beiden Fällen wird eine nach außen offene Mondsichel auf 5^h, 7^h und 12^h dargestellt, der Abstand zwischen den drei Symbolen beträgt je 120°. Während Typ Ib4 mit einem einfachen Bildrand verbunden ist, ist Typ Ib5 mit einem doppelten Münzbildrand gekoppelt. Eine Parallele zu diesen Ausgaben des Shapur II. bildet eine AE-Prägung des Kawad I., die auf 2^h, 6^h und 10^h jeweils ein *frawahr*-Symbol dargestellt (Nr. **N2**). Beginnend mit Averstyp Ib der 2. Regierung des Kawad I. finden sich dann ab dem 13. Regierungsjahr durchgehend Astralsymbole jenseits des Bildrandes, deren Gestaltung sich allerdings von den zuvor beobachtbaren Varianten erheblich unterscheidet. Nunmehr ist eine Mondsichel mit einem eingeschriebenen fünfzackigen Stern auf 3^h, 6^h und 9^h abgebildet. Da auf

---

[310] Mit Ausnahme der AE-Fundmünzen aus dem arabischen Raum, vgl. *2.14.*, Nr. **A1**; **A2**.
[311] Vgl. *2.1.1.1.1*
[312] Vgl. *2.10.1.1.1*
[313] Vgl. *2.13.1.1.1.*
[314] Göbl 1964, p. 116.
[315] Panaino (im Druck), p. 21; für eine Diskussion dieses Problemkomplexes vgl. auch Gariboldi 2003, p. 18 f.
[316] Vgl. *2.1.1.1.1.*

12^{h} der Korymbos dargestellt ist, kann kein viertes Astralsymbol angebracht werden, doch ist es dennoch vorauszusetzen, wofür der Abstand von nunmehr 90° zwischen den einzelnen Symbolen anstatt der 120° des Shapur II. und auf Nr. **N2** des Kawad I. spricht[317]. Auch der Umstand, daß unter Khusro II. der Korymbos durch eine Mondsichel mit Stern ersetzt wird und dadurch ab diesem Herrscher vier Astralsymbole sichtbar sind, deutet in diese Richtung. Die Bedeutung astraler Symbolik im sasanidischen Herrscherkult ist zwar nicht völlig klar, zumal die oft herangezogene Passage bei Ammianus Marcellinus von zweifelhaftem Quellenwert ist[318], doch läßt die Verwendung von einem oder zwei Sternen als Aversbeizeichen unter Kawad I.[319] kaum eine andere Deutung als eine sozusagen astrale Königspropaganda zu[320]. Malek/Curtis und Panaino meinen, dieser Stern würde für die Sonne stehen, was allerdings ikonographisch nicht völlig überzeugt[321]. Zudem werden bei mehreren griechischen und römischen Autoren Sonne, Mond und Sterne gemeinsam genannt[322], wobei in zwei Fällen[323] die Sterne zuerst angeführt werden. Wenn man nun diese Passagen ohne scharfe Quellenkritik für die Rekonstruktion der sasanidischen Königsideologie verwendet, wie es ja auch Panaino tut, so stützen sie die Ansprache des Sternes auf den Münzen als Stern. Die Vierteilung des Münzrundes durch die Astralsymbole bringt Göbl sicher zu Recht mit iranischen Vorstellungen einer Vierteilung der Welt in Verbindung[324]: Das Königsbild am Avers würde somit das Zentrum der Welt symbolisieren. Im Fall der um 120° voneinander getrennten Mondsicheln des Shapur II. ist keine so einfache Lösung zu finden[325], ebensowenig wie für den ideologisch-religiösen Unterschied zwischen der Darstellung der Mondsichel allein bzw. der Mondsichel mit eingeschriebenem Stern[326]. Da das *frawahr*-Symbol auf Nr. **N2** der 2. Regierung des Kawad I. sicher in den Kontext der sasanidischen Königsideologie gehört, wird die Annahme eines religiös-propagandistischen Sinns der Astralsymbole erhärtet. Zudem legt diese AE-Münze nahe, daß Kawad I. bei seiner Typenwahl vom numismatischen Vorbild des Shapur II. beeinflußt war, da auch bei Nr. **N2** des Kawad – wie unter Shapur II. – der Abstand zwischen den Symbolen außerhalb des Bildrandes 120° beträgt. Hinzuweisen ist hier auch noch auf die Mondsicheln, die sich ab Kawad I. / 1. Regierung auf beiden Schultern des Königs finden.

Erwähnt werden muß im Zusammenhang mit den Astralsymbolen nochmals der berühmte Brief des Shapur II. an Constantius II., in dem sich der Sasanidenkönig laut Ammian als *„Rex regum Sapor, particeps siderum, frater Solis et Lunae“* (*„Shapur, der König der Könige, der Teilhaber der Gestirne, der Bruder der Sonne und des Mondes“*) bezeichnet[327]. Dieser Passage

---

317 Vgl. Göbl 1964, p. 107.

318 Amm. XVII, 5, 3, wo sich Shapur II. in einem Brief an Constantius II. als *„particeps siderum, frater Solis et Lunae“* (*„Teilhaber der Gestirne, der Bruder der Sonne und des Mondes“*) bezeichnet, ohne daß diese Formel freilich Parallelen in ohne Zweifel authentischen sasanidischen Königstitulaturen hätte.

319 Vgl. *1.4.1.5.*

320 Vgl. hierzu auch Simon 1976, p. 172–174; Panaino (im Druck).

321 Malek/Curtis 1998, p. 117 m. Fn. 24 sowie ihnen folgend Panaino (im Druck), p. 24 f.

322 So in der berühmten Passage bei Ammian, Amm. XVII, 5, 3 zu Shapur II., weiters bei Cedrenus I, 721 zu Khusro II., beim Patriarchen Nicephorus, zitiert bei Panaino (im Druck), p. 10, zu demselben Herrscher und bei Petrus Chrysologus, zitiert bei Panaino (im Druck), p. 17. Auf das Vorkommen von Stern und Halbmond in anderen sasanidischen Kunstgattungen als in der Münzprägung sei hier nicht eingegangen; erwähnt sei nur, daß auf einer Jagdschale, die einen König mit der Krone des Walkash zeigt, ein sechszackiger Stern und eine Mondsichel prominent rechts des Königskopfes dargestellt sind, vgl. *3.21.*, **Ss6**.

323 Nämlich bei Ammian und Nicephorus.

324 Göbl 1964, p. 111 f.

325 Vgl. Göbl 1964, p. 113.

326 Für einen Überblick über die Verwendung dieser beiden Varianten vgl. Göbl 1964, Taf. nach p. 112, bei der allerdings der Beleg für eine Mondsichel-Stern-Kombination unter Shapur II. nirgendwo zu finden ist und auf ein Versehen Göbls zurückzuführen sein dürfte.

327 Amm. XVII, 5, 3.

ist eine weniger bekannte Schilderung mit ähnlichem Sinn zur Seite zu stellen, in der es heißt: *„...reges eiusdem gentis praetumidi appellari se patiuntur Solis fratres et Lunae..."* (*„...die aufgeblasenen Könige dieses Volkes lassen sich Brüder der Sonne und des Mondes nennen..."*)[328]. Bei einer wörtlichen Interpretation des letztgenannten Satzes könnte man behaupten, daß *„appellari se patiuntur"* einen Hinweis auf den inoffiziellen Charakter dieser Titulatur darstellt. Auch eine Passage bei Sidonius Apollinaris *„...qui cognata licet sibi astra fingens / Phoebea tumeat propinquitate"* (*„...er* (sc. der Perserkönig)*, der doch vortäuscht, er wäre mit den Sternen verwandt, und mit seiner Verwandtschaft mit Phoebus prahlt..."*)[329] erwähnt den Anspruch der Perserkönig, mit den Gestirnen verwandt zu sein. Ein Vergleich mit der offiziellen sasanidischen Herrschertitulatur, wie sie etwa auf Inschriften und Münzen belegt ist, zeigt, daß sich dort nichts mit „*particeps siderum*" oder „ *frater Solis et Lunae*" Vergleichbares nachweisen läßt. Mögen die Astralsymbole auf den Münzen auch gut zu den bei Ammian angeführten Königstiteln zusammenpassen, so geben letztere doch eher die Vorstellungen und Vorurteile des Ammianus als offizielle Elemente des iranischen Herrscherprotokolls wieder.

1.4.1.4. Averslegenden

Im Folgenden werden nur die Idealformen der Legenden auf Drachmen behandelt. Auf den meisten 1/6Drachmen und AE-Ausgaben finden sich wegen des geringen Stempeldurchmessers keine oder nur stark verkürzte Aufschriften, die allerdings nirgendwo auffällige, besondere Elemente beinhalten. Details zu unterschiedlichen Legendenbeginnen oder verkürzte Formen sind im Katalog angegeben.

Für Shapur II. lautet die Sollform *mzdysn bgy šhpwhly MLKAn MLKA 'yr'n W 'nyr'n MNW ctry MN yzd'n*[330], *mazdēsn bay Šābuhr šāhān šāh Ērān ud Anērān kē čihr az yazdān* (*„der Mazda-verehrende ‚Gott' Shapur, König der Könige der Iranier und Nicht-Iranier*[331]*, dessen Geschlecht von den Göttern (ist)"*), wobei die Legende meist nur bis zu *MLKAn MLKA* ausgeschrieben ist[332]. Eine sichere Entscheidung, ob der Königsname mit „L" oder „R" geschrieben wird, ist meist nicht möglich[333]. Am häufigsten beginnen die Legenden bei 11^{h}, ihr linksläufiger Verlauf ist durch die Schreibrichtung des Pehlevi vorgegeben. In den meisten Fällen sind die Buchstaben nach auswärts ausgerichtet. Dies gilt überhaupt für alle hier besprochenen Herrscher bis Zamasp. Vor allem in der Münzstätte „Kabul" begegnen stark verkürzte und verderbte Formen, die Anlaß für einige sehr spekulative Interpretationen gegeben haben[334].

---

[328] Amm. XXIII, 6, 5.

[329] Sidonius Apollinaris I, ep. VIII, 9, 52 f.

[330] Zu *mazdēsn* vgl. Gyselen 1992/1, p. 99–102; zu *kē čihr az yazdān* vgl. Sundermann 1988; zur gesamten Form, besonders detailliert zu *čihr* vgl. Panaino (im Druck); Alram/Gyselen 2003, p. 96–99.

[331] Für die Übersetzung von Ērān bzw. Ānērān als auf Bevölkerungsgruppen abzielender Begriff, nicht als geographische Angabe, vgl. Alram/Gyselen 2003, p. 96. Als Hauptargument hierfür ist anzuführen, daß z. B. in der Inschrift des Shapur I. an der Kaʿaba-i Zardusht die griechische Übersetzung von *Ērān u Anērān* „βασιλέυς βασιλεῶν Αριανῶν καὶ Αναριανῶν" (*„König der Könige der Iranier und Nicht-Iranier"*) lautet, vgl. Huyse 1999; weiters Back 1978, p. 284; ebenso stellen Eran und Aneran auch bei Lazarus keine geographischen Begriffe dar, sondern Bezeichnungen von Völkerschaften, vgl. etwa Lazarus 48; 84. Allgemein zu dieser Standardform der früheren sasanidischen Münzlegenden vgl. Alram/Gyselen 2003, p. 96–99; Panaino (im Druck).

[332] Wie vor allem die sehr deutlichen und langen Legenden vom Beginn der Regierung des Yazdgerd I. (vgl. *2.5.1.1.1.*) zeigen, ist die Ausführung dennoch bis *MNW ctry MN yzd'n* intendiert.

[333] Vgl. Alram 1986, p. 195.

[334] Z. B. Mochiri 1989, p. 44 f.; Taf. 3, a; kritisch hierzu Gignoux 1990, p. 200–202. Ein weiteres Beispiel für die Überinterpretation der verderbten Legenden in „Kabul" stellt Mitchiner 1980 dar.

Unter Ardashir II. verbessert sich die Legendenqualität im Vergleich zu Shapur II. deutlich. Man kann erkennen, daß die Münzstättenverwaltung zumal in der Hauptmünzstätte „Kabul“ Wert darauf legte, die Lesbarkeit der Aufschriften wieder zu gewährleisten. Die Sollform ist *mzdysn bgy ’rthštr MLKAn MLKA ’yr’n W ’nyr’n MNW ctry MN yzd’n*, wobei zu erwähnen ist, daß nun nur mehr Einzelstücke über *W nyr’n* hinausgehen und dadurch belegen, daß die volle Titulatur der früheren sasanidischen Ausgaben immer noch intendiert war.

Shapur III. bietet dieselbe Sollform wie sein gleichnamiger Vater (*Av-Leg. 1a, 1b*). Es begegnet unter ihm aber auch eine Legendenvariante, die da lautet *mzdysn bgy šhpwhly ZY MLKAn MLKA ’yr’n W ’nyr’n (MNW ctry MN yzd’n)*, ohne daß man dem Ideogramm *ZY* nennenswerte Bedeutung zumessen sollte (*Av-Leg. 2a–2d*).

Dieselbe Form mit *ZY* begegnet auch unter Wahram IV. (*Av-Leg. 2a–2c*) neben der Form *mzdysn bgy wlhl’n MLKAn MLKA ’yr’n W ’nyr’n (MNW ctry MN yzd’n)*[335] (*Av-Leg. 1a–1c*). Wie auch unter Shapur III., ist die Lesbarkeit und Ausführung der Legenden in den westlichen Münzstätten wie AS und BBA auf einem sehr hohen Niveau.

Das ändert sich ab Yazdgerd I.: Die Buchstaben werden kleiner und undeutlicher, vor allem deshalb, weil Yazdgerd mit dem Wort *l’mštly*, *rāmšahr* (*„Freude des Reiches“*) ein neues Element in die Titulatur einführt, wodurch die Legende zusammengedrängt wird[336]. Die Sollform lautet nun *mzdysn bgy l’mštly yzdklty MLKAn MLKA ’yr’n W ’nyr’n MNW ctry MN yzd’n*. Auf einigen frühen Ausgaben[337] wird die Averslegende in einer zweiten Zeile im Feld weitergeführt, wodurch in einigen Fällen trotz der verlängerten Legende die volle Sollform Platz findet (*Av-Leg. 2a–2c; 4b, 4c*).

Unter Wahram IV. und Yazdgerd I. finden sich im Rahmen des Stempelversandes in Fars kurze Averslegenden, in die auch die Münzstättensigle aufgenommen wurde[338].

Ein Nachklang der Verwendung von Münzstättensignaturen am Avers findet sich auch noch unter Wahram V. (*Av-Leg. 5*). Er übernimmt den Titel *rāmšahr* von seinem Vater Yazdgerd I. Die Sollform lautet somit *mzdysn bgy l’mštly wlhl’n MLKAn MLKA ’yr’n W ’nyr’n (MNW ctry MN yzd’n)* (*Av-Leg. 1*), wobei das Wort *l’mštly* im Laufe der Regierung aufgegeben wird (*Av-Leg. 2*). Die Qualität der Legendenschreibung nimmt weiter ab. In der Region Fars findet sich eine Sonderlegende, die das Wort *kirbakkar* (*„Wohltäter“*) in den Schreibvarianten *klpkl* oder *krpkl* beinhaltet (*Av-Leg. 4a, 4b*); diese Legenden lauten *wlhl’n MLKAn MLKA ZY klpkl* (bzw. *krpkl*).

Unter Yazdgerd II. beginnt die Vorderseitenaufschrift in zwei Hälften zu zerfallen: Die links der Büste angebrachten Wörter *mzdysn bgy*, zu denen bei *Av-Leg. 2* noch das unter Yazdgerd I. und Wahram V. gebräuchliche *l’mštly* tritt, werden nur mehr sehr flüchtig, oft nur als eine Aneinanderreihung von kleinen Halbmonden, geschrieben, wobei man zumindest teilweise wohl die Verwendung von Punzen annehmen kann. Der Legendenteil rechts der Büste hingegen wird klar und gut lesbar ausgeführt; hier begegnet ab Yazdgerd II. ein neuer Königstitel, nämlich *kdy*, *kay* (*„König“*), der dem Namen *yzdklty* vorangestellt wird. Die Schreibung *kdy* anstatt des eigentlich korrekten *ky* ist mit einem sprachlichen Archaismus zu begründen[339]. Auf einem Einzelstück ist eine um ein unlesbares Wort erweiterte, ungeteilte Variante von *Av-Leg. 2* belegt (*Av-Leg. 5*) (Nr. **A3**).

Die Sollform unter Peroz lautet wie die gebräuchlichste Variante des Yazdgerd II., nämlich *mzdysn bgy – kdy pylwcy, mazdēsn bay kay Pērōz* (*„der Mazda-verehrende ‚Gott’ König Pe-*

---

[335] Zu den unter Wahram IV. vorkommenden Legendenvarianten, bei denen allerdings keine herausragenden Sonderformen begegnen, vgl. Mochiri 1998/3, p. 78.

[336] Vgl. hierzu *2.5.1.1.1.*; zu *rām* vgl. auch Gyselen 1996, p. 244–246.

[337] Vgl. *2.5.1.1.1.*

[338] Vgl. *2.4.1.3.* bzw. *2.5.1.3.*

[339] Miles 1938, p. 3.

roz")[340] wobei die Legendentrennung kanonisch ist. Für die bisher gebräuchliche Titulatur *MLKAn MLKA 'yr'n W 'nyr'n MNW ctry MN yzd'n* ist nur selten Platz. Allerdings bedeutet das nicht, daß die Königstitulatur an sich völlig umgestellt wurde, da sich die Ideogramme *MLKAn MLKA* noch hin und wieder in verderbter Form finden (*Av-Leg. 2*). Auch führt noch Khusro I. in einem Brief an Justinian I. (527–565) die Wendung ὅς εκ θεῶν χάρακτηρίζεται in seiner Titulatur an[341], die ohne Zweifel eine wörtliche Übersetzung des Pehlevi-Ausdruckes *kē čihr az yazdān* darstellt[342]. Völlig anders ist hingegen die Titulatur auf einem Siegel (Nr. **I8**), die Peroz sowie seinen Vater Yazdgerd II. und seinen Großvater Wahram V. nennt[343], in der neben *kay*, *rāmšahr* und *kirbakkar* auch numismatisch sonst nicht belegte Begriffe vorkommen. Ich vermag freilich nicht zu entscheiden, ob dieses Siegel nun als offizielles Dokument anzusehen ist, das die reguläre volle Titulatur des Peroz angeben soll, oder nicht. Nur auf Bronzemünzen aus Amul ist bereits unter Peroz das sonst erst von Khusro II. in die Drachmenprägung eingeführte Ideogramm *GDH* für *khwarrah*, „Herrscherglanz" o. ä., zu finden (*Av-Leg. 5*) (Nr. **A2**).

Der erste Legendenteil, *mzdysn bgy*, verkümmert aber immer weiter und verschwindet unter Peroz' Nachfolger Walkash völlig. Dieser König bringt einen neuen Königstitel, nämlich das lange Zeit rätselhafte *hwkd* (oder *hwkl*). Die wahrscheinlichste Sollform der Legenden ist nun *hwkd wld'hš, hukay Walaxš, „der gute König Walkash"*, wobei die Legenden nun bei 5^{h} beginnen. Eine andere Lesung wäre *hukardār, „Wohltäter"*. Was die Schreibung des Königsnamens betrifft, so finden sich nebeneinander die Formen *wld'hš* und *wld'š* (*Av-Leg. 1a, 1b*). Auf einigen wenigen Stücken begegnen noch einige verkümmerte Zeichen auf 11^{h}, doch läßt sich nicht entscheiden, ob sie für *mzdysn bgy* oder für *MLKAn MLKA* stehen (*Av-Leg. 3*).

Kawad I. verzichtet in seiner ersten Regierungsperiode auf jegliche Titulatur, sodaß die Sollform seiner Prägungen einfach *kw't*, *Kawād* lautet; sie beginnt bei 3^{h} und ist stets auswärts geschrieben.

Noch kürzer sind die Averslegenden seines Bruders Zamasp, der seinen Namen nur in der abgekürzten Form *g'm*, *gām* angibt. Wegen der Darstellung einer kleinen Figur rechts der Königsbüste wandert dieses Wort ins linke Feld.

Nach der neuerlichen Thronbesteigung führt Kawad I. in seinem 16. Regierungsjahr mit der Akklamationsformel *kw't 'pzwny*, *Kawāt abzōn* (*„Kawad, er möge wachsen"*), wiederum ein neues Element in die Legendengestaltung ein (*Av-Leg. 2*). Unter dem Einfluß des Zamasp wird diese Aufschrift nun einwärts geschrieben. Es begegnen mehrere klar abgesetzte Sonderlegenden: So auf einem Dinar aus dem Regierungsjahr 25 des Königs die Aufschrift *kdy kw'ty*, *kay Kawād* (*„König Kawad"*), wobei die Verwendung des Wortes *kay* eine Übernahme von Yazdgerd II. und Peroz darstellt (*Av-Leg. 3*). Dazu kommen Aufschriften auf den „Bronzedrachmen", die aufgrund schlechter Erhaltung und geringer Materialgrundlage nicht sicher lesbar sind, aber – soviel ist erkennbar – vom normalen Legendenschema unter Kawad abweichen[344]. Rätselhaft bleiben einige Drachmen vom Typ Ic/1b der zweiten Regierung des Kawad I., die im Avers eindeutig den Namen *„Shapur"* tragen[345]. Da der Wortlaut doch zu klar ist und zu weit vom sonst ge-

---

[340] Gariboldi 2003, p. 31; 49 gibt fälschlicherweise auch für Peroz noch die Verwendung des Wortes *l'mštly* in den Averslegenden an.

[341] Menander Protector, de legationibus I, 176; vgl. hierzu Rösch 1978, p. 156.

[342] Vgl. hierzu auch Panaino (im Druck), p. 6–8, der eine Übersetzung der gesamten Königstitulatur ins Mittelpersische vornimmt und auch in anderen Elementen, die Menander wiedergibt, auf den Münzen belegte Titel wie *kirbakkar* (ἀγαθοποιός) (*„Wohltäter"*) und *rāmšahr* (εἰρηνοπάτριος) (*„in dessen Land Frieden herrscht"*) erkennt.

[343] Publiziert von Gignoux 2000; kritisch zu einer Lesung des Wortes *„ērān wēzan"* und zu Gignouxs Ansatz des Legendenbeginns Skjærvø 2003.

[344] Vgl. *2.13.1.1.1*

[345] Mochiri 1983, Nr. 3.

bräuchlichen *kw't 'pzwny* entfernt ist, kann man sie nicht als barbarisierte Namensformen des Kawad bezeichnen. Die Münzstätten- und Jahresangaben dieser Stücke entsprechen aber nicht dem Schema regulärer sasanidischer Drachmen.

Bezüglich der Schreibfehler in den Averslegenden ist festzustellen, daß es auf der einen Seite Münzstätten gibt, die generell eine sehr niedrige Qualität in der Ausführung der Aufschriften aufweisen, wie die Münzstätte XII („Osten") des Shapur II., deren Produktion bis Wahram IV. nachweisbar ist, Marw ab Ardashir II. bis Wahram V., und kleinere Prägegruppen wie die unsignierten Münzstätten B („Taxila") und D des Wahram IV.[346]. Echte Schreibfehler in qualitativ hochstehenden Münzstätten sind hingegen äußerst selten. Ab Wahram V. freilich sinkt die Lesbarkeit der Legenden wie gesagt stark ab, sodaß in etlichen Fällen eine verläßlich Lesung der einzelnen Buchstaben und damit eine Kontrolle der Korrektheit der Ausführung nicht mehr möglich ist.

Abschließend ist noch anzumerken, daß die sasanidischen Münzlegenden nur nach einer eingehenden, auf einer möglichst großen Materialbasis fußenden Analyse als Quelle für die Ideengeschichte des sasanidischen Königtums verwendet werden können. Andernfalls können die Ergebnisse nur falsch sein. Die weitreichenden Schlüsse, die Morony[347] aus der vermeintlichen Aufgabe der Floskel *MNW ctry MN yzd'n* unter Shapur II. gezogen hat, gehen dementsprechend ins Leere. Morony meint nämlich, daß ab Shapur II. der Sasanidenkönig nicht mehr als *„of divine descent"* dargestellt wurde, sondern als Mensch, wobei die Legimitation von den kayanidischen Königen abgeleitet wurde; die besondere Betonung des *khwarrah* wäre in diesem Kontext zu sehen. Das stimmt nicht, da numismatisch *MNW ctry MN yzd'n* noch unter Yazdgerd I.[348] und literarisch noch für Khusro I.[349] belegt ist. Auch die Analyse des Titels *l'mštly* durch Daryaee[350] ist ein Beispiel für eine falsche Interpretation, da der Autor fälschlicherweise meint, das Wort *bay* würde ab Ardashir II. ebenso fehlen wie die Floskel *MNW ctry MN yzd'n*. Zudem verschweigt er, daß auch Wahram V. und Yazdgerd II., die sowohl Christenverfolgungen wie auch Kriege mit Rom unternahmen, den Titel *l'mštly* führten. Daher überzeugt Daryaees Idee nicht, mit diesem Titel hätte Yazdgerd I. den religiösen Frieden wie auch die Waffenruhe mit Rom propagandistisch ausgeschlachtet[351].

1.4.1.5. Aversbeizeichen

Zum einen meist auf Kleinnominalien von Shapur II. bis Peroz, zum anderen in beiden Regierungsperioden des Kawad finden sich Beizeichen auf den Münzvorderseiten. Ich behandle dieses Phänomen hier nach Nominalien getrennt.

Auf Drachmen

Bis zum Regierungsantritt des Kawad I. sind Aversbeizeichen auf Drachmen generell selten. Zwar werden sie in frühsasanidischer Zeit häufig verwendet und teils auf der Tunica, teils im Feld angebracht[352], doch kommen sie danach bis Shapur II. außer Gebrauch. Eine Ausnahme

---

[346] Vgl. *2.4.1.3.*

[347] Morony 1997, p. 74.

[348] Vgl. *2.5.1.1.1.*

[349] Menander Protector, de legationibus I, 176.

[350] Daryaee 2002.

[351] Nur am Rande sei bemerkt, daß Daryaee dem Yazdgerd I. weniger panegyrisch als Socrates gesinnte Autoren wie etwa Theodoretus nicht berücksichtigt.

[352] Für Ardashir I. vgl. Alram/Gyselen 2003, p. 108 f. m. Tab. 1; für Shapur I. vgl. Alram/Gyselen 2003, Tab. 55a,c.

bildet eine Drachme des Wahram II. (273–276)[353]. Unter Shapur II. kommen Aversbeizeichen ausschließlich auf östlichen Drachmen vor, und zwar in Marw (Nr. **98**, *Av-Bz. 24*), Herat (Nr. **A23**, *Av-Bz. 73*) und in Münzstätte XI (Nr. **258**, **259**, *Av-Bz. 75*). Der Anbringungsort ist das rechte Feld vor dem Kopf. Unter Ardashir II., Shapur III. und Wahram IV. begegnen hinter dem Kopf neben Buchstabenkombinationen und Punkten die *Av-Bz. 1a–1e*, die aus einer oder zwei kleinen Mondsicheln bestehen. Diese nur auf Drachmen belegten Beizeichen sind klar von den Aversbeizeichen der Kleinnominalien abgesetzt, da sie klein und wenig prominent dargestellt sind. Auch hinsichtlich der Lokation bestehen erhebliche Unterschiede. Völlig isoliert steht die Drachme des Yazdgerd I. mit *Av-Bz. 9* (Nr. **A63**) da.

Waren diese verschiedenen Aversbeizeichen sehr selten, so führt Kawad I. bei seinem Regierungsantritt 488 einen fünf- oder sechszackigen Stern im linken Feld als kanonisches Beizeichen ein. Dieses Astralsymbol findet sich auch auf Gold- und Silberteilstücken und ist somit nicht auf die Drachmenprägung beschränkt. Der Stern im Feld wird nach der Rückkehr des Königs auf den Thron 499 unverändert weiterverwendet, mit der Einführung von Averstyp Ic im 19. Regierungsjahr kommt ein zweiter Stern im rechten Aversfeld dazu. Diese Art der Beizeichensetzung auf der Vorderseite sollte bis zum Ende der Prägung von Münzen mit sasanidischen Typen in Verwendung bleiben. Mag auch ein Zusammenhang mit einer astralen Symbolik im sasanidischen Herrscherkult bestehen, so läßt sich doch keine konkrete Erklärung für diese Beizeichen geben. Zu betonen ist jedenfalls der bedeutende Unterschied zwischen den seltenen Aversbeizeichen auf Drachmen von Shapur II. bis Yazdgerd I. und den kanonischen Beizeichen ab Kawad I. / 1. Regierung.

Auf Kleinnominalien

Auf 1/6Dinaren, 1/6Drachmen und Bronzemünzen finden sich ab Shapur II. bis Peroz meist bildliche Darstellungen anstatt einer Averslegende, die freilich nicht völlig verdrängt wird. Die Bedeutung dieser Bilder oder Symbole bleibt unklar. Es dürfte sich nicht um emissionsspezifische Symbole wie etwa in der römischen Kupferprägung des 4. Jhdts. handeln, da bei den selten ausgeprägten sasanidischen Edelmetallteilstücken eine Emissionsgliederung unnotwendig erscheint. Da etwa Nr. **74** und **75** des Shapur II. mit verschiedenen Stempeln geprägt wurden, kann es sich zumindest nicht durchgehend um eine Kenntlichmachung einzelner Stempel handeln.

Die untenstehende Liste ist insofern nicht vollständig, als sie nur die in dieser Arbeit erfaßten Beizeichen beinhaltet, nicht aber als corpusartige Zusammenstellung gedacht ist. Geordnet ist die folgende Auflistung nach Astralsymbolen wie Sternen oder Mondsicheln (*Av-Bz. 1a–17*), Punkt- und Kreisdarstellungen (*Av-Bz. 18–23*) sowie sonstigen damit verwandten Darstellungen wie etwa dem *frawahr*-Symbol (*Av-Bz. 24–31*). Es folgen Tamgas (*Av-Bz. 32–58*), wobei ich nach Möglichkeit einzelne Gruppen zusammengestellt habe, die nach der Form des unteren Teiles gereiht sind. Danach kommen bildliche Darstellungen wie z. B. eine Assistenzfigur (*Av-Bz. 59–62*), anschließend florale Darstellungen, wobei freilich hier die Trennung von den Tamgas teilweise recht schwierig ist (*Av-Bz. 63–72*). Den Abschluß machen Varia (*Av-Bz. 73–75*) sowie ein Nachtrag (*Av-Bz. 76*).

Auf eine detaillierte Behandlung der einzelnen Beizeichen und einen Vergleich etwa mit Siegeln, auf denen sich Tamgas finden, die einigen der hier aufgelisteten Aversbeizeichen entsprechen, habe ich verzichtet[354].

---

[353] Zohoorian 1998/99.

[354] Zu *Av-Bz. 25* vgl. Alram/Gyselen 2003, p. 256–258; zu *Av-Bz. 31* vgl. Aram/Gyselen 2003, p. 259 f.; zu *Av-Bz. 33* vgl. Alram/Gyselen 2003, p. 258 f., von Gyselen als *„symbole de l'héritier"* bezeichnet.

Bz.	Nr.	Shapur II.	Ardashir II.	Shapur III.	Wahram IV.	Yazdgerd I.	Wahram V.	Yazdgerd II.	Peroz
	1a		**A10**, **A11**	**23**, **26**, **27**, **57**, **A25**	**66**				
	1b			**A1**, **52**					
	1c			**A24**					
	1d			**55**					
	1e			**A15**					
	2	**74**, **75**, **105**					**71**		
	3	**35**							
	4						**74**		
	5		**10**, **A6**						
	6			**A8**					
	7						**79**		
	8	**A21**							
	9					**A63**			
	10							**18**	
	11							**A31**, **22**, **49**, **51**	
	12						**80**, **85**		
	13						**78**		
	14	**294**							

Tab. 24. Verteilung der Aversbeizeichen auf die einzelnen Könige

Bz.	Nr.	Shapur II.	Ardashir II.	Shapur III.	Wahram IV.	Yazdgerd I.	Wahram V.	Yazdgerd II.	Peroz
	15				**A62**				
	16			**A5**					
	17					**A67**			
	18	**A19**							
	19					**92**			
	20	**A25**							
	21	**240**							
	22	**241**, **242**							
	23					**100–102**			
	24	**98**							
	25	**A24**, **254**			**A61**				
	26					**A71**			
	27						**A34**		
	28						**A40**		
	29	**101**							
	30					**A36**			
	31	**47**, **257**	**A13**						
	32	**42–44**	**A12**		**A60**				

Bz.	Nr.	Shapur II.	Ardashir II.	Shapur III.	Wahram IV.	Yazdgerd I.	Wahram V.	Yazdgerd II.	Peroz
	33	**48**							
	34	**A10**							
	35				**81**				
	36	**299**							
	37	**245**							
	38				**85**				
	39	**246**							
	40						**76**		
	41	**45**							
	42	**A26**					**86**	**A38**, **43**, **47**	
	43	**237**							
	44			**29**, **A17**			**73**		
	45	**243**							
	46		**13**						
	47							**24**, **46**	
	48	**34**						**A37**	
	49				**73**				

Tab. 24. Verteilung der Aversbeizeichen auf die einzelnen Könige

Bz.	Nr.	Shapur II.	Ardashir II.	Shapur III.	Wahram IV.	Yazdgerd I.	Wahram V.	Yazdgerd II.	Peroz
	50						**77**		
	51	**238**							
	52	**41**							
	53						**A42**		
	54	**305**							
	55							**48**, **50**, **52**	
	56							**A14**	
	57								**79**
	58						**A41**		
	59			**8**					
	60				**A59**				
	61						**84**		
	62			**A29**					
	63						**75**		
	64	**235**, **236**							
	65	**244**							

Bz.	Nr.	Shapur II.	Ardashir II.	Shapur III.	Wahram IV.	Yazdgerd I.	Wahram V.	Yazdgerd II.	Peroz
	66			**30**					
	67			**7**					
	68				**82**				
	69				**A67**				
	70						**82**		
	71	**239**							
	72								**A17**
	73	**A23**							
	74			**5**					
	75	**258**, **259**							
	76			**N1**					

Tab. 24. Verteilung der Aversbeizeichen auf die einzelnen Könige

1.4.2. Reverstypologie

Während der Avers für die Büste des Großkönigs reserviert ist, bieten die Reverse eine größere typologische Bandbreite. In der Drachmenprägung findet sich zwar als Grundtyp stets die Darstellung des zoroastrischen Feueraltars, doch variiert seine Zeichnung in verschiedener Hinsicht. Auf Goldmünzen, 1/6Drachmen sowie Kupferprägungen begegnet eine Reihe von grundtypologisch anderen Typen.

Im Folgenden werden zuerst das Gesamtbild des Feueraltars und dann die verschiedenen Typen kurz behandelt. Detailliertere Ausführungen finden sich in den Abschnitten zur Reverstypologie in den Kapiteln zu den einzelnen Königen.

1.4.2.1. Grundtypologie

Von seltenen Ausnahmen abgesehen, ist das bei weitem häufigste Rückseitenbild in der gesamten sasanidischen Münzgeschichte die Darstellung des zoroastrischen Feueraltars. Da seine Bestandteile bei den im Folgenden beschriebenen Gestaltungsvarianten weitgehend dieselben sind, erscheint es sinnvoll, sie hier kurz zusammenfassend zu behandeln.

Insgesamt besteht der Feueraltar aus den folgenden fünf Elementen:

Altarbasis
Altarschaft
Altarbänder
Altarplatten
Altarflammen

Auf den frühen Typen des Shapur II.[355] werden Basis, Schaft und Altarplatten als ein rechteckiges Element dargestellt, aus dem nur der Altartisch herausragt. Die anderen Bestandteile werden nur durch Querstriche erkennbar gemacht. Ab dem späteren Typ 2a des Shapur bis zum Ende der sasanidischen Münzgeschichte werden dann die einzelnen Elemente stets deutlich von einander abgesetzt gezeichnet.

Die Altarbasis besteht von Shapur II. bis Yazdgerd II. aus zwei Stufen, deren obere schmäler als die untere gezeichnet ist; lediglich auf einem Beleg des Ardashir II. (Nr. **A14**) sind drei statt der üblichen zwei Elemente dargestellt. Die Zeichnung mit drei Stufen findet sich dann für den frühesten Reverstyp 1 des Yazdgerd II.[356] und wird von Peroz reichsweit eingeführt. Unter Walkash werden nur zwei Platten dargestellt, was durch den typologischen Rückgriff auf Wahram V. gut erklärbar ist. Ab der 1. Regierung des Kawad I. setzt sich dann die Gestaltung mit drei Stufen endgültig durch.

Der Altarschaft wird ab Typ 3a des Shapur II. meist rund dargestellt. Eckig ist er stets, wenn die Assistenzfiguren fehlen, sowie auf zwei Marwer Sondertypen des Wahram IV.[357] sowie Prägungen des Yazdgerd I. aus HLYDY. Von Shapur II. bis Yazdgerd II. wird am Schaft meist das Wort *l'st* angebracht, das freilich für die Typologie keine Relevanz hat.

Die Altarbänder setzen meist am oberen Ende des Altarschafts an und hängen nach unten. Auf sauber geschnittenen Stempeln sind sie quergerippt gezeichnet. Der Ansatz am Schaft wird unter Shapur II. und seinen unmittelbaren Nachfolgern meist mit einem Punkt oder einem kleinen Dreieck dargestellt, unter Wahram IV. und Yazdgerd I. selten mit einem Trifolium, ab Yazdgerd II. dann mit einem Dreipunkt.

---

[355] Vgl. *2.1.1.1.2.*
[356] Vgl. *2.7.1.1.2.*
[357] Vgl. *2.4.1.1.2.*

Bei der Zeichnung der Altarplatten begegnen mehrere Gestaltungsvarianten nebeneinander. Am häufigsten finden sich zwei schlicht gezeichnete Elemente, deren unteres in Spiegelung der Zeichnung der Altarbasis schmäler als das obere dargestellt ist. Darüber wird der Altartisch abgebildet, dessen Ränder meist mit Punktreihen gestaltet sind. Hin und wieder findet sich oberhalb des Altartisches eine vierte Altarplatte[358]. Nur unter Ardashir II. wird eine Altarplatte oberhalb und eine unterhalb des Altartisches dargestellt[359].

Die Gestaltung der Altarflammen variiert erheblich, weshalb auf die Einträge in den Kapiteln zu den einzelnen Königen verwiesen sei.

Feueraltar mit Assistenzfiguren, die Barsombündel halten (Typ 1[360])
Grundtypologisch stammt dieser Revers von Shapur I.[361]. Im hier behandelten Zeitraum wird er zunächst am Beginn der Regierung des Shapur II. verwendet. Anfangs werden die Kronen der beiden Assistenzfiguren insofern unterschiedlich dargestellt, als bei der rechten Figur der Korymbos fehlt (Typ 1a1). Wie der Vergleich mit den Felsreliefs nahelegt, dürfte es sich bei der rechten Figur um den Gott Ahuramazda handeln, der auf den Felsreliefs ohne Korymbos dargestellt ist[362]. Sehr bald aber tragen dann beide Assistenzfiguren klar erkennbar dieselbe Krone, die zweifellos die großkönigliche Mauerkrone des Shapur II. meint. Es ist also mit beiden Reversfiguren der Herrscher selbst und nicht, wie unter früheren Regenten, der König sowie eine Investiturgottheit gemeint[363]. Wie seit Narseh üblich[364], sind die Reversfiguren stets zum Altar hingewendet. Beide Beobachtungen gelten für sämtliche Nachfolger des Shapur II., die diesen Typ verwenden. Was die Assistenzfiguren in den Händen halten, wird im Fall des Shapur II. und Ardashir II. nicht ganz klar: Es könnte sich entweder um Schwerter oder um Barsombündel handeln. Ab Shapur III. legt die Zeichnung dieser länglichen Gegenstände mit einem Punkt in der Mitte nahe, daß die gebündelten Barsomzweige gemeint sind, die im zoroastrischen Feuerkult verwendet wurden[365]. Dieselbe Zeichnung findet sich bis zum Ende der regulären Verwendung dieses Typs unter Yazdgerd II., was nahelegt, daß auch unter Shapur II. und Ardashir II. Barsombündel und keine Schwerter gemeint sind. Während die Bündel generell kurz gezeichnet sind und von der Körpermitte der Assistenzfiguren bis zu ihrem Kopf reichen, begegnet in khuzistanischen Münzstätten wie AW, AY und WH von Yazdgerd I.[366] bis Yazdgerd II.[367] eine lange Zeichnungsvariante, bei der die Barsombündel bis zu den Füßen reichen. Ob die unterschiedlichen Darstellungen eine religiöse Bedeutung haben, vermag ich nicht zu entscheiden. Da diese langen Objekte mit Punkten verziert sind, muß es sich jedenfalls auch um Barsombündel handeln, und nicht um Lanzen.

---

[358] So unter Shapur II. im Rahmen der Typen 1a1–2a, meist unter Ardashir II., bei Typ 4 des Shapur III., bei Typ 1a und 1b des Wahram IV. und bei Typ 2 des Yazdgerd I.

[359] Vgl. *2.2.1.1.2.*

[360] Diese Typenzählung bezieht sich ausschließlich auf *Tab. 25*.

[361] Göbl 1971, p. 18.

[362] Vgl. die Reliefs des Ardashir I. aus Naqsh-i Rustam, Ghirshman 1962, Abb. 168; Alram/Gyselen 2003, Taf. 44, Abb. 5b bzw. des Relief des Shapur I. aus Bishapur, Ghirshman 1962, Abb. 211: Auf beiden ist Ahura Mazda nur mit unbedeckter Kunstfrisur ohne hochgebundenen Haarballen dargestellt.

[363] Vgl. Göbl 1971, p. 18.

[364] Vgl. Göbl 1971, p. 18.

[365] Zum Barsom und seiner Funktion und Bedeutung im zoroastrischen Ritus vgl. Kanga 1989.

[366] Vgl. *2.6.1.3.*

[367] Vgl. *2.7.1.3.*

Feueraltar mit Assistenzfiguren und Büste in den Flammen (Typ 2)
Diese Darstellung führt Ohrmazd II. in die sasanidische Typologie ein[368]. Sie wird unter Shapur II.[369], in zwei Münzstätten des Ardashir II.[370] sowie von Shapur III.[371] und Wahram IV.[372] in der regulären Prägung verwendet. Die Belege unter Yazdgerd I. (vgl. Nr. **97–A69**) hingegen scheinen nicht zur zentral geplanten Münzproduktion zu gehören. Die Interpretation dieses Typs ist nicht völlig klar: Die Büste in den Flammen, die meist nach rechts, unter Shapur II. in einigen Fällen aber auch nach links dargestellt ist, wurde allenthalben als Darstellung des Ahuramazda interpretiert[373]. Göbl hingegen hat die Büste als den sasanidischen Großkönig angesprochen[374]. Ikonographisch gesehen ist diese Deutung wahrscheinlicher, weil die Büste eine Kunstfrisur statt der Mauerkrone des Ahuramazda trägt. Diese Kunstfrisur begegnet von Shapur II. bis Yazdgerd I. auch auf Aversen[375], wo aufgrund der Vorderseitenlegende sicher der sasanidische Großkönig gemeint ist. Zudem kann man auf gut erhaltenen und sorgfältig geschnittenen Reversstempeln erkennen, daß diese Büste ein Diadem trägt, desgleichen einen Ohrring, und daß auch die Gestaltung der Brustpartie der Zeichnung der Königsbüste auf der Vorderseite entspricht. Auch der typologische Vergleich mit Reverstyp 2 des Wahram V.[376], auf dem die auf den Altarplatten dargestellte Büste in den Flammen klar erkennbar die Krone des Großkönigs trägt, spricht für die Deutung der Büste als Darstellung des sasanidischen Königs. Die genaue religiöse und propagandistische Bedeutung diese Reverses wird durch diese Beobachtungen zwar nicht völlig klar, doch da ich für das angesprochene Rückseitenbild des Wahram V. eine Verbindung mit dem Adur-i Gushnasp, wörtlich dem *„Feuer des Hengstes“*, annehme[377], wäre ein Zusammenhang zwischen der Königsbüste in den Flammen und der militärischen Komponente des sasanidischen Königtums denkbar. Zu erwähnen ist freilich, daß das Adur-i Gushnasp erst ab dem späten 4./frühen 5. Jhdt. nachweisbar ist, und daß Wahram V. der erste König ist, der im Zusammenhang mit ihm genannt wird[378].

Feueraltar mit Assistenzfiguren und Königsbüste vor den Altarplatten (Typ 3)
Verwendet wird dieser Typ nur unter Wahram V. und Walkash. Er weist prinzipiell Ähnlichkeiten mit dem oben besprochenen Revers auf. Allerdings ist die Büste vor den Altarplatten und nicht über dem Altartisch dargestellt, weiters trägt sie klar erkennbar die großkönigliche Krone, und zudem ist auch der Büstenausschnitt größer. Die Ansprache der Büste in den Flammen als Darstellung des Königs ist daher gesichert[379]. Denkbar erscheint wie gesagt ein Zusammenhang mit dem Adur-i Gushnasp, im Fall des Wahram V. eine Anspielung auf tatsächliche oder vorgebliche

---

368 Göbl 1971, p. 19.
369 Vgl. *2.1.1.1.2.*
370 Vgl. *2.2.1.1.2.*
371 Vgl. *2.3.1.1.2.*
372 Vgl. *2.4.1.1.2.*
373 Vgl. Paruck 1924, p. 89, der die Gestalt als *„frohar, guardian angel of mankind“* anspricht; Christensen 1944, p. 162 tritt für Adur, den Gott des Feuers, ein. Andere Deutungen beziehen sich auf Ahuramazda. Göbl 1971, p. 19 meint, er wäre der einzige, der die Interpretation als Ahuramazda ablehnt.
374 Göbl 1971, p. 19; 46.
375 Vgl. *1.4.1.1.*
376 Vgl. *2.6.1.1.2.*
377 Vgl. *2.6.1.1.2.*; Göbl 1971, p. 46 sieht einen Zusammenhang zwischen dem König und dem königlichen Feuer, wobei Adur-i Gushnasp ganz allgemein das Feuer der Krieger ist, vgl. Boyce 1985/2.
378 Boyce 1979, p. 124.
379 Wenig überzeugend ist daher Shahbazis Idee, *„...that the king within the flames on the reverse of some Sasanian coins was the Kingly Fortune of the Great King who appears on the obverse”*, Shahbazi 1980, p. 133 m. Abb. 6.

Erfolge des Herrschers im Osten[380], bei Walkash nach der Katastrophe des Peroz gegen die Hephthaliten im Jahr 484 vielleicht die Beschwörung einer Art *„felicium temporum reparatio“* (*„Wiederherstellung der glücklichen Zeiten“*)[381]. Dafür, daß der Typ des Wahram V. der Verwaltung des Walkash als Vorbild diente, spricht auch der Umstand, daß auf einem Unikum (Nr. **A18**) die Assistenzfiguren nicht die Hände adorierend zum Altar erheben, wie es ab Peroz üblich ist, sondern noch nach dem Vorbild des Wahram V. Barsombündel halten.

Feueraltar mit Assistenzfiguren, die die Hände adorierend zum Altar erheben (Typ 4)
Nach einem Vorläufer unter Wahram II.[382] findet sich dieser Reverstyp erstmals wieder in einer schwach belegten Prägegruppe am Beginn der Regierung des Yazdgerd II.[383]. Unter Peroz, in beiden Regierungen des Kawad und unter Zamasp wird allein diese Rückseite für die Drachmenprägung verwendet. Inwieweit die Umstellung vom Barsombündel zur erhobenen Hand bei der Zeichnung der Assistenzfiguren religiöse oder ideologische Gründe hat, vermag ich nicht zu beurteilen. Auf mehreren Felsreliefs begegnet ein Adorationsgestus, bei dem die ausgestreckte Hand mit abgewinkelten Fingern und gekrümmtem Zeigefinger zum König erhoben wird[384]. Ob diese Geste auch auf den Münzen gemeint ist, läßt sich nicht mit Sicherheit entscheiden, da der Stempelschnitt die genaue Haltung der Finger nicht zeigt; zudem meint Frye, daß der genannte Adorationsgestus nur dem König, nicht aber Göttern gegenüber angewandt worden wäre[385].

Feueraltar ohne Assistenzfiguren (Typ 5)
Diese Darstellung, die unter Ardashir I. den ersten Rückseitentyp der eigentlichen sasanidischen Münzprägung bildet[386], wird von Shapur II. wiederaufgenommen. Göbl bezieht dies auf *„die Einrichtung eines oder mehrerer Königsfeuer“*[387]. Zu betonen ist, daß diese Rückseite mit nur wenigen Exemplaren vertreten ist, somit eine nur dünne Zeitschicht repräsentiert. Vertreten sind alle drei Metalle (Dinare: Nr. **103**, **279**, **280**; Drachmen: Nr. **A12**, **A14**, **A20**, **104**; 1/6Drachmen: Nr. **105**; Kupfer: Nr. **33–A9**, **A16**, **281**). Meiner Meinung nach fällt dieser Typ in die 320iger Jahre[388] und dürfte mit den Ostunternehmungen des Shapur II. zusammenhängen, woraus sich auch die typologische Anspielung auf Ardashir I. erklären würde[389].

Dieses Reversbild findet sich in der Folge durchgehend von Ardashir II. bis Yazdgerd I., wobei es wohl seinen konkreten propagandistischen Hintergrund verliert und ganz allgemein als Festtyp eingesetzt wird. Ardashir II. verwendet diesen Typ für Dinare (Nr. **A4**; **A5**), 1/6Drachmen

---

380 Vgl. *2.6.1.1.2.*
381 Vgl. *2.10.1.1.2.*
382 Typ SN I/4.
383 Vgl. *2.7.1.1.2.*
384 Vgl. Ghirshman 1962, Abb. 213 f.
385 Frye 1972.
386 Göbl 1971, Tab. 1 f.; detailliert Alram/Gyselen 2003, p. 105–107. Am Rande sei die Ansicht von Pfeiler 1973 referiert, die meint, daß die bei den übrigen Altardarstellungen fehlenden Elemente – die Löwenpranken und die pilzförmigen Gebilde, auf denen sie ruhen – zusammen mit einer der Altarplatten den Thron der Achämenidenkönige meinen würden und somit einen propagandistischen Rückgriff auf diese Dynastie durch Ardashir I. bedeuten würde. Ikonographisch trifft diese Deutung allerdings nicht zu, vor allem, da bei dem sogenannten Thron die Rückenlehne fehlt, und es mir abgesehen davon höchst unwahrscheinlich erscheint, daß die Sasaniden noch derartig vertraut waren mit Realien der von ihnen eben doch nur mehr als sagenhaft wahrgenommenen Achämenidenzeit. Alram/Gyselen 2003, p. 105 akzeptiert Pfeilers Deutung der Thronfüße.
387 Göbl 1984, p. 49.
388 Vgl. *2.1.1.1.2.*
389 Vgl. *2.1.1.1.2.*; diese Interpretation reißt auch schon Göbl 1993, p. 78 an.

(Nr. **A6**) und AE (Nr. **13**), Shapur III. für einen Dinar (Nr. **N2**), 1/6Drachmen (Nr. **8**; **A8**) und Kupfer (Nr. **9**), wobei sich die Verwendung bei diesen beiden Herrschern auf die Münzstätte „Kabul" beschränkt. Unter Wahram IV. hingegen wird dieser Typ in verschiedenen Prägestätten ausgeprägt, und zwar wiederum in allen drei Metallen (Dinare: Nr. **A17**, **A47**, 1/3Dinar: Nr. **90**; Drachmen: Nr. **A3**, **A12**, **A39**, **64**, **66**, **67**, **83**; 1/6Drachmen: **A63**, **85**, Kupfer: **A18**, **73**, **A59**). Unter Yazdgerd I. wird dieser Typ für Goldmünzen und AR-Teilstücke verwendet (Dinar: Nr. **A49**; 1/6Drachme: **A68**, **A71**).

Zur Interpretation dieses Rückseitenbildes nach Shapur II. läßt sich zuerst einmal Folgendes feststellen: Außer im Fall des Wahram IV. ist es für die Drachmenprägung nicht belegt, sondern findet sich nur im Gold und auf 1/6Drachmen, dazu noch auf Kupfermünzen. Daß dieser Typ auf Zeremonialmünzen, nämlich Goldausgaben und 1/6Drachmen, so stark vertreten ist, läßt nun darauf schließen, daß er gleichfalls einen Festcharakter hat. Am ehesten könnte man daran denken, daß die Altardarstellung die Einrichtung des Königsfeuers zu Beginn der Regierung eines neuen Königs symbolisiert. Tabari berichtet, daß Shapur I. bei seiner Thronbesteigung mit Geld aus den Schatzkammern *„reiche Schenkungen an die Leute"* macht, wobei neben den Bedürftigen die Angesehenen und die Truppen genannt werden[390]. In diesem Zusammenhang ist es möglich, daß zumal die Goldausgaben mit der Altarrückseite bei dieser Gelegenheit verteilt wurden. Dazu paßt gut, daß in der frühesten Prägeschicht des Wahram IV. der hier besprochene Typ auch für Drachmen verwendet wird, zwar nur in recht geringen Mengen, aber trotzdem in einer offensichtlich recht großen Anzahl von Münzstätten[391]. Es liegt somit ein weiterer Hinweis vor, daß der Altar allein mit dem „Donativ" zu Regierungsantritt verbunden ist.

Damit ist freilich nicht gesagt, daß dieser Altartyp nur zu Regierungsbeginn eines Herrschers ausgegeben wurde. Zwei Dinare des Ardashir II. (Nr. **A4**, **A5**) gehören mit größter Wahrscheinlichkeit nicht an den Beginn seiner Regierung[392], tragen aber dennoch den hier besprochenen Reverstyp. Man wird wohl am ehesten dynastische Feiern wie Regierungsjubiläen oder Siegesfeiern als Anlaß annehmen können. Klar belegt sind solche Geschenke sowie weitere Vergünstigungen unter Wahram V. nach seinem Sieg im Osten[393]: Wahram verteilte *„unter die Armen und Bedürftigen viel Geld und unter die Adeligen und Angesehenen 20 Millionen Dirham"*. Es interessiert hier allein der Beleg für die Sitte bei den Sasaniden und nicht der Umstand, daß für Wahram V. der Altartyp nur in Kombination mit der Königsbüste vor den Altarplatten belegt ist.

Sondertypen

Für Goldausgaben, 1/6Drachmen und meist lokale AE-Prägungen begegnen vereinzelt Sondertypen, die oft nur in Einzelstücken belegt sind. Im Folgenden führe ich sie nur kurz an und verweise im Übrigen auf das in den Kapiteln zu den jeweiligen Königen Gesagte.

Feueraltar mit Büste in den Flammen, die Szepter und Diademschleife hält

Dieser Typ, der enge Parallelen zum kushanosasanidischen Kupfer aufweist[394], findet sich nur auf Bronzemünzen des Shapur II. aus Marw (Nr. **A19**).

---

390 Vgl. etwa Tabari p. 30.
391 Vgl. *2.4.1.1.2.*
392 Vgl. *2.2.1.1.1.*
393 Tabari p. 105; vgl. zur Stelle Altheim/Stiehl 1957, p. 21.
394 Vgl. Göbl 1984, Taf. 115 f.

Diademschleife mit vier Bändern
Einerseits auf 1/6Drachmen des Shapur III. (Nr. **29**, **A17**) und Yazdgerd I. (Nr. **A70**), andererseits auf zeitlich nicht genau einordenbaren AE-Ausgaben aus dem arabischen Raum (unter „Bronzemünzen unklarer Prägeherren", Nr. **A2**, **A3**), auf Marwer Bronzemünzen des Shapur III. (Nr. **A20**), des Yazdgerd II. (Nr. **A27**) und aus der Zeitebene der zweiten Krone des Peroz (Nr. **A47**) begegnet dieses Bild. Dazu kommen noch nicht genau lokalisierbare, jedenfalls westliche AE-Ausgaben des Wahram IV. (Nr. **87**, **88**), und ebenfalls westliche AE-Münzen des Yazdgerd I. (Nr. **99**). Im Fall der 1/6Drachmen wäre eine Verwendung als Auswurfmünzen im Zusammenhang etwa mit den Krönungsfeierlichkeiten denkbar. Für die AE-Ausgaben wird man annehmen können, der Typ sei verwendet worden, da durch ihn trotz der kleinen Schrötlingsgröße ein klar erkennbares Symbol der königlichen Majestät wiedergegeben werden konnte.

Hahnenkopf nach rechts
Nur auf 1/6Drachmen des Wahram IV. ist diese bisher als Adlerkopf angesprochene Darstellung belegt (Nr. **A67**). Es handelt sich hierbei aber eindeutig um einen Hahnenkopf, was sowohl am Kamm wie auch an der Kopfform erkennbar ist. Beziehen dürfte sich dieser Reverstyp auf den Gott Srosh, Beschützer in der Nacht und Vertreiber der Dunkelheit[395].

Ovales Gebilde, links und rechts davon je ein Diademband
Zu finden nur im Kupfer des Wahram IV. aus Marw (Nr. **A48**).

KAL von oben nach unten, links und rechts je ein Punkt, darüber Mondsichel
Begegnet auf einer 1/6Drachme des Yazdgerd I. aus der Münzstätte Karzi (Nr. **A36**).

SYLAP oder ŠYLAC im Perlkreis
Unter den Grabungsmünzen aus Siraf fand sich eine Bronzemünze, die diese mit „KAL" verwandte Rückseitengestaltung trägt, wobei allerdings aufgrund des schlechten Erhaltungsgrades keine Zuweisung an einen bestimmten König möglich ist[396] (vgl. unter „Bronzemünzen unklarer Prägeherren", Nr. **A1**).

Kreuz, links und rechts davon je ein Diademband
Auf Bronzemünzen des Yazdgerd I. aus Marw begegnet diese Gestaltung (Nr. **A50**). Die Verwendung eines christlichen Symbols verdient besondere Erwähnung.

Feueraltar ohne Assistenzfiguren, am Altarschaft Königsbüste
Nur auf einem Dinar des Wahram V. (Nr. **A5**) ist diese Verbindung der Reverse 2 und 5 belegt, was ein weiteres Argument dafür darstellt, daß Reverstyp 5 ein Zeremonialrevers ist. Da Wahram offensichtlich auf das Hauptelement seines späteren Reverstyps, die Königsbüste auf den Altarplatten, nicht verzichten wollte, kam es zu dieser Verbindung zweier verschiedener Rückseitenbilder.

Stehender König nach rechts gewendet, der Diademschleife hält
Auf einem Dinartyp aus der zweiten Regierung des Kawad I. belegt (Nr. **300**). In der spätsasanidischen Zeit wird die Darstellung des stehenden Königs häufig für Goldausgaben verwendet[397].

---

[395] Vgl. *2.4.1.1.2.*

[396] Vgl. *2.14.*

[397] So unter Khusro I., dessen Typ SN III/3 eine völlige Parallele zum Dinar des Kawad I. darstellt; frontal stehend ist der Herrscher bei Typ SN V/6 und VI/7 des Khusro II. und unter Buran (Göbl 1983/1, p. 100–104) dargestellt.

Büste mit erhobener rechter Hand nach rechts gewendet
Auf einigen „Bronzedrachmen“ aus der 2. Regierung des Kawad I. findet sich dieser in der sasanidischen Münzgeschichte einzigartige Grundtyp (Nr. **301–A29**).

In *Tab. 25* wird ein abschließender Überblick über die Verteilung der verschiedenen Reverstypen auf die einzelnen Regierungen geboten.

	Typ 1	Typ 2	Typ 3	Typ 4	Typ 5	Sondertypen
Shapur II.	X	X			X	X
Ardashir II.	X	X			X	X
Shapur III.	?	X			X	X
Wahram IV.	X	X			X	X
Yazdgerd I.	X	?			X	X
Wahram V.	X		X			X
Yazdgerd II.	X			X		X
Peroz				X		X
Walkash			X			
Kawad I / 1. Reg.				X		
Zamasp				X		
Kawad I / 2. Reg.				X		X

Tab. 25. Verteilung der einzelnen Reverstypen auf die Könige von Shapur II. bis Kawad I.
X Beleg im Rahmen der regulären Prägung
? Kein Element des regulären Prägeplanes

1.4.2.2. Randgestaltung

Hinsichtlich der Zeichnung der Bildränder gilt weitgehend das zu den Aversen Gesagte[398]. Anfangs begegnen klar erkennbare Perlkreisränder, deren Zeichnung aber zunehmend sorglos wird. Ab Peroz werden die Ränder mit einem Kreis, der von vielen kleinen Querstrichen geschnitten wird – also als Zahnkreis –, dargestellt.

Während bis Khusro II. keine Astralsymbole außerhalb des Randes vorkommen, finden sich vereinzelt Darstellungen mehrfacher Bildränder: Unter Shapur II. begegnen zwei- und dreifache Ränder im Kupfer[399], unter Yazdgerd I.[400] und Yazdgerd II.[401] doppelte Bildränder, gleichfalls auf Bronzemünzen. Unter Walkash begegnet der doppelte Bildrand auf einer Drachme und einer AE-Ausgabe[402], wobei sein Vorkommen auf der Silbermünze vielleicht durch ein Graveurversehen erklärt werden kann.

Kawad I. führt mit Typ 1b in seinem 33. Regierungsjahr die reguläre Verwendung des doppelten Bildrandes für die Drachmenprägung ein. Da der äußere Bildrand selten vollständig erkennbar ist, weil sein Durchmesser meist größer als der der Schrötlinge ist, dürfte die Annahme,

398 Vgl. *1.4.1.3.*
399 Vgl. *2.1.1.1.2.*
400 Vgl. *2.5.1.1.2.*
401 Vgl. *2.7.1.1.2.*
402 Vgl. *2.10.1.1.2.*

der zweite Bildrand sollte das Beschneiden der Münzen verhindern helfen, nicht zutreffen. Hätte man die Stücke, bei denen der äußere Bildrand nicht vollständig erkennbar ist, als beschnitten angesehen, so müßten nahezu alle vollgewichtigen Drachmen des Typs 1b verdächtigt werden. Im Fall der AE-Münzen mit dreifachem Bildrand mag es sich um eine Nominalienunterscheidung gehandelt haben[403].

1.4.2.3. Reverslegenden

Unter Shapur II. folgen die Reversaufschriften durchgehend dem Muster seiner Vorgänger: *NWRA ZY ...*, *ādur ī* + Königsname (*„Feuer des ...“*), d. h. in diesem Fall *NWRA ZY šhpwhly*, wobei der Herrschername oft in abgekürzter Form begegnet. Anders als unter den folgenden Königen ist der Königsname öfter auf 3h als auf 9h angebracht[404]. Weiters kommt ab diesem Herrscher als Aufschrift auf dem Altarschaft das Wort *l'št*, *rāst* (*„gerecht“*) hinzu, das bis Yazdgerd II. in Verwendung bleibt[405].

Ardashir II. hat kaum Reverslegenden; so sie doch vorkommen, sind sie stark verderbt, scheinen aber dennoch auf die Form *NWRA ZY 'rthštr* zu zielen[406].

Unter Shapur III. hingegen wird als bedeutende Neuerung das Ideogramm *NWRA* durch das Wort *'twly*, *ādur* ersetzt, das dieselbe Bedeutung (*„Feuer“*) hat. Die Sollform lautet nunmehr *'twly ZY šhpwhly*, wobei allerdings das Ideogramm *ZY* oft fehlt.

Unter Wahram IV. begegnet einerseits dieselbe Form mit dem Namen Wahram (*Rv-Leg. 1a, 1b*). Daneben findet sich eine neue Legende mit dem Wortlaut *wlhl'n – MLKA, „Wahrām šāh“* (*Rv-Leg. 2*). Eine weitere neue Variante verbindet den Königsnamen mit dem Wort *l'št*, das auf 11h geschrieben ist (*Rv-Leg. 3*).

Yazdgerd I. verwendet meist die Form *'twly ZY yzdklty* (*Rv-Leg. 1a*). Daneben begegnet, in Parallele zu Drachmen mit einer langen Averslegende[407], auch eine umfangreichere Variante auf der Rückseite: *'twly ZY l'mštly yzdklty* (*Rv-Leg. 5*). Auch die schon unter Wahram beobachtbare Verbindung des Königsnamens mit den Begriffen *l'št* und *MLKA* ist für Yazdgerd I. belegt (*Rv-Leg. 2, 3*)

Unter Wahram V. begegnet am Beginn der Prägung zumeist die Form *'twly ZY – wlhl'n* (*Rv-Leg. 1a*). Als Sonderform begegnet nur in der Münzstätte LYW die klar lesbare Sonderform *štldy wlhl'n*, was wohl mit *šahryār Wahrām* (*„der Herrscher Wahram“*) wiederzugeben ist[408] (Nr. **A25**) (*Rv-Leg. 4*). In Verbindung mit dem späteren Reverstyp 2 wird die Münzstättensignatur meist am später kanonischen Platz auf 3h angebracht, weshalb als Legende nur mehr der Königsname *wlhl'n* auf 9h vorkommt.

Auch die Drachmen des Yazdgerd II. tragen auf 3h entweder die Münzstättensignatur oder aber das Wort *nwky*, *nōg* (*„neu“*)[409]. Auf 9h begegnet entweder der Königsname (*Rv-Leg. 1*), das Wort *'twly* (*Rv-Leg. 2*), *nwky* (*Rv-Leg. 3*) sowie die beiden Zeichen *tl* oder *TR* (Nr. **A32**, **A39**) (*Leg. 4*).

Peroz führt auf 9h entweder eine Jahreszahl, den Königsnamen *pylwcy* oder eine Art Monogramm, hinter dem wohl am ehesten eine Verbindung der beiden Buchstaben „P“ und „M“ für

---

403 Vgl. *2.13.1.1.2.*

404 Für Details zu Anbringung und Ausrichtung vgl. *2.1.1.1.2.*

405 Vgl. zu diesem Wort Gyselen 1996, p. 242–245.

406 Vgl. *2.2.1.1.2.*

407 Vgl. *2.5.1.1.1.*

408 MacKenzie 1971, p. 79, s. v. „šahryār“ [*štr'd'l*]: „*lord, sovereign, ruler*“; die Schreibung auf den Münzen wäre dann freilich im Vergleich zu der bei MacKenzie gelieferten defektiv.

409 Vgl. hierzu *2.7.1.1.2.*

pylwcy MLKA zu suchen ist, zu der manchmal noch minimale Reste der übrigen Buchstaben des Namens (*ylwcy*) hinzutreten[410].

Unter Walkash begegnet in der zweiten Hälfte seiner Regierung der Königsname *wld'hš* auf 9h.

Kawad I. nennt an derselben Stelle während seiner ersten Regierungsperiode ebenfalls seinen Namen, in der Normalform *kw't*.

Ab Zamasp findet sich zumindest in der Drachmenprägung auf 9h kanonisch die Angabe des Regierungsjahres, wodurch die bisherigen Formen der Reverslegende endgültig verschwinden.

Von diesem Schema abweichende Formen begegnen allerdings auf Gold- und Kupferprägungen der 2. Regierung des Kawad I. Als Reverslegende des Dinars aus seinem 25. Regierungsjahr (Nr. **300**) begegnet die Aufschrift *ywb'ny 'pzwn*, *ǰuwān abzōn* (*„Der Jüngling ist gewachsen"*) oder *lwb'ny 'pzwn*, *ruwān abzōn* (*„Seine Seele ist gewachsen"*)[411]. Ebenso tragen die AE-„Drachmen" mit Reverstyp 3a/3b (Nr. **301–A29**) Legenden, die allerdings nicht lesbar sind[412].

Die Qualität der Ausführungen betreffend muß zwischen den Legenden, die den Königsnamen und etwaige Zusätze nennen, und den administrativen Angaben wie Münzstättensignaturen und Jahreszahlen unterschieden werden. Für die erstgenannte Kategorie finden sich – wie auch bei den Averslegenden – oftmals verkürzte und unsauber ausgeführte Formen. Die Münzstätten- und Datumsangaben sind hingegen mit wesentlich mehr Sorgfalt und mit größeren Buchstaben geschrieben. Zwar werden bei den Angaben der Regierungsjahre die Zehnerstellen oft abgekürzt[413], doch ist die Qualität deutlich höher als die der Königsnamen am Revers unter Walkash und in der ersten Regierung des Kawad I.[414].

1.4.2.4. Reversbeizeichen

Beim Vorkommen von Reversbeizeichen lassen sich drei verschiedene Phasen unterscheiden.

Am Beginn der Prägung des Shapur II. sind zwei Darstellungen, die *Av-Bz. 25* und *33* entsprechen, links und rechts der Altarflammen kanonisch. Hin und wieder tauschen sie miteinander Platz, doch sind sie sonst immobilisiert und ermöglichen keine binnenchronologischen Rückschlüsse. Da Beizeichen 25 das *frawahr*-Symbol darstellt, Beizeichen 33 offensichtlich das sasanidische „Tamga" repräsentiert, wird man wohl am ehesten einen dynastischen Bezug vermuten können[415]. Nachdem ihre Verwendung ab Typ 2a des Shapur II. aufhört, begegnen nur in der Münzstätte III = AW des Ardashir II. am Altarschaft Beizeichen, die interessanterweise mit den ebenfalls dort vorkommenden Aversbeizeichen übereinstimmen[416].

Unter Yazdgerd I. kommen dann wieder Beizeichen vor, und zwar sieben verschiedene Kombinationen von Mondsicheln und Punkten[417]. Unter diesem Herrscher läßt sich einerseits über die Beobachtung der verschiedenen Beizeichen und des Stils, andererseits über Umschnitte mit Sicherheit eine binnenchronologische Bedeutung der Beizeichen feststellen. Diese Symbole

---

410 Vgl. *2.9.1.1.2.*

411 Zur Deutung dieser Legende vgl. *2.13.1.1.2.*

412 Vgl. *2.13.1.1.2.*

413 Vgl. *1.4.2.5.*

414 Zu den seltenen Schreibfehlern bei den Münzstättensignaturen vgl. *1.6.2.1.*

415 Die Verwendung dieser beiden Symbole läßt sich allerdings schon unter Narseh und Ohrmazd II. nachweisen, vgl. Göbl 1971, Taf. 5, Abb. 75 f. (Narseh); 80 (Ohrmazd II.).

416 Vgl. *2.2.1.3.*

417 Vgl. für eine Zusammenschau *2.5.1.1.2.*

haben somit einen verwaltungstechnischen Hintergrund: Man verwendete sie, um einzelne Prägeschichten – freilich keine Emissionen – voneinander abzusetzen. Bemerkenswert ist der Umstand, daß die Verwendung von Beizeichen mit diesem Charakter zu einem Zeitpunkt einsetzt, zu dem sie in der römischen Münzprägung außer Gebrauch kommt. Auch Wahram V. verwendet im Rahmen seines frühen Reverstyps 1 noch ein Beizeichen, gibt es aber mit der Einführung von Reverstyp 2 auf[418].

Die dritte und letzte Phase der Verwendung von Reversbeizeichen setzt mit Reverstyp 1c des Peroz ein, ab dem ein fünf- oder sechszackiger Stern links der Altarflammen und ein Halbmond rechts der Flammen kanonisch werden. Diese beiden Astralsymbole bleiben bis zum Ende der arabosasanidischen Prägungen in Gebrauch. Da sie immobilisiert eingesetzt werden, können sie schwerlich eine verwaltungstechnische Bedeutung gehabt haben. Man wird eher an einen religiös-propagandistischen Zusammenhang zu denken haben, der auch den aus denselben Elementen bestehenden Astralsymbolen außerhalb des Bildrands ab Typ Ib des Kawad I. / 2. Regierung zu Grunde liegen dürfte[419].

1.4.2.5. Jahreszahlen

In den Regierungsjahren 2 bis 7 des Peroz sowie durchgehend unter Zamasp und in der 2. Regierung des Kawad I. finden sich auf den Reversen auf 9[h] Jahresangaben. Sie werden stets ab dem Regierungsantritt des jeweiligen Königs gezählt und stellen somit individuelle Königsären dar. Faksimila finden sich in den Katalogteilen zu Peroz, Zamasp und Kawad I. / 2. Regierung[420]. Hier sollen lediglich einige kurze Bemerkungen zu Auffälligkeiten der Schreibungen vorgebracht werden, ohne daß ich mir paläographisches Spezialwissen anmaßen will.

Die Zahlen 1 bis 7 werden stets als Ideogramme wiedergegeben, deren Schreibungen weitgehend einheitlich und klar sind. Vereinzelt lassen sich vergröberte Ausführungen beobachten (vgl. Nr. **A42** des Peroz). Die Jahresangaben unter Kawad sind ein wenig komplizierter. An erster Stelle ist auf verkürzte Wiedergaben der Zehnerstellen hinzuweisen: So wird das Wort „zwanzig“ in den Zahlen 21–29 fast ausschließlich mit *wys* statt mit *wyst (wīst, „20“)* geschrieben. Das Wort „dreißig“ ist gleichfalls nahezu immer von *syh* zu *sy* (*sīh, „30“*) verkürzt, und „vierzig“ kann von *chl* zu *c* (*cehel, „40“*) verkommen. In den Zahlen 12, 22 und 32 ist die Einerstelle „zwei“ stets mit *dwc* statt mit *dw'c* (*dwāz, „2“*) geschrieben. Dasselbe Fehlen des „A“ läßt sich auch in den Zahlen 15/25/35 sowie 16/26/36 beobachten. Auf einigen Drachmen mit der Jahresangabe 17 und 18 sind die Einerstellen verkürzt mit *hpdh* (für *hptdh*) bzw. *hšdh* (für *hštdh*) geschrieben (vgl. Nr. **21** bzw. **23**). Ein letztes Phänomen, das Beachtung verdient, ist die Schreibvariante für 11 und 31 mit dem Ideogramm *'ywky* statt dem Pehleviwort *y'c* (vgl. Nr. **A10** bzw. **86**)[421].

---

[418] Vgl. *2.6.1.1.2.*

[419] Vgl. *1.4.1.3.*

[420] Vgl. *3.8.5.; 3.11.6.; 3.12.6.*

[421] F. Gurnet erwähnt in einer Email auf SASAN-L vom 20. 4. 2004 die Schreibung mit Ideogramm auch für die Jahre 21 und 22.

1.4.2.6. Allgemeine Bemerkungen zur Typologie

Zur Typenwahl

Akzeptiert man die von mir erarbeiteten binnenchronologischen Gliederungen, so zeigt sich, daß mit Ausnahme von Yazdgerd I., Wahram V. und Zamasp die übrigen Könige jeweils aus der ja doch recht beschränkten Anzahl möglicher Reversdarstellungen einen anderen Typ als den letzten Revers ihres Vorgängers für den Beginn ihrer Prägung auswählen. Interpretiert man die Darstellung des Feueraltars als Feuer des jeweils regierenden Herrschers, so ist diese Typenvariation durchaus sinnvoll, da dadurch das neue Feuer des neuen Königs von dem seines Vorgängers ikonographisch abgesetzt wird. Warum Yazdgerd I. und Wahram V. keine neuen Typen einführten, ist schwer zu erklären. Hatte Wahram IV. drei verschiedene Rückseitentypen für die reguläre Drachmenprägung verwendet, so prägt Yazdgerd I. nur einen einzigen Typ aus, und der Mangel an typologischen Alternativen während dieser Regierung mag als oberflächliche Begründung verwendet werden. Im Fall des Zamasp liegen die Dinge anders, da er seinen Bruder Kawad vom Thron vertrieben hatte und dessen Regierung wohl als illegitim erachtete, weshalb kein Typenwechsel nötig gewesen wäre. Dasselbe gilt für Kawad selbst, der in seiner zweiten Herrschaftsperiode die Reverstypologie seiner ersten Regierung unverändert beibehält, da er die Regierung seines Bruders nicht anerkannte, wie ja auch seine Jahreszählung beweist[422]. Khusro I. verwendet jedenfalls bei seiner Thronbesteigung wieder einen vom Revers des Kawad I. deutlich abgesetzten Rückseitentyp (vgl. Nr. **E9**)[423]. Eine echte Typenimmobilisierung setzt erst mit dem bis zum Ende der Dynastie für die reguläre Drachmenprägung verwendeten späteren Revers 2[424] des Khusro I. ein.

Daneben sei darauf hingewiesen, daß sich auch für die sasanidische Typenwahl propagandistische und ideologische Gründe erkennen lassen – wie etwa unter Shapur II.[425] oder Wahram V.[426] –, daß also auch die Sasaniden Münzpropaganda betrieben, wenn auch in einer verklausulierteren Form und mit einer wesentlich geringeren Bandbreite als Rom.

Zum sasanidischen Musterbuch

Daß es zumindest in der zentralen Verwaltungsstelle der Münzprägung ein Musterbuch gegeben hat, läßt sich anhand einiger typologischer Beobachtungen mit größter Wahrscheinlichkeit postulieren. Parallelen hierzu lassen sich etwa in Rom finden[427]. Als Hinweis kann man z. B. die Wiederverwendung des Reverses des Ardashir I. durch Shapur II.[428] oder der späteren Rückseite des Wahram V. durch Walkash[429] heranziehen. Da man anzunehmen hat, daß die weitgehende typologische Einheitlichkeit in einer im späteren 5. Jahrhundert doch erheblichen Anzahl von Münzstätten dadurch erreicht wurde, daß die typologischen Vorgaben von einer zentralen Stelle auf Papyrus, Pergament oder einem anderen leicht beschreibbaren Stoff an die einzelnen Münzstätten gesendet wurden, wird man sich das Musterbuch als eine Sammlung dieser Bildvorlagen vorzustellen haben, dies freilich nur, solange nicht überhaupt der Stempelversand praktiziert wurde.

---

[422] Vgl. *2.13.1.1.2.*
[423] Vgl. Göbl 1971, Tab. 11.
[424] Göbl 1971, Tab. 11–13; die einzige typologische Ausnahme in der Drachmenprägung ist Typ SN IV/5 des Khusro II. sowie eine minimale Typenvariation unter Ardashir III., Göbl 1971, p. 54; Taf. 13.
[425] Vgl. *2.1.1.1.2.*
[426] Vgl *2.6.1.1.2.*
[427] So auch Göbl 1971, p. 31 m. Fn. 34; allgemein zum Musterbuch Göbl 1978, I, p. 230; II, p. 10 m. Fn. 31.
[428] Vgl. *2.1.1.1.2.*
[429] Vgl. *2.10.1.1.2.*

Mit dem sasanidischen „Kronenbuch“[430] hat sich eine Parallele zu diesem angenommenen Musterbuch zumindest bis in die islamische Zeit erhalten, wenngleich in dieser wohl doch erst spätsasanidischen Sammlung nur in den seltensten Fällen Bestandteile der einzelnen Kronen angegeben werden, wobei hier etliche Fehler vorkommen. So wird für die Krone des Shapur II. eine Mondsichel erwähnt, die kein Element dieser Krone darstellt und erst von Yazdgerd I. eingeführt wird. Weiters werden für Shapur II. und Shapur III. *mazaradj* genannt, die vielleicht die Zinnen meinen[431], was im Fall des Shapur II. sachlich zwar stimmt, nicht aber für Shapur III.[432]. Bei solchen Unstimmigkeiten fragt man sich ein wenig, wie hoch der Quellenwert des gesamten Werkes und zumal die Angaben zu den Farben von Kleidung und Kronen anzusetzen ist. Andererseits sprechen nach der Meinung Erdmanns die Übereinstimmungen der Beschreibung der Attribute des Wahram II. sowie des Wahram IV. im Kronenbuch bzw. auf bildlichen Darstellungen für eine gewisse Authentizität der Angaben des Kronenbuches[433]. Ich habe daher die Informationen des Kronenbuches am Rande verwendet. Ganz im Einklang mit den nicht länger individuellen Kronenformen der spätsasanidischen Zeit werden in erster Linie nur mehr deren Farben als Unterscheidungsmerkmale verzeichnet. Immerhin beweist das Kronenbuch, daß derartige Zusammenstellungen im sasanidischen Iran vorhanden waren.

---

[430] Vgl. Abkaʿi-Khavari 2000, p. 157 f.

[431] Nach einem Zitat bei Erdmann 1951, p. 96, Fn. 35 handelt es sich um *„ein Ornament, das einem Akroterion ähnelt“*, während – nach derselben Stelle bei Erdmann – Masʿudi das Wort *šurfa* verwendet, das laut Wehr 1968, p. 425 s. v. „شرفه“: „Balkon, Zinne“ bedeutet. Abkaʿi-Khavari 2000, p. 157, f.1.4. hingegen spricht von „Mondsicheln“.

[432] Vgl. zu diesen Fehlern Erdmann 1951, p. 89, Fn. 10.

[433] Erdmann 1951, p. 96 m. Fn. 35.

1.5. NOMINALIEN UND METROLOGIE

1.5.1. Gold

In der Goldprägung ist die häufigste Einheit der Dinar, zu dem seltene Teilstücke hinzukommen.

Für die Dinarprägung lassen sich drei verschiedene Gewichtsstufen feststellen: Am häufigsten sind eine schwere, deren *peak* bei 7,20 g liegt[434], und eine leichtere mit einem *peak* bei 4,15 g, somit doch deutlich unter dem römischen Solidus von 4,50 g[435]. Der leichte Dinar entspricht gewichtsmäßig dem postreformatorischen islamischen Dinar von 4,25 g[436], was schwerlich ein Zufall ist. Am ehesten wird man die Verwendung derselben Gewichtseinheit anzunehmen haben, eines im Vergleich zu Rom veränderten Siliquengewichts[437]. Da der umayyadische Dinar 20 syrisch-arabische Karat zu je 0,212 g wiegt, wird man dasselbe Gewicht auch für die sasanidische Goldmünze postulieren können. Gerade im Licht der Tatsache, daß der Solidus im Währungssystem des sasanidischen Reiches keine Rolle spielte, wird man Griersons alternative Erklärung[438], der leichtere Gewichtsstandard sei auf die durch den Umlauf leichter gewordenen byzantinischen Münzen zurückzuführen, die die Araber verwendeten, für Iran ausschließen können. Inwieweit diese Beobachtung der sasanidischen AV-Ausgaben Rückschlüsse auf die metrologische Umstellung des ʿAbd al-Malik zuläßt, sei dahingestellt. Als moderne numismatische Ansprache liegt die Bezeichnung als leichter bzw. schwerer Dinar nahe; das genaue Wertverhältnis der beiden Ausgaben zueinander muß bei der schlechten Materiallage unklar bleiben. Göbls Annahme, der alte, schwere Dinar entspräche genau 1½ leichten Dinaren[439], erscheint mir nicht gesichert, da 1½ leichte Dinare ca. 6,30 g wiegen und somit weit vom Sollgewicht des schweren Dinars von 7,20 g entfernt. Allerdings ist zu betonen, daß die Justierung der Goldmünzen in etlichen Fällen nicht sehr genau ist; insofern muß manches unklar bleiben, solange sich die Materiallage nicht entscheidend verbessert. Auf Pehlevi lautete der Name der Standardgoldmünze, egal, ob nun schwer oder leicht, *dēnār*[440].

Die Belege für reduzierte Dinare unter 4 g stammen nahezu ausnahmslos von Peroz[441], wobei hier die größte Anhäufung an Belegstücken bei etwa 3,70 g liegt. Es existieren zwar auch normalgewichtige leichte Dinare dieses Königs, doch wird man bei den hier behandelten Münzen

---

[434] Göbl 1971, p. 28, ersetzt von den weit genaueren Ausführungen bei Alram/Gyselen 2003, p. 164–167. Wichtig ist vor allem Alrams Hinweis (Alram/Gyselen 2003, p. 167), daß der von Ardashir I. eingeführte Dinar gewichtsmäßig nicht den gleichzeitigen römischen Aurei des Severus Alexander entsprach, die deutlich leichter waren, andererseits aber seinerseits leichter als der kushanische Dinar ist. Für die Dinargewichte des Shapur I. vgl. Alram/Gyselen 2003, p. 268.

[435] Göbl 1971, p. 28; Göbl 1968/2, p. 166–168.

[436] Vgl. Walker 1956, p. XCV.

[437] Grierson 1960, p. 248–256.

[438] Grierson 1960, p. 248 f.

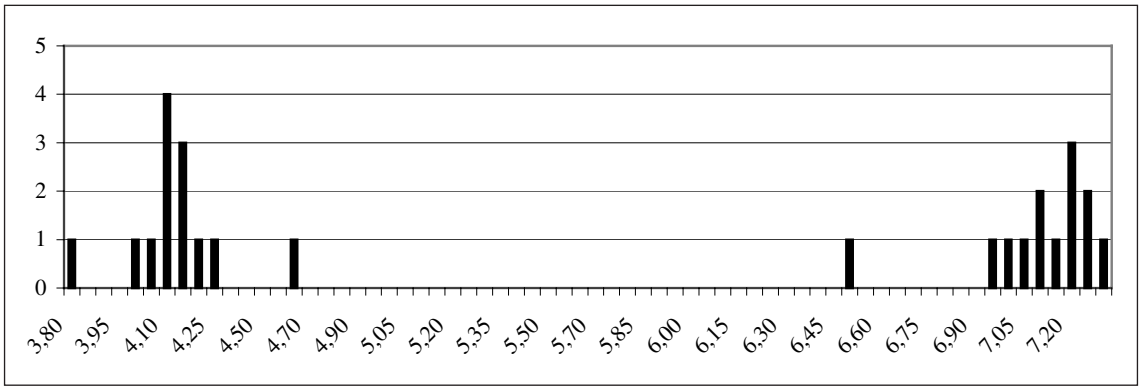
[439] Göbl 1971, p. 28.

[440] MacKenzie 1971, p. 26 s. v. „dēnār“; Nyberg 1974, p. 62 s. v. „dēnār“.

[441] Zu diesen reduzierten leichten Dinaren vgl. auch Göbl 1971, p. 28, der allerdings ein mir nicht nachvollziehbares Gewicht von 3,5 g angibt.

vielleicht an einen nochmals reduzierten Gewichtsfuß denken können, der offensichtlich bei 18 Siliquen liegt. Diese Prägungen bilden die dritte Gewichtsstufe der Dinare.

Die ersten Belege für den leichten Dinar stammen von Shapur II. (vgl. Nr. **255**, **256**), unter dem insgesamt aber der schwere Dinar noch weit häufiger ist. Sein Nachfolger Ardashir II. scheint nur schwere Dinare ausgeprägt zu haben, während für Shapur III., Wahram IV. und Yazdgerd I. leichte und schwere nebeneinander vorkommen. Wahram V. prägt nur schwere Dinare aus. Ab Yazdgerd II. bis zum Ende der Sasaniden sind dann nur mehr leichte Dinare belegt[442], mit der Ausnahme der Dinare zu 18 Siliquen unter Peroz und der Wiederaufnahme des alten, schweren Dinars für eine Sonderprägung vom Typ SN III/4 des Khusro II.[443].



Tab. 26. Gewichte der Dinare von Shapur II. bis Kawad I. / 1. Regierung (in Gramm)

Aus verschiedenen Gründen läßt sich ein Zeremonialcharakter für den Dinar postulieren[444]: Die Typologie der Dinare weicht oft von der der Drachmen ab, es begegnen allenthalben Sondertypen, sowohl im Avers – klar erkennbar in der Verwendung von Frontalportraits[445] – wie auch im Revers. Die niedrigen Belegzahlen sprechen dagegen, daß der Dinar eine Bedeutung im alltäglichen Geldverkehr gehabt hat. Daß Perser im Fernhandel mit Drachmen und nicht mit Goldmünzen bezahlten, zeigt, daß der Dinar schwerlich für große Zahlungen, die man gerade im Handel zu erwarten hätte, verwendet wurde[446]. Im Zusammenhang mit dem Zeremonial- und Donativcharakter des Dinars rundet eine Passage bei Procop das Bild ab, in der der Autor behauptet, daß das Tragen von goldenen Rüstungsteilen ein Ehrenrecht wäre, das selbst den großen

[442] *Schwere Dinare*: Shapur II.: Nr. **4**, **A13**, **A18**, **97**, **A21**, **103**, **276**, **279**, **280**, **282**; Ardashir II.: Nr. **A4**, **A5**; Shapur III.: Nr. **N2**; Wahram IV.: Nr. **A17**; Yazdgerd I.: Nr. **A48**, **A49**; Wahram V.: Nr. **A5**, **A29***; leichte Dinare*: Shapur II.: Nr. **255**, **256**; Shapur III.: Nr. **A6**, **A7**; Wahram IV.: Nr. **84**, **89**, **A68**; Yazdgerd I.: Nr. **90**, **A72**, **A74**, **N5**; Yazdgerd II.: Nr. **A4**, **A9**, **10**, **A30**, **40**, **A35**, **55**; Peroz: Nr. **A8**, **86**, **A51**, **A55**; *leichte Dinare zu 18 Siliquen*: Peroz: Nr. **A21**.

[443] Göbl 1971, Tab. 12.

[444] So z. B. Göbl 1954/1, p. 93–96; Göbl 1971, p. 28.

[445] Vgl. *1.4.1.2.*

[446] Dies nach der bekannten Stelle bei Cosmas Indicopleustes 323 f., übersetzt und kommentiert bei Hendy 1985, p. 276 f. Ohne Quellenbelege meint Gariboldi 2003, p. 24–26, daß die Goldprägung durchaus wirtschaftliche Gründe gehabt hätte und für den Fernhandel gedacht gewesen wäre. Er meint zudem, die Sasaniden könnten häufiger römische Solidi imitiert haben, wofür es freilich außer dem Fund von Humeima (vgl. *2.16.*) keinerlei Beweise für diese Annahme gibt.

Adeligen nur nach ausdrücklicher Verleihung durch den König zustehen würde[447]. Verallgemeinert man dieses königliche Reservat auf das Metall Gold, so könnte man annehmen, daß die Dinarprägung in erster Linie für Ehrengeschenke an den Adel diente. Das normale Goldstück würde somit dem Zweck dienen, den im gleichzeitigen Rom die Goldmultipla hatten: Ehrengaben für die Großen des Reiches. Diese Überlegungen schließen freilich nicht aus, daß Donative oder dergleichen nicht auch in Drachmen geleistet werden konnten[448].

Relativ unklar müssen fürs erste die sehr schwach belegten Goldteilstücke bleiben. In Parallele zu den besser belegten 1/6Drachmen wird man wohl auch hier davon auszugehen haben, daß die meisten Stücke – mit Ausnahme von je einer Prägung des Wahram IV., Yazdgerd I. und Peroz – letztlich nur ein Nominale meinen, das man als 1/6-Stück anzusprechen hat. Das Sollgewicht beläuft sich, solange der schwere Dinar den Bezugspunkt bildet, auf ca. 1,20 g, unter Zugrundelegung des leichten Dinargewichts auf etwa 0,7 g. Vergleicht man die Stückgewichte der Belege von Shapur II. (Nr. **251**) und Ardashir II. (Nr. **10**), die 0,89 bzw. 0,85 g wiegen, mit denen des Walkash (Nr. **A6**) mit 0,39 g sowie einem Exemplar aus der zweiten Regierung des Kawad I. (Nr. **A7**) mit 0,42 g[449], so zeigt sich, daß auch die Goldteilstücke der metrologischen Entwicklung der Dinare, d.h. der Umstellung vom schweren auf den leichten Dinar, folgen. Allerdings wurden die 1/6Dinare wie auch die 1/6Drachmen offensichtlich al marco ausgeprägt. Mag diese Art der Ausbringung für das wertvollste Edelmetall auch verwundern, so kann man dennoch als Parallele etwa die Goldprägung des Gallienus (253–268) anführen, dessen spätere Ausgaben überhaupt keinem erkennbaren Gewichtsstandard folgen[450]. Mosig-Walburg meint zu den beiden oben erwähnten AV-Teilstücken des Walkash und Kawad I. / 2. Regierung (Nr. **A6** bzw. **A7**), es handle sich um 1/12-Dinare[451]. Beide Münzen sind aber für ein Zwölftel des Dinars mit 0,39 g bzw. 0,42 g zu schwer: Das Sollgewicht wäre 0,35 g, und es ist schwer erklärbar, warum bei der sonstigen Untergewichtigkeit der AV- und AR-Teilstücke gerade die 1/12Dinare übergewichtig sein sollten. Es wird sich somit wohl auch hier um 1/6Dinare handeln, deren Justierung weitgehend vernachlässigt wurde, was immerhin insofern verwundert, als diese kleinen Auswurfmünzen, wenn man das durchschnittliche antike Wechselverhältnis von Gold zu Silber von ca. 1:13 bis 1:15 zugrundelegt[452], doch etwa 7 Drachmen wert waren.

Zwei Goldmünzen von Wahram IV. (Nr. **90**) und Yazdgerd I. (Nr. **A73**), die beide die Kunstfrisur im Avers tragen, scheinen 1/3-Stücke nach dem Vorbild des Tremissis darzustellen[453], wobei zu betonen ist, daß Wahram IV. hier sehr rasch dem römischen Vorbild folgt, da der 1/3-Solidus erst ab dem späten 4. Jahrhundert in nennenswerterer Zahl ausgeprägt wird. Aufgrund der Aversgestaltung würde man jedenfalls annehmen, daß die beiden Ausgaben auf dem leichten Dinarfuß stehen[454]. Die Münze des Wahram IV. wiegt 1,50 g, während mir für den Beleg des Yazdgerd I. kein Gewicht bekannt ist. Aus typologischen Gründen ist eine Ansprache als 1/6Stücke zum schweren Dinar ausgeschlossen. Ohne Zweifel handelt es sich bei einem Gold-

---

[447] Procop, BP I, 17, 26–28. Der konkrete Anlaß ist die Schilderung der Degradierung des Verlierers der Schlacht von Dara 530, Peroz-Mihran, der das Recht verlor, einen aus Gold und Perlen gefertigten Kopfschmuck zu tragen.

[448] So berichtet etwa Tabari p. 323 von 4000 Drachmen als Ehrengeschenk für Nuʿman von Hira; in der Chronik von Seert 223 bietet Shapur II. einem gefangenen Christen eine Goldschale, gefüllt mit 1000 Drachmen, an.

[449] Ein 1/6D des Peroz (Nr. **A60**), der 1,1 g wiegt, ist hier nicht verwendbar, da er gehenkelt ist. Dasselbe gilt für einen gleichfalls gehenkelten 1/6D aus der ersten Regierung des Kawad (Nr. **A6**) mit 0,8 g

[450] Vgl. etwa Menadier 1913, p. 60–64 m. Tab. A.

[451] Mosig-Walburg 1997/1, p. 225.

[452] Göbl 1971, p. 30; nimmt man das im Rom des 5. Jhdts. belegte Wechselverhältnis von 1:14,4, so ändert sich das Bild kaum, da die verwendeten Zahlen gerade im Bereich der stark gestreuten Gewichte ohnedies nur Annäherungswerte sind.

[453] Göbl 1971, p. 28.

[454] Vgl. Mosig-Walburg 1997/2, die die Kunstfrisur als Kennzeichen des leichten AV-Standards ansieht.

stück des Peroz mit Frontalportrait, dessen Gewicht 1,07 g beträgt, um einen 1/3Dinar (Nr. **A26**), da Peroz ja keine schweren Dinare mehr ausprägt.

Ein Goldteilstück des Shapur II. mit einem Gewicht von 1,48 g[455] wird von Göbl mit Vorbehalt als Vierteldinar angesprochen, doch dürfte es sich eher um einen ausnahmsweise übergewichtigen 1/6Dinar handeln. Schließlich lassen sich bei allen anderen Königen keine weiteren Nominalienstufen außer dem 1/3Dinar und dem 1/6Stück feststellen.

Die Bestimmung der Prägestätten ist für die Goldprägung besonders problematisch, da Münzstättensignaturen auf Dinaren im hier behandelten Zeitraum lediglich unter Shapur II., Yazdgerd II. und Peroz begegnen, wobei allein unter dem letztgenannten Herrscher sämtliche AV-Prägungen ohne Ausnahme signiert sind. In der Zeit von Shapur II. bis Yazdgerd II. ist man für eine Bestimmung des Prägeortes weitgehend auf die Stilanalyse angewiesen. Nach Peroz läßt die Beobachtung des Stils aufgrund der zentralen Stempelherstellung keine zuverlässigen Schlüsse mehr zu. Um doch zumindest eine mögliche Münzstättenzuweisung für den Dinar vom Typ II/2 des Kawad I. / 2. Regierung und darüber hinaus auch für die spätere sasanidische Goldprägung zu gewinnen, kann eine Beobachtung der wenigen signierten Goldteilstücke nach Peroz einerseits und ein Vergleich der Münzstättenverteilung unter Peroz mit der unter seinen Nachfolgern helfen.

Prägeherr	Nominale	Regierungsjahr	Typ	Sigle
Peroz	D-leicht	–	SNS IIIb/1c	AS
Peroz	D-leicht	–	SNS IIIb/1c	AY
Peroz	D-18 Siliquen	–	SNS IIIb/1c	BBA
Peroz	D-leicht	–	SNS IIIb/1c	NY
Peroz	D-leicht	–	SNS IIIb/1c	WH
Peroz	1/3D	–	SNS IV/3c	BBA
Peroz	1/6D	–	SNS IIIb/1c	BBA
Walkash	1/6D	–	SNS II/1b	AY
Kawad I. / 1. Reg.	1/6D	–	SNS I/1	BYŠ
Kawad I. / 2. Reg.	1/6D	30	SNS Ic/1a	AY
Kawad I. / 2. Reg.	D-leicht	25	SNS II/2	–
Khusro I.	D-leicht	21	SN III/3	–
Khusro I.	D-leicht	43	SN III/3	–
Wahram VI.	D-leicht	1	SN II/2	AYLAN
Khusro II. / 2. Reg.	D-schwer	21	SN III/4	–
Khusro II. / 2. Reg.	D-leicht	33	SN V/6	–
Khusro II. / 2. Reg.	D-leicht	34	SN VI/7	–
Buran	D-leicht	2	Göbl 1983/1, 100–104	–

Tab. 27. Münzstättenangaben auf sasanidischen AV-Prägungen von Peroz bis zum Ende des Sasanidenreichs

Mit Ausnahme der Prägungen des Wahram VI. sowie des Khusro II. sind die meisten Belege nur durch Einzelstücke vertreten, gerade vom Typ SN III/3 des Khusro I. gibt es drei Exemplare. Aufgrund einer derart schlechten Materiallage ist generell einmal größte Vorsicht bei der Auswertung des Befundes geboten.

Auffällig ist in jedem Fall, daß mit Ausnahme der beiden AV-Teilstücke des Kawad I. sämtliche anderen Prägungen entweder auf dem Avers, auf dem Revers oder auf beiden Münzseiten Sondertypen tragen. Wenn auch die Stilanalyse aufgrund der zentralen Stempelherstellung nicht mehr anwendbar ist, scheint es mir doch, daß die Belege ab der 2. Regierung des Kawad I. aus derselben Münzstätte stammen.

[455] Göbl 1984, Taf. 134, 1252.

Die Evidenz in der Zeit vor Walkash mag dagegen sprechen: Unter Yazdgerd II. sind mit AW (Nr. **A9**), AY (Nr. **10**) und WH (Nr. **A30**) drei signierende AV-Münzstätten belegt, zu den noch aus stilistischen Gründen AS (Nr. **A4**) und zwei weitere, nicht lokalisierbare Gruppen kommen (Nr. **40**, **A35**, **55**), unter Peroz prägen mit AS (Nr. **A8**), AY (Nr. **86**, **A18**), BBA (Nr. A**21–A24**, **A26**), NY (Nr. **A51**) und WH (Nr. A**55**, **A56**) insgesamt fünf verschiedene Prägestätten Goldmünzen. Um so auffälliger ist es, daß in den über 150 Jahren nach Peroz lediglich drei Siglen, nämlich AY, AYLAN und BYŠ, begegnen. Es scheint daher, daß es nach Peroz zu einer Zentralisierung der AV-Prägung gekommen ist.

Da der 1/6Dinar des Kawad I. / 1. Regierung aus Bishapur mit einer 1/6Drachme stempelidentisch ist (vgl. Nr. **A6**), fällt dieses AV-Teilstück ein wenig aus der Reihe. Es mag aufgrund der Verfügbarkeit eines kleinen Stempels geprägt worden sein, ohne daß diese Münzstätte in der hier behandelten Frage von Bedeutung ist.

Es bleiben somit AY und AYLAN, wobei AYLAN zwar für eine andere Münzstätte als AY stehen dürfte[456]. Allerdings ist nicht gesichert, ob AYLAN auf den Dinaren des Wahram VI. überhaupt als Sigle anzusehen ist. Es ist nun zumindest eine Möglichkeit, als Prägestätte für die AV-Ausgaben von Kawad I. bis Buran ebenfalls AY anzunehmen. Daß diese Sigle mit größter Wahrscheinlichkeit Eran-khwarrah-Shapur meint[457], würde gut zu dieser Deutung passen, da diese Stadt eines der Zentren des Reiches war, wo man derartige Zeremonialprägungen am ehesten erwarten würde.

1.5.2. Silber

Im Silber dominiert die Drachme vollkommen. Neben ihr scheint es im hier behandelten Zeitraum nur ein Teilstück, nämlich die 1/6Drachme, zu geben.

Am Beginn der sasanidischen Drachmenprägung unter Ardashir I. lagen die Durchschnittsgewichte nach parthischem Vorbild bei 3,70–3,80 g[458]. Im Lauf der Prägephase 3 des Ardashir I. wurde das Gewicht dann auf ca. 4,10–4,20 g. erhöht[459] und blieb auf diesem Niveau[460]. Dementsprechend gibt Göbl als Durchschnittsgewicht für die Drachme 4,12 g an[461]; für die 174 Münzen des Schatzfundes von Bishapur ermittelt Szaivert ein Durchschnittsgewicht von 4,133 g[462]. Gyselen bestimmt als Durchschnittsgewicht eines Schatzes, der vorwiegend Drachmen des Khusro II. enthält, 4,089 g[463], wobei allerdings – ebenso wie im Fund von Bishapur – die größte Massierung an Stückgewichten bei 4,13 g zu finden ist[464]. Die Gewichtsbestimmung von Paruck, zwischen 3,65 und 3,94 als Durchschnittsgewicht[465], ist mit Vorsicht zu genießen und kann keinesfalls für die Bestimmung des Sollgewichts herangezogen werden[466].

Ich habe mich auf die Beobachtungen der Stückgewichte sasanidischer Drachmen in Schatzfunden konzentriert, da sie verläßlichere Rückschlüsse zulassen, wenngleich natürlich im Rah-

---

[456] Vgl. *1.6.2.2.*

[457] Vgl. *1.6.2.2.*

[458] Alram/Gyselen 2003, p. 165 f.

[459] Alram/Gyselen 2003, p. 167.

[460] Alram/Gyselen 2003, p. 170; für Shapur I. gibt Gyselen als Mittelwert 4,00 g an, Alram/Gyselen 2003, p. 267.

[461] Göbl 1971, p. 25.

[462] Szaivert 1978/79, p. 38; bei 26 stempelidenten Stücken betragen Maximal- bzw. Minimalgewicht 4, 09 bzw. 4, 15 g, das Durchschnittsgewicht liegt mit 4,131 g unwesentlich unter dem des gesamten Schatzes.

[463] Gyselen 1990, p. 219–226.

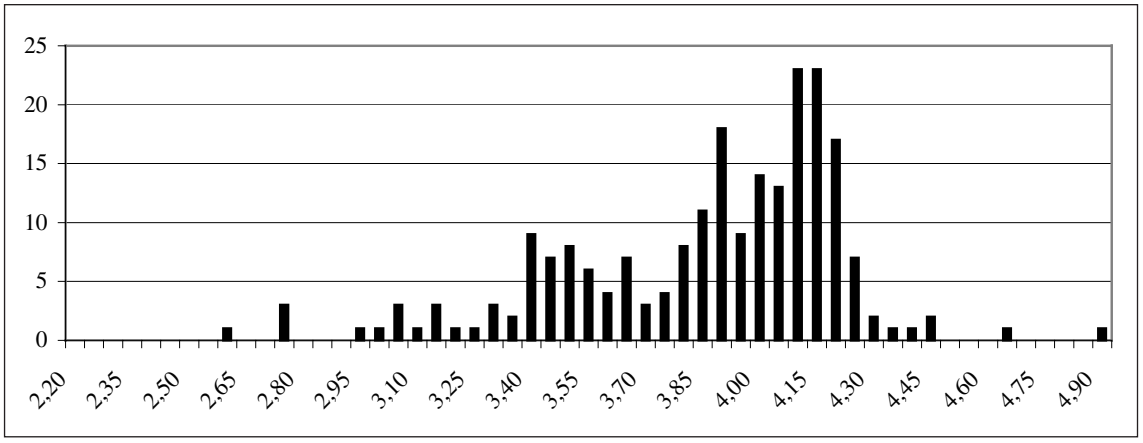
[464] Vgl. Gyselen 1990, Tab. 7.

[465] Paruck 1924, p. 36 f.; zumal seine Aussage *„The weights of the coins ... never pretended to be more than approximate“* stellt eine klare Verkennung der technischen Möglichkeiten der Antike dar.

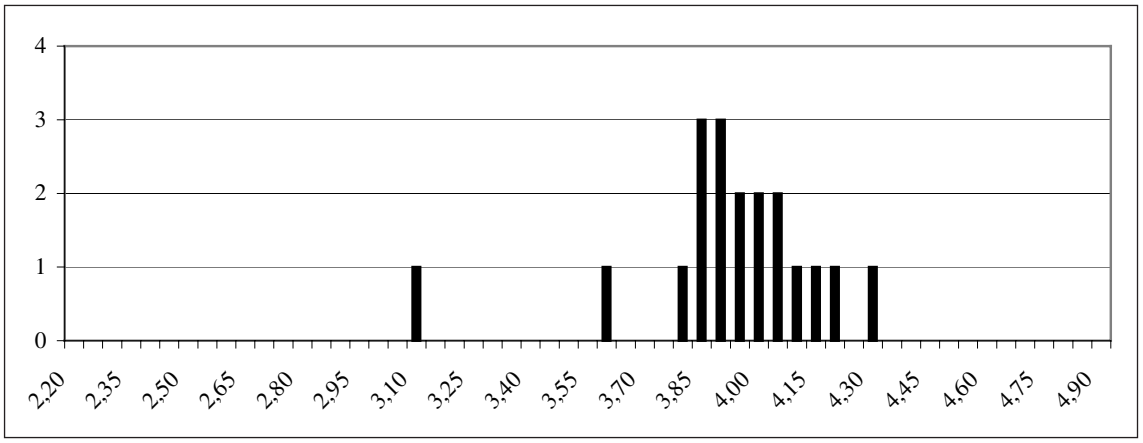
[466] So auch Gyselen 1990, p. 226.

men der Hortung eine gewisse Kontrolle der Gewichte und z. B. die Ausscheidung untergewichtiger Stücke möglich ist. Im Folgenden führe ich diejenigen Horte an, bei denen mir aufgrund der Stückzahl (>30) eine Behandlung der Gewichte sinnvoll erschien. Als Einheit habe ich durchgehend 0,05 g verwendet, was mir einigermaßen zweckmäßig erschien. Schließlich liegt dieser Wert im Bereich dessen, was man als kleinste meßbare Größe in der Antike annehmen kann[467].

Im folgenden sind zunächst einmal die Gewichtstatistiken für jeden einzelnen der in diesem Band behandelten Könige aufgelistet. Mehr Bedeutung haben freilich die danach herangezogenen Schatzfunde.

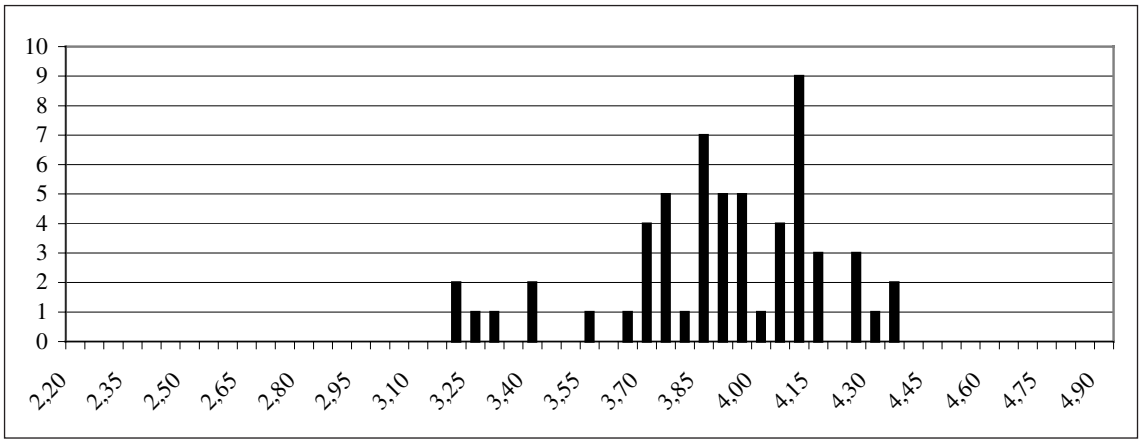


Tab. 28. Stückgewichte der Drachmen des Shapur II. (in Gramm)

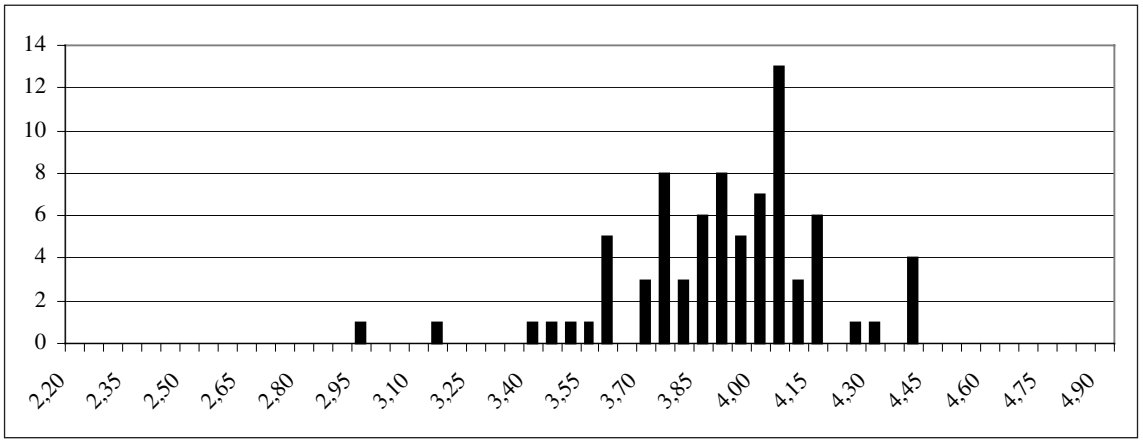


Tab. 29. Stückgewichte der Drachmen des Ardashir II. (in Gramm)

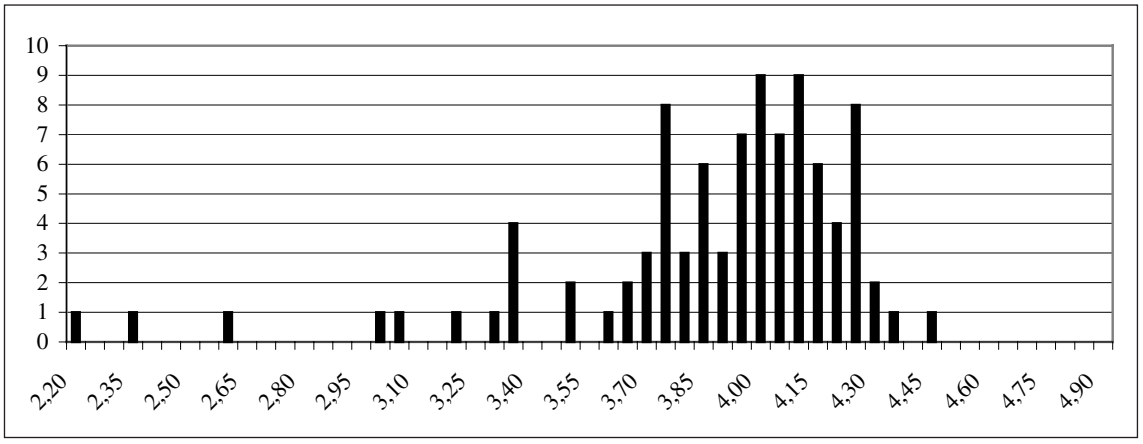
[467] Für das Mittelalter meint Grierson 1964, p. XV mit dem Verweis auf die Grän-Rechnung, daß die Genauigkeit bis auf 0,05 g hinunterführt. Für Byzanz gibt Hahn (Hahn/Metlich 2000, p. 9 f.) als kleinste meßbare Größe 1/4 Karat an, was etwa einem Weizenkorn bzw. 0,047 g entsprochen habe. Ein schlagender Beweis hierfür sind seine Angaben zur Schwankungsbreite bei unzirkulierten Solidi, deren Durchschnittsgewicht 4,50 +/– 0,025 g entspricht; die Toleranz beträgt somit ziemlich genau die 0,05 g, die man noch messen konnte, Hahn/Metlich 2000, p. 10. Adelson/Kustas 1962, p. 20 und Hahn 1973, p. 19 nehmen noch als kleinsten meßbaren Wert ½ Karat = ca. 0,09 g an.



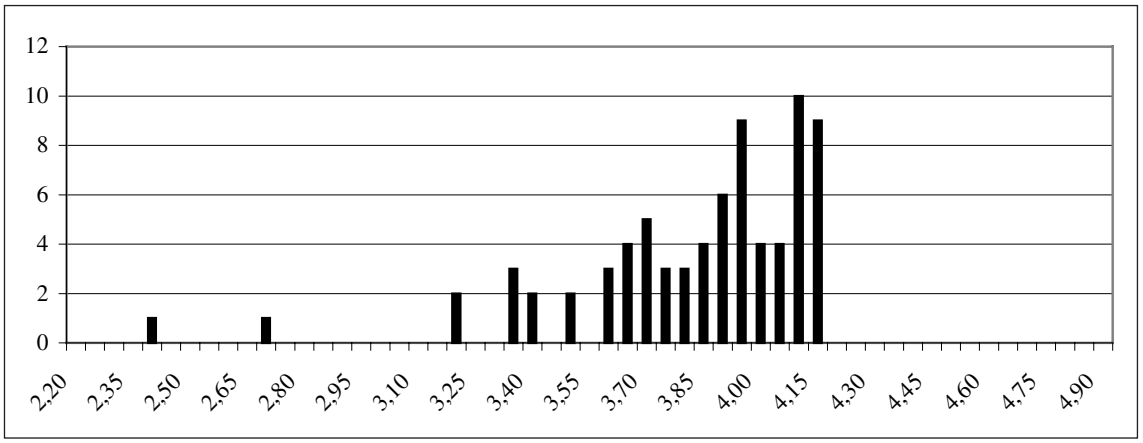
Tab. 30. Stückgewichte der Drachmen des Shapur III. (in Gramm)



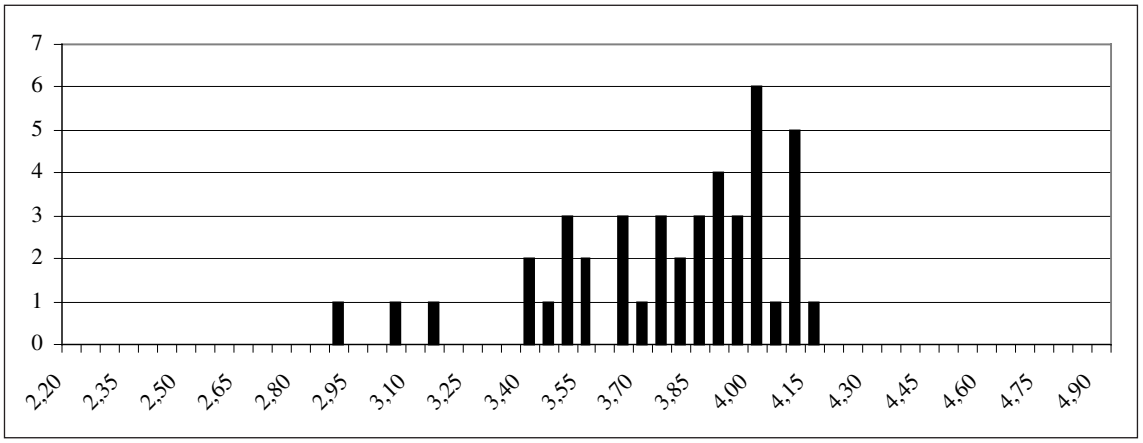
Tab. 31. Stückgewichte der Drachmen des Wahram IV (in Gramm)



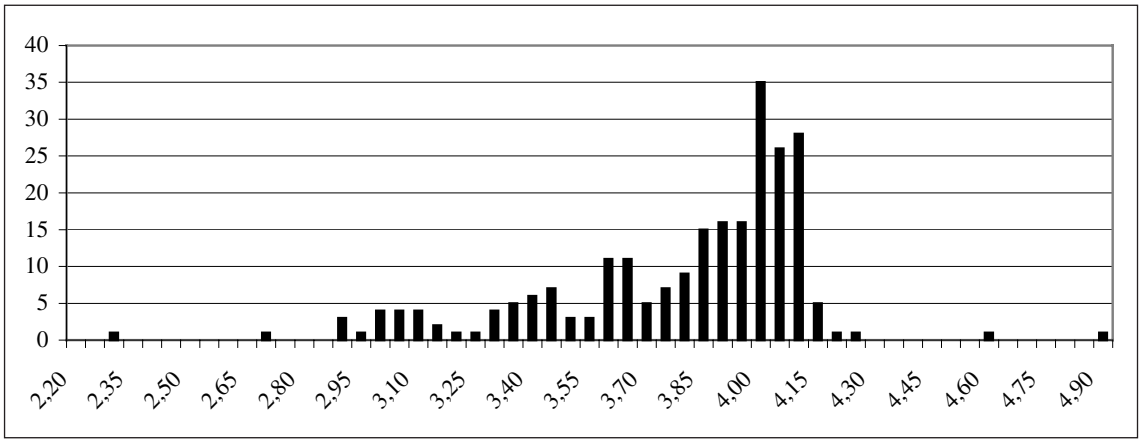
Tab. 32. Stückgewichte der Drachmen des Yazdgerd I (in Gramm)



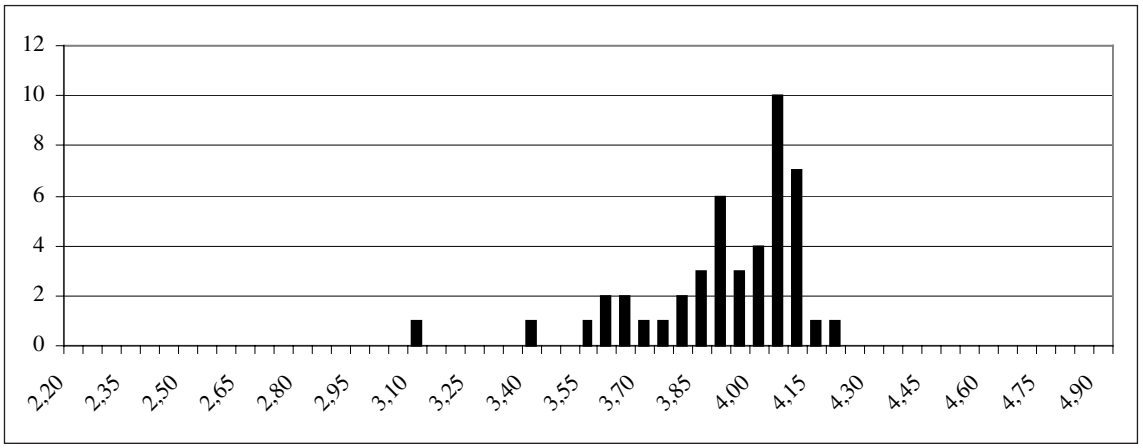
Tab. 33. Stückgewichte der Drachmen des Wahram V. (in Gramm)



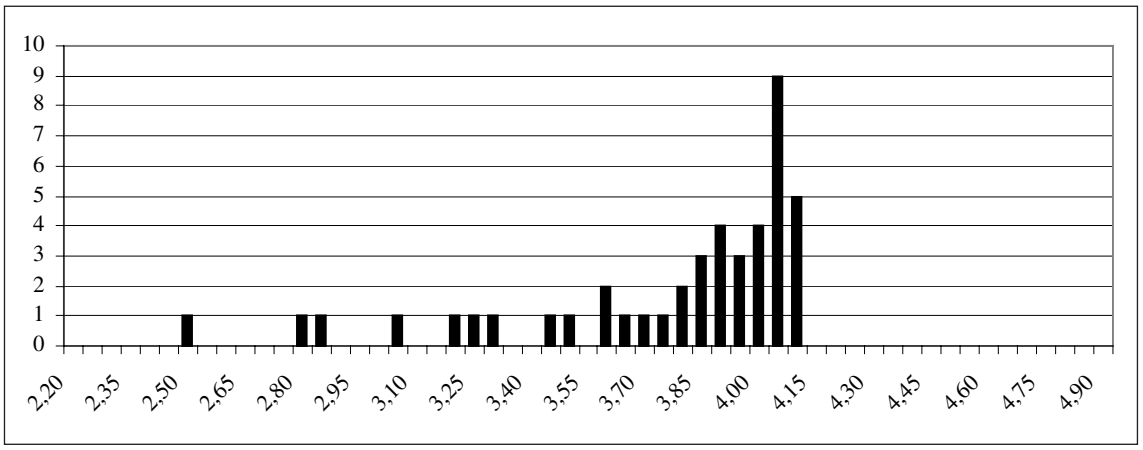
Tab. 34. Stückgewichte der Drachmen des Yazdgerd II. (in Gramm)



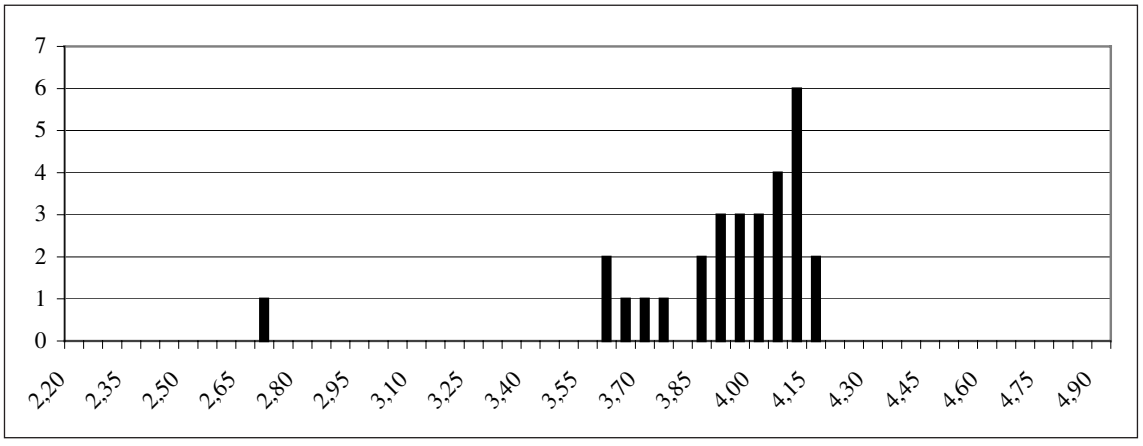
Tab. 35. Stückgewichte der Drachmen des Peroz (in Gramm)



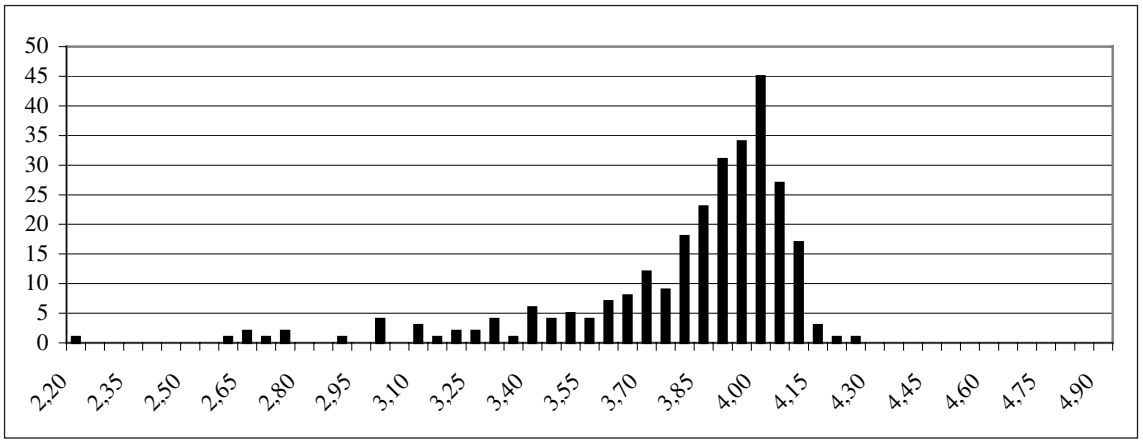
Tab. 36. Stückgewichte der Drachmen des Walkash (in Gramm)



Tab. 37. Stückgewichte der Drachmen des Kawad I. / 1. Regierung (in Gramm)

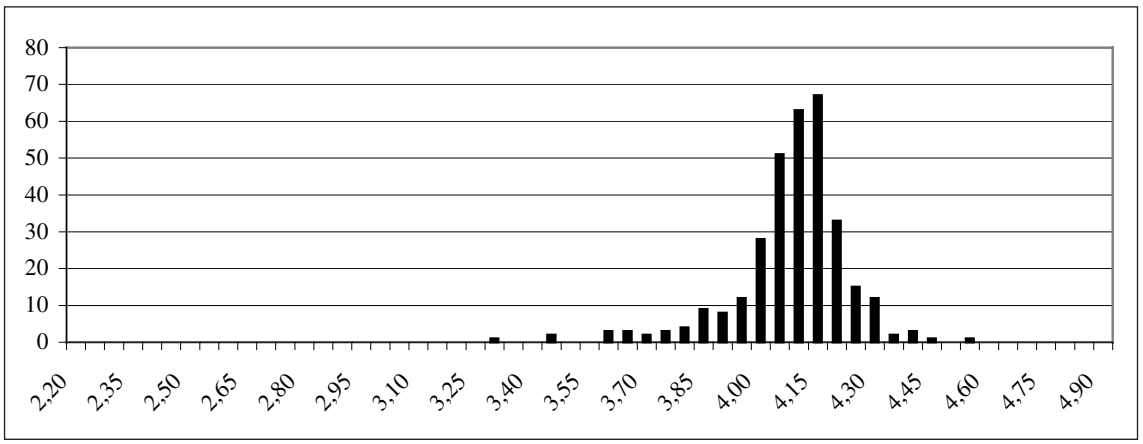


Tab. 38. Stückgewichte der Drachmen des Zamasp (in Gramm)



Tab. 39. Stückgewichte der Drachmen des Kawad I. / 2. Regierung (in Gramm)

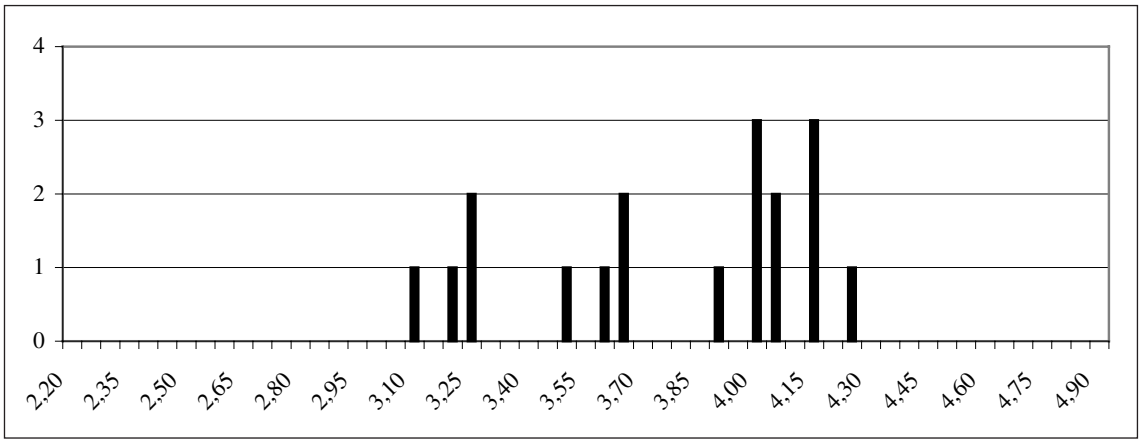
Unter den untersuchten Schatzfunden ist an erster Stelle der Hort von Tepe Marandjan zu nennen, der mit 325 Drachmen des Shapur II. eine solide Grundlage zumindest für die Gewichtsverteilung in der Münzstätte „Kabul“ zuläßt[468]. Die zahlenmäßig weit schwächeren Gepräge des Ardashir II. und Shapur III. habe ich nicht in *Tab. 40* einbezogen, ebensowenig die verschiedenen Untergruppen der Drachmen des Shapur II. Der *peak* liegt hier im Bereich von 4,15 bis 4,19 g, was auf ein Sollgewicht von ca. 4,25 g schließen läßt. Erwähnenswert ist zudem, daß trotz der technischen und stilistischen Unregelmäßigkeiten gerade der späteren „Kabuler“ Typen die Schwankungen bei den Gewichten recht gering sind.



Tab. 40. Gewichtsverteilung der Drachmen des Shapur II. im Fund von Tepe Marandjan (in Gramm)

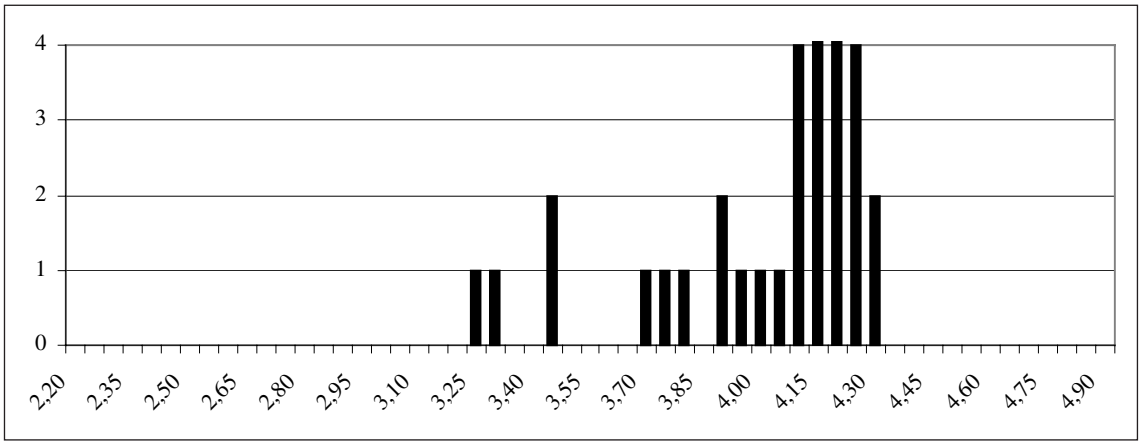
Der interessante Schatzfund von Humeima[469] läßt wegen seiner Kleinheit kaum verläßliche Rückschlüsse zu, zeigt aber, daß die ihn dominierende Münzstätte sehr qualitätslos ist, was die Stückgewichte betrifft, da sie nahezu alle erheblich unter dem Soll liegen.

[468] Als Grundlage habe ich Göbl 1984, p. 55 f. und vor allem Taf. 145–154 verwendet.
[469] Vgl. *2.16.*



Tab. 41.Gewichtsverteilung der Drachmen des Yazdgerd I. im Fund von Humeima (in Gramm)

Verwendbar ist ein anderer Fund, in dem Yazdgerd I. mit 35 Stück vertreten ist, und der wegen der ungewöhnlichen Häufung von Drachmen aus KL wohl aus Kirman stammen dürfte[470]. Auch hier liegt der Schwerpunkt der Gewichte bei 4,15–4,19 g, wobei aber auch die Stufen 4,20 g und 4,25 g stark vertreten sind.



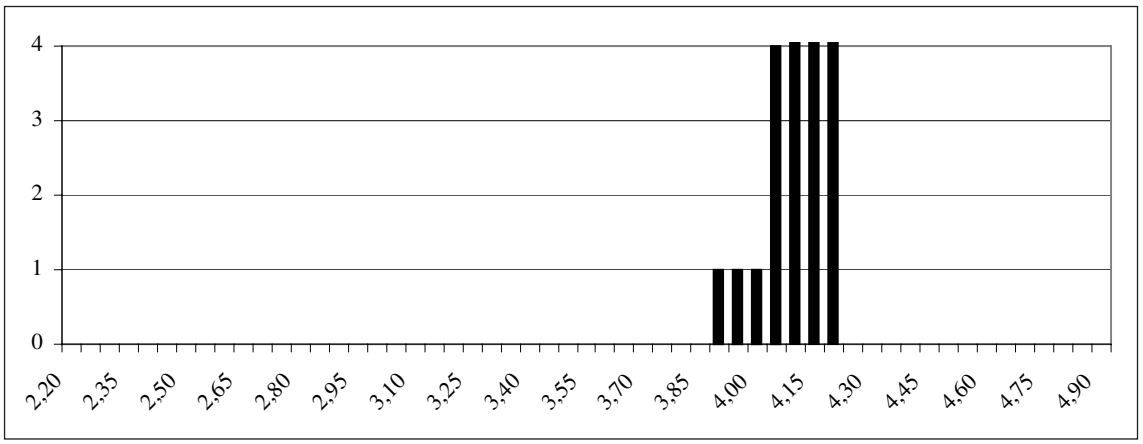
Tab. 42. Gewichtsverteilung der Drachmen des Yazdgerd I. aus dem Schatzfund von Kirman (in Gramm)

Eine Partie Drachmen des Peroz aus dem Münzhandel[471], über deren Herkunft allerdings keine Informationen vorliegen, zeigt die Verteilung der Gewichte betreffend ein anderes Bild. Im Gegensatz zu den oben behandelten Partien ist hier die Justierung der einzelnen Stücke we-

[470] Vgl. Graff 1979; von den insgesamt 52 Drachmen des Yazdgerd I. und Wahram V. (dessen 17 Münzen ich nicht eingearbeitet habe) stammt mit 26 die Hälfte aus KL, wobei dieses Prägeamt gesamthaft gesehen unter keinem der beiden Könige eine herausragende Stellung einnahm; vgl. *2.5.1.3.* bzw. *2.6.1.3*. Daß die Beweiskraft von Funden, die aus dem Münzhandel stammen, prinzipiell bedenklich ist, muß nicht extra betont werden, doch klammere ich mich bei der schlechten Materiallage sozusagen an jeden numismatischen Strohhalm.

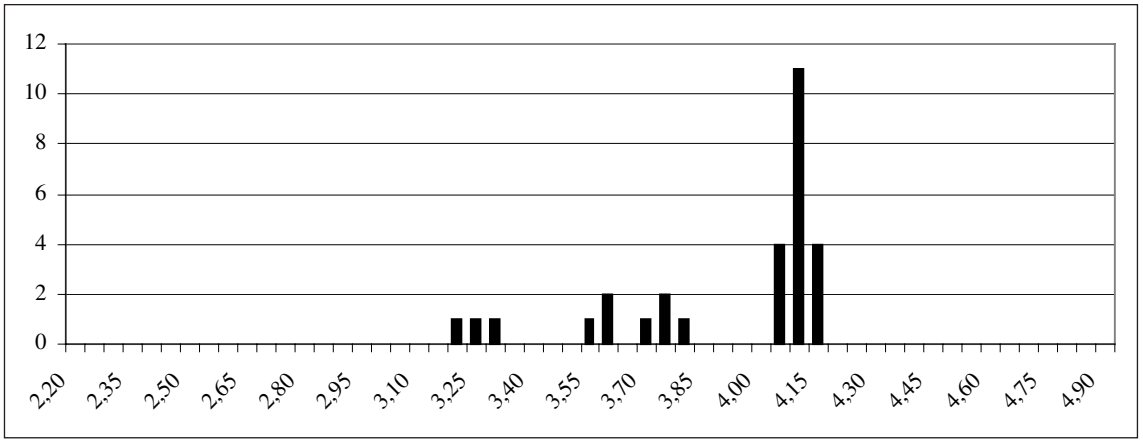
[471] Vgl. Gurnet 1985.

sentlich genauer[472]. Es läßt sich vor allem – wie auch bei den Katalogstücken (*Tab. 35*) – gut beobachten, daß kaum mehr übergewichtige Drachmen vorkommen.



Tab. 43. Gewichtsverteilung der Drachmen des Peroz bei Gurnet 1985 (in Gramm)

Noch klarer ist die Massierung der Gewichte im Bereich von 4,0–4,14 g wie auch das Fehlen übergewichtiger Drachmen im Fund von Bolnisi, der gleichfalls aus der Zeit des Peroz stammt.



Tab. 44. Gewichtsverteilung der Drachmen des Peroz im Fund von Bolnisi[473] (in Gramm)

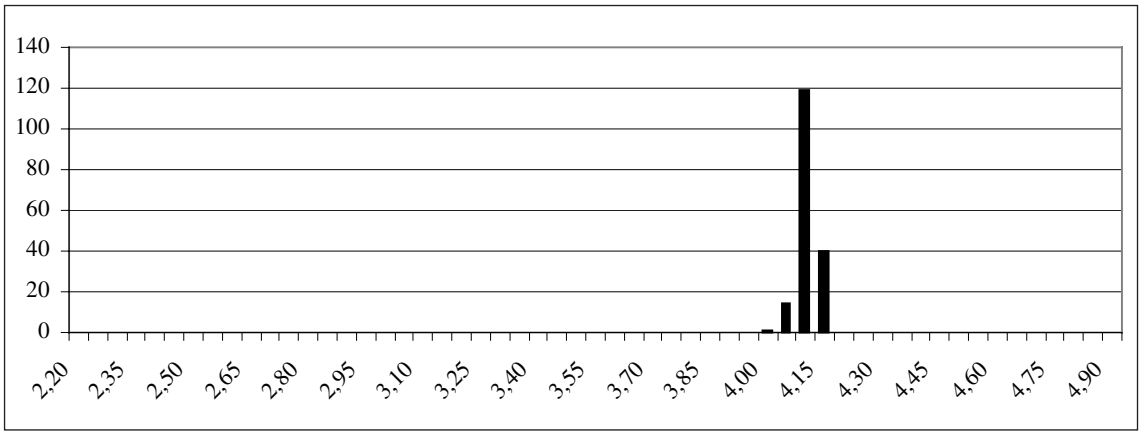
Ein weiteres Beispiel, zwar für einen Zeitraum erheblich nach dem Ende dieses Bandes, aber doch mit allgemeiner Aussagekraft, ist der Schatzfund von Bishapur[474]. Er umfaßt 174 Drachmen

[472] Zur Justierung Gurnet 1985, p. 7, der betont, daß sich metrologisch kein Unterschied zwischen den verschiedenen typologischen Varianten feststellen läßt.

[473] Nach Tsotselia 2003, p. 45–47.

[474] Vgl. Szaivert 1978/79. Den zeitlichen nahen Fund von Seleucia (Göbl 1973/74) habe ich hier nicht eingearbeitet, da dessen Münzen aufgrund ihrer Reinigung etc. an Gewicht verloren haben und die zu ermittelnden Werte somit ein falsches Bild ergeben würden; vgl. Göbl 1973/74, p. 231. Aufgrund der vielen geklippten Drachmen habe ich auch den Fund von Babylon nicht berücksichtigt, zumal ja auch hier der Materialschwerpunkt jenseits meines zeitlichen Rahmens liegt.

des Khusro II. (590/1–628), mit einer Ausnahme allesamt aus der Münzstätte BYŠ. Ein Blick auf *Tab. 45* zeigt, wie genau die Justierung ist, da sich 119 Exemplare auf nur eine von den vier in Frage kommenden Gewichtsstufen konzentrieren. Hier kann man – durchaus in Parallele zu einer ähnlichen Toleranz beim Solidus[475]– von einer Prägung der sasanidischen Drachme al pezzo sprechen, da die gewichtsmäßigen Schwankungen unterhalb dessen liegen, was man als kleinste Maßeinheit der Antike annehmen kann.



Tab. 45. Gewichtsverteilung des Schatzes von Bishapur (in Gramm)

Eine weitere Quelle für Bestimmung des Gewichtsfußes der sasanidischen Drachmen wären die Jagdschalen, auf denen des öfteren Gewichte in *drahm* angegeben sind. Allerdings variieren die rekonstruierten Stückgewichte dermaßen stark[476], daß sich keine verläßlichen Informationen für die Münzprägung gewinnen lassen, zumal ja auch die Datierung der einzelnen Objekte nicht unproblematisch ist. Erschwerend kommt weiters hinzu, daß in der Literatur die Gewichtsangaben nur auf Gramm genau erfolgen, was eine gewisse Unschärfe für die Berechnung mit sich bringt. Diejenigen Gewichte, die um oder unter 3 g liegen, sind freilich nicht zu berücksichtigen, da sie, wie Frye[477] überzeugend ausführt, postreformatorische umayyadische Dirhams meinen und somit keinerlei Bedeutung für die sasanidische Metrologie besitzen.

Versucht man nun eine Synthese der oben vorgenommenen statistischen Analysen, so fällt als erstes auf, daß ab Peroz die Streuung der Einzelgewichte stark abnimmt: Das Segment, das gewichtsmäßig jenseits der Stufe 4,20–4,24 g liegt, bricht ab Peroz völlig weg. Unter den hier katalogisierten Münzen sind immerhin 7% der Drachmen des Shapur II. übergewichtig, unter Peroz bzw. in der 2. Regierung des Kawad I. hingegen sind nur 1% bzw. 0,5% zu schwer, wobei die einzige übergewichtige Drachme des Kawad (Nr. **255**) gehenkelt ist. Auch ein Blick auf die Gewichtsverteilungen der Schatzfunde zeigt dasselbe Bild. Besonders deutlich ist ein Vergleich des Fundes von Tepe Marandjan (*Tab. 40*) mit dem von Bishapur (*Tab. 45*). Dies beweist, daß unter Peroz die Gewichtskontrolle deutlich verbessert wurde, und das, obwohl das Prägevolumen

[475] Hahn/Metlich 2000, p. 10.

[476] Nach den Angaben bei Azarpay/Henning 1967 und Frye 1973/3 lassen sich folgende Sollgewichte der Drachme festmachen: 4,19 g; 4,10 g; 4,06 g; 3,99 g; 3,95 g; 3,94 g; 3,81 g, wobei diese Auflistung keinen Anspruch auf Vollständigkeit erhebt.

[477] Frye 1973/3.

deutlich anstieg. Es ist vorstellbar, daß ab Peroz die sasanidische Drachme al pezzo ausgebracht wurde.

Ein zweiter, noch wichtigerer Punkt sind die Idealgewichte der Drachmen. Die reichen Katalogbestände des Shapur II. (*Tab. 28*) weisen den *peak* bei 4,10–4,19 g auf, doch ist die Belegdichte für Stücke mit 4,20–4,24 g so hoch, daß man von einem Sollgewicht von 4,25 g ausgehen kann. Ähnlich ist die Evidenz des Fundes von Tepe Marandjan (*Tab. 40*). Dies legt nahe, daß unter Shapur II. das in der späteren Regierungszeit des Ardashir I. verwendete Standardgewicht, das Alram mit 4,10–4,20 g angibt[478], weiterhin Gültigkeit hatte. Als Sollgewicht wird man ca. 4,25 g annehmen können. Auch die Katalogbestände des Yazdgerd I. (*Tab. 32*) weisen auf dieses Gewicht hin, ebenso wie der Fund von Kirman (*Tab. 42*). Ab Peroz hingegen dürften die Drachmengewichte reduziert worden sein: Bei den in den Katalog aufgenommenen Stücken (*Tab. 35*) liegt der *peak* nunmehr im Bereich von 4,10–4,14 g, wenn man die zweifellos durch den Umlauf erklärbaren Gewichtsverluste in der Gruppe um 4,00 g nicht in Rechnung stellt. Im Verhältnis etwa zu Shapur II. ist die Menge an Drachmen über 4,15 g minimal. Dasselbe Resultat zeigen in aller Klarheit auch die Drachmen des Kawad I. / 2. Regierung (*Tab. 39*), um bei den beiden Herrschern zu bleiben, bei denen aufgrund der Materialmenge die Aussage der Gewichtsstatistik am verläßlichsten ist. Auch die ab der Regierung des Peroz vergrabenen Schatzfunde zeigen im Vergleich zu früheren Horten einen *peak*, der meist im Bereich von 4,10 g liegt, wobei die Gewichtsstufe 4,15–4,19 g allenthalben noch gut vertreten ist, jenseits von 4,19 g jedoch kaum mehr Belege zu finden sind. All das legt nahe, daß Peroz nicht nur die Gewichtskontrolle verbessert, sondern auch die Sollgewichte leicht reduziert hat.

Nimmt man als Bezugspunkt der sasanidischen Silberprägung die attische Drachme[479], so läßt sich keine wirklich schlüssige Erklärung für dieses Phänomen liefern. Ich glaube jedoch, daß schon Ardashir I. bei seiner Gewichtserhöhung[480] nicht mehr die attische Drachme, sondern einheimische Gewichtsstandards im Sinn hatte. Für die umayyadische Münzprägung ist gesichert, daß sie auf einer Karatrechnung nach spätantikem Vorbild beruhte[481]. Nimmt man nun an, daß bereits die sasanidische Drachmenprägung auf dieser Basis stand, so ergibt sich eine elegante Erklärung. Von den verschiedenen Karatgrößen[482] kommt – wie bei der sasanidischen Goldprägung – nur das syrisch-arabische Karat in Frage, dessen Gewicht Grierson mit 0,212 g angibt. Von der späteren Regierung des Ardashir I. bis Yazdgerd II. betrug das Sollgewicht der sasanidischen Drachme 20 Karat, was ein Gewicht von ca. 4,25 g ergibt. Unter Peroz wurde dieses Idealgewicht offensichtlich um ein Viertel Karat reduziert, wodurch sich ein Sollgewicht ergibt, das im Bereich von ca. 4,20 g liegt. 1/4 Karat ist wohl die kleinste in der Antike noch meßbare Größe[483], weshalb diese Gewichtsreduktion technisch gut vorstellbar ist. Dieser Gewichtsstandard wurde anscheinend bis zum Ende der Hauptreihe der arabosasanidischen Münzprägung weitgehend unverändert weiterverwendet. Es handelt sich bei dieser Gewichtsreduktion wohl kaum um eine Notmaßnahme des Peroz im Zusammenhang mit seinen Hephthalitenkriegen[484], sondern vielleicht um einen Betrag, der zur Deckung der höheren Ausgaben diente, welche die verbesserte Justierung der Stücke der Münzstättenverwaltung verursachte.

Interessant ist, daß das Sollgewicht des leichten Dinars – wie oben ausgeführt – gleichfalls bei 4,25 g und auch er ein Sollgewicht von 20 Karat gehabt hat. Ob Peroz auch die Dinarge-

---

[478] Alram/Gyselen 2003, p. 167.
[479] So etwa Göbl 1971, p. 25.
[480] Alram/Gyselen 2003, p. 167.
[481] Vgl. Grierson 1960.
[482] Vgl. Grierson 1960, p. 252–254.
[483] Vgl. Grierson 1964, p. XV; 2000, p. 9 f.
[484] Vgl. *2.9.2.*

wichte um 1/4 Karat reduziert, läßt sich aufgrund der geringen Materialdichte nicht feststellen; es scheint freilich nicht sehr wahrscheinlich, da die AV-Ausgaben ja als Ehrengeschenke und nicht primär für den Geldumlauf bestimmt waren.

Feinere metrologische Unterscheidungen, z. B., ob sich unter demselben König in verschiedenen Münzstätten verschiedene gewichtsmäßige Schwankungsbreiten und damit unterschiedliche Qualität der Gewichtskontrolle feststellen lassen, wie dies Gyselen in einer Arbeit zu Khusro II. postuliert hat[485], sind aus Materialgründen für die hier behandelten Könige nicht möglich.

Für die Bestimmung des Feingehalts sasanidischer Drachmen sind neben dem Beitrag von Stanek, Linke und Schreiner (*1.9. Metallurgie*) vor allem die Arbeiten von A. Gordus zu nennen[486], deren Schwerpunkt für den sasanidischen Bereich allerdings auf dem ersten Jahrhundert der Dynastie liegt[487]. Eine münzstättenspezifische Metallzusammensetzung ist allerdings erst für Prägungen des Khusro II. anhand des Goldanteiles im Silber gesichert. Für von der Schreibung her ähnliche Münzstättensignaturen konnten anhand der Analyseergebnisse verschiedene Prägeorte festgemacht werden [488]. Ähnliche Analysen liegen auch für umayyadische Dirhams vor[489].

Subärate Drachmen fehlen im hier behandelten Zeitraum, wie denn generell diese Art von zeitgenössischen Falsa in Iran äußerst rar ist[490].

Mittelpersisch wird die Drachme als *drahm* bezeichnet[491]. In Iran wurden die Drachme und ihre Teilstücke generell als Münzen und nicht etwa als Metallbarren angesehen; dementsprechend finden sich kaum zerstückelte Exemplare[492]: Der einzige Beleg für die Sitte, sasanidische Münzen zu zerhacken, den ich kenne, stammt aus dem arabischen Raum, d.h. außerhalb Irans. Die Beschneidung sasanidischer Drachmen dürfte zum allergrößten Teil erst nach der Münzreform des ʿAbd al-Malik von AH 78 vorgenommen worden sein, um die Münzen annähernd auf das Gewicht der postreformatorischen Dirhams von 2,97 g zu bringen.

Im hier behandelten Zeitraum ist die 1/6Drachme als einziges Drachmenteilstück belegt[493]. Ihre Metrologie hat allerdings der Forschung Probleme bereitet. Theoretisch sollte das Gewicht der 1/6Drachme bei 0,70 g wiegen. Tatsächlich sind die Stückgewichte aber oft deutlich niedriger.

---

485 Gyselen 1989/2, p. 7 m. Tab. 1. Dagegen vgl. jedoch Album/Goodwin 2002, p. 38, Fn. 206, wo Album Gyselen Rechenfehler nachweist und zeigt, daß sich eben keine Änderung im Gewichtsstandard beobachten läßt.

486 Gordus 1968; Gordus 1970; Gordus 1972; Gordus 1974. Die für Shapur II. relevanten Analyseergebnisse sind, soweit möglich, im Katalog eingearbeitet. Vgl. weiters noch den kurzen Bericht über die Spuren von Gold in sasanidischen Drachmen und die Möglichkeit, anhand dessen analytischen Nachweis Originale von neuzeitlichen Fälschungen zu unterscheiden, bei Jennen 1984; neuerdings noch Alram/Gyselen/Linke/Schreiner 1997/99, p. 23–31, p. mit Schwerpunkt auf den Prägungen des Ardashir I.

487 So die detaillierte Arbeit Gordus 1974, p. 149–152 154–161; die Zusammenschau der Meßergebnisse sasanidischer Drachmen von Ardashir I. bis Yazdgerd III. läßt anhand der doch recht geringen Menge analysierter Stücke pro Herrscher keine verläßlichen Rückschlüsse zu, ob etwa die Prägungen des Wahram IV. von insgesamt geringerer Reinheit sind, wie das Gordus 1974, p. 148 m. Fig. 4, nahelegen würde.

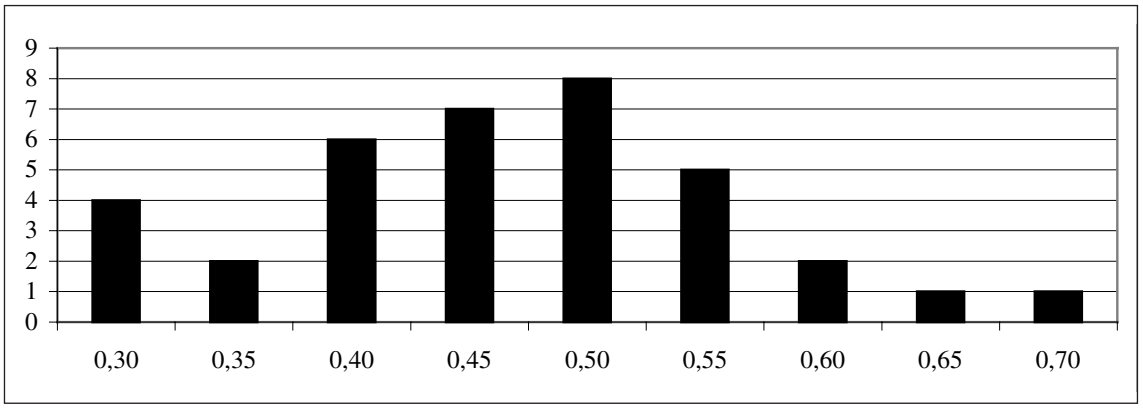
488 Gordus 1972.

489 Gordus 1974, p. 143–146 m. Fig. 1. Inwieweit sich die dort gemachten Beobachtungen aufs Sasanidische übertragen lassen, muß dahingestellt bleiben.

490 Zwei derartige Stücke, eines von Khusro II., eines von Ziyad b. Abi Sufiyan, werden in der SNS Israel vorgestellt werden; auch unter den postrefomatorischen umayyadischen Dirhams sind Subärate sehr selten, vgl. Klat 2002.

491 MacKenzie 1971, p. 27 s. v. „drahm“; Nyberg 1974, p. 65 s. v. „drahm“; Göbl 1971, p. 25.

492 Potts/Cribb 1995, Abb. 19; 22; 26. Sämtliche Belege scheinen von Shapur II. zu stammen, wobei sich darunter interessanterweise auch eine 1/6Drachme befindet, Pott/Cribb 1995, Abb. 26.



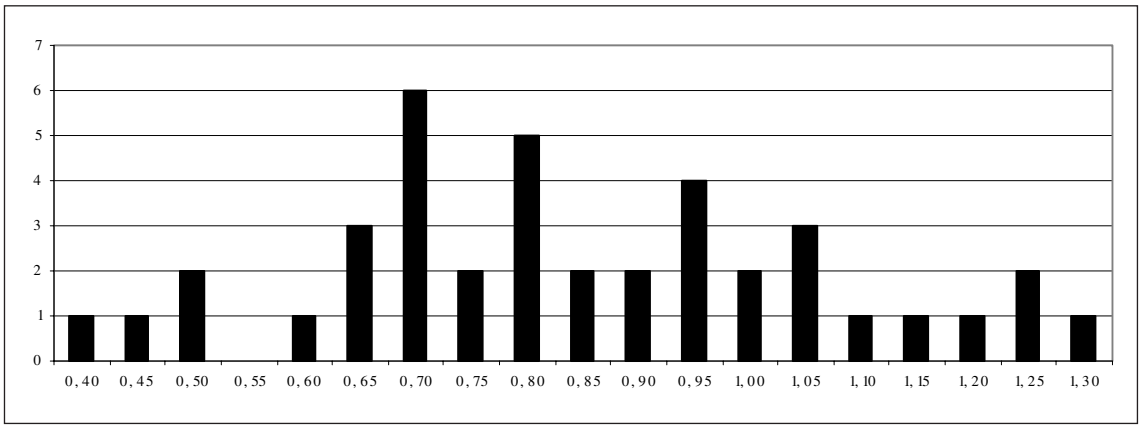
Tab. 47. Stückgewichte der 1/6Drachmen von Shapur II. bis Kawad I. (in Gramm)

Paruck postuliert die Existenz von vier verschiedenen Münzgrößen im Kleinsilber, nämlich neben dem Obol den Diobol, die 1/8-Drachme und den Hemiobol[494]. Hingegen meldet Göbl Zweifel an, ob es jemals Halbobole gegeben habe[495]. Es erscheint mir in diesem Zusammenhang wichtig, auf den klar feststellbaren Zeremonialcharakter der 1/6Drachme[496] hinzuweisen. Sowohl die Typologie wie auch das seltene Vorkommen dieser Münzgröße lassen eindeutig erkennen, daß die 1/6Drachme nicht für den normalen Geldverkehr geprägt wurde, sondern daß die Ausgabe im Rahmen festlicher Anlässe erfolgte, die man ohne schriftliche Quellen kaum genauer benennen kann – Krönungsfeierlichkeiten, sonstige Feste im Zusammenhang mit dem Herrscherkult oder z. B. das persische Neujahrsfest, daneben vielleicht auch propagandistisch-religiöse Selbstdarstellungen des jeweiligen Königs. An einen Zusammenhang mit den Krönungszeremonien ließe das Vorkommen des *frawahr*-Symbols auf Ausgaben des Shapur III. und Yazdgerd I. (vgl. Nr. **29**, **A17** bzw. **A70**) denken. Es ist möglich, daß die Dinare bei festlichen Anlässen als Ehrengeschenke des Königs den Adeligen überreicht wurden, während die 1/6Drachmen im Rahmen eines der spätrömischen *sparsio* vergleichbaren Vorgangs als Auswurfmünzen an das Volk verteilt wurden. Diese Deutung hat aber meiner Meinung nach auch Auswirkungen auf die Problematik der Nominalienbestimmung im Kleinsilber. Bei nur in geringen Mengen für spezielle festliche Anlässe geprägten Münzen scheint man nämlich auf die Justierung keinen besonderen Wert gelegt zu haben, sodaß die Aussagekraft der Beobachtung einzelner Stückgewichte sehr gering einzustufen ist, zumal die schlechte Materiallage ja ohnehin keine auch nur annähernd sicheren Schlüsse zuläßt.

Für einen Vergleich kann man eine Gruppe spätrömischer und frühbyzantinischer AR-Prägungen heranziehen, die auf dem Avers eine Büste der Roma oder der Constantinopolis tragen, auf dem Revers die Buchstaben P, K oder ähnliches[497]. Diese Stücke, die vom 4. bis zum späten

[493] Die Hemidrachme findet sich zum letzten Mal unter Ohrmazd II., Malek 1993, Taf. 37, 3.
[494] Paruck 1924, p. 38–42.
[495] Göbl 1971, p. 27.
[496] Zum Zeremonialcharakter der 1/6Drachme vgl. auch Szaivert 1975, I, p. 21; Malek 1994, p. 6, der als Argumente die häufige Untergewichtigkeit sowie die Seltenheit der 1/6Drachme anführt. Eine Bedeutung der 1/6Drachme als Charonsgroschen ist nicht anzunehmen, wenngleich diese Sitte auch im sasanidischen Bereich belegt ist, vgl. Bivar 1970, der eine Drachme des Ohrmazd IV. vorstellt, die aus einer Bestattung stammt; Bivar 1970, p. 157 meint, daß in der griechischen lexikographischen Literatur die 1/6Drachme als δάνακη, verwandt mit dem Pehleviwort *dang*, bezeichnet wird und eben als Charonsgroschen verwendet wurde.
[497] Für Abbildungsmaterial vgl. Göbl 1978, II, p. 132; Taf. 10, 142–147.

7. Jhdt. ausgeprägt wurden[498], werden in der Literatur allgemein als Auswurfmünzen bezeichnet[499]. Metrologisch gesehen handelt es sich um Halbsiliquen, deren Sollgewicht bei ca. 1,1 g liegen sollte; tatsächlich sind die Stücke zu einem großen Teil erheblich untergewichtig. Dies ist dadurch bedingt, daß sie in erster Linie Zeremonial- und nicht Währungscharakter hatten, was freilich nicht ausschließt, daß sie, wie jedes Edelmetallstück in der Antike, auch als Geld verwendet und gehortet werden konnten, wie ein Mischfund dieser Münzen mit Siliquen des 6. Jhdts. nahelegt[500].



Tab. 48. Gewichtsverteilung frühbyzantinischer Auswurfmünzen mit P oder K im Revers (in Gramm)

Ein Blick auf die Gewichtsverteilung der zugegebenermaßen recht geringen Anzahl von Stücken, für die mir Gewichtsangaben vorlagen, zeigt, daß hier eine erhebliche Streuung besteht. Die Justierung der italienischen und afrikanischen Kleinsilberausgaben etwa des Justinian I., die für den alltäglichen Geld- und Zahlungsverkehr geprägt wurden, ist wesentlich genauer als die der Constantinopolitaner Zeremonialmünzen[501]. Diese Beobachtung legt nahe, daß man in Byzanz bei für zeremonielle Zwecke geprägten Auswurfmünzen auf die Justierung keinen großen Wert gelegt hat, was im Analogieschluß für die sasanidischen 1/6Drachmen bedeutet, daß man aufgrund der starken Gewichtsschwankungen wohl nicht eine Vielzahl von Nominalien, sondern nur eine Münzgröße anzunehmen hat. Diese Einheit wäre die 1/6Drachme.

Der späteste Beleg für 1/6Drachmen in der sasanidischen Münzgeschichte stammt aus der zweiten Regierungsperiode des Kawad I. und trägt das vom 19. bis zum 32. Regierungsjahr dieses Königs verwendete Typenkombinat Ic/1a, wobei einer dieser Belege mit der Jahreszahl 30 datiert ist (Nr. **A15**). Hatten unter Peroz mindestens sieben verschiedene Münzstätten 1/6Drachmen ausgegeben, so finden sich unter Walkash nur mehr drei sicher lesbare Signaturen, von denen interessanterweise zwei für Grenzprovinzen stehen, nämlich AT (Nr. **A3**) und GW (Nr. **A19**). Die dritte Münzstätte ist LD (Nr. **N1**). Mit der 1. Regierung des Kawad tritt die Provinz Fars als Hauptproduktionsstätte für 1/6Drachmen hervor: Belegt sind ART (Nr. **A3**) und

[498] Hahn/Metlich 2000, p. 52.
[499] Vgl. Göbl 1978, II, p. 132; Hahn/Metlich 2000, p. 52.
[500] Vgl. Hahn/Metlich 2000, p. 52, Fn. 262; der Hort wurde leider im Handel zerstreut.
[501] Mündliche Auskunft von W. Hahn.

BYŠ (Nr. **A8**), daneben begegnen freilich insgesamt drei Stücke mit unlesbarer Münzstättenangabe (Nr. **45–A18**). Unter Zamasp und in der 2. Herrschaftsperiode des Kawad I. sind nur DA (Nr. **A7** bzw. **122**, **123**, **127**) und LD (Nr. **A13** bzw. **A15**) belegt, wobei mir für DA unter Zamasp immerhin drei Belege bekannt sind. Dies legt nahe, daß die 1/6Drachme in Fars für festliche Anlässe religiösen oder politischen Charakters noch verwendet wurde, als sie im übrigen Reich bereits weitgehend außer Gebrauch gekommen war.

In der Antike wurde die 1/6Drachme offensichtlich als *dang* bezeichnet[502], was sinngemäß dem lateinischen Wort „*siliqua*“ bzw. dem griechischen κεράτιον entspricht.

1.5.3. Bronze[503]

Die Frage, wie viele und welche AE-Nominalien es gegeben hat, ist aufgrund der schlechten Materiallage in der Literatur umstritten.

Paruck postuliert die Existenz von nicht weniger als 14 verschiedenen Münzeinheiten, was angesichts der geringen Stückzahlen, die er seiner Gliederung zugrundelegt, gegenstandslos ist[504].

Nach Göbl gibt es insgesamt fünf verschiedene Einheiten; der Bezugspunkt ist das schwerste Nominale, das von Ardashir I. bis Shapur II. ausgeprägt wird. Göbl bezeichnet es als „Unit“[505]. Die davon abgeleiteten Teilstücke würden 1/4, 1/6 und 1/8 sowie 1/12-Units repräsentieren[506]. Was die Gleichsetzung des aus der Literatur bekannten Wortes *pašiz* mit uns vorliegenden Münzen betrifft, so meint Göbl, daß es bis Shapur II. die 1/4-Unit, danach das 1/6-Stück gemeint hätte[507]. Das Wertverhältnis zum Edelmetall wäre gleichgeblieben, zuerst hätten 4 *pašiz* = 1/4Units eine 1/6Drachme ausgemacht, dann 6 mal 1/6Unit = 1 1/6Drachme[508]. Die Unit würde somit einer 1/6Drachme entsprechen. Nach der literarischen Überlieferung wäre das in dieser Weise zu rekonstruierende Wertverhältnis von Silber zu Kupfer mit etwa 1:15 oder 1:18[509] freilich extrem niedrig[510]. Im römischen Reich des 5. Jahrhunderts entsprachen ca. 125 g Bronze einem Gramm Silber[511]. Es ist daher wahrscheinlich, daß Göbls Rekonstruktion des Wertverhältnisses von Silber zu Kupfer nicht zutrifft, ohne daß ich eine eigene Lösung anbieten könnte.

Ein Problem hinsichtlich der Benennung Göbls stellt der Umstand dar, daß es problematisch erscheint, als zentralen Ausgangspunkt für das AE-Nominaliensystem eine so selten und gesamt gesehen kurz ausgeprägte Einheit wie die Unit zu verwenden, die zumal unter Shapur II. nur in östlichen Münzstätten ausgeprägt wurde, wo vielleicht eine Beeinflussung durch das schwerere Bronzegeld der Kushan anzunehmen ist.

---

[502] MacKenzie 1971, p. 24 s. v. „dān(ag)“ = *„seed, grain“*; Göbl 1959, p. 388.

[503] Die Arbeit von Badiyi 2004 zu Wirtschaft und AE-Geld im sasanidischen Iran war zum Zeitpunkt der Fertigstellung des Manuskripts noch nicht verfügbar.

[504] Paruck 1924, p. 43–46.

[505] Göbl 1971, p. 29.

[506] Göbl 1971, p. 29.

[507] Göbl 1959, p. 390, dort allerdings noch mit einem im Gegensatz zur späteren SN aus nur drei Nominalien, nämlich Unit, 1/4Unit und 1/6Unit bestehenden System, Göbl 1959, p. 388.

[508] Göbl 1959, p. 390.

[509] Je nachdem, ob man das Gewicht der Unit mit 10 g oder 12 g annimmt.

[510] Diese Meinung findet sich auch bei Album/Goodwin 2002, p. 49 zu den arabosasanidischen Kupfermünzen.

[511] Hahn 1989, p. 16 f.

Dagegen postuliert Herrli ein System von drei Nominalien, die er als 4 Chalkoi, 2 Chalkoi und Chalkous bezeichnet, ohne allerdings klare Unterscheidungsmerkmale zwischen den einzelnen Stufen herauszuarbeiten[512]. Ernstzunehmen ist aber auf jeden Fall seine Kritik, daß anhand der starken Schwankungen der Stückgewichte, wie sie bei einer Prägung al marco zu erwarten sind, die Nominalienbestimmung einzelner Münzen nach der Unit-Einteilung Göbls unmöglich ist, da der Unterschied zwischen 1/4- und 1/6-Unit im alltäglichen Geldverkehr nicht feststellbar gewesen wäre.

Sellwood, Whitting und Williams geben als Nominalienstufen Münzen zu acht und zwei Chalkoi sowie einen Chalkous an; das Gewicht der schwersten Einheit ist nach ihnen 14 g[513].

Alram hat für Ardashir I. ein System rekonstruiert, das aus vier Einheiten besteht, nämlich einer großen Einheit (Göbls „Unit“), deren Gewicht zwischen 17,85 und 14,82 g liegt, dazu Nominalien von ca. 3,60 g, ca. 2,00 g und zwischen 1,26 und 0,82 g, die er als AE/1, AE/2, AE/3 und AE/4 bezeichnet[514]. Diese Einteilung ist methodisch überzeugend, kann aber nicht ohne weiteres für die Periode von Shapur II. bis Kawad I. verwendet werden, zumal die Materiallage für AE-Prägungen unter Ardashir I. überdurchschnittlich gut ist.

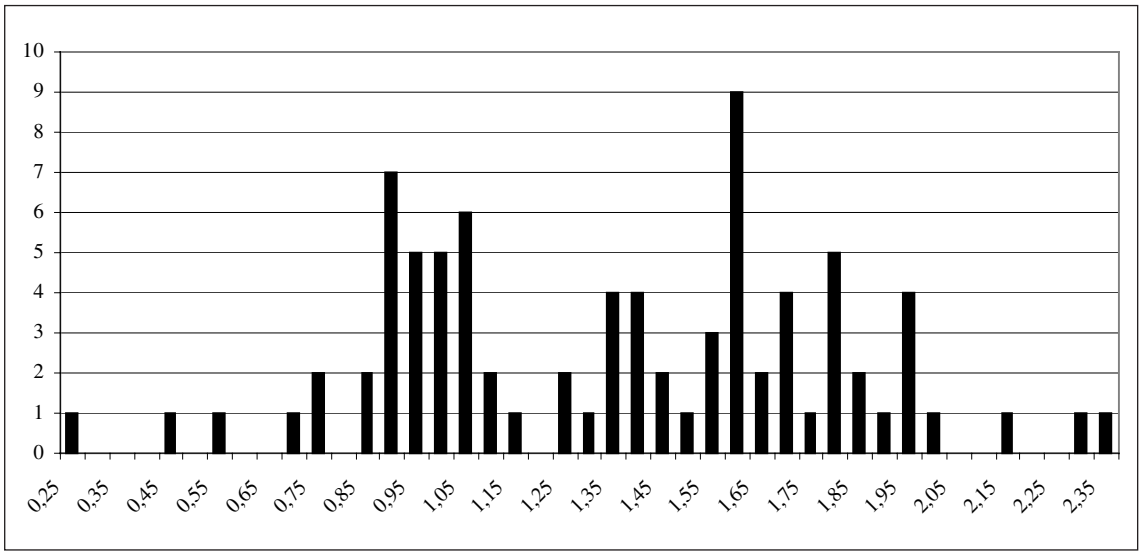
Meiner Meinung nach wurden die Bronzemünzen durchaus nach festgelegten Gewichtsstandards geprägt, wenngleich freilich aufgrund der Prägung al marco erst durch die Beobachtung größerer zusammengehöriger Materialmengen verläßliche Rückschlüsse gezogen werden können. Eine Nominalienbestimmung bei einer einzelnen, isolierten Münze erscheint mir problematisch, zumal man durchaus regionale Unterschiede im Münzfuß und auch in der Verwendung einzelner Nominalien anzunehmen hat. Ein klarer Beweis für diese Behauptung ist der Umstand, daß etwa die „Unit“ unter Shapur II. nur im Osten des Reiches, vielleicht unter Beeinflussung durch das schwerere AE-Geld der Kushan, geprägt wurde.

Auch scheinen mir sämtliche Versuche, Nominalienbestimmungen und Rekonstruktionen des Nominaliensystems ohne für statistische Analysen ausreichende Materialmengen durchzuführen, verfehlt. In der am Ende dieses Kapitels angebrachten *Tab. 52* sind daher alle Bronzemünzen unterschiedslos unter „AE“ aufgelistet.

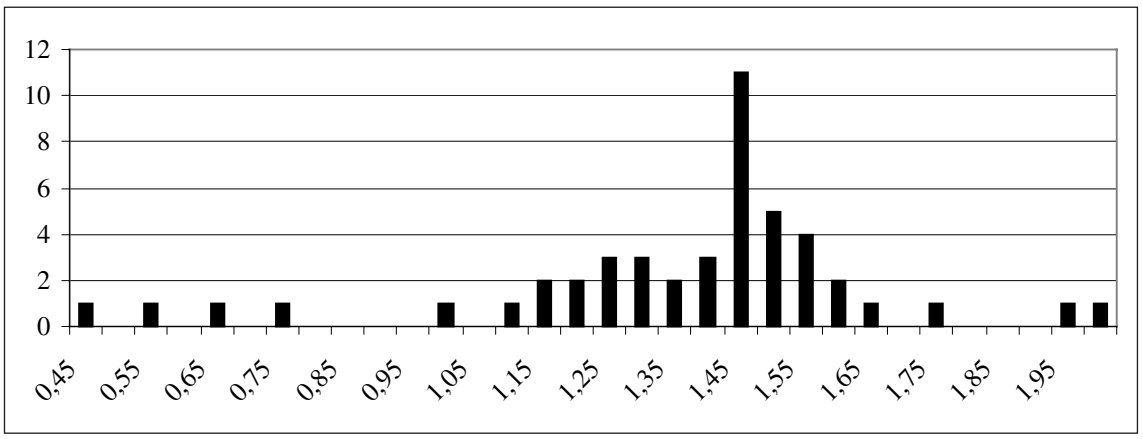
In einigen wenigen Fällen sind statistische Analysen der AE-Prägungen sinnvoll: Die Grabungsmünzen aus Marw lassen derartiges zumindest für Shapur II., Peroz und auch Khusro I. zu. Bei den gut belegten Ausgaben des Shapur II. aus Marw mit Rückseite 4 läßt sich aufgrund der starken Schwankungen kein Gewichtsstandard bestimmen. Es handelt sich aufgrund der typologischen Einheitlichkeit aber sicher um eine einzige Nominalienstufe. Im Fall der AE-Münzen des Peroz mit der Signatur AMW ist eine Bestimmung des Sollgewichtes mit ca. 1,5–1,6 g möglich. Als Parallele seien hier noch die zahlenmäßig gut belegten Bronzemünzen des Khusro I. aus Marw angeführt[515]. Ein Vergleich der AE-Ausgaben des Peroz mit denen des Khusro I. zeigt, wie schwierig es ist, Nominalien zu erkennen, da sich diese beiden Münzgrößen mit einem *peak* bei 1,5–1,6 g bzw. bei 0,60 g kaum in ein klares Verhältnis zueinander bringen lassen. Diese spärlichen Beobachtungen legen nahe, daß die Gewichte in der Bronzeprägung lokal und zeitlich erheblich variieren konnten, daß sie aber dennoch nach festgelegten Gewichtsstandards ausgeprägt wurden, wenngleich aufgrund der Prägung al marco die Schwankungsbreite innerhalb der einzelnen Stückgewichte wesentlich höher als bei den Drachmen ist.

---

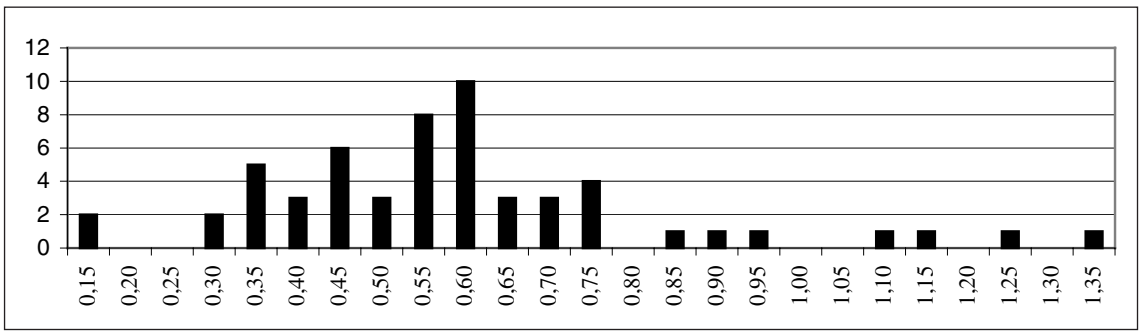
[512] Herrli 1983.
[513] Sellwood/Whitting/Williams 1985, p. 25.
[514] Alram/Gyselen 2003, p. 166 f.
[515] Vgl. Loginov/Nikitin 1993/3, p. 275; 289.



Tab. 49. Gewichtsverteilung der AE-Prägungen des Shapur II. aus Marw[516] (in Gramm)



Tab. 50. Gewichtsverteilung der AE-Prägungen des Peroz aus AMW (in Gramm)



Tab. 51. Gewichtsverteilung der AE-Prägungen des Khusro I. aus Marw[517] (in Gramm)

[516] Nach Loginov/Nikitin 1993/2, p. 248 f.; 259–263. Berücksichtigt sind nur Stücke mit Reverstyp 4.
[517] Nach Loginov/Nikitin 1993/3, p. 286–289.

1.5.4. Blei

Ausgaben aus Blei, die typologisch und auch stilistisch völlig den AE-Münzen gleichen, sind besonders häufig für Shapur II. belegt (vgl. Nr. **308**). Abgesehen von früheren Belegen[518] kenne ich nach Shapur II. nur mehr zwei Exemplare von Wahram IV. (Nr. **A62**, **A64**)[519] und eines des Yazdgerd I.[520]. Bei der allgemein unbefriedigenden Materiallage für Ausgaben in unedlen Metallen und dem besonders problematischen Erhaltungszustand von Blei sind wohl noch weitere Belege zu erwarten.

Interessant ist nun die Frage, welchen Charakter die Bleistücke hatten. Göbls Interpretation, es handle sich um Münzproben[521], vermag aus zwei Gründen nicht zu überzeugen: Einerseits finden sich nur Ausgaben in der Größe von AE-Teilstücken, hingegen keine einzige in der Größe der ja wesentlich häufiger belegten Drachme. Andererseits aber scheint mir[522] die Anzahl bekannter Bleiausgaben doch zu groß zu sein, als daß man sie als Münzproben ansehen könnte. Auch die alternative Erklärung Göbls, es handle sich um Verrechnungsmarken, Notgeld oder zeitgenössische Falsa[523], überzeugt nicht. Es dürfte sich vielmehr um ein für den Münzumlauf und Geldverkehr gedachtes Zahlungsmittel handeln[524], das, wie Stil und Typologie zwingend nahelegen, in staatlichen Münzstätten hergestellt wurde. Da mir aber nur sehr wenige und schlecht erhaltene Bleistücke im Original vorlagen, muß allerdings vorerst eine Entscheidung, ob die Mehrzahl dieser Stücke geprägt oder gegossen ist, ausbleiben, obwohl sie für die Beurteilung dieser Objekte von großer Bedeutung ist.

Nimmt man aber eine Prägung in einem sasanidischen Münzamt an, so wäre den Bleiausgaben durchaus Geldcharakter zuzusprechen, und man hätte sie als Münzen zu bezeichnen. Freilich scheint die Verwendung von Blei als Münzmaterial ein lokales Phänomen gewesen zu sein. Nur unter Shapur II. lassen sich Pb-Münzen einzelnen Prägeorten verläßlich zuweisen[525], wobei in diesem Fall nur die beiden westlichen Münzstätten I und II belegt sind[526]. Für eine Deutung dieser Objekte als Geld mit lokalem Charakter spricht die Evidenz der Grabungen in Susa[527], daneben auch das frühislamische Fundmaterial aus Siraf am persischen Golf, wo Bleimünzen in erheblichen Mengen gefunden wurden, wenngleich sie erst aus der umayyadisch-abbasidischen Zeit stammen[528]. Andere Grabungen mit größeren Mengen sasanidischer AE-Fundmünzen in Marw oder Persepolis hingegen haben keine Belege in Blei ergeben. Daraus ist wohl am ehesten abzulesen, daß die Verwendung und Herstellung von Pb-Münzen lokal und auch zeitlich be-

---

[518] Für eine Pb-Ausgabe des Narseh vgl. Mitchiner 1977/2, der Belege in Pb für Shapur I., Wahram I., Narseh, Ohrmazd II. und eben Shapur II. auflistet, Mitchiner 1977/2, p. 162.

[519] Malek 1993, p. 251 erwähnt Bleiausgaben auch für Wahram V., dies allerdings ohne Angabe des Standorts, desgleichen listet Curtis 1999, p. 304 bzw. 307 ohne weitere Details Bleiausgaben für Peroz und Kawad I. auf.

[520] Hier nicht abgebildet; Gorny, Auktion 130, 2004, Nr. 1607. Dieses Stück trägt den Standardrevers 1a des Yazdgerd I. sowie Bz.-Var. 4. Das Gewicht beträgt 3,00 g.

[521] Vgl. Göbl 1971, Tab. 6, unter Shapur II., Typ V/8: *„lead proofs known“*.

[522] So auch Malek 1993, p. 250f.

[523] Göbl 1978, I, p. 97.

[524] In diese Richtung gehen die letzten Äußerungen Göbls zu diesem Thema: Göbl 1984, p. 50 meint: *„... sie* (sc. die Bleimünzen) *sind dort* (sc. im Westen) *kaum wirkliches Kurant, sondern haben allenfalls den Charakter von Marken, also Geld von beschränktem Wirkungskreis“*.

[525] Nr. **A64** des Wahram IV. könnte aufgrund der Buchstabenkombination BB am Avers nach BBA gehören, doch ist in diesem Fall keineswegs sicher, daß es sich tatsächlich um eine Münzstättenangabe handelt.

[526] Vgl. Göbl 1984, Taf. 134, 1237 (Mzst. I); Taf. 135, 1263 (Mzst. II.).

[527] Vgl. Göbl 1960/2, 43 f.

[528] Lowick 1985, p. 27 f.

schränkt war. Ebenso wird man sich wohl ein begrenztes Umlaufgebiet vorzustellen haben[529]. In jedem Fall aber besteht aufgrund der offiziellen Bildsprache der sasanidischen Bleiausgaben kein Zusammenhang etwa mit den meist privaten Bleitesserae im frühkaiserzeitlichen Rom[530].

Insgesamt muß wegen der zu geringen Anzahl bekannter Stücke eine Klärung dieses für die Wirtschaft im sasanidischen Iran sicher interessanten Problems ausbleiben.

Abschließend soll *Tab. 52* die unter den einzelnen Königen belegten Nominalien zusammenfassen. Für Bronze und Blei gebe ich nur das Vorhandensein von Prägungen überhaupt an, da sich dort kein verläßliches Nominaliensystem erarbeiten läßt.

	AV					AR		AE	Pb
	D-schwer	D-leicht	D-18 Siliquen	1/3D	1/6D	Δ	1/6Δ		
Shapur II.	X	X			X	X	X	X	X
Ardashir II.	X				X	X	X	X	
Shapur III.		X				X	X	X	
Wahram IV.	X	X		X	X	X	X	X	X
Yazdgerd I.	X	X		X		X	X	X	X
Wahram V.	X					X	X	X	?
Yazdgerd II.		X			X	X	X	X	
Peroz		X	X	X	X	X	X	X	?
Walkash					X	X	X	X	
Kawad I. / 1. Reg.					X	X	X	X	
Zamasp						X	X	X	
Kawad I. / 2. Reg.		X			X	X	X	X	?

Tab. 52. Nominalienverteilung von Shapur II. bis Kawad I. / 2. Regierung
X Beleg sicher
? Beleg unsicher

[529] Am Rande sei angemerkt, daß ich in einem Konvolut von AE-Münzen des Shapur II. im Handel, die aus einem kleinen Schatzfund zu stammen schienen, auch eine Bleimünze gefunden habe, was bedeuten könnte, daß die Bleiausgaben neben den Bronzemünzen als Kleingeld dienten; zudem würde die Hortung für den Geldcharakter sprechen.

[530] Vgl. allgemein Mlasowsky 1991.

1.6. ORGANISATION UND TÄTIGKEIT DER MÜNZSTÄTTEN

1.6.1. Zur Arbeitsweise der Münzstätten

1.6.1.1. Das numismatische Material

Hier sind einige in den Kommentaren zu den einzelnen Königen verstreute Beobachtungen zusammengefaßt, um einen Überblick über die Arbeitsweise sasanidischer Münzstätten im Bereich des vorliegenden Bandes zu geben.

Unter Shapur II. und dessen nächsten Nachfolgern hatten die Münzstätten offensichtlich gewisse Freiheiten im Bereich der Feintypologie sowie in der stilistischen Gestaltung, was für die Aufgliederung der Prägung auf einzelne Münzstätten sehr hilfreich ist. Ab Wahram IV. sind Bestrebungen erkennbar, den Stil zu vereinheitlichen, was zumindest teilweise durch die Entsendung von Münzarbeitern geschah. Ein gutes Beispiel hierfür sind etwa Drachmen im Stil von AS/BBA in der Münzstätte AT[531]. Auch feintypologische Unterscheidungen werden zunehmend ausgemerzt, wobei in erster Linie Khorassan eine gewisse Eigenständigkeit beibehält. Dies mag einerseits an der großen Entfernung zwischen den dortigen Münzestätten wie Herat und Marw von der Zentrale des Reiches liegen, andererseits aber vielleicht auch an lokal anders ausgeformten Kunsttraditionen, von denen die Stempelschneider nicht unbeeinflußt blieben. Im Lauf der Zeit nimmt die zentrale Kontrolle der Münztypologie immer stärker zu: So kann man z. B. unter Zamasp beobachten, daß sogar minimale Bilddetails in der Zeichnung der Reversfiguren in nahezu sämtlichen Prägestätten gleichzeitig geändert werden[532], was nur durch die Annahme einer zentralen Anordnung erklärt werden kann. Unter diesem König gab es allerdings, anders als unter Peroz und in der 2. Regierung des Kawad I., keine reichsweite, zentrale Stempelherstellung.

Die reichsweite Einheitlichkeit der Typologie ist auch in politischer Hinsicht bedeutend: Sie läßt sich auch unter Königen wie z. B. Walkash beobachten, die in die Überlieferung als „schwache“ Herrscher eingegangen sind, d. h. Regenten, von denen gesagt wird, daß sie völlig dem Adel ausgeliefert waren und kaum faktische Macht ausübten. Die Uniformität der Prägung ist aber dennoch gegeben, obwohl etliche Münzstätten im traditionellen Machtgebiet einzelner großer Adelsfamilien lagen: So wird Ray als Sitz der Spandiyadh, die Gegend von Nihawand als Machtbasis der Karen oder Sakastan als Gebiet der Suren genannt[533]. Die lokale Machtstellung und Bedeutung der Adeligen hatten allerdings keinerlei anhand des numismatischen Materials erkennbaren Einfluß auf die Münzprägung, was bedeutet, daß die Steuerung der Münzprägung stets fest unter der Kontrolle der königlichen Zentralverwaltung stand, die somit auch in ihren schwächsten Phasen ein bedeutendes wirtschaftliches und politisches Machtmittel sicher in ihrer Hand hatte[534]. Es ist schließlich schwer vorstellbar, daß die lokalen Münzstätten zwar administrativ, nicht aber wirtschaftlich der königlichen Zentralverwaltung unterstanden.

---

[531] Vgl. vor allem *2.4.1.3*.

[532] Vgl. *2.12.1.1.2*.

[533] Vgl. Tabari p. 437, Fn. 5; Christensen 1944, p. 105.

[534] Die Annahme von Harper 1981, p. 18, das angebliche Fehlen des Königsnamens auf den Reversen des Yazdgerd II. würde auf eine Schwächung der Stellung des Königtums hinweisen, ist schon allein sachlich falsch, da sich der Königsname durchaus noch findet (*Rv-Leg. 1*).

Wenn man nun konkret die Stempelproduktion selbst betrachtet, so lassen sich im hier behandelten Zeitraum bedeutende Änderungen beobachten. Unter Shapur II. läßt sich nachweisen, daß jede Münzstätte ihren eigenen Stil hatte, da die signierenden Münzstätten stilistisch jeweils einheitlich sind und daher klar voneinander unterschieden werden können. Die einzige Ausnahme stellen jene neu eingerichteten Prägeorte dar, die Stempelschneider aus bereits bestehenden Münzstätten beschäftigten: So wurden etwa Stempelschneider aus „Kabul" abgezogen, um in der ebenfalls östlichen Münzstätte XII zu arbeiten, wobei sich rasch ein vom eigentlichen „Kabul" unterscheidbarer, sehr grober und barbarischer Stil herausbildete. Eine prinzipielle Änderung in der Stempelproduktion tritt unter Shapur III. ein. Unter ihm geht die in der späteren Zeit des Shapur II. und unter Ardashir II. dominierende Münzstätte „Kabul" den Sasaniden verloren[535]. Bis zu diesem Zeitpunkt hatte „Kabul" mit weitem Abstand die Hauptlast der Produktion getragen[536], nun hingegen wurde die Prägung weitaus gleichmäßiger auf eine größere Anzahl von Münzstätten verteilt. Es bilden sich mehrere Stilgruppen, deren bedeutendste man wohl am ehesten in direkter Verbindung mit dem Königshof zu sehen hat. Die neuen Stempelschneider dieser Produktionsgruppe entstammten künstlerisch einer einheitlichen Schule, da sich unter Wahram IV., der den allgemeinen Gebrauch von Münzstättensiglen einführt, derselbe charakteristische Stil auf Ausgaben mit verschiedenen Münzstättensiglen wie z. B. AS, BBA und KL findet. Die Stempel wurden nun zentral hergestellt, die Prägung hingegen erfolgte in verschiedenen Prägestätten. Es handelt sich somit um eine Dezentralisierung der Münzproduktion im Rahmen einer Reform der Münzstättenverwaltung unter Shapur III., die ihren vorläufigen Abschluß mit der Einführung der Signierung unter Wahram IV. findet[537]. Besonders gut läßt sich die zentrale Stempelherstellung sowie die Zersplitterung der Prägetätigkeit unter Wahram IV.[538] und am Beginn der Regierung des Yazdgerd I.[539] in Fars beobachten, wobei hier etliche Münzstätten, die sonst nicht belegt sind, anzutreffen sind. Ab Wahram IV. läßt sich neben der Gruppe um AS auch eine einheitliche Stempelproduktion in Khuzistan feststellen. Die bedeutendsten Münzstätten dieses Stilverbundes sind AW, AY und WH. Eine wichtige Neuerung führt Peroz ein: Unter ihm werden die Stempel für das gesamte Reich mit Ausnahme von Khorassan zentral hergestellt[540]. Dieses einheitliche System brach nach dem Tod des Peroz 484 zusammen, wurde aber in der 2. Regierung des Kawad I. wiedereingeführt, wobei nun auch das unter Kawad zurückgewonnene Khorassan in diesen Stempelversand einbezogen wurde[541]. Abgesehen von den allgemeinen Stilbeobachtungen gibt es einige wenige Münzen, die den Stempelversand zweifelsfrei belegen. Dazu gehört eine Drachme des Wahram IV., die einen Aversstempel für LYW mit einem Reversstempel aus AY verbindet (Nr. **70**). Weiters begegnet unter Yazdgerd I. ein Stempel, der wohl aus BBA stammte, jedoch zu LD umgeschnitten wurde (Nr. **A45**). Aus der Zeit der arabosasanidischen Prägungen stammt ein Umschnitt von DA zu MY[542], wobei zu betonen ist,

---

[535] Vgl. *2.3.1.3.; 2.3.2.*

[536] Vgl. zumal unter Ardashir II., *2.2.1.3.*

[537] Diese Thesen habe ich Rahmen des Vortrages *„The Reforms of the Sasanian Mint Organisation under Shapur III and Wahram IV"* im Rahmen der 4th European Conference of Iranian Studies, Paris 6. 9. – 10. 9. 1999, erstmals vorgestellt.

[538] Vgl. *2.4.1.3.*

[539] Vgl. *2.5.1.3.*

[540] Vgl. *2.9.1.3.* Den Gebrauch von Versandstempeln nimmt auch Szaivert 1975, I, p. 28 an, ebenso Göbl 1983/2, p. 335 für die spätere sasanidische Zeit. Eine reichsweite zentrale Münzproduktion wird auch für die umayyadische Dirhamprägung postuliert, vgl. die Bemerkungen bei Walker 1956, p. LXIIIf. Der Stilvergleich anhand der Belege bei Klat 2002 zeigt freilich eindeutig, daß die Dirhams etwa aus Ifriqiyah von denen aus Wasit stilistisch völlig verschieden sind.

[541] Vgl. *2.13.1.3.*

[542] Busso Peus Auktion 363, 2000, Nr. 5549.

daß die beiden Münzstätte in zwei verschiedenen frühislamischen Provinzen – Fars bzw. Iraq – lagen. Auch durch die Stilanalyse können Koppelungen zwischen Stempeln verschiedener Münzstätten und damit der Versand von Stempeln mit Sicherheit erkannt werden, so etwa unter Shapur III. (Nr. **53**). Im Fall einer Drachme des Wahram IV. aus BBA entspricht der Avers zwar den sonstigen Belegen dieser Münzstätte, der Revers hingegen wurde eindeutig von Stempelschneidern der Stilgruppe AWH/AYL/WH hergestellt (Nr. **32**).

Für die spätere sasanidische Münzgeschichte läßt sich die Sitte der Vorausprägung feststellen: So existieren Münzen des Khusro II. mit der Jahresangabe 39, obwohl der König während seines 38. Regierungsjahres getötet wurde[543]. Diese Beobachtung ist für die Behandlung der Finanzgeschichte bzw. für die Verwaltungstätigkeit von Bedeutung, wobei es freilich unwahrscheinlich ist, daß die Vorausprägung die Regel war. Die literarisch überlieferte Nachricht[544], daß Münzstempel im Namen des designierten Thronfolgers bereitlagen, damit im Fall des Ablebens des alten Königs sofort mit der Prägung für den neuen Herrscher begonnen werden konnte, wird durch das numismatische Material widerlegt, da gerade in Jahren eines Thronwechsels die Belegzahlen auffallend niedrig sind, so etwa beim Übergang von Kawad I. zu Khusro I. sowie von Khusro I. zu Ohrmazd IV.[545].

Interessant ist natürlich eine grobe Bestimmung der Prägemenge pro Herrscher. Es versteht sich von selbst, daß *Tab. 53* keinen Wert für eine absolute Bestimmung des Prägevolumens hat, da einerseits die Zufälle der Materialüberlieferung erheblich sind und andererseits auch die Materialauswahl einer gewissen Willkür unterworfen ist. Da die Überlieferungsrate wie auch die Materialmenge im Bereich der Gold- und Kupferprägung äußerst unausgewogen ist, habe ich mich in dieser Aufstellung auf die allein halbwegs aussagekräftige Drachmenprägung beschränkt. Trotzdem glaube ich, daß sich aus dieser Aufstellung ein grober Überblick über das Verhältnis der Prägevolumina der einzelnen Könige zueinander gewinnen läßt.

Da sich der Prägeausstoß unter Peroz erheblich vermehrt, habe ich einmal die Belege der gesamten Regierung des Herrschers zusammengenommen aufgelistet, daneben aber auch das Prägevolumen vor und nach der von mir mit 474 datierten Münzreform[546] jeweils einzeln dargestellt.

Prägeherr	Gesamtzahl	Regierungs-jahre	Belege pro Regierungsjahr
Shapur II.	307	70	4,4
Ardashir II.	16	4	4
Shapur III.	68	5	13,8
Wahram IV.	90	11	8,2
Yazdgerd I.	103	21	4,9
Wahram V.	86	18	4,8
Yazdgerd II.	64	19	3,4
Peroz / Gesamt	236	27	8,7
Peroz 457–474	60	17	3,5
Peroz 474–484	176	10	17,6
Walkash	43	4	10,8
Kawad I. / 1. Regierung	48	8	6,0
Zamasp	29	3	9,7
Kawad I. / 2. Regierung	303	32	9,5
Gesamt	1629	222	7,3

Tab. 53. Anzahl der Belegstücke nach Regierungsjahren der einzelnen Könige

[543] Szaivert 1975, I, p. 20.
[544] Altheim/Stiehl 1954, p. 211 m. Fn. 4; vgl. *1.6.1.2.*
[545] Vgl. Szaivert 1975, II, Prägetabelle 2–4.
[546] Vgl. *2.9.1.1.2.*

Es bestehen freilich, auch wenn man die grundlegenden Probleme dieser Darbietungsweise außer Acht läßt, gewisse Unschärfen. Die Belegdichte für Shapur III. etwa ist ungewöhnlich hoch und mag einem verstärkten Sammlerinteresse an seinen Münzen entspringen, und ähnlich mögen die Dinge im Fall des Wahram IV. liegen, zumal beide Herrscher künstlerisch äußerst attraktive Münzen herstellten. Dennoch ergibt sich ein halbwegs aussagekräftiges und verwertbares Gesamtbild. Von Shapur II. bis in die Regierung des Peroz hinein ist die Münzproduktion relativ gleichbleibend. Ab der Einführung der dritten Krone des Peroz[547] bis zum Ende der 2. Regierung des Kawad I. findet sich ebenfalls ein relativ einheitlicher Durchschnittswert von Stücken pro Regierungsjahr, der allerdings doppelt so hoch wie jener der Zeit vor Peroz ist. Es wurde also ganz offensichtlich das Prägevolumen unter Peroz beträchtlich erhöht, wobei es sich hier keinesfalls um die verstärkte Ausprägung eines Typs handelt, sondern um bedeutende Strukturmaßnahmen, da die Nachfolger des Peroz dieses hohe Niveau des Münzsausstoßes beibehielten.

Aus dem 11. und 15. Regierungsjahr des Khusro II. haben sich zwei Reversstempel aus Eisen erhalten, die in der Berliner Sammlung aufbewahrt werden. Die Münzstätten sind AW sowie YZ[548]. Aufgrund ihrer länglichen Form ist klar, daß es sich um Oberstempel handelt. Ob freilich während der gesamten sasanidischen Münzgeschichte stets der Aversstempel im Amboß eingelassen war und der Reversstempel frei geführt wurde, ist anhand dieser beiden späten Münzstempel nicht zu entscheiden. Eine hybride Stempelkoppelung zweier Aversstempel unter Kawad I. / 2. Regierung (Nr. **N5**) spricht gegen diese Annahme.

1.6.1.2. Andere Quellen

Daß die Münzen die umfangreichste und methodisch wichtigste Quelle für die Kenntnis der Tätigkeit der sasanidischen Münzstätten repräsentieren, versteht sich von selbst. Dennoch können die sonstigen, nichtnumismatischen Quellen unser Wissen um so manche Facette erweitern, wobei ganz allgemein zu sagen ist, daß bei der sonstigen Armut an Primärquellen zum Sasanidenstaat die Informationen zur Münzprägung als überdurchschnittlich gut bezeichnet werden können.

An literarischen Quellen ist zunächst auf den Bericht des Religionsstifters Mani über die Münzprägung hinzuweisen[549], den ich hier im Wortlaut, wie er sich bei Göbl 1969 findet, wiedergebe: *„Über die Art und Weise des Wortes, daß … Wiederum sprach er* (sc. Mani) *über die Entstehung des Wortes, das aus dem Mund herauskommt und in den Ohren gehört wird. Er sprach … die Kehle zieht es zu sich, die Zunge verbreitet es, die Zähne zerbeißen es, die Lippen sammeln es. Das Wort kommt durch die Kraft dieser fünf Glieder heraus und wird draußen gehört. Wie die Münze: Einer gießt sie, ein anderer schlägt sie, ein anderer schneidet sie, indem sie gedreht wird, ein anderer siegelt sie und ein anderer reinigt sie mit dem Sieb. Diese fünf Handwerker verschönern und gestalten die Münze, sie kommt unter die Menschen, wird zum Besitz, und man handelt mit ihr. Ebenso steht es mit dem Wort: Es wird gestaltet und geziert durch fünf Glieder, wenn es herauskommt und vor den Ohren anderer gehört wird.“*[550]

Nach Göbl fußt das von Mani gelieferte Gleichnis auf dessen Autopsie der sasanidischen Münzstätte Ctesiphon und ist daher sowohl in seiner Nähe zu einer offiziellen Prägestätte wie

---

[547] Vgl. *2.9.1.1.1.*

[548] Vgl. Nützel 1909/10; Paruck 1924, p. 47; beide lesen die Sigle des zweiten Stempels als „ZR“, während sie tatsächlich YZ lautet; Simon 1978, p. 20f. Insgesamt haben diese beiden Stempel aber erstaunlich wenig Aufmerksamkeit erregt.

[549] Vgl. hierzu Hommel 1965; Hommel 1966; Göbl 1969.

[550] Göbl 1969, p. 117.

auch in seiner Ausführlichkeit im gesamten antiken Schrifttum einzigartig. Freilich bedarf es eines Kommentars, bevor man Manis Gleichnis als Quelle für sasanidische Münzprägung verwenden kann. Nach Göbl[551] meinen die Tätigkeiten der fünf Handwerker Folgendes: Der erste gießt den Zain, der zweite hämmert ihn flach, der dritte schneidet die Schrötlinge aus der Platte aus, der vierte prägt die Schrötlinge, und der fünfte säubert sie in einem Tauchbad. Obwohl dieser Bericht ca. 270 n. Chr. zu datieren ist, wird man die aus ihm gewonnenen Informationen auch auf den hier behandelten Zeitraum übertragen können, da sich im Technischen schwerlich entscheidende Änderungen zwischen Shapur I. und den Herrschern des 4. oder 5. Jhdts. ergeben haben.

Als vielleicht interessanteste nachantike, aber dennoch frühe Quelle zur Münzherstellung sind die einschlägigen Passagen des Buches „Die beiden Edelmetalle Gold und Silber" des Jemeniten al-Hamdani (Wende 9./10. Jhdt. n. Chr.) zu nennen. Von Interesse sind – neben diversen handwerklichen Informationen – vor allem seine Angaben zum Aufglänzen der Münzen durch Tauchbäder. Einen Überblick über Informationen zur Prägetechnik in arabischen Quellen und einen kurzen inhaltlichen Abriß über die einzelnen Punkte, die al-Hamdani behandelt, bietet Toll[552].

Einige Einblicke in die Praxis der Beutelung und somit in die Verrechnungsweise der Münzstätten und der Finanzverwaltung gewährt eine Zusammenschau einiger Stellen bei Tabari[553]. Auf die Beutelung von sasanidischen Drachmen hat erstmals Robert Göbl hingewiesen[554], aber aufgrund eines Lesefehlers eine falsche Rekonstruktion der Praktiken bei der Beutelung geliefert: So gab es nach Göbl Beutel zu 40 und 4000 *mithqal*, womit sasanidische Drachmen gemeint sind[555], zudem wohl solche zu 400 Münzen[556]. Allerdings hat Göbl den Tabari-Text, der an der für die 40 *mithqal* angegebenen Stelle einen Druckfehler aufweist, falsch interpretiert. In der entscheidenden Passage des Tabari-Zitats ist die Anzahl der Münzen irrig mit „40,00" statt mit „4000" geschrieben. Schließlich gibt Tabari an, daß 12.000 Säcke in Summe 48 Millionen Münzen ergäben, und allein deswegen können nur 4000, nicht aber 40 Münzen in einem Beutel gewesen sein[557]. Ganz abgesehen davon hat der arabische Originaltext an der entsprechenden Stelle اربع الف مثقل (wörtlich *„vier tausend mithqal"*)[558]. Auch an zwei weiteren Stellen werden Beutel mit je 4000 Drachmen Inhalt angegeben[559]: *„An gemünztem Geld 200.000 Beutel, enthaltend 800 Millionen mithqal"* bzw. *„an gemünztem Geld 400.000 Beutel, enthaltend 1600 Millionen mithqal"*. Während die Prägeherren dieser Geldmengen ungenannt bleiben, sagt Tabari an der eingangs besprochenen Stelle aus der Regierungszeit des Khusro II., daß es sich um gebeutelte Münzen des Peroz und Kawad I. handelte[560]. Darüber hinaus werden Zahlungen genannt, die genau 4000 Stücken und somit einem Beutel entsprechen[561]. Es gab also nach dem Ausweis

---

551 Göbl 1969, p. 120–127.

552 Toll 1970/71.

553 Tabari p. 355 zur Zeit des Khusro II.

554 Göbl 1973/74, p. 255–257.

555 Den Begriff *mithqal* verwenden die islamischen Autoren, um die schwerere sasanidische Drachme vom leichteren, genauer gesagt mit 7/10 tarifierten postreformatorischen umayyadischen Dirham abzusetzen: So überzeugend Göbl 1973/74, p. 256 mit weiterer Literatur.

556 Göbl 1973/74, p. 257.

557 Tabari p. 355.

558 Tabari/Text I, p. 1042, 9.

559 Tabari p. 376; 377.

560 Tabari p. 355.

561 Tabari p. 249, wo Khusro I. bei seiner Musterung freilich 4001 Silberstücke erhält, dies als König und *„Oberster der Helden"*; vgl. dazu noch Altheim/Stiehl 1957, p. 63. Bei Tabari p. 323 werden 4000 *mithqal* als Geschenk an den Lakhmidenkönig Nuʿman II. erwähnt, wobei neben dem feinen Klimpern des Silbers eine derartige Zahlung an einen arabischen Herrscher wohl auch eine soziale Komponente beinhaltete, nämlich sozusagen die Anerkennung Nuʿmans als persischer Ritter.

Tabaris nur eine Sorte Beutel, nämlich solche, die je 4000 Drachmen enthielten[562]. Wenngleich der Schwerpunkt der Erwähnungen in der Zeit des Khusro II. (590/1–628) liegt, kann man anhand der Berichte über solche Geldsäcke für Gepräge des Peroz und Kawad darauf schließen, daß die Sitte der Beutelung von je 4000 Münzen bereits im 5. Jahrhundert gebräuchlich war. Zu betonen ist freilich, daß es sich hierbei um die offizielle Beutelung handelt, die in den Münzstätten und den königlichen Schatzhäusern[563] vorgenommen wurde. Für den privaten Gebrauch mag es variierende Mengen gegeben haben, da ein solcher Beutel mit einem Gewicht von ca. 16,5 Kilogramm Silber einen recht hohen Wert darstellte: Den staatlichen Zuschuß zur Ausrüstung eines „Ritters“[564] oder, nach spätrömischen Wertverhältnissen berechnet, den Gegenwert von ca. 250 Solidi[565]. Archäologisch belegt sind derartige sasanidische *folles* bisher noch nicht; Göbl meint, der Fund von Bishapur[566] stelle den „ersten sicheren Nachweis einer Beutelung im Sasanidischen“ dar. Da aber das Vorkommen von miteinander stempelverbundenen Münzen im selben Schatzfund nicht notwendigerweise ein Hinweis auf eine offizielle Beutelung sein muß und zudem die Stückzahl von 173 Münzen nicht zu den 4000 Drachmen paßt, die den Inhalt eines solchen staatlich ausgegebenen Beutels darstellten, scheint mir Göbls Annahme nicht zuzutreffen[567].

Tabari berichtet für das 13. bzw. 30. Regierungsjahr des Khusro II., daß neue Prägestempel hergestellt worden seien[568]. Dies beweist, daß in die amtlichen Aufzeichnungen am Königshof auch verwaltungstechnische Notizen aus der Münzverwaltung Eingang gefunden haben, wobei allerdings der numismatische Befund keinerlei Besonderheiten wie etwa einen Kronen- oder Typenwechsel für die genannten Jahre aufweist. Da ab Zamasp die Drachmen stets datiert sind, mußten schließlich in jedem Jahr neue Reversstempel hergestellt, bzw. alte Stempel umgeschnitten werden (vgl. Nr. **A17** des Zamasp), und nicht nur in den beiden bei Tabari angegebenen Regierungsjahren. Aufgrund des Stempelverschleißes ist es auch undenkbar, daß immer wieder umgeschnittene Prägestempel eine derartig lange Lebensdauer erreichten, wie man sie aus dem Tabari-Text rekonstruieren könnte.

Ein gewisser Widerspruch herrscht in den Quellen hinsichtlich der Frage, ob bei einem Regierungswechsel die Münzen des verstorbenen Königs eingezogen und umgeprägt wurden oder nicht: Einerseits werden für die Regierungszeit des Khusro II. 48 Millionen Drachmen des Peroz und Kawad erwähnt[569], andererseits gibt es auch Nachrichten, daß die Münzen des vorigen Königs umgeprägt wurden[570].

Die Nachricht, daß für den vorgesehenen Thronfolger noch zu Lebzeiten des regierenden Königs Münzstempel hergestellt wurden, ist wohl nicht zuverlässig[571] – nach Tabari ließ Wahram

---

[562] Unmittelbar vor der Drucklegung habe ich durch A. Gariboldi erfahren, daß Anania Širakac'i, ein armenischer Autor des 7. Jhdts., einen Sack (*„paywāsag“*) zu 4.000 Drachmen erwähnt.

[563] Lokale Schatzhäuser erwähnt Tabari p. 355 unter Khusro II., wobei allerdings nicht gesagt wird, ob sie mit Geld oder mit Naturalien gefüllt waren. Firdausi XXXV, 93 spricht von Schatzhäusern in Ray und Isfahan, die Münzen enthielten, in seiner Fassung freilich unhistorischerweise Dinare statt Drachmen.

[564] Tabari p. 249.

[565] Unter Zugrundelegung des Wertverhältnisses von Gold zu Silber mit 1:14,4, dies nach Hahn 1989, p. 16 f. Nach Joshua Stylites 8 zahlten die Römer den Persern zur Zeit des Leo I. (457–474) 300 Solidi pro Reitersoldaten für die Bewachung des Passes von Derbend. Dementsprechend fragt man sich, ob es sich bei diesen 4000 Drachmen um eine einmalige Zahlung oder vielleicht doch eher um einen jährlichen Sold handelt.

[566] Szaivert 1978.

[567] Göbl 1973/74, p. 244, Fn. 17, mit Verweis darauf, daß es sich nur um den Teil eines Fundes handle.

[568] Tabari p. 376 f.; vgl. dazu Göbl 1954/1, p. 79, Fn. 1.

[569] Tabari p. 355.

[570] Christensen 1944, p. 126 unter Berufung auf armenische Quellen.

[571] Vgl. *1.6.1.1.*

Cobin in Ray 10.000 Drachmen mit dem Bild des Thronfolgers Khusro II. prägen[572]. Auf jeden Fall aber legt diese Textsstelle nahe, daß in Iran – wie in Rom[573]– die Münzprägung als Vorrecht des Königs galt und die Verletzung dieses Rechts als Akt der Usurpation empfunden wurde[574].

Zum sasanidischen Bergwerkswesen sind mir nur wenige Nachrichten bekannt, die zudem nicht in direktem Zusammenhang mit der Münzprägung stehen[575]. Nach Blanchard[576] standen den Sasaniden reiche Silberminen in Aserbaidschan und im Elburz-Gebirge zur Verfügung. Auch in Fars und Kirman hätte es kleinere Silbervorkommen gegeben, so etwa im Gebiet von Stakhr[577]. Das Amt des *zarrbed*, wörtlich des *„Herren des Goldes“*, ist sigillographisch belegt[578], dessen Amtsbereich Armenien und das Kaukasusgebiet umfaßte. Vergleichbare Ämter sind auch im römischen Reich belegt[579].

Die allgemeinen Grundlinien der Münzstättenverwaltung bleiben recht unklar. Nach welchen Kriterien Münzstätten eingerichtet wurden – Verfügbarkeit von Metallvorkommen, Geldbedarf durch den Markt oder aber durch das Heer[580] – bedarf unbedingt einer genaueren Untersuchung auf breiter Quellenbasis[581]. Gegen Ende der Regierung des Shapur II. läßt sich zwar eine Konzentration der Münzprägung im Osten des Reiches feststellen; über weite Teile des 5. Jhdts. hingegen und auch noch später ist das Prägevolumen in den Grenzprovinzen, in denen zweifellos die größten Truppenmengen stationiert waren, vergleichsweise gering[582]. Im persisch-römischen Grenzgebiet etwa läßt sich überhaupt keine Prägetätigkeit nachweisen, und die Identifizierung der sehr schwach belegten Sigle ALM mit Armenien ist unsicher. Aserbaidschan weist ebenso wie Khorassan nach Yazdgerd I. im Vergleich zu den anderen Provinzen des Sasanidenreichs einen sehr geringen Prägeausstoß auf. All das legt nahe, daß die Verfügbarkeit von Münzgeld für Soldzahlungen nicht der Hauptgrund für die Einrichtung der Prägeämter war. Auch die Nähe zu Bergwerken kann im Fall von Ctesiphon oder den khuzistanischen Münzstätten AW, AY und WH, die die bedeutendste Münzproduktion aufweisen, nicht ins Treffen geführt werden. Zeremonielle oder religiöse Gründe mögen zwar für Festausgaben wie Goldmünzen oder Silberteilstücke bemüht werden, doch kaum für die reguläre Drachmenprägung. Am ehesten dürften Münzstätten in den Regionen, die wirtschaftlich am wichtigsten waren, eingerichtet worden sein. Wie die Münzen in die Zirkulation gebracht wurden, vermag ich nicht zu erklären. Ganz allgemein wird man davon ausgehen können, daß das Hauptanliegen der sasanidischen Verwaltung in erster Linie die unbehinderte Zahlung der Steuern zum einen, zum anderen eine ausreichende Geldmenge zum Bestreiten der Ausgaben von Hof und Heer war[583].

---

572 Vgl. Altheim/Stiehl 1954, p. 211 m. Fn. 4. Es sei nur nebenbei bemerkt, daß 10.000 eine der gängigeren Schätzungen für die Anzahl an Münzen ist, die aus einem Stempelpaar geprägt worden sein könnten.

573 Schindel 1997, p. 52.

574 Altheim/Stiehl 1954, p. 211. Zu Buran wird eigens vermerkt, daß sie Münzen prägen ließ: Tabari p. 391.

575 Proc. BP I, 15, 18 f. berichtet, daß im Rahmen des zweiten Römerkrieges des Kawad die Perser ein Goldbergwerk in Pharangium in Persarmenien an die Römer verloren. Socrates HE VII, 18 erwähnt römische Bürger, die für Arbeiten in persischen Goldminen angeheuert worden waren.

576 Blanchard 2001, p. 18; vgl. auch 20 f. zu Silberminen in Khorassan.

577 Ḥudud al-ʿĀlam 126.

578 Gyselen 2002, p. 120 f.

579 Vgl. den *Comes metallorum per Illyricum*, Notitia Dignitatum or. 13.

580 Simon 1976, p. 183–186 meint, die Münzprägung habe in erster Linie der Entlohnung von „Söldnern“ gedient, wobei er sich allerdings mehr auf Arbeiten von Karl Marx als auf antike Quellen stützt.

581 Grundlegend von Bedeutung ist die auf die klassische Antike ausgerichtete Arbeit von Howgego 1990; für diesen Hinweis habe ich M. Pfisterer zu danken.

582 Vgl. *1.6.3.2.*

583 Daß die Erhaltung eines Heeres Geld erfordert, ist wohl nicht eigens mit Quellenbelegen zu beweisen. Bemerkenswert ist immerhin, daß Khusro I. im Zusammenhang mit der großen Steuerreform einzig und allein militärische Staatsausgaben erwähnt: Tabari p. 248.

Als Ganzes genommen wird die Münzprägung wohl dem *wāstryōšānsālār* unterstanden sein, sozusagen dem sasanidischen Finanzminister[584].

Ein Siegel zeigt einen sasanidischen Münzbeamten mit Waage und Hammer auf einem Stuhl. Vor ihm befindet sich ein Amboß, darauf ein von Göbl als Oberstempel angesprochenes Objekt[585]. Göbl interpretiert das Bild so, daß der dargestellte Beamte sowohl für die Prägung als auch für deren Kontrolle verantwortlich gewesen wäre, somit der oberste Verwalter einer Münzstätte wäre[586]. Ein bemerkenswerterweise christlicher sasanidischer Münzarbeiter, „χαράκτης μιλιαρησίων“ namens Warazush, der in der Münzstätte der Hauptstadt arbeitete, ist für das Jahr 628 literarisch belegt[587], wobei der Begriff „χαράκτης“ nahelegt, daß Warazush eine dem römischen *malleator* gleichsetzbare Tätigkeit ausübte, also den eigentlichen Prägevorgang vornahm und nicht etwa eine administrative Tätigkeit innehatte.

1.6.2. Münzstättensignaturen

1.6.2.1. Zur Lesung der Münzstättensiglen

Aus methodischen Gründen habe ich die Behandlung der Münzstättensignaturen in zwei Teile aufgespaltet: Der erste befaßt sich mit ihrer Lesung, der zweite (*1.6.2.2.*) mit ihrer Lokalisierung. Man mag kritisieren, daß dadurch Wiederholungen auftreten, und daß diese Art der Aufteilung Zusammengehöriges auseinanderreißt. Doch bilden diese beiden Punkte zwei methodisch völlig verschiedene Problemkomplexe: Die Lesung der Siglen gehört in den Bereich der Paläographie, während die Lokalisierung eine numismatisch-verwaltungsgeschichtliche Frage darstellt. Zudem wird durch das hier gewählte Vorgehen der methodische Fehler vermieden, die Frage einzelner Lesungen aufgrund möglicher Lokalisierungen zu entscheiden. Lediglich in einigen wenigen Fällen, in denen aus paläographischen Gründen keine sichere Entscheidung möglich war, habe ich auch in diesem Kapitel literarisch überlieferte Pehleviwörter zum Vergleich herangezogen, so etwa im Fall von GNCKL.

Bei Signaturen, für die mehrere Varianten der Schreibung begegnen, habe ich diese nach Möglichkeit in chronologischer Reihenfolge angeführt.

Lesevarianten, die fehlerhaft sind, habe ich mit einem „+“ und einem Vermerk, für welche Lesung ich mich entschieden habe, aufgelistet, wobei ich generell Literatur erst ab Göbl 1954 eingearbeitet habe[588].

Aus Gründen der leichteren Lesbarkeit habe ich für die Wiedergabe der Siglen und bei der Angabe einzelner Zeichen den Buchstaben ’ stets als „A“ transkribiert.

---

[584] Zur sasanidischen Finanzverwaltung allgemein vgl. Christensen 1944, p. 122–126. Für den hier behandelten Zeitraum sind zwei Inhaber dieses Amtes belegt, nämlich Gushnaspadhar vor der Thronbesteigung des Wahram V. sowie Mah-Gushnasp, ein Sohn des Mihr-Narseh, vgl. Christensen 1944, p. 123.

[585] Vgl. Göbl 1973, Taf. 1/2a; für eine vergrößerte Abbildung Göbl 1978, II, Taf. 170, 3611.

[586] Göbl 1978, II, p. 276 zu Abb. 3611.

[587] Anastasius der Perser, I, 121: „…τὶς χαράκτης μιλιαρησίων Πέρσης τῷ γένει, Οὐραζοὺρ τοὔνομα, τὴν ἐφέστιον ἔχων καταμονήν ἐν τῇ βασιλευούσῃ τῶν Περσῶν πόλει…“ (*„…ein Münzarbeiter für Silbermünzen, der Abkunft nach ein Perser, mit Namen Warazush, der in der persischen Königsstadt lebte...“*); μιλιαρησίον meint in diesem Kontext die sasanidische Drachme, die wegen ihrer physischen Eigenschaften mit dem Namen der über die Vermittlung des arabischen Dirham im Letzten von ihr abgeleiteten mittelbyzantinischen Dünnsilbermünze benannt wird, vgl. Foss (im Druck).

[588] Einen hervorragenden Überblick über die älteren Leseversuche bietet Paruck 1924, p. 125–195, ebenso Simon 1976.

+A

Siehe unter BN.

+AB

Siehe unter AY.

AH

1:  , 2:  , 3:  , 4:  , 5:  , 6 

Die Lesung ist aufgrund der klaren und unverwechselbaren Ausführung der Buchstaben generell gesichert. Nur die seltenen *Var. 3* (Wahram V., Nr. **A10**) und *Var. 6* (Kawad I. / 1. Regierung, Nr. **3**) mögen auf den ersten Blick zweideutig erscheinen, sind aber dennoch mit ausreichender Verläßlichkeit lesbar. Unter Wahram IV. begegnen die Formen 1 und 2 nebeneinander (Wahram IV., Nr. **A10** bzw. **A11**)

AHM



Diese Sigle begegnet lediglich auf einer Drachme des Yazdgerd I. (Nr. **A2**) und ist retrograd geschrieben. Die Lesung der ersten beiden Buchstaben kann über den Vergleich mit AH als sicher gelten; für das verderbt ausgeführte letzte Zeichen wäre außer einem „M“ auch ein „P“ denkbar.

ALM



Alle drei Buchstaben sind klar erkennbar, auch das dritte Zeichen ist eindeutig von einem „P“ unterscheidbar.

AM



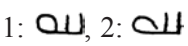
Da hier der letzte Buchstabe klar als „M“ zu erkennen ist und paläographisch eindeutig vom „P“ der Sigle AP abgesetzt ist, kann die Lesung als gesichert gelten.

AMW

–

Die mir bekannten AE-Münzen mit dieser Signatur sind so schlecht erhalten, daß keine sinnvolle Besprechung der Schreibung möglich ist.

AP

1:  , 2:

Hier gilt im Umkehrschluß dasselbe wie für AM.

APL



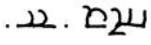
Für die ersten beiden Zeichen gilt das für AP Gesagte, auch das an sich ja unverkennbare „L“ wirft keine Probleme hinsichtlich seiner Lesung auf.

ART

1:  , 2: , 3:, 4: , 5:

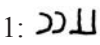
Das zweite Zeichen kann auch als W gelesen werden[589], „A“ und „T“ sind gesichert. Die Lesung ART kann über die Nähe zum Namen Ardashir (*'rthštr*), wie ihn die längere, wenngleich nicht vollständige folgende Variante bietet, abgesichert werden[590].

ART(H)Š(TR)



Für die Lesung der ersten drei Zeichen gilt das unter ART Gesagte. Der zweite Teil dieser langen Ausführung ist auf dem mir vorliegenden Beleg (Wahram IV., Nr. **39**) nicht vollständig lesbar, doch legt das „Š“ als zweites Zeichen zwingend nahe, daß der Name „Ardashir“ gemeint ist.

AS

1:  , 2: , 3:

Hier gibt es generell keine Probleme hinsichtlich der Identifikation der beiden Buchstaben. Nur bei schlechtem Erhaltungszustand besteht eine gewisse Verwechslungsgefahr von *Var. 2* mit AW

[589] Für die Gleichförmigkeit dieser beiden Zeichen vgl. etwa Back 1978, p. 9.
[590] Simon 1976, p. 197 vertritt die Lesung AWT, was paläographisch nicht beweisbar und sachlich unrichtig ist.

und von *Var. 3* mit AY. Bei Stücken mit einem starken blinden Fleck auf dem Revers ist eine Unterscheidung zwischen den zweibuchstabigen Siglen, die mit „A“ beginnen, manchmal unmöglich (vgl. unter Kawad I. / 1. Regierung, Nr. **43**).

Die drei hier angeführten Schreibvarianten folgen chronologisch aufeinander: *Var. 2* dominiert unter Peroz, Walkash und in der 1. Regierung des Kawad I., *Var. 3* setzt unter Zamasp ein und findet sich auf fast allen Drachmen der 2. Regierung des Kawad I. aus dieser Münzstätte.

AT

1:  , 2: , 3: , 4: , 5:

Der letzte Buchstabe ist stets von „M“ und „P“ klar zu unterscheiden, die Lesung somit gesichert. Selten begegnen paläographisch klar als falsch auszuscheidende Lesungen als ST[591], da im hier behandelten Zeitraum das „A“ stets eckig, das „S“ hingegen immer rund geschrieben wird.

AW

1:  , 2: , 3: , 4: , 5: , 6: , 7:

An sich liegt dieselbe Unsicherheit wie bei ART vor, da eine Lesung als AR ebenso möglich wäre. Verläßt man die paläographische Argumentationsebene, so ist aufgrund des stilistischen Unterschiedes zu ART und aus verwaltungstechnischen Gründen die Lesung AW gesichert.

Verwechslungen von AW mit AY begegnen vor allem in Auktionskatalogen nicht eben selten[592], wobei eine Unterscheidung – so das letzte Zeichen klar ausgeprägt ist – an sich stets mit Sicherheit möglich ist. Auf den ersten Blick besteht eine gewisse Ähnlichkeit zwischen *Var. 6* von AW und *Var. 4* von AY, doch ist auch hier aufgrund des wesentlich längeren Abstriches des „Y“ eine zweifelsfreie Entscheidung möglich.

AW / AR (?)



Nur in einem Einzelstück belegt (Wahram IV., Nr. **A21**). Eine Entscheidung, ob das zweite Zeichen ein „W“ oder ein „R“ meint, muß offen bleiben.

AWH

1: , 2:

Es gilt das Gleiche wie für AW, der zusätzliche Buchstabe „H“ ist klar lesbar.

---

[591] So etwa Eichler 1971, p. 9 m. Abb. 19; in diesem Sinn auch Gyselen 1983/1, p. 146, die meint, AT und ST könnten Varianten derselben Signaturen darstellen; weiters auch Album/Goodwin 2002, p. 56.

[592] Dies freilich als reine Fehllesung; daß diese Sigle tatsächlich als AY, und nicht wie es die Paläographie erzwingt, als AW zu lesen sei, meint allein Eichler 1971, p. 6.

AY

1:  , 2: , 3: , 4:

In der älteren Literatur findet sich oft die Fehllesung als AB[593]. Tatsächlich ist es aber paläographisch gesehen klar, daß AY die richtige Lesung ist: Das „B“ ist im hier behandelten Zeitraum meist eckig ausgeführt, so etwa in den Siglen BBA oder BYŠ bzw. in der Zahl *ARBA*[594]. Im Fall der tatsächlich eckig ausgeführten Form bei *Var. 4* ermöglicht die geringe Größe des Zeichens eine verläßliche Unterscheidung von einem „B“.

AYL

1:  , 2: , 3:

Es gilt dasselbe wie für AY, das „L“ am Ende ist eindeutig lesbar.

AYLAN

1:  , 2:

Vgl. das für AY Gesagte. Der letzte Buchstabe könnte, da unter Kawad die Schreibung des „N“ und des „W“ zusammenfallen, auch als „W“ gelesen werden[595], doch kann die Ansprache als „N“ abgesichert werden, weil diese Signatur zweifellos das Wort „Ērān“ (*'yl'n*) vollständig wiedergibt.

BBA

1:  , 2: , 3: , 4:

Oft falsch als BLH gelesen[596]. Dies ist aber aus paläographischen Gründen unmöglich, da auf sämtlichen Signaturen des Wahram IV. und Yazdgerd I. – um bei den Herrschern mit den frühesten Belegen für BBA zu bleiben – das „H“ stets in seiner runden Form gezeichnet ist[597]. Nirgends hingegen kommt es in seiner viel späteren, dem „A“ gleichenden Variante vor. Ebenso ist das „L“ stets in einer Form geschrieben, die mit dem Zeichen der hier besprochenen Signatur keinerlei Ähnlichkeit aufweist. Man vergleiche die unter Wahram IV. und Yazdgerd I. belegte Sigle HL/1 und ihre Schreibung: Nicht zuletzt über diese Parallele ist eine Lesung von BBA als BLH auszuschließen. Die beiden „B“ werden zunehmend größer und länger geschrieben.

---

[593] So etwa Göbl 1954/1, p. 83; 85; Eichler 1971, p. 6; auch Bivar 1963, p. 161 neigt der Lesung AB zu.

[594] Daß die Lesung als AY der als AB vorzuziehen ist, betont auch Eichler 1974, p. 97; Eichler 1998, p. 37; Album/Goodwin 2002, p. 53.

[595] Vgl. zu den Problemen der Unterscheidung zwischen „N“ und „W“ auch Gyselen 2002, p. 47.

[596] Walker 1941, p. CXIIf., Mochiri 1977, p. 106–117. Die richtige Lesung BBA bietet bereits Paruck 1924, p. 144; ebenso auch Gaube 1973, p. 88 f.

[597] Gurnet 1991, p. 57 meint, daß allein das „A“ mit Sicherheit gelesen werden könne, während die beiden anderen Buchstaben „B, G, I, L oder H“ sein könnten, was zumindest für die frühe Verwendung dieser Sigle keineswegs zutrifft.

+BLH

Im hier behandelten Zeitraum ist BLH stets eine Verlesung von BBA.

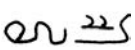
BN

1:  , 2:  , 3: 

Der erste Buchstabe, der eckig und groß ausgeführt sowie unverbunden ist, muß ein „B“ meinen. Das zweite Zeichen ist ebenfalls meist eckig geschrieben und somit als „N“ anzusprechen; lediglich die Schreibung in *Var. 3* erinnert ein wenig an ein „W“. Ähnlich liegen die Verhältnisse auch bei *Var. 3* der Signatur NY. Aus den genannten paläographischen Gründen ist Mochiris Lesung als GW abzulehnen[598].

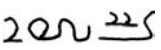
Var. 2 wurde allenthalben – ursprünglich auch von mir[599]– als „A“ gelesen[600]. Tatsächlich handelt es sich bei allen Belegen um eine etwas unsaubere Schreibung von BN, bei der die kurze, waagrechte untere Haste des „N“ in den langen waagrechten Strich des „B“ (vgl. etwa unter Walkash Nr. **A7**, **A8**) übergeht. Es lassen sich aber meist dennoch minimale Reste der waagrechten Haste des „N“ erkennen, die die Unterscheidung von einem „A“ ermöglichen. Abgesehen davon sind nach Yazdgerd I. keine einbuchstabigen Siglen mehr belegt, abgesehen von „Š“ unter Kawad I. / 2. Regierung, das wohl eine Verschreibung von ŠY darstellt.

BŠHP



Die Lesung dieser Sigle kann als sicher gelten; die ungewöhnliche runde Ausführung des „B“ hat Parallelen in *Var. 3* aus BYŠ.

BŠHPW



Vgl. unter BŠHP. Das letzte Zeichen kann freilich rein paläographisch betrachtet auch ein „R“ sein.

BŠT



Nur auf einer Drachme belegt und nicht eindeutig lesbar (Kawad I. / 2. Regierung, Nr. **A9**). Das erste Zeichen könnte auch ein „G“ meinen; das zweite Zeichen erinnert zwar stark an ein „Š“,

[598] Mochiri 1985, p. 117; Mochiri 2000, p. 33–35 m. Tab. 1; 42 m. Abb. 27. Dagegen auch Album/Goodwin 2002, p. 54 wo Album eine sowohl von ihm wie auch von mir abgelehnte Lesung als „BR“ durch S. Sears zitiert.

[599] Schindel 2000, p. 27; 167 mit der Münzstättentafel 1 des Walkash; 186 mit der Münzstättentafel 1 des Kawad I. / 2. Regierung.

[600] Mitchiner 1978, p. 140, der es als Variante zu AY anführt; vgl. Gaube 1973, p. 82 f.

es könnte sich aber auch um eine verderbte Schreibung der Buchstabenkombination „Y-S“ wie in BYST handeln. Das letzte Zeichen dürfte ein „T“ darstellen. Es bleibt unklar, ob es sich hierbei um eine eigene Signatur oder lediglich um eine Verschreibung des freilich auch nicht problemlos lesbaren BYST handelt.

BWB



Die Lesung aller drei Buchstaben ist gesichert.

BYST



Der erste Buchstabe meint ohne Zweifel ein „B“, der letzte sicher ein „T“. Dazwischen wären paläographisch sowohl ein „Š“ wie auch die beiden Buchstaben „Y“ und „S“ möglich.

BYŠ

1:  , 2:  , 3:  , 4:  , 5:  , 6:  , 7: 

Die Lesung dieser recht variantenreichen Sigle ist gesichert; über den Zusammenhang der Prägungen ist auch die ungewöhnliche *Var. 3* mit dem gerundeten „B“ sicher lesbar. Im Fall von *Var. 2* verhindert die klare Zeichnung des dritten Buchstabens als „Š“ eine Lesung als BBA.

BYŠHPW



Langform zu BYŠ. Die Lesung ist gesichert.

DA

1:  , 2: 

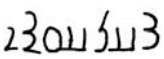
Diese Sigle bietet keinerlei Probleme. Da das „D“ entweder mit dem „A“ verbunden ist (*Var. 1*) oder der waagrechte untere Strich des „D“ unter dem „A“ verläuft (*Var. 2*), ist eine Unterscheidung von KA nahezu immer mit Sicherheit möglich, außer im Fall von Kleinnominalien (vgl. Kawad I. / 1. Regierung, Nr. **46**).

DAL



Es gilt dasselbe wie für DA, das zusätzliche „L“ ist eindeutig lesbar.

DALAPKR



Die Lesung ist gesichert.

DYWAN

1:  , 2: , 3: , 4:

Die Lesung dieser Signatur bleibt problematisch. Der erste Buchstabe ist sicher ein „D“, der vierte sicher ein „A“. Keines der anderen Zeichen ist mit völliger Sicherheit lesbar. Dementsprechend begegnen als Lesungen DUNAW[601], DYNAN[602], DYNAW[603], DYWAW[604].

Verantwortlich dafür ist nicht zuletzt der große Reichtum an Schreibvarianten, obwohl diese Signatur nur in der 2. Regierung des Kawad I. für drei Jahre belegt ist. Betrachtet man nun die einzelnen fraglichen Zeichen im Detail, so läßt sich doch zumal über den Vergleich mit anderen unter Kawad I. erstmals belegten Signaturen eine halbwegs verläßliche Lesung erarbeiten. Der zweite Buchstabe ist nahezu immer rund ausgeführt, weshalb eine Deutung als „G“ unwahrscheinlich ist[605]. Da die an ein „W“ erinnernde *Var. 1* sehr selten auftritt, wird man das zweite Zeichen als „Y“ ansprechen können. Das letzte Zeichen wiederum ist zum einen stets eckig ausgeführt, zum anderen gleicht es völlig dem letzten Buchstaben in der Sigle AYLAN, das aus sprachlichen Gründen ein „N“ meinen muß. Daher sollte es auch hier als „N“ zu lesen sein. Für das dritte Zeichen ließen sich sowohl die gerundete Schreibung von *Var. 3* aus NY wie auch die eckigen Ausführungen des „W“ in WH, WYH und WYHC unter Kawad I. als Parallelen anführen. Da auf einigen Belegen die Rundung des oberen Teils des dritten Buchstabens recht stark ausfällt (vgl. etwa Kawad I. / 2. Regierung, Nr. **137**), erscheint mir die Lesung als „W“ wahrscheinlicher als eine Deutung als „N“.

Bei schlecht erhaltenen oder ausgeprägten Münzen ist eine Unterscheidung zwischen DYWAN, DYWAS und DYWAT nicht möglich (vgl. Kawad I. / 2. Regierung, Nr. **288**). Allein das Prägejahr kann helfen, da die beiden letztgenannten Signaturen beim derzeitigen Materialstand nur für das 35. Regierungsjahr belegt sind, während DYWAN sich in den Jahren 33 bis 35 findet.

---

601 Malek 1993, p. 242.

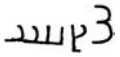
602 Göbl 1973/74, p. 241 stellt die Lesungen DYNAW und DYNAN gleichwertig nebeneinander.

603 So etwa bei Göbl 1954/1, p. 90 (DINAV); Szaivert 1975, I, p. 51; Paruck 1924, p. 151 bietet DINAV oder DIVAN.

604 Für diese Lesung entscheidet sich Gurnet 1994/3 aus lexikalischen Gründen, freilich nicht ohne eine gewisse Vorsicht.

605 Vgl. zu der Schwierigkeit der Unterscheidung zwischen „G“ und „Y“ auch Gyselen 2002, p. 47.

DYWAS



Generell gilt das für DYWAN Gesagte; die Lesung des letzten Buchstaben als „S“ ist sicher.

DYWAT



Auch hier trifft das für DYWAN Ausgeführte zu, wie bei DYWAS ist die Lesung des letzten Zeichens – hier als „T“ – gesichert.

GD

1:  , 2:  , 3: 

An sich ist die Lesung dieser Sigle vom paläographischen Standpunkt klar: Das kleine, winkelförmige erste Zeichen kann kein „Y“, das rund ist, sein. Lediglich in der seltenen *Var. 2*, die allerdings eine sehr unsaubere Ausführung darstellt, besteht eine gewisse Verwechslungsgefahr mit diesem Buchstaben (vgl. Peroz, Nr. **N3**; Kawad I. / 2. Regierung, Nr. **158**; **160**). Eine Deutung als „B“ scheidet deswegen aus, weil bei diesem Buchstaben der Querstrich wesentlich länger sein müßte und das „B“ zudem unverbunden ist. Die Ansprache des zweiten Buchstaben als „D“ ist zweifelsfrei.

Obwohl die Lesung somit sicher ist, und Verwechslungen am ehesten mit dem „Y“ vorstellbar wären, begegnet in der arabosasanidischen Numismatik fast durchwegs die Fehllesung als LD[606], obwohl sich das „L“ auch in seiner späteren Form eindeutig vom „G“ unterscheidet.

GHL



Belegt ist diese Sigle nur für Prägungen des Yazdgerd I. (Nr. **A18**). Die letzten beiden Buchstaben sind sicher als „H“ und „L“ anzusprechen, das erste Zeichen hingegen könnte von der Form her sowohl ein „G“ wie auch ein „Y“ sein, eine sichere Entscheidung ist nicht möglich[607]. Da es unverbunden ist, wäre auch ein „B“ denkbar.

---

[606] Vgl. Miles 1938, p. 5, der allerdings noch recht vorsichtig in der Deutung von GD ist. Als sicher dann bei Walker 1941, p. CIV; CXXVI; Bivar 1963, p. 166; Gaube 1973, p. 103. Die richtige Trennung von GD und LD bieten Album/Goodwin 2002, p. 54; 56. Eichler 1998, p. 37 liest zwar das zweite Zeichen richtigerweise als „D“, das erste aber als „Y“ und plädiert für eine Lesung als YD.

[607] Mochiri 1996, p. 72 liest diese Signatur als GHL, womit er die Deutung als BHL in Mochiri 1972, p. 107–109 aufgibt.

GNCKL



Allein für das zweite Zeichen existiert prinzipiell eine alternative Lesevariante als „W“, doch kann einerseits aufgrund der unter DYWAN angestellten Überlegungen, andererseits über den Zusammenhang dieser Sigle mit der Wortgruppe um *ganǰ* (*gnc*, *„Schatz“*) die Lesung als „N“ abgesichert werden.

GW

1:  , 2: , 3: , 4: , 5:

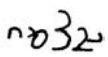
Der in *Var. 4* isoliert geschriebene zweite Buchstabe kann ohne Schwierigkeiten als „W“ gelesen werden[608]. Das erste Zeichen zeigt in einzelnen Fällen wie *Var. 3* zwar leichte Anklänge an die Ausführung des „B“, doch spricht die Masse der Belege wie auch der Umstand, daß es – außer in *Var. 3* und *4* – mit dem „W“ verbunden ist, klar für die Lesung als „G“. Da der erste Buchstabe stets eckig geschrieben ist, scheidet auch eine Deutung als „Y“ aus. GW ist ein gutes Beispiel dafür, wie stark die Schreibung einer Signatur unter ein und demselben König variieren kann (vgl. Wahram V., Nr. **A15–A18**).

GWL



Es gilt das unter GW Gesagte, das zusätzliche „L“ ist klar erkennbar.

GWDMY



Für die ersten beiden Zeichen gilt das für GW Gesagte; die Lesung des vierten Buchstabens ist ebenfalls klar, da das „M“ sehr deutlich ausgeführt ist.

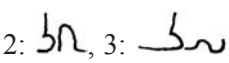
H



Die Lesung ist sicher.

[608] Allein Simon 1976, p. 200 bringt im Gefolge Parucks eine Fehllesung als „GI“.

HL

1:  , 2:  , 3: 

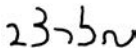
Diese Kombination zweier unverwechselbarer Buchstaben ist klar lesbar.

HLY



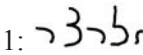
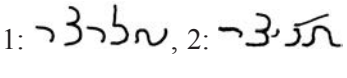
Auch diese Variante zu HL wirft keine Probleme auf[609].

HLYDW



Außergewöhnlich sauber und mit großen Buchstaben ausgeführte Signatur; sie ist auf ihrem einzigen Beleg (Yazdgerd I., Nr. **47**) mit Sicherheit lesbar, wobei aufgrund ebendieser klaren Schreibung auch die Unterscheidung von HLYDY gesichert ist.

HLYDY

1:  , 2: 

Häufigere Variante zu HLYDW; es gilt das oben Gesagte. Das letzte Zeichen ist klar vom „W“ trennbar. Trotz der klaren Ausführung der Belege des Wahram IV. und Yazdgerd I. ist es zu Fehllesungen gekommen[610]. Die unter Wahram V. belegte *Var. 2* (Nr. **41**) ist bereits deutlich unsauberer ausgeführt, bei den Belegen des Yazdgerd II. (Nr. **A19**) und Peroz (Nr. **A35**) ist die Signatur bereits sehr stark verderbt[611].

HYL



Die Schreibung des „Y“, das am bauchigen Teil des „L“ oberhalb der Verbindungslinie von „H“ und „L“ ansetzt, ist ungewöhnlich, doch scheint mir die Lesung aufgrund der Tatsache, daß es wegen der Form dieses Zeichens als Viertelkreis keine alternative Lesung gibt, als gesichert.

---

[609] Seine Fehllesung als HLC in Göbl 1973/74, Nr. 41 hat Göbl 1984, p. 53 verbessert.
[610] Vgl. hierfür Göbl 1984, p. 49, Fn. 83 gegen Bivar 1956, p. 21.
[611] Zum finalen „Y“ und seiner möglichen Wiedergabe als ' vgl. Huyse 2003.

KA



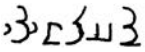
Beide Zeichen sind mit Sicherheit identifizierbar. Daß von der Schreibung des ersten Buchstabens her außer bei Kleinnominalien keine echte Verwechslungsgefahr mit DA besteht, ist dort vermerkt.

KAL



Es gilt dasselbe wie für KA.

KALCYDY



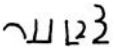
Sämtliche Buchstaben sind zweifelsfrei lesbar.

KL



Diese Kombination zweier unverwechselbarer Buchstaben bietet keinerlei Probleme. Allein auf Kleinnominalien mit ihren aufgrund der Kleinheit des Stempels unsauber ausgeführten Signaturen besteht eine gewisse Verwechslungsgefahr zwischen KL und LD (vgl. etwa unter Kawad I. / 1. Regierung, Nr. **45**).

KWN AH



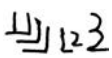
Die Lesung des ersten Teils der Sigle ist sicher, ebenso die Deutung des vierten Buchstaben als „A“. Probleme bereitet hingegen der sehr ungenau ausgeführte letzte Buchstabe; die Ansprache als „H“ erfolgt vor allem wegen der Parallelen zu KWN AHM. Eine ähnliche Schreibung des „H“ begegnet auch bei *Var. 3* aus AH.

KWN AHM



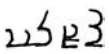
Für die ersten vier Zeichen gilt das zu KWN AH Gesagte. Die Lesung des fünften Buchstaben als „H“ ist hier sicher, dafür ist die des letzten Buchstabens als „M“ nicht völlig gesichert.

KWN BBA



Die ersten drei Zeichen sind klar und deutlich ausgeführt und, da sie allesamt in dieser Zeitstufe unproblematische Buchstaben enthalten, mit Sicherheit lesbar[612]. Für den zweiten Teil dieser Signatur vgl. oben zu BBA.

KWN LYW



Für KWN gilt das zu KWN BBA Gesagte. Für den zweiten Teil der Signatur vgl. die Bemerkungen zu LYW.

LD

1:  , 2:  , 3 

Diese Sigle stellt generell keine Probleme. Die recht unsauber ausgeführte *Var. 3* ist immer noch sicher von KL unterscheidbar. Problematisch ist die Lesung allein im Fall von Kleinnominalien.

LDY

1:  , 2: 

Für die ersten beiden Zeichen gilt das unter LD Gesagte, das dritte Zeichen ist zwar allenthalben etwas verderbt ausgeführt, aber trotzdem mit ausreichender Sicherheit lesbar.

LWD (?)



Die Lesung des ersten und letzten Zeichens als „L“ bzw. „D“ ist gesichert, während der zweite Buchstabe unklar bleibt. Betrachtet man die sonstige Ausführung des „W“ unter Wahram IV., so ähnelt das zweite Zeichen eher einem „N“. Rein sprachlich ist freilich eine Lesung als LWD wahrscheinlicher.

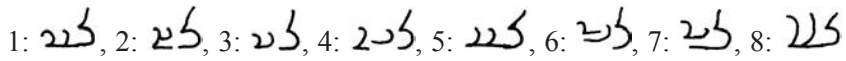
[612] Die Lesung KWB BBA bei Göbl 1973/74, p. 259 dürfte, da er unter Nr. 20a die paläographisch richtige Form bietet, auf einen Druckfehler zurückzuführen sein.

LY



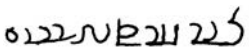
Nur unter Yazdgerd I. (vgl. Nr. **A41**) begegnet diese Variante zu LD, bei welcher der zweite Buchstabe klar als „Y“ erkennbar ist[613].

LYW



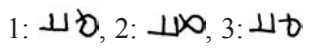
Das erste Zeichen ist eindeutig lesbar. Die Kombination der beiden Buchstaben „Y“ und „W“ wird zunehmend undeutlicherer ausgeführt, sodaß sie des öfteren an ein „A“ erinnert. *Var. 2*, *4* und *6* zeigen aber eindeutig, daß ein „Y” und ein „W” gemeint sind.

LYWARTHŠT



Wenngleich die letzten beiden Buchstaben nicht mit Sicherheit gelesen werden können, ist doch die Deutung der Sigle als Ganzes sicher.

MA



Beide Zeichen sind problemlos lesbar, das „M“ ist stets gut von einem „P“ zu unterscheiden.

+MB

Siehe unter MY.

ML



An sich sind beide Buchstaben gut auszunehmen. In der Literatur sind dennoch Fehllesungen, meist von MY zu ML, nicht eben selten[614]. Fußend auf einer paläographischen Analyse der beiden Siglen und ihrer Schreibvarianten haben im Besonderen Loginov und Nikitin eine sichere

[613] Zum philologischen Hintergrund dieser Schreibung, bzw. der häufigeren Variante LD, vgl. *1.6.2.2.* zu LD, LDY.

[614] Vgl. etwa Göbl 1954/1, p. 91; Bivar 1963, p. 167; Eichler 1971, p. 8 m. Abb. 11.

Trennung dieser beiden Signaturen vorgenommen[615]. Es besteht keine Verwechslungsgefahr mit PL wegen des bei beiden Signaturen klar erkennbar ausgeführten ersten Buchstabens.

Lediglich bei schlecht erhaltenen Stücken, bei denen der obere Teil des zweiten Zeichens nicht erkennbar ist, besteht tatsächlich eine Verwechslungsgefahr mit MY.

MLW

–

Die mir bekannten AE-Münzen mit dieser Signatur sind so schlecht erhalten, daß keine sinnvolle Besprechung der Schreibung möglich ist.

MLWY

1:  , 2:

Längere Variante zu ML mit klar lesbaren Buchstaben.

MY

1:  , 2: , 3: , 4:

Hier liegen die Dinge ähnlich wie im Fall von AY: Es gibt auch für MY Fehllesungen als MB[616], wobei hier dasselbe gilt wie für jene Sigle, daß nämlich aufgrund der runden Form des zweiten Zeichens seine Lesung als „Y“ als sicher gelten kann[617]. Was die Verwechslungen mit ML betrifft, vgl. oben.

Auf den frühen Belege des Wahram IV. (Nr. **N3**) mit *Var. 1* bzw. des Yazdgerd I. (Nr. **65**, **A51**) mit *Var. 2* ist die Sigle sehr undeutlich ausgeführt. In beiden Fällen ist die Schreibung des „M“ ungewöhnlich, doch kann sie dennoch klar vom „T“, wie es unter diesen zwei Königen begegnet, unterschieden werden.

+NB

Siehe unter NY.

NY

1:  , 2: , 3:

Das erste Zeichen ist mit großer Sicherheit als „N“ anzusprechen, wenngleich eine Lesung als „W“ nicht völlig ausgeschlossen werden kann[618]. Vor allem bei *Var. 3* nähert sich die Schreibung

[615] Loginov/Nikitin 1988; weniger ausführlich, aber gleichfalls richtig trennt bereits Mochiri 1972, p. 26; 41 ML von MY.

[616] Vgl. etwa Szaivert 1975, I, p. 51; Simon 1976, p. 201.

[617] In diesem Sinne auch Eichler 1998, p. 37.

[618] So auch Eichler 1998, p. 37.

stark einem „W“ an. Der zweite Buchstabe ist aufgrund seiner runden Form von einem „B“ zu unterscheiden und als „Y“ zu lesen, die Deutung NB[619] ist somit falsch.

PL



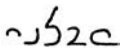
Hier ist die Lesung sicher, das erste Zeichen ist deutlich von einem „M“ abgesetzt.

PW



Beide Zeichen sind problemlos lesbar.

PWLGY



Soweit der Erhaltungszustand der Belege es zuläßt, ist diese Plene-Variante zu PW problemlos zu lesen.

S



Sicher lesbar.

SKSTN



Die Buchstaben dieser langen Ausführung stellen aufgrund ihrer großen und deutlichen Schreibung kein Problem dar, abgesehen vielleicht von der etwas unüblichen Ausführung des „T“.

ST

1:  , 2: , 3: , 4:

An sich ist diese Signatur sicher lesbar. Da das „S“ durch seine runde Form vom „A“ deutlich abgesetzt ist, besteht keine Verwechslungsgefahr zwischen AT und ST[620]. Die Schreibung des „S“ bei *Var. 3* hat starke Parallelen zu *Var. 2* von AS.

---

[619] Vgl. etwa Göbl 1954/1, p. 84; 91; Göbl 1973/74, Nr. 50; Simon 1976, p. 201. Die Lesung als NY bieten Gaube 1973, p. 99 f.; Gyselen 1979, p. 210; Gyselen 1983/1, p. 153.

[620] Vgl. zu AT.

STHL

1:  , 2:

Problemlos lesbare Plene-Form von ST.

SYLAP/ŠYLAC

–

Bei dieser nur durch ein Einzelstück (vgl. unter Bronzemünzen unklarer Prägeherren, Nr. **A1**) überlieferten Münzstättenangabe ist aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes eine Unterscheidung, ob der letzte Buchstabe ein „P“ oder ein „C“ ist, nicht möglich, zumal sich diese beiden Zeichen in ihrer Zeichnung stark ähneln.

ŠLK



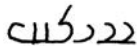
Auch diese Sigle ist nur durch ein Einzelstück belegt. Die Lesung ist gesichert, abgesehen davon, daß das letzte Zeichen auch ein „D“ sein könnte.

ŠY

1:  , 2:

Durch *Var. 1*, bei der das abgesetzt geschriebene zweite Zeichen klar als „Y“ angesprochen werden kann, ist die Lesung als ŠY gesichert.

ŠYLAC



Plene-Form zu ŠY, sicher lesbar.

+TW

Fehllesung Mochiris für verderbte Legendenreste bei 3^{h} auf Ausgaben des Wahram V. aus Marw[621].

[621] Mochiri 1977, p. 56 m. Abb. 26–29; daß der Autor unter Wahram V. (Abb. 28 f.) die Signatur als TW liest, bei Abb. 133 unter Yazdgerd II. hingegen als ML, spricht für sich und gegen Mochiris Identifikation.

WH

1:  , 2:  , 3: 

Beide Buchstaben sind mit Sicherheit lesbar. Hin und wieder vorkommende Deutungen als NH[622] sind aufgrund der charakteristischen Form des „W“ bis Kawad I. klar als Fehllesungen anzusprechen. Für diesen Herrscher ermöglicht der Umstand, daß die Sigle über 100 Jahren sicher als WH lesbar war, eine eindeutige Lesung.

WYH



Diese Lesung dieser Sigle ist problematisch. Der erste Buchstabe könnte auch ein „N“ meinen, der zweite ist durch seine runde Ausführung von einem „G“ abgesetzt, während der dritte mit Sicherheit lesbar ist. Dementsprechend begegnen einige Verlesungen: NYH[623] oder WYHC[624]. Da der erste Buchstabe in der Sigle WH, der sicher ein „W“ meint, dem ersten Zeichen der hier besprochenen Signatur gleicht, kann die Lesung als WYH mit einiger Sicherheit vorgenommen werden, wenngleich sich von der Paläographie her keine völlige Gewißheit gewinnen läßt. Es begegnet hier das Phänomen, daß neu eingeführte Siglen hinsichtlich ihrer Buchstabenformen wesentlich moderner sind als diejenigen Signaturen, die bereits seit mehreren Jahrzehnten in Verwendung stehen.

Bei schlecht erhaltenen oder ausgeprägten Stücken besteht eine Verwechslungsgefahr mit WYHC.

WYHC

Hier gilt weitgehend das für WYH Gesagte – auch hinsichtlich der Fehllesungen[625]: Das letzte Zeichen wirft an sich keine Probleme auf, wurde aber dennoch fälschlicherweise als „P“ gelesen. Mochiris Lesung als WSP[626] ist abzulehnen, da die Kombination „Y-H“ bei dieser Signatur ebenso ausgeführt ist wie bei WYH, und da der Bogen beim letzten Zeichen nicht wie bei einem „P“ geschlossen, sondern offen ausgeführt ist und somit eindeutig als „C“ angesprochen werden kann[627].

---

[622] Vgl. etwa Eichler 1971, p. 8 m. Abb. 12; Simon 1976, p. 202.

[623] Walker 1941, p. CIV in der Form NIH; Eichler 1971, p. 8 m. Abb. 13; Simon 1976, p. 202; zur Lesung WYH aufgrund der Evidenz des Fundes von Seleucia Göbl 1973/74, p. 246 f.

[624] Bivar 1963, p. 165 m. Taf. 16, 33.

[625] Herzfeld 1938/1, p. 426 scheint die Sigle als NYŠP zu lesen. Als NYHC bei Eichler 1971, p. 8 m. Abb. 14 und Simon 1976, p. 202. Khurshudian/Zohrabian 2002, p. 19–21 referieren die Lesung als „NAHČ“, die sie aber korrekterweise zugunsten von WYHC verwerfen.

[626] Bzw. VSP: Mochiri 1977, p. 258–261; vgl. dagegen Tyler-Smith 1983, p. 244 f.

[627] So auch Album/Goodwin 2002, p. 66.

YZ



Diese Sigle wurde in der älteren Literatur als ZL gelesen[628], doch haben vor allem Gaube und Mochiri[629] die Lesung als YZ vertreten – mit gutem Grund: Für das erste Zeichen scheidet eine Lesung als „Z“ aus, da der obere Längsstrich fehlt. Denkbar wäre neben einem „Y“ auch ein „G“, der einzige sichere Beleg für diese Signatur im vorliegenden Band (Walkash, Nr. **A18**) ermöglicht keine paläographisch klare Entscheidung. Ein Vergleich mit dem am klarsten im Ideogramm *ZY* belegten Buchstaben untermauert die Ansprache des zweiten Zeichens als „Z“.

Schreibfehler bei den Münzstättensiglen

Schreibfehler sind bei den Münzstättensignaturen zumal aufgrund der Ausführung mit Buchstaben, die wesentlich größer und klarer als etwa die der Averslegenden ausgeführt sind, nur selten zu beobachten: Bei einer Drachme des Ardashir II. (Nr. **A13**), die stilistisch eindeutig der Münzstätte III = AW zuzuweisen ist, scheint die Signatur KA zu lauten; tatsächlich dürfte der Eindruck, der erste Buchstabe sei ein „K“, auf einen Doppelschlag zurückzuführen und die Sigle von AW zu WA verschrieben sein. Unter Yazdgerd I. begegnet auf einer AE-Ausgabe am Avers BŠ (Nr. **A17**), das wohl für BYŠ steht. Auf einer Bleimünze des Wahram IV. (Nr. **A64**) findet sich die Buchstabenkombination BB, die für BBA stehen mag, wobei man freilich bei diesen Schriftzeichen am Avers nicht mit letzter Sicherheit beweisen kann, daß es sich um Münzstättenangaben handelt. Auf einer Drachme des Yazdgerd I. aus LYW sind die Position von Sigle und Reverslegende vertauscht, die Signatur befindet sich dementsprechend auf 9^{h} (Nr. **A47**). Ohne Zweifel liegt eine Verschreibung von BBA zu BB auf einer Drachme des Wahram V. vor (Nr. **A10**). Aus der Regierungszeit desselben Königs stammt eine Drachme aus DA, bei der die Sigle um 180 Grad gedreht geschrieben ist (Nr. **A14**). Bei zwei Prägungen des Peroz mit jeweils sonst nicht belegten Münzstättenangaben, nämlich „CL“ bzw. „GŠ“ (Nr. **228**, **229**) dürfte es sich jeweils um Verschreibungen von KL bzw. AS handeln. Auch für Peroz ist eine Verschreibung von BB zu BBA belegt, und zwar auf einer 1/6Drachme, wobei der Platzmangel der Grund für die Auslassung des „A“ gewesen sein dürfte (Nr. **N2**). Mit großer Wahrscheinlichkeit tragen auch einige Ausgaben der zweiten Regierung des Kawad I. fehlerhaft ausgeführte Münzstättensignaturen: Zu nennen sind hier zwei stempelgleiche Drachmen mit der Sigle ALAN (vgl. Nr. **N1**), die Gurnet[630] mit Vorbehalt mit dem Pehlevi-Namen von Albanien, Arran, in Verbindung bringt, die aber wohl für AYLAN steht. Weiters gibt es eine Drachme (Nr. **A3**), deren Signatur Mochiri als „HWAŠ“ (bzw. in seiner Wiedergabe „XVAŠ“) liest[631], die aber nichts Anderes als eine Verschreibung von AS zu AAS darstellt, wobei die Buchstaben der Sigle ungewöhnlich unsauber ausgeführt sind. Ebenso kann man als sehr wahrscheinlich annehmen, daß die Sigle Š, die ebenfalls in der 2. Regierung des Kawad belegt ist, eine Verschreibung für ŠY darstellt (vgl. Nr. **A20**). Weiters findet sich während Kawads erster Regierung eine Drachme aus WH, bei der aufgrund eines Versehens des Stempelschneiders die Signatur auf 9^{h} statt auf 3^{h} angebracht ist (Nr. **A17**).

---

[628] Bzw. aufgrund der früheren Translitteration als ZR: Vgl. etwa Walker 1941, p. CXXXI; Göbl 1954/1, p. 85; 93; Eichler 1971, p. 9. Göbl 1973/74, Nr. 73a liest dann GZ. Als möglich gilt die Lesung ZL noch bei Gyselen 1979, p. 210.

[629] Vgl. Gaube 1973, p. 105; Mochiri 1972, p. 48–50; Mochiri 1998/2. Kritisch schon Bivar 1963, p. 163; vgl. weiters Gyselen 1983/1, p. 151; Malek 1993, p. 243.

[630] Gurnet 1993.

[631] Mochiri 1977, p. 154 m. Abb. 415.

Insgesamt spricht die Seltenheit der Belege für Fehler bei den Münzstättensiglen für die Sorgfalt, mit der die Signaturen geschrieben wurden, und untermauert dadurch deren Bedeutung für die sasanidische Verwaltung.

1.6.2.2. Zur Lokalisierung der Münzstättensiglen

Im Folgenden sind ausschließlich jene Münzstättensignaturen aufgelistet, die im vorliegenden Band belegt sind. Nur dort, wo ich aufgrund stilistischer Analysen oder sonstiger Überlegungen Eigenes beitragen kann, bringe ich eine ausführlichere Diskussion im Haupttext. Sonst beschränke ich mich darauf, die verschiedenen, seit Göbl 1954 geäußerten Meinungen wiederzugeben[632]. Weder in die Kommentarzusätze noch in die untenstehende *Tab. 54* sind Nachweise für identifizierbare, aber nicht signierende Prägeämter eingebaut, da dieses Kapitel allein die zeitliche Verbreitung und Deutung der Münzstättensignaturen behandeln soll, nicht aber die Gesamttätigkeit der sasanidischen Prägestätten von 309 bis 531. Aus demselben Grund sind auch in *Tab. 54* keine Belegzahlen und somit keine statistische Informationen eingearbeitet. Einerseits soll die Übersichtlichkeit gewahrt bleiben, andererseits sind die Prägeschwerpunkte unter einzelnen Herrschern aus den jeweiligen Tabellen in den Hauptkapiteln zu entnehmen.

Die Auflistung der Siglen erfolgt nach dem lateinischen Alphabet und nicht nach sasanidischen Verwaltungseinheiten.

Was die Verwendung sasanidischer Verwaltungsbegriffe bzw. deren Übersetzungen betrifft, so dienen mir Gyselen 1989/1 bzw. Gyselen 2002 als Richtschnur.

Eine allgemeine methodische Bemerkung zu meinem Zugang zum Münzstättenproblem ist noch angebracht. Bisher wurden folgende Methoden angewendet, um sasanidische Münzstättensiglen aufzulösen[633]: Der Vergleich mit Amtssiegeln, auf denen Kürzel, die oft den Signaturen auf den Münzen entsprechen, und der ausgeschriebene Stadtname zusammen begegnen[634]; die Beobachtung der Fundevidenz[635]; der Vergleich über die Signaturen der arabosasanidischen Prägungen mit postreformatorischen umayyadischen Münzstätten; zudem die Nutzung von ausgeschriebenen Münzstättennamen auf sasanidischen Münzen.

Man muß allerdings betonen, daß die Frage der Lokalisierung der sasanidischen Münzstättensignaturen in erster Linie ein numismatisches Problem ist und daher zuerst mit numismatischen Arbeitsmethoden behandelt werden muß. Erst wenn das numismatische Material nach stilistischen, typologischen und auch historischen Kriterien geordnet worden ist, kann die sekundäre Evidenz der Amtssiegel für eine Weiterbehandlung der Münzstättenfrage eingesetzt werden. Wichtig ist hier vor allem die stilistische Analyse, die im Zusammenhang mit der Interpretation

---

[632] Auch hier sei für einen Überblick über frühere Ansätze auf Paruck 1924, p. 125–195 verwiesen. Viele der dort geäußerten Vorschläge haben, wenngleich sie beim damaligen Materialstand durchaus bemerkenswerte Produkte des Forschungseifers darstellen und die Grundlage für die Beschäftigung mit den sasanidischen Münzstättensiglen darstellen, im Sachlichen heute nur mehr Kuriositätswert. Einen ausführlichen und gut lesbaren Überblick über die Geschichte der Erforschung der sasanidischen Münzstättensignaturen – sowohl hinsichtlich der Lokalisierungen wie auch der Lesungen – bietet Simon 1976, p. 180–193. Ich habe in Einträgen zu den einzelnen Siglen Simons Arbeit vor allem deswegen eingearbeitet, weil der Autor detaillierte bibliographische Einträge zu Arbeiten vor Göbl 1954/1 bietet, wenngleich seine eigenen Beiträge zahlenmäßig gering und qualitativ eher bescheiden sind.

[633] Allgemein zur im Folgenden beschrieben Methodik: Göbl 1973/74, p. 239 f.; Szaivert 1975, I, p. 40 f.

[634] Hierfür grundlegend Herzfeld 1938/1; umfassend Göbl 1973; vgl. auch Gyselen 1979.

[635] Angewandt z. B. bei Göbl 1973/74, oder bei Gyselen 1990, p. 214–219 m. Tab. 3 f.

ähnlich lautender, aber unterschiedlich langer Siglen angewendet werden muß. Eine ähnliche Schreibung der Signatur muß keinen gemeinsamen Produktionsort meinen, wenn die Stücke stilistisch nicht zusammenpassen[636]. Ebenso muß die Zeitstellung stärker beachtet werden, da sich im Laufe der rund 250jährigen Geschichte der regelmäßigen Verwendung von Münzstättensignaturen durchaus Bedeutungsänderungen ergeben haben können, was soweit geht, daß in einigen Fällen dieselbe Sigle unter verschiedenen Königen verschiedene Münzstätten meinen kann[637]. Es muß also auch berücksichtigt werden, unter welchem Herrscher welche Sigle verwendet wurde, wie dies vor allem Szaivert betont hat[638]. Ein Problem ist freilich, daß ab Peroz die Stempel zentral hergestellt werden und daher die Stilanalyse für eine geographische Einordnung der Prägung nicht mehr weiterhilft. Da die meisten bedeutenden sasanidischen Münzstättensignaturen bereits vor Peroz belegt sind, können durch die Stilanalyse der Prägungen von Wahram IV. bis Yazdgerd II. wichtige, auch auf die Folgezeit übertragbare Ergebnisse gewonnen werden. Das beste Beispiel für die hier vorgestellte Arbeitsmethode ist die Lokalisierung der Signatur WH in Khuzistan, die aus stilistischen Gründen der Gleichsetzung mit Weh-Ardashir vorzuziehen ist.

AH, AHM

Mit größter Wahrscheinlichkeit Hamadan, Hauptort der gleichnamigen Provinz, das frühere Ecbatana in der Region Mad = Medien[639]. Als Argument sind Siegel mit der zweizeiligen Plene-Form *'hm/t'n*[640] zu nennen, daneben hat die Ähnlichkeit des Wortlauts von Sigle und Ortsnamen zu einer recht einheitlichen Lokalisierung geführt.

Die im behandelten Zeitraum sehr seltene Variante AHM meint mit großer Wahrscheinlichkeit dieselbe Münzstätte[641], wie die stilistische Ähnlichkeit zwischen AH und AHM unter Yazdgerd I. nahelegt.

ALM

Unsicher; als Lokalisierung wurde Armenien vorgeschlagen[642]. Der einzige Anhaltspunkt dafür ist freilich, daß der Beginn dieser Sigle den gleichen Wortlaut wie der Name der Region, in Pehlevi *'lmny*[643], aufweist. Unter den sasanidischen Fundmünzen aus dem Kaukasusgebiet findet

---

[636] Für ein konkretes Beispiel vgl. zu HL/2, HLY, HLYDW, HLYDY.

[637] Vgl. zu GW oder HL.

[638] Richtungsweisend in dieser Hinsicht die Prägetabellen I–VI bei Szaivert 1975, II, wobei sein Ansatz bedauerlicherweise keine konsequenten Nachfolger gefunden hat.

[639] Herzfeld 1938/1, p. 426; Göbl 1954/1, p. 85; Göbl 1973/74, p. 259 (unter „wahrscheinliche"); Szaivert 1975, I, p. 50 („sicher"); Gyselen 1979, p. 210; Malek 1993, p. 241; Album/Goodwin 2002, p. 53. Alram nimmt an, daß unter Ardashir I. nach parthischem Vorbild Ahmadan neben Ctesiphon die zweite bedeutende Münzstätte war, Alram/Gyselen 2003, p. 173–175. Nach einer freundlichen Information von R. Gyselen existiert ein noch unveröffentlichtes Siegel mit AH und der Auflösung *'hmt'n štlpy*. Die Angabe des Šahrestānīhā ī Ērānšahr p. 19, Ahmadan wäre von Yazdgerd I. gegründet worden, ist durch die Existenz von Drachmen des Wahram IV. mit der Sigle AH (Nr. **A10**, **A11**) leicht zu widerlegen.

[640] Gyselen 1989/1, p. 112 f.; Gyselen 2001/1, p. 39; Gyselen 2002, p. 40; 58; 62. Für einen inschriftlichen Beleg des Städtenamens vgl. Back 1978, p. 180. Allgemein zu dieser Provinz Gyselen 1989/1, p. 50f. Gyselen 2002, p. 148 f. Für Belege arabischer Schriftsteller Gaube/Leisten 1994, p. 71.

[641] Bivar 1963, p. 162; Eichler 1971, p. 6; Göbl 1973/74, p. 252; 259; Szaivert 1975, I, p. 50; Simon 1976, p. 194; Gyselen 1979, p. 206; 210; Gyselen 1983/1, p. 144.

[642] Szaivert 1975, I, p. 50; Mochiri 1977, p. 460; Khurshudian/Zohrabian 2002, p. 25–28, deren Belegliste auf p. 25 f. allerdings von zweifelhaftem Wert ist; dagegen Gaube 1973, p. 86. Allgemein zu dieser Region Gyselen 1989/1, p. 80; Gyselen 2002, p. 131–134.

[643] Back 1978, p. 188.

sich ein einziges Exemplare mit dieser Signatur[644], wobei diese Beobachtung aufgrund der großen Seltenheit der Sigle allerdings keine wirkliche Aussagekraft besitzt. Dennoch spricht die Fundevidenz nicht klar für die Lokalisierung in Armenien. Die Deutung von ALM hat somit als unsicher zu gelten.

AM
Mit größter Wahrscheinlichkeit Amul in Tabaristan[645]. Auf Siegeln findet sich die Gleichung AMW = AMWL, wobei es allerdings zwei gleichnamige Orte gibt, einen in Tabaristan, den anderen in Khorassan[646]. Da AM in der 1. Regierung des Kawad belegt ist, während der Khorassan nicht unter sasanidischer Herrschaft stand, kann es nur Amul in Tabaristan meinen.

AMW
Nur für Peroz in Bronze belegt. Loginov/Nikitin[647] setzen es mit Amul in Tabaristan gleichen, dies mit dem Argument, Peroz habe im Rahmen seiner Hephthalitenkriege Truppen aus Tabaristan nach Khorassan verlegt. Eine andere und vielleicht bessere Lösung ist die Gleichsetzung mit dem gleichnamigen Ort in Khorassan, östlich von Marw[648]. In diesem Fall wären die Kupfermünzen nicht über Hunderte Kilometer von Tabaristan nach Marw transportiert worden, sondern wären in einer weitaus geringeren Entfernung geprägt und ausgegeben worden.

AP, APL
Mit größter Wahrscheinlichkeit die Provinz Abarshahr mit ihrem Hauport Nishapur, die zumindest numismatisch zu Khorassan gehört[649]. Zwar findet sich auf sasanidischen Siegeln neben APL/ŠTL[650] auch die Auflösung APHL, der Name der Region Abhar[651] bei Hamadan, doch läßt sich über den auf den frühesten Belegen unter Wahram IV. klar östlichen Stil eine Lokalisierung in Khorassan mit Sicherheit vornehmen. Mit allergrößter Wahrscheinlichkeit kann man eine Gleichsetzung von APL mit AP vertreten[652]. Das einzige nennenswerte Argument gegen diese

---

644 Tsotselia 2003, p. 52, Nr. 48 aus dem Fund von Tolenji, wobei die Streuung der in diesem Fund vertretenen Münzstätten sehr stark ist und zudem etwa das khorasanische HL mit zwei Drachmen belegt ist. Keine Stücke mit ALM finden sich in der Auflistung bei Moushegian/Moushegian/Bresc/Depeyrot/Gurnet 2000, p. 39 f.

645 Herzfeld 1938/1, p. 422 m. Abb. 27; Göbl 1954/1, p. 86; Göbl 1973/74, p. 259; Simon 1976, p. 196; Mochiri 1977, p. 456; Gyselen 1979, p. 210 („possible"). Skeptischer Gyselen 1983/1, p. 145 f.; Malek 1993, p. 241 („probably"). Vgl. zu Amul Marquart 1901, p. 129 f.; 136; Lockhart 1960. Für Belege arabischer Schriftsteller Gaube/Leisten 1994, p. 13.

646 Vgl. Gyselen 1989/1, p. 44; 119; Gyselen 2002, p. 128 f. zur Lokalisierung der sigillographisch belegten Provinz in Tabaristan.

647 Loginov/Nikitin 1993/3, p. 274.

648 Vgl. hierzu Streck 1960. Für Belege arabischer Schriftsteller Gaube/Leisten 1994, p. 14. Für diese Anregung habe ich R. Gyselen zu danken.

649 Göbl 1954/1, p. 85; Simon 1976, p. 196; Mochiri 1977, p. 55 f.; Malek 1993, p. 241 („probably"). Vorsichtiger Szaivert 1975, I, p. 50, der für APL eine Lokalisierung „in der Gegend von Ray" annimmt, AP jedoch als unsicher bezeichnet. Gyselen 1983/1, p. 146 spricht sich aufgrund der sasanidischen Amtssiegel für eine mögliche Gleichsetzung aus. Göbl 1973/74, Nr. 1 listet die Sigle AP allerdings als unsicher auf. Wörtlich meint der Name „die oberen Provinzen": Back 1978, p. 186. Vgl. hierzu Marquart 1901, p. 74 f. Allgemein zu dieser Provinz Gyselen 1989/1, p. 43; 85; Gyselen 2002, p. 126. Für Belege arabischer Schriftsteller zu Nishapur Gaube/Leisten 1994, p. 130.

650 Gyselen 1989/1, p. 113 f.

651 Hierzu vgl. Gyselen 2001/1.

652 Göbl 1954/1, p. 85; Mochiri 1972, p. 52–54; Mochiri 1977, p. 55 f.; Gyselen 1979, p. 210; Gyselen 1986, p. 520. Für APL selbst und längere Formen wie APLŠ und APLŠT im Arabosasanidischen vgl. Gaube 1973, p. 85. In Album/Goodwin 2002, p. 53 meint Album, APL würde für die arabosasanidischen Prägungen vielleicht eine andere Münzstätte als Abarshahr meinen – seiner Meinung vielleicht Abarqubadh im Iraq –, allerdings ohne

Gleichsetzung ist das Vorkommen von APL auf einer Drachme des sonst nur in Ray prägenden Usurpators Wistahm[653]. Wenn man nicht einen Bedeutungswandel von APL in späterer sasanidischer Zeit annehmen will, wäre die Verwendung eines für den Versand nach Khorassan gedachten Stempels durch Wistahm die beste Erklärung.

ART, ARTHŠTR

Mit Sicherheit Ardashir-khwarrah, einer der fünf Kreise der Region Fars[654], wobei die Absicherung der Identifizierung über die sowohl auf Münzen wie auch Siegeln nebeneinander vorkommenden Formen ART und ARTHŠTR bzw. ARTHŠTRGDH erfolgt[655]. Als tatsächlicher Prägeort ist wohl die Provinzhauptstadt Gor anzusehen[656].

AS

Mit größter Wahrscheinlichkeit meint diese Sigle die Region Asuristan[657], deren Pehlevi-Name *'swrst'n* lautet[658]. Eine Alternative wäre Aspanvar, ein Stadtteil von Ctesiphon: Da AS im 22. Jahr des Khusro I. verschwindet und WYHC in dessen 23. Regierungsjahr auftaucht, hat Mochiri die Identität dieser beiden Münzstätten und die Gleichsetzung mit Aspanvar vertreten[659]. Seine Fehllesung von WYHC als VSP beeinträchtigt allerdings die Schlüssigkeit seiner Argumentation. Der Umstand, daß in der 2. Regierung des Kawad I. Ausgaben sowohl aus AS als auch WYHC aus demselben, nämlich z. B. dem 17. Regierungsjahr des Königs, belegt sind (vgl. Nr. **21**, **22** bzw. **A25**) beeinträchtigt hingegen Mochiris Schlüsse nicht, da WYHC unter Kawad wohl das neugegründete Weh-az-Amid-Kawad in Fars meint. Was die beiden Buchstaben AS genau meinen, kann somit nicht mit letzter Sicherheit geklärt werden. Neben dem Provinznamen Asuristan wäre auch Aspanvar denkbar, wenngleich es hier Belege nur in den schriftlichen Quellen gibt. Falls Asuristan gemeint ist, stellte sich die Frage, in welchem der Teile des Städtekonglomerats von Ctesiphon die Münzstätte zu lokalisieren wäre. In jedem Fall aber meint AS letztlich Ctesiphon. Dies kann zum einen dadurch begründet werden, daß sich der Hauptstadt des Sasanidenreiches sonst keine Münzstätte zuweisen lassen würde, da WH nicht Weh-Ardashir, sondern Weh-Andiyok-Shapur meint. Zum anderen aber sind AS und BBA von Wahram IV. bis Wahram V. stilistisch völlig deckungsgleich. Da nun BBA den Königshof meint und der König nach den Nachrichten verschiedener Historiker[660], so er nicht umherzog, häufig in Ctesiphon residierte, kann aufgrund der Ähnlichkeit der Prägungen mit der Sigle BBA zu denen mit AS die letztgenannte Signatur nur mit Ctesiphon in Verbindung gebracht werden.

---

dafür Argumente anzuführen. Für die hier behandelte Zeit ist die Auflösung als Abarshahr und die Lokalisierung in Khorassan gesichert.

653 Szaivert 1975, I, p. 47 f.

654 Herzfeld 1938/1, p. 425; Göbl 1954/1, p. 86; Bivar 1963, p. 162; Göbl 1973/74, p. 252; 259; Szaivert 1975, I, p. 50 („sicher"); Gyselen 1979, p. 210; Gyselen 1983/1, p. 144; Malek 1993, p. 241; Mochiri 1996, p. 70; Album/Goodwin 2002, p. 53.

655 Vgl. *2.4.1.3.*; für Belege auf Siegeln, die Abkürzung und Plene-Form nebeneinander liefern, vgl. Gyselen 1989/1, p. 114.

656 Vgl. Lukonin 1983, p. 732. Allgemein Gyselen 1989/1, p. 44 Gyselen 2002, p. 131. Für Belege arabischer Schriftsteller Gaube/Leisten 1994, p. 67.

657 Gyselen 1983/1, p. 146. Vgl. zu dieser Region, dem *„Herz von Eranshahr"*, auch Marquart 1901, p. 21; Widengren 1985; Gyselen 1989/1, p. 77f; Gyselen 2002, p. 183.

658 Back 1978, p. 260. Sigillographisch ist ein *marzbān* von Asuristan belegt, vgl. Lerner/Skjærvø 1997, p. 71–73.

659 Mochiri 1977, p. 258–261; vgl. hierzu Tyler-Smith 1983, p. 244 f.; Gyselen 1983/1, p. 146; Malek 1993, p. 241 läßt sogar noch Isfahan gelten.

660 Vgl. Abkaʿi-Khavari 2000, p. 221.

Die oft vertretene Ansicht, diese Sigle würde für Isfahan stehen, ist schon allein deswegen falsch, weil dieser Städtename auf Pehlevi SPHAN[661] geschrieben wird und somit nicht mit der Buchstabenkombination „A-S“ beginnt. Trotzdem hat diese Gleichsetzung etliche Vertreter gefunden[662].

Bei einer Drachme des Kawad I. aus seinem 20. Regierungsjahr, deren Sigle Mochiri als „XVAŠ“ liest[663] (Nr. **A3**), ist offensichtlich das Anfangs-„A“ fehlerhafterweise zweimal geschrieben worden; es handelt sich somit wohl um eine Verschreibung von AS.

AT

Hier ist die Identifizierung mit Adurbadagan, also Aserbaidschan, über die numismatische wie auch die sigillographische Evidenz gesichert[664]. Vielleicht mag die Prägestätte in Ganzak zu lokalisieren sein. Der volle Name der Region ist *'twlptk'n*[665], und er erscheint zusammen mit der Abkürzung AT auf Amtssiegeln[666]. Die Prägetätigkeit von AT paßt gerade unter Wahram IV. sehr gut in den historischen Rahmen der Prägung[667].

AW, AWH

Mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit der gleichnamige Hauptort der Provinz Ohrmazd-Ardashir in der Region Khuzistan, auf arabisch Ahwaz[668]. Die Auflösung von AWH als AWHLMZD-ARTHŠTRANY ist durch eine Bulle, die Abkürzung und Plene-Form zusammen überliefert, gesichert[669]. Aus stilistischen Gründen ist eine Gleichsetzung von AW und AWH problemlos. Da die längeren, aus drei Zeichen bestehenden Siglen, wie sie unter Wahram IV. und Yazdgerd I. noch häufiger sind, unter Wahram V. großteils um den letzten Buchstaben gekürzt werden, ist auch sachlich nichts gegen die Gleichsetzung von AWH mit AW einzuwenden[670].

AW / AR (?)

Bei dieser Signatur ist keine sichere Entscheidung, wie sie zu lesen sei, möglich. Aus numismatischen Gründen ist eine Gleichsetzung mit AW sehr unwahrscheinlich, da AW unter Wahram IV. einen völlig anderen Stil aufweist als der einzige Beleg für diese Signatur (Wahram IV., Nr.

---

661 Vgl. Back 1978, p. 257.

662 Göbl 1954/1, p. 86; Eichler 1971, p. 6; Szaivert 1975, I, p. 50; Simon 1976, p. 196.

663 Mochiri 1977, p. 154 m. Abb. 415.

664 Göbl 1954/1, p. 86 bezeichnet die Interpretation der Sigle als unsicher, ebenso Simon 1976, p. 196 f.; als möglich führt sie Gyselen 1979, p. 210 an. Malek 1993, p. 241 bezeichnet sie als „possibly“. Vgl. auch Mochiri 1977, p. 365–367. Vgl. für diese Region Marquart 1901, p. 108–114; Gyselen 1989/1, p. 43 f.; 79 f.; Gyselen 2002, p. 127.

665 Back 1978, p. 193.

666 Gyselen 1989/1, p. 119; vgl. auch Mochiri 1977, Abb. 1276. Die Randlegende dieses Stückes läßt sich auf seiner Abbildung nicht mit Sicherheit lesen, Mochiri gibt sie mit ATWLPATWN wieder.

667 Vgl. *2.4.1.3.; 2.4.2.* Zumal aufgrund dieser Evidenz haben die Siegel, die ATW als Adur-i Gushnasp auflösen (vgl. Gyselen 1989/1, p. 114) für die Frage der Lokalisierung keine Bedeutung.

668 Mochiri 1972, p. 44; Mochiri 1977, p. 340–364; vorsichtig Bivar 1963, p. 161; Malek 1993, p. 241. Göbl 1973/74 bringt keinen Identifikationsvorschlag, desgleichen Szaivert 1975, I, p. 50 und Simon 1976, p. 197. Der Vollständigkeit halber sei Eichler 1971, p. 6, erwähnt, der es mit AYLAN zusammenziehen will. Gyselen 1979, p. 210 meint nur, daß der Ortsname mit *„Ohrmazd-“* anfangen könnte; Gyselen 1983/1, p. 143 spricht sich für eine Auflösung als Ohrmazd-Ardashir aus; mit einer gewissen Reserviertheit für Ohrmazd-Ardashir auch Album/Goodwin 2002, p. 53. Allgemein zu dieser Region Gyselen 1989/1, p. 56. Für Belege arabischer Schriftsteller Gaube/Leisten 1994, p. 12.

669 Mochiri 1977, Abb. 1126 f., wobei trotz der schlechten Bildqualität die Legendenwiedergabe, die Mochiri liefert, nachvollziehbar ist.

670 Vgl. Mitchiner 1977/1, p. 340; Abb. 1128 und 1129.

A21). Dasselbe gilt allerdings auch für ART, sodaß Lesung und Lokalisierung dieser Sigle völlig offenbleiben muß.

AY

Die Gleichsetzung mit Eran-khwarrah-Shapur, einer Provinz, deren gleichnamiger Hauptort nahe dem antiken Susa[671] in Khuzistan lag[672], kann als gesichert gelten. Die Lokalisierung erfolgt zumal über die Evidenz derjenigen Amtssiegel, die im Zentrum AYLAN mit der Randlegende AYLAN-GDH-ŠHPHWLY verbinden[673]. Die Häufigkeit von Ausgaben mit dieser Sigle, zumal im Bereich der Gold- und Kupferprägung, spricht für diese Gleichsetzung, da AY eine der politisch und wirtschaftlich bedeutendsten Städte des Reiches meinen muß[674]. Mit AW/AWH und WH teilt AY unter Wahram IV.[675] und Yazdgerd I.[676] sowie unter Wahram V.[677] und Yazdgerd II.[678] denselben Stil, die Stempel für diese drei khuzistanischen Münzstätten wurden somit wohl zentral in einer der drei genannten Städte hergestellt. Da unter Shapur III. unsignierte Ausgaben, die durch signierte Prägungen des Ardashir II. AW zugewiesen werden können, neben Münzen des unter Wahram IV. typischen Stils von AWH, AYL und WH belegt sind, kommen als Ort der Stempelherstellung nur AYL und WH in Frage, wobei die deutlich höhere Belegdichte für WH nahelegt, daß die Stempel in Gundai-Shapur produziert wurden.

AYL

In der Literatur findet sich sowohl der Standpunkt, daß es sich um eine längere Schreibung von AY handle[679], als auch die Meinung, daß eine andere, ebenfalls mit „Eran-“ beginnende Münzstätte gemeint sei[680].

---

671 Nach Gyselen/Gasche 1994 ist Eran-khwarrah-Shapur an der Stätte Iwan-i Kerka zu lokalisieren und nicht mit Susa selbst ident.

672 Herzfeld 1938/1, p. 425; Bivar 1963, p. 165; Gaube 1973, p. 87 f. Weiters Gyselen 1979, p. 210, die allerdings auf p. 208 als mögliche Identifikationen von AY Eran-asan-kar-Kawad, Eran-kwarrah-Yazdgerd und Eran-win(n)ard-Kawad angibt; Malek 1993, p. 241. Etwas reserviert dann Gyselen/Gasche 1994, p. 27 f. Auch in Album/Goodwin 2002, p. 53 bezeichnet Album die Lokalisierung als „uncertain“, nicht ohne dennoch den Vorschlag Eran-khwarrah-Shapur zu referieren. Göbl 1954/1, p. 85 liest die Sigle fälschlicherweise als AB und setzt sie mit AP und APL gleich, desgleichen Eichler 1971, p. 6. Vorsichtiger in der Lokalisierung ist Bivar 1963, p. 161, p. der allerdings eher in Richtung einer Lesung als AB tendiert. Als unsicher listet sie Göbl 1973/74, Nr. 3 – weiterhin in der Lesung AB – auf. Die Evidenz des Schatzfundes aus Susa aus der Zeit des Khusro II., publiziert von Gyselen 1977, in dem unter 1171 Münzen lediglich 36 Belege aus AY, AYL und AYLAN vorkommen, spricht nicht gegen diese Deutung, da in jenem Hort neben GD (120 Stk.) und WYHC (124 Stk.) vor allem BYŠ (120 Stk.), DA (155 Stk.) und ŠY (145 Stk.), drei Münzstätten in Fars, dominieren, und somit die Zusammensetzung keinesfalls typisch ist; vielleicht wurde die Masse der Münzen in diesem Fund nicht in Susa, sondern in Fars zusammengestellt. Vgl. allgemein zu dieser Provinz Gyselen 1989/1, p. 46 f. Die Angabe des Šahrestānīhā ī Ērānšahr p. 20, „Susa“ sei von Shoshandukht, der Frau des Yazdgerd I. erbaut worden, ist in jedem Fall falsch.

673 Vgl. Gyselen 1989/1, p. 113 f. für Belege dieser Bulle.

674 In diesem Sinn auch Gyselen 1983/1, p. 144 f.

675 Vgl. *2.4.1.3*.

676 Vgl. *2.5.1.3*.

677 Vgl. *2.6.1.3*.

678 Vgl. *2.7.1.3*.

679 Göbl 1954/1, p. 85; nicht ohne Zweifel Bivar 1963, p. 165; Eichler 1971, p. 6; Gaube 1973, p. 87 f.; Göbl 1973/74, p. 253; 259; Szaivert 1975, I, p. 50. Auch Gyselen 1983/1, p. 145 läßt die Möglichkeit offen, daß AYL lediglich eine seltener verwendete Variante zu AY sei.

680 Gyselen 1979, p. 207 nimmt für jede der drei Siglen AY, AYL und AYLAN eine andere, mit „Eran-“ beginnende Stadt an, wobei sie mit AYLA noch eine vierte, in diesem Band nicht belegte Siglenvariante auflistet. Malek 1993, p. 241 bezweifelt, daß AY, AYL und AYLAN dieselbe Münzstätte meinen, desgleichen Album/Goodwin 2002, p. 53, wobei Album meint, daß der Umstand, daß alle drei Varianten unter Khusro II. gleichzeitig belegt sind, gegen eine Gleichung AY = AYL = AYLAN spräche, ohne daß dieses Argument überzeugen würde.

Im hier behandelten Zeitraum ist AYL nur unter Wahram IV. (Nr. **A23**, **A24**) und Yazdgerd I. (Nr. **29–31**) sowie in der 2. Regierung des Kawad I. (Nr. **99**) belegt; dementsprechend ist eine verläßliche Klärung dieser Frage auf einen der späteren SNS-Bände zu verschieben. Unter Wahram IV. und Yazdgerd I. meinen AY und AYL aus stilistischen Gründen mit Sicherheit dieselbe Münzstätte, während unter Kawad I. der Stil keine verläßlichen Angaben darüber zuläßt, ob AY und AYL Produkte desselben Prägeamtes sind. Die Evidenz der Amtssiegel ist zweideutig, da verschiedene mit AYLAN beginnende Städtenamen mit ebendiesem Namenselement abgekürzte Formen auf den Bullen verwenden, so neben AYLAN-GDH-ŠHPWHLY auch AYLAN-ASAN-KL-KWAT = Eran-asan-kar-Kawad, Eran-win(n)ard-Kawad und Eran-khwarrah-Yazdgerd[681]. Aus numismatischer Sicht hat die Frage, ob AY, AYL und auch AYLAN unter Kawad I. denselben Prägeort meinen, offenzubleiben, wenngleich die Evidenz von Wahram IV. und Yazdgerd I. für die Gleichsetzung zumindest von AY und AYL spricht. Im römischen und byzantinischen Bereich gibt es jedenfalls zahlreiche Parallelen, bei denen dieselbe Münzstätte verschieden lange Abkürzungen verwendet[682]. Eine andere Erklärung wäre, daß unter Wahram IV. und Yazdgerd I. AY und AYL Varianten desselben Ortsnamens darstellen, zumal unter beiden Königen zwei- und dreiteilige Siglen für denselben Ort wie etwa AW/AWH und DA/DAL nebeneinander belegt sind, während 100 Jahre später unter Kawad I. die Sigle AYL eine andere Stadt meinte. Zu erwähnen ist, daß noch unter Kawad I. Marw zwei verschieden lange Signaturen, nämlich ML und MLW, verwendet, wobei durch die Fundevidenz gesichert ist, daß beide dieselbe Stadt meinen.

AYLAN

Hier liegt dasselbe Problem wie im Fall von AYL vor: Auch hier wurde eine Gleichsetzung mit AY vertreten[683]; daneben aber wurde auch Eran-asan-kar-Kawad in Medien vorgeschlagen[684], weiters die Münzstätte des Königshofes[685]. Es läßt sich für die Lokalisierung keine Sicherheit gewinnen.

Auf zwei stempelidenten Drachmen aus dem Regierungsjahr 35 des Kawad I., die Gurnet vorstellt[686], steht ALAN (vgl. **N1**), was man wohl als eine Verschreibung für AYLAN anzusehen hat. Gurnets Vorschlag, es könne sich um einen Beleg für eine sasanidische Münzstätte in Albanien, dessen Name in Pehlevi *'l'ny* lautet[687], ist, wie der Autor selbst sagt, abzulehnen, solange kein stützendes Material hinzukommt.

---

681 Vgl. Gyselen 1989/1, p. 45–48; 112–114.

682 Darauf weist Tyler-Smith 1986/1, p. 5 hin, obwohl sie sich gegen die Zusammenziehung ähnlich lautender sasanidischer Münzstättensignaturen ausspricht.

683 Göbl 1954/1, p. 85; Bivar 1963, p. 162; Eichler 1971, p. 6; Gaube 1973, p. 87 f.; Göbl 1973/74 253; 259; Szaivert 1975, I, p. 50. Gyselen 1979, p. 210. Dagegen auch Eichler 1998, p. 37, der sich gegen eine Identität von AY und AYLAN ausspricht und meint, es wäre unklar, welche Sigle nun Eran-khwarrah-Shapur = Susa meine. Mochiri 1972, p. 42 f. setzte AY sowie AYLAN mit Susa gleich, AYL hingegen mit Eran-khwarrah-kar-Shapur. Simon 1976, p. 195 hingegen meint zu Unrecht, AYLAN würde Eran-khwarrah-Shapur meinen, die Lokalisierung von AY und AYL hingegen bleibe unsicher.

684 Gyselen 1983/1, p. 145; Gyselen 1986, p. 520; Gurnet 1991, p. 58.

685 Mochiri 1977, p. 283–297, zumal aufgrund der AV-Prägung des Wahram VI. (590/591) mit ebendieser Sigle, nachdem er in Mochiri 1972, p. 43 noch eine Gleichsetzung von AYLAN sowie AY mit Susa vertreten hatte.

686 Gurnet 1993. Ohne weitere Materialgrundlagen oder Argumente entscheiden sich Khurshudian/Zohrabian 2002, p. 28–31 für eine Lesung als ALAN.

687 Back 1978, p. 188.

BBA

Dies ist eine der umstrittensten sasanidischen Münzstättensiglen. Heute gibt es zwar eine Mehrheit für eine Lesung als BBA, d. h. als Ideogramm für *dar*, „Hof“[688], doch wird auch noch eine Deutung als BLH = Balkh vertreten[689]. Letzteres ist aber, wie bereits dargelegt, sowohl aus paläographischen[690], als auch aus anderen Gründen abzulehnen.

An erster Stelle erscheint mir aufgrund meiner stilistischen Analysen der Prägungen zumal in der Zeit von Shapur II. bis Yazdgerd II. folgendes sicher zu sein: Es läßt sich ein klarer stilistischer Unterschied zwischen östlichen Münzstätten wie „Kabul“, Marw oder Herat einerseits und den ab Shapur III. wieder verstärkt in Erscheinung tretenden westlichen Münzstätten wie z. B. AS feststellen. Wäre nun die hier behandelte Sigle mit Balkh gleichzusetzen, hätte man zu erwarten, daß diese östliche Münzstätte auch einen östlichen Stil aufweist, was sie aber nicht tut. Weiters ist in stilistischer Hinsicht zu bemerken, daß das für die kushanosasanidischen Gepräge belegte Balkh[691] keine Gemeinsamkeiten mit den Reichsprägungen aus BBA aufweist. Abgesehen davon nimmt mit Shapur III. und dem Verlust von „Kabul“ die Menge und Bedeutung der östlichen Prägestätten stark ab, wohingegen BBA sehr prominent hervortritt, und zwar in einer Kontinuität, die sich völlig von den sonstigen, nur zeitweise materialstarken Ostmünzämtern abhebt.

BBA meint somit die mobile Münzstätte der sasanidischen Könige. Da von Wahram IV.[692] bis Wahram V.[693] der Stil von AS und BBA völlig deckungsgleich ist, kann man zum einen davon ausgehen, daß die Stempelschneider von AS auch für BBA arbeiteten. Zum anderen kann man aber auch annehmen, daß BBA, so diese Münzstätte nicht mit dem König umherzog, ebenfalls die meiste Zeit in Ctesiphon lokalisiert war. Dies ist einerseits deswegen logisch, da dies der wichtigste sasanidische Residenzort war. Andererseits aber kann die Annahme, daß BBA nach etwaigen Dislozierungen wieder nach Ctesiphon zurückkehrte, dadurch untermauert werden, daß sich sonst die immerhin fast 50jährige stilistische Gleichheit mit AS nicht erklären lassen

---

688 Für diese Identifikation zumindest im hier behandelten Zeitraum Göbl 1954/1, p. 87–89. Gaube 1973, p. 88 f., vertritt zwar eine für die späten Sasaniden und die arabosasanidische Prägungen sichere östliche Lokalisierung, akzeptiert aber die Lesung als BBA; Göbl 1973/74, p. 259 (unter „wahrscheinlich“); Szaivert 1975, I, p. 50: *„sicher ambulantes Hofmünzamt“*; Simon 1976, p. 197 f.; Gyselen 1983/1, p. 146 f.; Tyler-Smith 1986/2. Nach Gurnet 1991, p. 64 war BBA schon zu Beginn seiner Tätigkeit ambulant, abgesehen davon aber tritt auch dieser Autor prinzipiell für die Gleichsetzung BBA = *d'r* = der sasanidische Königshof ein. Eichler 1998, p. 38 f. meint, daß anhand der Münzstättenverteilung im ihm vorliegenden Fundteil BBA im Westen des Reiches tätig gewesen sein müsse. In Album/Goodwin 2002, p. 53 f. meint Album, daß BBA auch in der arabosasanidischen Periode *„presumably ... with the governor's entourage during military campaigns“* gewandert wäre, somit denselben mobilen Charakter wie bis 484 gehabt hätte.

689 Erstmals bei Walker 1941, p. CXII f. Es sei an dieser Stelle darauf hingewiesen, daß Walkers Hauptargument, Balkh sei eine bedeutende Stadt gewesen und müsse daher eine Prägetätigkeit aufweisen, methodologisch sehr bedenklich ist; abgesehen davon meint Gaube 1973, p. 88 f., daß Balkh unter ʿUthman oder Muʿawiya zerstört wurde und im frühen Islam keinesfalls so bedeutend war, wie Walker behauptet, dies zumal nach dem Schweigen früher islamischer Autoren über Balkh. Für die Lesung als BLH Mochiri 1972, p. 36–38; Mochiri 1977, p. 106–117, vor allem p. 107–109 m. Abb. 244–250; 467; desgleichen auch noch Mitchiner 1978, p. 145 m. Fn. 9. Auch Tyler-Smith 1983, p. 242 f. akzeptiert noch eine Lesung als BLX. Unter den Umayyaden finden sich sicher Balkh zuweisbare Münzen erst ab 93 AH, und dies mit großer Wahrscheinlichkeit im Zusammenhang mit seiner Eroberung durch Qutaiba b. Muslim: Schwarz 2002, Nr. 450–454 für 93 AH datierte Fulus; die ersten Dirhams stammen aus 111 AH, vgl. Klat 2002, Nr. 176.

690 Vgl. *1.6.2.1.*

691 Göbl 1984, Taf. 70.

692 Vgl. *2.4.1.3.*

693 Vgl. *2.6.1.3.*

würde[694]. Daß im eben angeführten Fall im Raum Ctesiphon zwei Münzstätten unter verschiedenen Namen, wenn auch mit demselben Stil, tätig waren, ließe sich damit erklären, daß AS als reguläre Münzstätte für die Region Asuristan tätig war, während BBA speziell für den Bedarf des Hofes arbeitete. Die beiden Prägeämter wären somit administrativ ebenso getrennt gewesen wie etwa die Gold- und Kupferprägung im frühen Byzanz[695].

Erstmals belegt ist die Sigle BBA unter Wahram IV. Obwohl sie eine der materialstärksten sasanidischen Münzstätten des 5. Jahrhunderts ist, findet sich in ihrer Prägetätigkeit eine Lücke vom Jahr 484 bis zu Khusro II. Man kann sie wohl am ehesten dadurch erklären, daß das Personal dieser mobilen Prägestätte in der katastrophalen Niederlage gegen die Hephthaliten, in der König Peroz den Tod fand, in die Hände der Sieger fiel[696]. Vielleicht wollte die sasanidische Münzstättenverwaltung das Risiko eines ähnlichen Verlustes nicht mehr eingehen, weshalb man für etliche Jahrzehnte von der Praxis einer mit dem König mitziehenden Prägestätte abgegangen wäre.

Einige wenige Stücke, die zwar die Sigle BBA, aber einen abweichenden Stil aufweisen, wird man mit Dislozierungen erklären können. Unter Wahram IV. etwa findet sich eine Drachme (Nr. **32**), deren Aversstil dem von AS und BBA entspricht, während der Revers aus der khuzistanischen Gruppe AWH/AY/AYL/WH stammt. Diese Münze dürfte wohl während eines Aufenthalts der großköniglichen Entourage in Khuzistan geprägt worden sein, als das Personal von BBA kurzfristig nicht ausreichend Stempel herstellen konnte, und daher auch lokale Stempelschneider als Aushilfskräfte herangezogen wurden. Im stilistisch sonst deckungsgleichen AS begegnet dieses Phänomen nicht, weshalb die Möglichkeit, Stempelschneider aus Khuzistan seien in den Raum Ctesiphon abkommandiert worden, ausscheidet.

BN

Unsicher, aber in Kirman zu lokalisieren[697].

BŠHP, BŠHPW

Die Sigle BŠHP ist nur unter Wahram IV. belegt (Nr. **35**); die Lokalisierung muß offenbleiben. Eine Gleichsetzung mit Bishapur ist äußerst unwahrscheinlich, weil die Schreibung nicht zu diesem Städtenamen paßt, der BYŠHPWHLY lautet und stets mit einem „Y“ als zweitem Buch-

---

694 Eichler 1971, p. 8 meint, daß BBA in seiner Frühzeit mit Ctesiphon gleichzusetzen sei. Dies ist zeitweise natürlich möglich, doch nicht beweisbar. Die ausführlichste und verläßlichste Quelle zum 5. Jhdt., Lazarus von Pharb, berichtet des öfteren von einem ganz offensichtlich stationären *„royal court“* (Lazarus 23; 47 f.; 139; 171; 172, wo die Hinrichtung des Thronprätendenten Zareh am *„palace square“* vermeldet wird), leider ohne diesen zu benennen.

695 Vgl. Hahn/Metlich 2000, p. 5–7.

696 Vgl. *2.9.1.3.; 2.9.2.*

697 Für einen Zusammenhang mit Kerman Gaube 1973, p. 90f. aufgrund der Evidenz arabosasanidischer Münzen mit der Signatur KLMANBN, wobei er allerdings hinsichtlich der Lesung eine leichte Skepsis verrät. Weiters Göbl 1954/1, p. 83; 89, der in der Lesung zwischen BC und BN schwankt. Sein Lokalisierungsvorschlag als Banjihr in Afghanistan ist allein deswegen abzulehnen, weil BN unter Walkash prägt, unter dessen Regierung ganz Khorassan für die Sasaniden verloren war. Weiters Bivar 1963, p. 162 f., der ebensowenig überzeugend einen Ort am Persischen Golf vorschlägt; unsicher, aber mit der korrekten Lesung Eichler 1971, p. 8. Göbl 1973/74, Nr. 25 bietet als Lesungen BN oder BW. Mochiri 1972, p. 35 setzt es mit Gundai-Shapur gleich, desgleichen Mochiri 1977, p. 401–404. Dieser Autor ändert allerdings in Mochiri 1985, p. 117 seine Zuweisung auf Gwashir, dies freilich basierend auf einer paläographisch abzulehnenden Lesung als GW. *„Unsicher; aber in Kirman“* meint Szaivert 1975, I, p. 50. Gyselen 1983/1, p. 147 bringt als Lesung BN und neigt der Deutung Gaubes zu. Malek 1993, p. 241 bietet als Auflösungen Gundai-Shapur in Khuzistan oder Gwashir in Kerman, dies wiederum aufgrund einer Fehllesung als GW. Album/Goodwin 2002, p. 54 für die traditionelle Lokalisierung in Kerman.

staben ausgeführt ist. Zudem sollte Bishapur in der Zeitebene von Revers 3 des Wahram IV., die der Beleg für BŠHP repräsentiert, keine eigene Prägung besitzen, da die Stempel zentral in DA hergestellt wurden[698]. Die längere Variante BŠHPW findet sich gleichfalls nur unter Wahram IV. (Nr. **A28**), wobei der Stil und der Reverstyp dieser Drachme mit dem Beleg für BŠHP ident ist.

BŠT
Bei dieser nur in der 2. Regierung des Kawad I. schwach belegten Signatur, deren Lesung nicht völlig gesichert ist, spricht sich Mochiri für eine Gleichsetzung mit Bist in Sakastan aus, wobei diese Identifikation allerdings allein auf dem ähnlichen Klang der beiden Namen beruht[699]. Eine andere, freilich ebenso wenig fundierte Idee wäre eine Gleichsetzung mit Bušt in Khorassan, wobei hier die Schreibung eher der auf den Münzen belegten Form BŠT entsprechen würde[700]. Die Lokalisierung muß offenbleiben.

BWB
Diese Sigle, die im Rahmen des Stempelversandes in Fars unter Yazdgerd I. belegt ist[701], muß einen Ort in Fars meinen, der allerdings nicht genauer bestimmt werden kann.

BYST (?)
Bei dieser Sigle dürfte es sich um eine Verschreibung zu BŠT handeln[702].

BYŠ, BYŠHPW
Sicher Bishapur, Stadt und Kreis in der Region Fars[703]. An erster Stelle ist die Evidenz des numismatischen Materials anzuführen, da die unter Wahram IV. belegte Plene-Form BYŠHPW die Deutung absichert[704]. Auf den Amtssiegeln ist die Sigle BYŠ zusammen mit ihrer Auflösung BYŠPWHLY gut belegt[705] und stellt einen Idealfall der Auflösung einer Münzstättensignatur dar.

DA, DAL, DALAPKR
Sicher Darabgird, Stadt und Kreis in der Region Fars[706], wobei die für die Identifizierung bedeutende Gleichsetzung DA/DALAPKR bzw. DAL/DALAPKR auf mit Versandstempeln geprägten

---

[698] Als zweifelsfrei bezeichnet Göbl 1954/1, p. 89 eine Gleichsetzung mit Bishapur, als wahrscheinlich Göbl 1973/74, p. 259; auch Eichler 1971, p. 8 spricht sich für diese Lokalisierung aus; vgl. *2.4.1.3.*

[699] Mochiri 1977, p. 152 m. Abb. 410–414; mit der Lesung BST ebenfalls für eine Gleichsetzung mit Bist Album/Goodwin 2002, p. 54.

[700] Für Belege arabischer Schriftsteller zu diesem Ort vgl. Gaube/Leisten 1994, p. 40.

[701] Vgl. *2.5.1.3.*

[702] Diese Interpretation bietet Mitchiner 1978, p. 147 f., allerdings ohne Lokalisierungsvorschlag.

[703] Herzfeld 1938/1, p. 418 m. Abb. 6; Göbl 1954/1, p. 89; Bivar 1963, p. 162; Eichler 1971, p. 8; Mochiri 1972, p. 23; Gaube 1973, p. 91 f.; Göbl 1973/74, p. 251 f.; 259; Szaivert 1975, I, p. 51; Simon 1976, p. 198; Gyselen 1979, p. 210; Gyselen 1983/1, p. 147; Malek 1993, p. 242; Mochiri 1996, p. 70; Album/Goodwin 2002, p. 54. Vgl. zu dieser Provinz allgemein Gyselen 1989/1, p. 45. Für Belege arabischer Schriftsteller Gaube/Leisten 1994, p. 151.

[704] Mochiri 1996, p. 64; 68; Abb. 27; vgl. *2.4.1.3.*

[705] Herzfeld 1938/1, p. 418 m. Abb. 6; Frye 1968, p. 126, Nr. 31; Gyselen 1989/1, p. 119.

[706] Für DA: Göbl 1954/1, p. 89 f.; Bivar 1963, p. 163 („well-established“); Eichler 1971, p. 8; Gaube 1973, p. 93 f.; Göbl 1973/74, p. 253; 259; Szaivert 1975, I, p. 51; Simon 1976, p. 199; Gyselen 1979, p. 210; Gyselen 1983/1, p. 148; Malek 1993, p. 242; für DAL: Göbl 1954/1, p. 89 f.; Mochiri 1972, p. 24; Göbl 1973/74, p. 259; Szaivert 1975, I, p. 51; für DALAPKR: Göbl 1954/1; 89 f.; Göbl 1973/73, p. 253; 259; Szaivert 1975, I, p. 51; Mochiri 1996, p. 70; Album/Goodwin 2002, p. 54. Vgl. zu dieser Provinz allgemein Gyselen 1989/1, p. 45; Gyselen 2002, p. 139. Für Belege arabischer Schriftsteller Gaube/Leisten 1994, p. 44.

Ausgaben des Wahram IV. und Yazdgerd I. begegnet (vgl. Nr. **37**, **38** unter Wahram IV., Nr. **44**, **45** unter Yazdgerd I.)[707]. Auch die Evidenz der Amtssiegel ist eindeutig.

DYWAN

Trotz der langen Schreibung der Sigle ist die Lokalisierung unklar, zumal die beiden ähnlich lautenden Formen DYWAS und DYWAT das Problem verkomplizieren. Als Vorschläge zur Lokalisierung von DYWAN wurden Dinar, ein Stadtteil von Ray, oder Dinawar in Medien genannt[708]. Nikitin lokalisiert diese Münzstätte mit Vorbehalt in der *„Transcaucasian region“*[709].

DYWAN prägt nur in der 2. Regierung des Kawad I. während der Jahre 33–35, das allerdings in einem Ausmaß, welches das sämtlicher anderer Münzstätten bei weitem übertrifft. Dabei ist zu betonen, daß die Belegstücke aus den verschiedensten Museen, Sammlungen oder Katalogen stammen, weshalb auszuschließen ist, daß ein großer Schatzfund das Bild verzerrt. Auf die gesamte Prägedauer von drei Jahren ist das Verhältnis von DYWAN, DYWAS und DYWAT zu sämtlichen anderen Münzstätten etwa 1:2. Im 33. Regierungsjahr des Kawad I. sind die Belege aus DYWAN weit zahlreicher als die aller anderen Prägestätten zusammengenommen[710]. Die nur im Jahr 35 belegten Prägestätten DYWAS und DYWAT scheinen unter diesem Gesichtspunkt lediglich administrative Untergruppen zu DYWAN zu sein, wobei man die verschiedenen Endbuchstaben als eine Art von Offizinskennzeichnung interpretieren könnte. Gurnet[711] liest den dritten Buchstaben der Sigle wohl zu Recht als „W“ und meint, der erste Teil der drei Siglen DYWAW, DYWAS und DYWAT würde sich auf das Wort *dīvān*, *„le bureau du gouvernement“*, beziehen. AW, AS und AT meinen nach ihm die jeweiligen Münzstätten bzw. Provinzen. Zusammengenommen mit GNCKL würden sie die vier Teile des Sasanidenreiches – Südwesten, Nordwesten, Zentrum und Südost – meinen. Dagegen ist freilich einzuwenden, daß mir der letzte Buchstabe der Sigle kein „W“, sondern eher ein „N“ zu sein scheint, und daß – etwa in der militärischen Gliederung – die vier Reichsteile Süd, West, Nord und Ost sind, abgesehen davon, daß dieser Ansatz das völlig Übergewicht von DYWAN nicht erklärt[712].

Zudem ist zu bemerken, daß die in ihrer Deutung ebenfalls unklare Münzstätte GNCKL, was ihre Prägeperiode betrifft, zeitlich DYWAN nahesteht. Immerhin könnte man an einen organisatorischen Zusammenhang zwischen diesen verschiedenen, allesamt auffällig langen Münzstättensignaturen denken. Während für GNCKL ein Zusammenhang mit *ganj̑*, „Schatz“, sehr wahrscheinlich ist, wäre es an sich im Fall von DYWAN naheliegend, die Signatur mit Gurnet auf des Wort *dīwān*[713]zu beziehen, das nun auch sigillographisch belegt ist[714]. Allerdings gibt das bisher einzige bekannte Siegel mit diesem Wort keine Aufschlüsse darüber, welcher *dīwān* ge-

---

[707] Vgl. *2.4.1.3.*; *2.5.1.3*.

[708] Für Dinar spricht sich Göbl 1954/1, p. 90 unter Berufung auf Herzfeld 1938/1, p. 426 aus. Für Dinawar Mochiri 1972, p. 46; reservierter Bivar 1963, p. 164, ebenso vorsichtig Malek 1993, p. 242. Hierzu ist allerdings Marquart 1901, p. 19 anzuführen, der berichtet, Dinawar habe erst im Rahmen der arabischen Eroberungen seinen Namen erhalten, vgl. hierzu auch Gyselen 1989/1, p. 84. Unsicher Göbl 1973/74, Nr. 36, 37, 35, desgleichen Szaivert 1975, I, p. 51. Wäre nicht die Lesung DYWAN gegen DYNAW abgesichert, könnte man theoretisch DYN als Bezug auf das Wort „dēn“, „Glaube“ (vgl. MacKenzie 1971, p. 26 s. v. „dēn“) sehen, und AS sowie AT auf die bekannten Münzstätten beziehen; aber diese Möglichkeit scheidet eben aus. Phantasievoll in dieser Richtung Mochiri 1986, p. 83, der hier manichaeische Einflüsse erkennen will.

[709] Nikitin 1995, p. 90, ohne Argumentation oder Verweise.

[710] Vgl. *2.13.1.3.*

[711] Gurnet 1994/3.

[712] Gurnet 1994/3, p. 36 f. m. Fn. 36 erwähnt zudem eine Sigle „DYW“, für die mir allerdings keine Belege vorliegen.

[713] Vgl. MacKenzie 1971, p. 26 s. v. „dēwān“: *„archive“*.

[714] Gyselen 2003.

meint sei[715]. Akzeptiert man meine Ansicht, DYWAS und DYWAT wären Untergruppen zu DYWAN, dann könnten alle drei Signaturen Prägungen, die im Namen einer freilich nicht genauer bekannten staatlichen Behörde ausgegeben wurden, bezeichnen. Aufgrund der späten Zeitstellung von DYWAN, DYWAS und DYWAT sowie GNCKL in der 2. Regierung des Kawad wäre ein Zusammenhang mit der großen Steuerreform, die Kawad einleitete, denkbar[716].

DYWAS
Unklar; vgl. o. zu DYWAN

DYWAT
Unklar; vgl. o. zu DYWAN

GD
Wahrscheinlich Gay, ein Stadtteil von Isfahan in Medien[717], dessen Pehlevischreibung *gdy* lautet[718].

GHL
Diese Signatur ist nur auf Drachmen des Yazdgerd I. im Rahmen des Stempelversandes in Fars belegt und scharf von den nicht eben seltenen Verlesungen von BBA zu BLH zu trennen. Da die entsprechenden Prägungen des Yazdgerd I. aus Fars stammen, ist wohl Mochiris Lokalisierungsvorschlag Jahrum zuzustimmen[719].

GNCKL
Unklar. Aufgrund der langen Ausführung dieser Signatur mit fünf Buchstaben besteht vielleicht ein noch nicht erhellter Zusammenhang mit der gleichfalls nur unter Kawad I. kurzfristig belegten Gruppe DYWAN/DYWAS/DYWAT. Aufgrund des Gleichklangs von GNCKL mit dem Ortsnamen Ganzak in Adurbadagan wurde eine entsprechende Lokalisierung vorgeschlagen[720]. Am wahrscheinlichsten ist ein Zusammenhang mit dem Pehleviwort *gnc*, *ganǰ* (*„Schatz“* oder *„Schatzhaus“*)[721]. Ob die Buchstabenfolge KL am Ende der Sigle einen Hinweis auf Kirman darstellt[722] oder einen vielleicht abgekürzten Zusatz zum Wort *gnc*[723], vermag ich nicht zu entscheiden. Interessanterweise ist GNCKL noch im 36. Regierungsjahr des Kawad I. tätig, in dem DYWAN/DYWAS/DYWAT nicht mehr belegt sind[724].

---

[715] Gyselen 2003, p. 125. Nach mündlicher Auskunft von R. Gyselen wäre der königliche *dīwān* möglich.
[716] Vgl. *2.13.2.*
[717] Bivar 1963, p. 166 f.; Mochiri 1972, p. 27–31; Gyselen 1983/1, p. 147, die darauf hinweist, daß in umayyadischer Zeit Isfahan mit Gay und al-Taimara zwei Münzstättennamen aufweist; Album/Goodwin 2002, p. 54. Göbl 1973/74, Nr. 59B führt es unter den unsicheren Signaturen an. Zur Verwaltungsgeschichte dieser Gegend vgl. auch Marquart 1901, p. 27–30; Gyselen 1989/1, p. 73. Für Belege arabischer Schriftsteller Gaube/Leisten 1994, p. 62.
[718] Back 1978, p. 213.
[719] Mochiri 1996, p. 72. Mochiri 1977, p. 107–109 liest die Sigle noch falsch als BHL und identifiziert sie mit Balkh.
[720] Herzfeld 1938/1, p. 426. Göbl 1954/1, p. 89 meint, daß neben Ganzak auch ein Stadtteil von Ray gemeint sein könnte, dies aufgrund des nahezu gleichzeitigen Auftauchens von DYWAN und seinen Varianten sowie GNCKL; vgl. weiters Mochiri 1977, p. 462; Gurnet 1993.
[721] Vgl. MacKenzie 1971, p. 35 s. v. „ganj“ = *„treasure, treasury“*. Für den Hinweis bin ich Rika Gyselen zu Dank verpflichtet. Neuerdings hat sich auch ein sigillographischer Beleg für *ganj* gefunden, vgl. Gyselen 2003.
[722] So etwa Gurnet 1994/3, p. 37, der die Sigle als *„la trésorie de Kirmān“* interpretiert.
[723] Könnte *kl* für *kardār* stehen und die Sigle somit *„Schatzmeister“* oder dergleichen bedeuten?
[724] Vgl. *2.13.1.3.*

GW

Hier liegt das Phänomen vor, daß dieselbe Sigle mit Sicherheit zwei verschiedene Orte meint. Im Rahmen des Stempelversandes in Fars unter Yazdgerd I. meint GW einen Ort in Fars, wohl Guwaim, ab der späteren Regierung des Yazdgerd I. hingegen Gurgan. An weiteren Lesungen für GW wurden auch Gur[725], Guzgan[726] und Qum[727] vorgeschlagen, doch sind diese Deutungen in beiden Fällen abzulehnen.

GW/1, GWDMY

Für die Münzen des Yazdgerd I., die mit Versandstempeln geprägt wurden, läßt sich mit Sicherheit ein Prägeort in der Region Fars annehmen. Aufgrund der Plene-Form GWDMY auf dem Revers setzt Mochiri den Prägeort mit (in seiner Schreibung) Guwaim im Kreis Ardashir-khwarrah gleich[728], wenngleich sich eigentlich nicht sicher entscheiden läßt, ob nun Guwaim im Kreis Ardashir-khwarrah oder aber der gleichnamige Ort im Kreis Darabgird gemeint ist[729].

GW/2, GWL

Die Sigle GW meint ab Yazdgerd I. die Region Gurgan[730], wobei der tatsächliche Prägeort wohl Gurgan-Shahristan ist[731]. Zwar wurden Guzgan[732] und Qum[733] als alternative Identifikationen vorgeschlagen, doch sind die Argumente für eine Gleichsetzung mit Gurgan überzeugend: Numismatisch ist die längere Form GWL zwar nur auf einem Einzelstück des Wahram V. (Nr. **A19**) belegt, während die Signatur sonst nur GW lautet[734]. Doch weisen unter diesem König GW und GWL denselben charakteristischen Stil auf, womit die Gleichsetzung der beiden Signaturen gesichert wird. Die Variante GWL beweist eindeutig, daß ein anderer Ortsname als GWDMY gemeint sein muß, andererseits aber sichert sie die Deutung als Gurgan ab. Ein weiteres bedeutendes Argument für diese Auflösung stellt eine Bulle dar, bei der im Zentrum GWL, in der umlaufenden Umschrift die volle Form GWLGAN genannt wird[735]. Zudem kann man den klar

---

[725] Herzfeld 1938/1, p. 421 m. Abb. 18.

[726] Gaube 1973, p. 84 f.; 95.

[727] Gyselen 1983/2; Album/Goodwin 2002, p. 54, wo Album meint, daß Gurgan zur Zeit der Prägung der aus GW stammenden arabosasanidischen Münzen noch nicht unter arabischer Herrschaft gestanden wäre, wobei dies freilich für den hier behandelten Zeitraum nichts besagt, zumal sich zeigen läßt, daß die Sigle GW bereits im frühen 5. Jhdt. ihre Bedeutung wechseln konnte.

[728] Mochiri 1996, p. 71 f. Gyselen 1983/2 nennt hingegen Qum als Prägeort. Da Qum aber in der Region Pahlav (Gyselen 1989/1, p. 73) und nicht in Fars liegt, scheidet diese Möglichkeit aus, weshalb Mochiris Vorschlag der Vorzug zu geben ist.

[729] Vgl. Gaube/Leisten 1994, p. 68.

[730] So vor allem Mochiri 1972, p. 32 f., unter Heranziehung einer sasanidischen Bulle; numismatisch stützt er sich zumal auf die Ausgaben des Wahram V., die in stilistischer Hinsicht sehr wohl östlicher bzw. nordöstlicher Herkunft sein können; vgl. *2.6.1.3.* In größerer Ausführlichkeit Mochiri 1977, p. 383–400 mit dem Amtssiegel Abb. 1371, der freilich auch nicht nach GW/2 gehörende Münzen auflistet, so seine Abb. 1369 (tatsächlich Mzst. I („Ctesiphon")), 1370 (tatsächlich AP), 1372 f. (tatsächlich GW/1), 1374 (tatsächlich Marw). Weiters Göbl 1954/1, p. 89; Szaivert 1975, I, p. 51. Die mögliche Deutung als Gurgan hat noch Gyselen 1979, p. 210; skeptisch Malek 1993, p. 242. Gegen die Gleichsetzung mit Gurgan Gyselen 1983/1, p. 147 f.; Gyselen 1983/2.

[731] Vgl. hierzu Gaube/Leisten 1994, p. 68. ; dieser gleichnamige Hauptort ist zweifelsohne mit der bei Priscus frgm. 33 Müller = frgm. 41, 3 Blockley genannten Stadt Γόργω gleichzusetzen. Das bei Procop BP I, 3, 2, als Stadt der Οὔννουι genannte Γόργω hingegen kann nicht Gurgan meinen; Bivar (online) schlägt daher vor, es wäre Jurjan in Choresmien gemeint.

[732] Vgl. Gaube 1973, p. 84 f.; 95, der allerdings die Entscheidung zwischen den beiden Möglichkeiten offen läßt.

[733] Vgl. zu GW/1.

[734] Mochiri 1977, Abb. 1368; 1371; Gyselen 1989/1, p. 119.

[735] Mochiri 1972, p. 32; Mochiri 1977, Abb. 1368; 1371.

östlichen Stil und die Häufigkeit der Prägung gerade zur Zeit der Ostunternehmungen des Wahram V. und Yazdgerd II. ins Treffen führen[736]. Eine Gleichsetzung mit der khorassanischen Landschaft Guzgan scheidet außer aus sprachlichen Gründen auch deshalb aus, weil nach dem Desaster des Peroz 484 bis in die Mitte der 2. Regierung des Kawad I. keines der khorassanischen Münzämter Abarshahr, Herat oder Marw nachweisbar ist: Die Prägung beginnt nach dem mir vorliegenden Material in AP/APL mit Regierungsjahr 35, in HL mit Jahr 25 und in ML mit Jahr 24[737]. Desto unwahrscheinlicher ist es nun, daß gerade die östlichste Münzstätte in Guzgan kontinuierlich tätig gewesen sein sollte, dies zudem unter Walkash und in der 1. Regierung des Kawad I., als das Sasanidenreich wohl kaum zu einem nennenswerten Engagement gegen die Hephthaliten imstande war. Bei einer Identifikation mit Gurgan würde sich das verstärkte Prägevolumen unter den beiden genannten Herrschern zwanglos damit erklären, daß Gurgan nunmehr die nordöstliche Grenze des Reiches bildete und daher dort, sei es, um Tribute zu leisten, sei es für Soldzahlungen, ein erhöhter Geldbedarf bestand[738]. In Pehlevi wurde Gurgan als *gwlg'n* – so auf Amtssiegeln – oder *gwlk'n* geschrieben[739].

Die wie gesagt nur unter Wahram V. belegte längere Form GWL (Nr. **A19**) kann über den Stilvergleich mit den Ausgaben mit GW (Nr. **A15–18**) sicher Gurgan zugewiesen werden. Der dritte Buchstabe beweist zweifelsfrei, daß GW/2 einen anderen Ort als GW/1 = GWDMY meint.

H

Nicht lokalisiert, die Gleichsetzung mit Herat ist aus stilistischen Gründen abzulehnen[740].

HL

Diese Sigle, die bisher mit Herat gleichgesetzt wurde[741], findet sich einerseits unter Wahram IV. und Yazdgerd I., andererseits unter Peroz sowie in der zweiten Regierung des Kawad I. Für die erstgenannte Gruppe ist eine Gleichsetzung mit Herat in Khorassan aus stilistischen Gründen auszuschließen, für die spätere Gruppe ist die Gleichsetzung mit Herat durchaus möglich. Im Folgenden behandle ich die beiden Siglen als Belege für verschiedene Münzstätten und somit getrennt. HL stellt auf jeden Fall wie GW ein Beispiel dafür dar, daß die Siglen und ihre Bedeutung im Lauf der sasanidischen Münzgeschichte durchaus Änderungen unterworfen waren, und daß eine der Schreibung nach gleichartige Signatur unter Wahram IV. bzw. Khusro II. verschiedene Münzstätten meinen kann. Umgekehrt kann natürlich auch dieselbe Münzstätte im Lauf ihrer Geschichte verschiedene Siglen verwendet haben.

HL/1

Die erste Gruppe von Münzen mit der Signatur HL ist nur unter Wahram IV. und Yazdgerd I. belegt. In der bisherigen Forschung wurde die Sigle als Äquivalent zu HLYDY betrachtet und

---

[736] Vgl. *2.6.1.3*.

[737] Vgl. *Tab. 47*.

[738] Die Bedeutung Gurgans als sasanidisches Aufmarschgebiet im 5. Jhdt. betont Marquart 1901, p. 72 f.

[739] Vgl. Back 1978, p. 217; Gyselen 1989/1, p. 113; 119. Zu Gurgan allgemein Marquart 1901, p. 72–74; Gyselen 1989/1, p. 50; 84; Gyselen 2002, p. 147 f.

[740] Für eine Gleichung: Göbl 1954/1, p. 90; Gaube 1973, p. 96; Mochiri 1977, p. 75 m. Abb. 92. Vorsichtiger Gyselen 1983/1, p. 151. Richtigerweise lassen eine Lokalisierung offen Göbl 1973/74, Nr. 38; Szaivert 1975, I, p. 51. Malek 1993, p. 242 führt Herat als „probably" an, was für Wahram IV. und Yazdgerd I. sicher nicht stimmt.

[741] Göbl 1954/1, p. 90, ihm folgend Gaube 1973, p. 96; Mochiri 1977, p. 75; Szaivert 1975, I, p. 51. Zustimmend zu den Ausführungen Mochiris Tyler-Smith 1983, p. 242; Malek 1993, p. 242. Göbl 1973/74, Nr. 39 führt die Sigle allerdings unter „unsicher" an.

mit Herat identifiziert[742], was aber für die beiden genannten Könige aus stilistischen Gründen unmöglich ist. Da sich diese Sigle unter Wahram V. nicht mehr findet, scheint die entsprechende Münzstätte ihre ohnehin geringe Produktion bald eingestellt zu haben. Die Sigle HL dürfte auf einer Drachme nach Art der Versandstempel aus Fars unter Yazdgerd I. belegt sein (Nr. **75**), wenngleich die Lesung nicht völlig sicher ist, und an sich die Existenz eigener Ausgaben mit Reverstyp 3 unter Wahram IV. gegen eine Lokalisierung in Fars sprechen würde. Sollte diese geographische Grobeinordnung dennoch stimmen, so könnte man hypothetisch eine Auflösung als Herat im Kreis Istakhr in Fars vertreten[743].

HL/2, HLY, HLYDW, HLYDY

Für den Beleg des Peroz mit HL (Nr. **A33**) läßt sich aus stilistischen Gründen eine Gleichsetzung mit Herat in Khorassan vornehmen, da diese Drachme neben den AE-Ausgaben aus Marw einen klar von der Masse der Prägungen abgesetzten Stil aufweist. Auch die zeitlich früheren Drachmen, die die Plene-Form HLYDY tragen (vgl. Nr. **35**), weisen einen durchaus khorassanischen Stil auf. Was die Prägungen mit HL aus der zweiten Regierung des Kawad I. betrifft, so ist auch hier die Gleichsetzung als sicher anzusehen, obwohl in diesem Fall der Stil keine Aufschlüsse mehr liefern kann. Immerhin existieren Siegel, die im Zentrum die von den Münzen bekannte Form HL und als Randlegende den vollen Namen HLYDY tragen[744]. Das Fehlen von Belegen aus HL nach der Niederlage des Peroz gegen die Hephthaliten spricht aber deutlich für Lokalisierung von HL in Khorassan, da diese Landschaft den Sasaniden 484 verlorenging. Neuerdings ist ein postreformatorischer umayyadischer Dirham aufgetaucht, der neben dem arabischen Namen von Herat auch die arabosasanidische Pehlevi-Signatur HLA nennt[745]. Auch die Siegelevidenz spricht für eine Gleichsetzung von HL/2 mit Herat[746]. Für das unter Shapur II. belegte HLY ist aus stilistischen Gründen die Gleichsetzung mit Herat gesichert[747], desgleichen für die Plene-Form HLYDY[748]. Die unter Wahram IV. belegte Form HLYDW (Nr. **47**) ist eine Schreibvariante desselben Münzstättennamens.

HYL

Diese Sigle ist nur unter Yazdgerd I. in zwei Exemplaren belegt (vgl. Nr. **A34**). Aufgrund der klaren Buchstabenformen kann die Lesung als gesichert gelten, und da diese Signatur durch zwei nicht stempelgleiche Exemplare belegt ist, wird man sie schwerlich als Verschreibung ansehen können. Stilistisch unterscheiden sich beide Stücke so klar von HLYDY, daß sie nicht Herat zugewiesen werden können. Hinsichtlich einer Gleichsetzung mit HL/1 läßt sich keine Sicherheit gewinnen, da beide Signaturen einen unauffälligen und wenig aussagekräftigen westlichen Stil aufweisen. Außer einer kurzen Notiz bei Mochiri hat diese seltene Signatur noch keine Beachtung

---

[742] Mochiri 1977, p. 75 m. Abb. 88, 90, Göbl 1973/74, Nr. 39 führt es unter „unsicher".

[743] Vgl. zu diesem mit dem khorassanischen Herat gleichnamigen Ort Gaube/Leisten 1994, p. 74.

[744] Gyselen 2002, p. 70.

[745] Lloyd 2004.

[746] Göbl 1954/1, p. 90; Gaube 1973, p. 96; Mochiri 1977, p. 76; Abb. 95–124a. Offen gelassen bei Göbl 1973/74 Nr. 39. Zu Herat vgl. auch Marquart 1901, p. 76–78; Gyselen 1989/1, p. 65; 85; Gyselen 2002, p. 149–151. Für Belege arabischer Schriftsteller Gaube/Leisten 1994, p. 74.

[747] Göbl 1984, p. 53 m. Taf. 138. Als HLC gelesen und als unsicher bezeichnet bei Göbl 1973/74, Nr. 41.

[748] Bivar 1956, p. 21, der fälschlicherweise HLYWY liest; Göbl 1984, p. 49 m. Fn. 83; 52. Noch unsicher Göbl 1973/74, Nr. 88; Szaivert 1975, I, p. 51. Die von Bivar 1956, p. 21 angeführte Variante HLHW für Arachosien hat schon aus paläographischen Gründen auszuscheiden. Die Form HLYDY ist auch auf Siegeln belegt, vgl. Gyselen 1989/1, p. 112.

gefunden[749]. Ich schlage – ebenso wie schon Mochiri[750] – eine hypothetische Auflösung als *hylta* vor und somit die Deutung als Abkürzung für die lakhmidische Hauptstadt Hira, die administrativ zur Region Asuristan gehörte[751]. Erstens entspricht die Pehlevi-Form dieses Städtenamens *hylta* genau den drei Buchstaben der Signatur[752]. Zweitens paßt eine sasanidische Prägetätigkeit in Hira gut zum Gesamtbild der Beziehung zwischen Yazdgerd I. und den Lakhmiden, das persischerseits vom Bestreben nach enger Partnerschaft geprägt war[753]. So erhielt unter Yazdgerd I. der Lakhmide Nuʿman I. das Kommando über zwei sasanidische Reiterabteilungen[754]. Insofern wäre auch die Ausstattung der lakhmidischen Residenz mit einer Münzstätte nach sasanidischem Vorbild durchaus denkbar. Drittens aber teilen die Münzen mit HYL im Revers ein unter Yazdgerd I. sonst kaum belegtes Charakteristikum, nämlich einen als Trifolium gestalteten Ansatz der Binden des Altarschafts, mit einer Gruppe von unsignierten Drachmen aus dem jordanischen Schatzfund von Humeima[755]. Dieser Hort fällt nun seinerseits aufgrund des Fundplatzes und der stilistischen Eigenständigkeit des größten Teiles der darin enthaltenen Drachmen zu einem gewissen Grad aus dem Rahmen der sonstigen Prägungen des Yazdgerd I. Da es einige Anhaltspunkte dafür gibt, daß die in diesem Hort zusammen mit den sasanidischen Drachmen gefundenen Solidusimitationen derselben Münzstätte entstammen, hat diese Prägegruppe an sich einen eigenartigen Charakter, der sich gut damit erklären lassen würde, daß der Prägeort eben das arabische Hira war, wohin Yazdgerd I. eine Gruppe persischer Münzarbeiter geschickt hätte.

Sonst ist Hira numismatisch unbedeutend; keine arabosasanidischen Gepräge sind Hira zuzuweisen, an postreformatorischen umayyadischen Dirhams sind hingegen einige wenige Jahrgänge bekannt[756].

KA, KAL, KALCYDY

Mit Sicherheit Karzi, eine Stadt im Kreis Ardashir-khwarrah[757] in Fars[758], wobei die Lesung durch die Plene-Form auf einer Drachme des Yazdgerd I. (Nr. **A35**) abgesichert ist. Unter Kawad I. wurde Karzi in Kawad-khwarrah umbenannt[759], doch hatte dies keine Auswirkung auf die Ver-

---

[749] Mochiri 1977, p. 460; sie findet sich weder bei Szaivert 1975, I, p. 50–53, noch bei Malek 1993, p. 241– 243.

[750] Mochiri 1977, p. 460, ohne Argumente.

[751] Gyselen 1989/1, p. 77 f.

[752] Vgl. Nyberg 1974, p. 99 s. v. „Hērat“: *„Herat [hylt’] the town of al-Hīra in Iraq“* mit Verweis auf die Ableitung von aramäisch „herta“ = „Lager“; zum Namen weiters Buhl 1927; Shahid 1986/1. Für Belege arabischer Schriftsteller vgl. auch Gaube/Leisten 1994, p. 79.

[753] Vgl. *2.5.2.*

[754] Bei Altheim/Stiehl 1957, p. 67; 117 f. wird seine Stellung als *„Heerführer der Perser“* erwähnt. Daß es Nuʿman I. war, der zu Beginn der Regierung des Yazdgerd I. die Herrschaft innehatte, somit auch zu dem Zeitpunkt, als der kleine Wahram V. zu den Lakhmiden gebracht wurde, sagt auch Nöldeke, Tabari p. 86, Fn. 1.

[755] Vgl. *2.16.*

[756] Erstmals erwähnt, soweit ich sehe, von Shams-Eshrag 1990, p. 47; 152 f., der Belege aus AH 80, 81 und 94 anführt, allerdings ohne Abbildung und weitere Verweise auf etwaige publizierte Exemplare dieser Münzstätte, die Walker 1956 noch nicht kennt; zwei Belege dieser seltenen Münzstätte aus AH 79 und 80 stellt Klat 2002, p. 282 f. vor.

[757] Gaube/Leisten 1994, p. 94.

[758] Für KA: Gyselen 1984; Gyselen 1986, p. 520; Mosig-Walburg 1997/1, p. 229. Noch unsicher bei Göbl 1954/1, p. 90, der meint, eine Lokalisierung sei nicht möglich, KA müsse aber aufgrund seiner Häufigkeit für eine bedeutende Stadt stehen; Göbl 1973/74, Nr. 43; unsicher auch bei Szaivert 1975, I, p. 51 sowie Simon 1976, p. 200. Für KAL: Gyselen 1984; Mosig-Walburg 1997/1, p. 229, die eine 1/6Drachme des Yazdgerd I. vorstellt, deren Rückseitenbild die Sigle KAL zwischen Astralsymbolen zeigt. Göbl 1973/74, Nr. 89 bezeichnet die Interpretation der Sigle noch als unsicher, ebenso Szaivert 1975, I, p. 51. Für KALCYDY: Gyselen 1984; Mosig-Walburg 1997/1, p. 229; Mochiri 1998/3, p. 79 f.; Mochiri 1996, p. 71.

[759] Vgl. Gyselen 1989/1, p. 44.

wendung der Sigle KA, die sowohl unter Kawad I.[760] als auch noch unter Khusro I.[761] verwendet wird[762].

KL
Mit Sicherheit die Region Kirman, wobei als Prägeort wohl die Hauptstadt Shiragan anzunehmen ist[763]. Ein klares Argument für die Identifikation ist der Umstand, daß diese Sigle unter dem ehemaligen Kirmanshah Wahram IV. besonders dicht belegt ist[764]. Auf Bullen findet sich die Plene-Form KLMAN[765].

KWN AH, KWN AHM
Diese Signatur begegnet nur unter Wahram IV. (vgl. Nr. **48** für KWN AH, Nr. **N2** für KWN AHM). Da Belege für AH/AHM, das ja sonst Ahmadan meint, unter diesem Herrscher sehr selten sind, ermöglicht der Stilvergleich keine sichere Zuweisung. Zum Begriff KWN vgl. u. unter KWN BBA.

KWN BBA
Diese Sigle kommt wie KWN AH bzw. KWN AHM nur unter Wahram IV. vor. Bisher wurde sie als Abart des viel häufigeren BBA angesehen und je nach Interpretation dieser Münzstättenangabe mit Ctesiphon oder Balkh gleichgesetzt[766]. Aufgrund des stilistischen Vergleichs der wenigen Belegstücke für KWN BBA mit den Ausgaben des Wahram IV., die als Sigle BBA tragen, erscheint es mir nicht möglich, für die beiden Gruppen denselben Produktionsort anzunehmen, da die Unterschiede in der Zeichnung zu groß sind. Unterschiedlicher Stil und unterschiedliche Siglen legen zwingend nahe, daß es sich bei KWN BBA um eine eigene, wenngleich kurzlebige Produktionsgruppe handelt. Problematisch ist in sprachlicher Hinsicht die erste Hälfte der Münzstättenangabe: Paruck hat sie als „*kawan*“, „königlich“ gedeutet[767], doch ist diese Interpretation alles andere als sicher[768]. Akzeptiert man sie dennoch, so wäre es möglich, daß ein uns unbekannter Ort während eines persönlichen Aufenthalts des Wahram IV. mit der Münzstättenangabe „Königlicher Hof“ kurzfristig Münzen ausgab. Zur Lokalisierung kann ich keinen konkreten Vorschlag liefern, da die Ausgaben aus KWN BBA auch in sich stilistisch nicht homogen sind.

---

[760] Vgl. *2.13.1.3.*
[761] Szaivert 1975, III, p. 362.
[762] Die einzige Ausnahme stellen arabosasanidische Kupfermünzen mit dem voll ausgeschriebenen Prägeortnamen *kw't-GDH* dar, vgl. Gyselen 2000, p. 143, Typ 34.
[763] Göbl 1954/1, p. 90; Eichler 1971,8; Mochiri 1972, p. 45, der allerdings ŠY mit Shiragan identifiziert, Mochiri 1972, p. 24; Gaube 1973, p. 96–98, vor allem zur Verteilung der arabosasanidischen Siglenvarianten und zur Stellung von Shiragan als Hauptort der Region Kerman; Göbl 1973/74, p. 259 („wahrscheinlich“); Szaivert 1975, I, p. 51; Simon 1976, p. 200; Gyselen 1979, p. 210; Malek 1993, p. 242, der die Sigle nur als „probably“ auflistet. Für epigraphische Testimonien zu KLMAN vgl. Back 1978, p. 224. Einen Überblick über diese Region liefern auch Marquart 1901, p. 30f.; Gyselen 1989/1, p. 85 f.; Gyselen 2002, p. 154 f. Für Belege arabischer Schriftsteller Gaube/Leisten 1994, p. 164 f.
[764] Vgl. *2.4.1.3.*
[765] Vgl. Frye 1968, p. 124, Nr. 21.
[766] Für eine Gleichsetzung mit BBA und die Lesung von KWN als „königlich“: Göbl 1954/1, p. 87–89, vor allem p. 88 f.; Szaivert 1975, I, p. 50. Für eine Gleichsetzung mit Balkh Mitchiner 1978, p. 145.
[767] Paruck 1924, p. 159; 280.
[768] Ich konnte ein Ideogramm KWN weder in den entsprechenden Listen von MacKenzie 1971 oder Nyberg 1974 finden, noch ließ sich bei einem dieser beiden Autoren oder auch bei Back 1978 ein hinsichtlich der Schreibung entsprechendes Adjektiv ausfindig machen. Ein Zusammenhang von KWN BBA mit dem Pehlevi-Wort *kūn*, „Anus“, vgl. MacKenzie 1971, p. 52 s. v. „kūn“, erscheint schwer vorstellbar.

KWN LYW
Hier ist stilistisch durchaus eine Übereinstimmung mit den Ausgaben, die die häufigere Sigle LYW tragen, gegeben. Es handelt sich mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit um Produkte derselben Münzstätte, nämlich Rew-Ardashir[769]. Insofern liegt keine echte Parallele zu BBA/KWN BBA vor. Belegt ist die Sigle KWN LYW nur unter Yazdgerd I. Läßt man die Deutung von KWN als „königlich" gelten, so wäre als Begründung für die Verwendung der Sigle KWN LYW denkbar, daß sich zur Prägezeit der fraglichen Ausgaben der König in der Stadt Rew-Ardashir aufhielt.

LD, LDY, LY
Sicher Ray in Medien[770]. Die Identifikation dieser Sigle hat einige bemerkenswerte Blüten getrieben, die Miles in seiner Münzstättenmonographie zur islamischen Prägestätte Ray auflistet[771]. Daß sich auf den Münzen statt des korrekten LY die Form LD(Y) findet, liegt an einem Archaismus, aufgrund dessen man das gesprochene „Y" auf ein in früheren Zeiten geschriebenes „D" zurückführen wollte[772], wobei die ältere Namensform freilich Rhagae, und nicht Rhadae lautet. Die Plene-Variante LDY ist auch epigraphisch belegt[773]. Ebenso wie auf den Münzen, begegnen auf den Siegeln die beiden Varianten LD und LDY nebeneinander[774].

Im Fall von LY, einer Variante, die nur unter Yazdgerd I. vorkommt (vgl. Nr. **A41**), handelt es sich, wie die Stilanalyse zeigt, nicht um eine Verschreibung von LYW, sondern um eine phonetische Wiedergabe des Städtenamens Ray, die sich allerdings nicht durchzusetzen vermochte.

LWD (?)
Akzeptiert man die Lesung LWD, so kann diese Sigle über die Evidenz der Amtssiegel mit großer Sicherheit als Royan aufgelöst werden[775]. Gyselen listet zwei verschiedene Siegel mit diesem Namenselement auf, bei denen Royan allein sowie in der Kombination mit Zalechan begegnet. Den ersten Ort hat sie in Fars, nahe der Grenze zu Kirman, den anderen am Kaspischen Meer lokalisiert. Für die Münzen mit LWD ist eine Gleichsetzung mit dem ersten Royan wahrscheinlicher, da am Kaspischen Meer mit der Ausnahme von Amul in Tabaristan sowie dem weiter östlich gelegenen Gurgan keine Prägetätigkeit festzustellen ist, während in Fars auch kleinere Orte gerade in der Experimentalphase unter Wahram IV. Münzen prägen. Die Prägungen aus LWD weisen stilistisch und hinsichtlich der Anbringung der Münzstättensigle Verbindungen mit Stakhr auf[776].

---

[769] So auch, allerdings ohne stilistische Analyse, Göbl 1954/1, p. 92, der das Vorkommen des KWN als „schwer erklärbar" bezeichnet.

[770] Göbl 1954/1, p. 92; Bivar 1963, p. 166 (mit der häufigen Verlesung von GD zu LD); Eichler 1971, p. 9, der allerdings Vorbehalte hinsichtlich der Gleichsetzung von LD mit LDY äußert. Gaube 1973, p. 103 liest in seiner Arbeit freilich durchgehend GD als LD. Göbl 1973/74, p. 252; 259, trennt GD und LD voneinander. Vgl. weiters Szaivert 1975, I, p. 52; Simon 1976, p. 203; Gyselen 1979, p. 210; Gyselen 1983/1, p. 152; Malek 1993, p. 242; Album/Goodwin 2002, p. 56. Zu dieser Stadt und der dazugehörigen Provinz auch Gyselen 1989/1, p. 57. Für Belege arabischer Schriftsteller Gaube/Leisten 1994, p. 146.

[771] Miles 1938, p. 1–3.

[772] Vgl. Miles 1938, p. 3. Aus demselben Grund findet sich auch die Schreibung KDY für KY, *kay* (*„König"*) unter Yazdgerd II., Peroz und auf einem Dinar der 2. Regierung des Kawad I., vgl. *1.4.1.4.*

[773] Back 1978, p. 253.

[774] Vgl. Gyselen 1989/1, p. 114 bzw. 113.

[775] Gyselen 1989/1, p. 58 mit den Abb. auf Seite 117 bzw. 119.

[776] Daß nach dem Ausweis von Gaube/Leisten 1994, p. 150, die nur den Ort in Tabaristan anführen, in islamischer Zeit offensichtlich dieser Ort bedeutender war, ist im Licht der numismatischen Evidenz unwesentlich.

LYW, LYWARTHŠT

Sicher Rew-Ardashir[777], das üblicherweise der Region Khuzistan zugerechnet[778] wird, unter Wahram IV. aber im Rahmen des Stempelversandes in Fars belegt ist[779]. Die Sicherheit der Lesung und Lokalisierung dieser Signatur wird durch eine Münze desselben Königs (Nr. **A33**) mit der vollen Form LYW-ARTHŠRT (sic!) auf dem Revers gewährleistet.

MA

Mit großer Wahrscheinlichkeit der Name der Region Medien, in Pehlevi *Mād*[780], wobei freilich der tatsächliche Prägeort unklar ist. Auf mehreren Amtssiegeln findet sich der Name der Region in zwei Zeilen als MA/DY wiedergegeben[781]. Ein schlagendes Argument für die Gleichsetzung dieser Signatur mit dem sasanidischen Namen der Region Medien ist eine Bulle, bei der sich im Zentrum die numismatisch belegte Form MA, in der Randlegende der volle Name MADY findet[782].

ML, MLW, MLWY

ML stellte eine spätere Form für Marw in Khorassan dar[783]. Nachdem Khorassan aufgrund der Niederlage des Peroz gegen die Hephthaliten 484 verlorengegangen war, ist ML erst ab dem 24. Regierungsjahr des Kawad I. als sasanidisches Münzamt nachweisbar. Ein entscheidendes Argument für die Gleichsetzung von ML mit Marw stellt ein kleiner Schatzfund des Kawad I. dar, der in Marw gefunden wurde. Er besteht aus einer Drachme mit der Sigle ML aus dem Jahr 39 sowie vier AE-Münzen des Typs III/2, von denen zwei dieselbe Sigle tragen; einer dieser Belege ist ins Jahr 38 zu datieren. Eine weitere Bronzeprägung aus demselben Schatzfund, die ins 35. Regierungsjahr des Kawad datiert ist, trägt die längere Form MLW[784]. Von den in diesem Band behandelten Königen verwenden Shapur II. und Wahram V. die volle Form MLWY. Diese Plene-Schreibung ist die früheste bekannte sasanidische Münzstättenangabe überhaupt[785]. Die Evidenz der Fundmünzen sichert die Identifizierung noch weiter ab[786], wobei sie zudem auch

---

[777] Göbl 1954/1, p. 92; Eichler 1971, p. 9; Simon 1976, p. 204. Als unsicher dagegen bei Göbl 1973/74, Nr. 62; vgl. Szaivert 1975, I, p. 52; Gyselen 1979, p. 210; Gyselen 1983/1, p. 152; Malek 1993, p. 242; Mochiri 1996, p. 75 f. Zu dieser Provinz vgl. Gyselen 1989/1, p. 57 f.

[778] Für die Amtssiegel mag diese Zuordnung aufgrund der gemeinsamen Nennung von Rew-Ardashir, Eran-khwarrah-Shapur und Wahman-Ardashir durchaus zutreffen: vgl. Gyselen 1989/1, p. 58; 112, die sagt, daß der Ort, der am ehesten mit dem Rew-Ardashir der Münzen und der Siegel gemeint ist, an der Grenze von Khuzistan und Fars lag.

[779] Vgl. *2.4.1.3.*; nach Marquart 1901, p. 27 gehörte es auch hinsichtlich der kirchlichen Organisation zu Fars, da der Metropolit von Fars eben in Rew-Ardashir residierte.

[780] Göbl 1973/74, p. 252 mit Verweis auf Amtssiegel mit MAD; 259; als „sicher" bei Szaivert 1975, I, p. 52. Mochiri 1977, p. 299 f. setzt es mit der postreformatorischen umayydischen Münzstätte Mahi gleich; weiters Gyselen 1979, p. 199; 210; Malek 1993, p. 242. Als unsicher bei Göbl 1954/1, p. 90; Simon 1976, p. 201. Vgl. allgemein zu Medien Marquart 1901, p. 18–20; Gyselen 1989/1, p. 82–84.

[781] Frye 1968, p. 121, Nr. 5–6a; p. 123, Nr. 14; 17; p. 125, Nr. 25; Gyselen 1989/1, p. 113 f.; 119.

[782] Gyselen 1989/1, p. 119; Frye 1968, p. 125, Nr. 26. Dagegen hat ein von Gyselen 1989/1, p. 113 aufgelistetes Siegel, das im Zentrum MA/SP trägt und sich auf die Provinz Masabadan bezieht, sicher nichts mit der hier besprochenen Münzstättensignatur zu tun. Es zeigt sich aber, daß die Evidenz der Amtssiegel alles andere als eindeutig ist, da nun auch Stücke, die im Zentrum MA und als Randlegende MASPTAN tragen, aufgetaucht sind, vgl. Gyselen 2002, p. 70.

[783] Eichler 1971, p. 8, der allerdings bei Abb. 11 MY zu ML verliest; Szaivert 1975, I, p. 51; Simon 1976, p. 201; Gyselen 1983/1, p. 153 („plausible"); Malek 1993, p. 242; Album/Goodwin 2002, p. 55. Für Marw allgemein vgl. Marquart 1901, p. 75 f. Für Belege arabischer Schriftsteller Gaube/Leisten 1994, p. 110. Nach dem Ḥudud al-ʿĀlam 105 war Marw eine „*abode of the Sasanian kings*".

[784] Vgl. hierzu Loginov/Nikitin 1988, p. 40; Nikitin 1995, p. 87 mit detaillierter Auflistung des Hortes, allerdings ohne Abbildungen; für MLW auf arabosasanidischen Ausgaben vgl. Album/Goodwin 2002, p. 55.

[785] Und zwar für Dinare des Shapur I., Loginov/Nikitin 1993/1, p. 226 f.; Nikitin 1996, Abb. 86; Alram/Gyselen 2003, Nr. A51. Unter Wahram II. kommt die Sigle auch auf Drachmen vor, Loginov/Nikitin 1993/1, p. 230.

[786] Loginov/Nikitin 1993/2.

ausschließt, daß das unbedeutendere Marw-Rud mit ML oder einer der Varianten dieser Sigle gemeint ist. Zudem liegt hier der Sonderfall vor, daß auf postreformatorischen umayyadischen Ausgaben neben der Münzstättenbezeichnung auf Arabisch noch der Pehlevi-Name MLWY aufscheint[787], also eine Art numismatische Bilingue. Der Ortsname Marw ist auch epigraphisch überliefert[788].

MY
Diese Sigle, die in der älteren Literatur oft fälschlich als ML gelesen wurde[789], dürfte für die Region Meshan stehen[790], dies zumal auf der Basis von Siegeln, die im Zentrum MYŠ und in der Randlegende die volle Form MYŠAN wiedergeben. Da von den beiden wichtigsten Orten dieser Region Forat-Meshan vielleicht mit der Signatur PL Münzen prägt, wird man die Prägestätte wohl in Kark-Meshan, dem klassischen Spasinu Charax, lokalisieren können[791].

N
Von Göbl als Sigle gelesen, tatsächlich Beizeichen in der Münzstätte Sakastan unter Shapur II.[792].

NY
Mit großer Wahrscheinlichkeit Nihawand in Medien[793].

PL
Die Identifikation dieser Sigle ist nicht gesichert[794], vielleicht meint sie Forat-Meshan[795]. Die allenthalben vorgeschlagene Gleichsetzung mit einer Stadt, deren Name mit „Peroz-“ be-

---

[787] Walker 1956, p. 179 f.; Taf. 20, 486–489; Klat 2002, Nr. 581.a – 586.h; die Belege reichen von AH 79 bis 84.

[788] Back 1978, p. 231.

[789] So z. B. bei Göbl 1954/1, p. 91; Bivar 1963, p. 167, der gegen eine Lesung und Lokalisierung in Meshan argumentiert. Mochiri 1972, p. 41 trennt MY in der Lesung von ML. Für Informationen zu dieser Region vgl. auch Marquart 1901, p. 40–42.

[790] Herzfeld 1938/1, p. 425; Gyselen 1979, p. 210; Gyselen 1983/1, p. 153; Malek 1993, p. 242; Album/Goodwin 2002, p. 55. Szaivert 1975, I, p. 51 liest MB und lokalisiert diese Münzstätte im Sawad, wobei allerdings auch hier der Lesung MY statt MB der Vorzug zu geben ist, vgl. Eichler 1998, p. 37. Noch ohne Lokalisierung Mochiri 1972, p. 41. Für die epigraphischen Belege Back 1978, p. 233. Vgl. allgemein Gyselen 1989/1, p. 76 f.

[791] Vgl. hierzu Gyselen 1989/1, p. 55.

[792] Göbl 1984, p. 53. Vgl. dazu S/1 und S/2, die zeigen, daß in der Frühzeit der Verwendung von Siglen auch einzelne Buchstaben zur Signierung verwendet wurden, daß aber der Charakter dieser Zeichen – Sigle oder Beizeichen – nicht überall klar ist.

[793] Die Lesung als NY und die Gleichsetzung mit Nihawand bieten Gaube 1973, p. 99–101; Gyselen 1979, p. 210; Gyselen 1983/1, p. 153; Malek 1993, p. 242; Album/Goodwin 2002, p. 55. NB bei Göbl 1954/1, p. 91, und noch Göbl 1973/74, Nr. 50 sowie Szaivert 1975, I, p. 51 und Simon 1976, p. 201. Für das verwandte WYH bringt allerdings auch Göbl eine Lokalisierung als Nihawand, Göbl 1954/1, p. 91. Daß eine Unterscheidung, ob NY oder WY zu lesen sei, schwierig ist, meint Eichler 1998, p. 37. Auf Siegeln begegnet neben der Schreibung *nym'wndy* auch *wym'wndy*, vgl. Frye 1968, p. 120, Nr. 4; p. 123, Nr. 17; p. 124, Nr. 19 f.; p. 125, Nr. 24; 26 f. bzw. p. 120, Nr. 1; p. 122, Nr. 13, der allerdings meint, es sei unsicher, ob diese beiden Formen tatsächlich denselben Ort meinen würden, Frye 1968, p. 130. Für Belege arabischer Schriftsteller Gaube/Leisten 1994, p. 129.

[794] Offen gelassen bei Mochiri 1972, p. 55–58; Szaivert 1975, I, p. 52: „unsicher, wahrscheinlich im Osten“; Malek 1993, p. 242: *„uncertain; both Perozgerd, Media and Furat-Maisan have been suggested“*; desgleichen Gaube 1973, p. 94 f., der die Probleme einer Gleichsetzung des arabosasanidischen FYL mit dem sasanidischen PL = Furat-Meshan aufzeigt. Gyselen 1979, p. 210 meint, es handle sich um einen Stadtnamen, der mit „Frah-“ beginne, was sie unter Berufung auf Amtssiegel in Gyselen 1983/1, p. 154 auf Frah-visp-Peroz und Frah-kar-Peroz einengt.

[795] Herzfeld 1938/1, p. 425; Göbl 1954/1, p. 91; Simon 1976, p. 203; mit einiger Vorsicht Bivar 1963, p. 168; Eichler 1971, p. 8. Gegen eine Identifizierung mit Forat-Meshan Album in Album/Goodwin 2002, p. 55, der meint, PL habe zu Kufa gehört und könne somit nicht im Südiraq liegen.

ginnt[796], ist aus sprachlichen Gründen abzulehnen: „Peroz“ wird stets *pylwcy* geschrieben, die Sigle müßte deshalb PYL und nicht PL lauten. Daß freilich das selten belegte PYL lediglich eine Variante zum gebräuchlicheren PL darstellt und beide dieselbe Stadt meinen, wie Mochiri vorschlägt[797], erscheint mir sehr unwahrscheinlich, da man annehmen müßte, daß die falsche Schreibung die häufigere wäre.

PW, PWLGY
PW stellt die Aversvariante zu PWLGY dar. Die Plene-Form, die ebenso wie die Sigle PW nur im Rahmen der Prägung mit Versandstempeln in Fars belegt ist, wird von Mochiri mit der Stadt Furk in Fars gleichgesetzt[798], die zum Kreis Darabgird gehört[799].

S
Dieser Buchstabe findet sich in zwei verschiedenen Prägestätten unter Shapur II. Im ersten Fall ist eine Identifikation mit Sakastan sicher, im anderen hat die Deutung wohl besser offen zu bleiben. Es zeigt sich jedenfalls auch hier wieder, daß in der Frühzeit der Verwendung von Münzstättensiglen dieselben Buchstaben oder Zeichenkombinationen in verschiedenen Prägestätten vorkommen können.

S/1, SKSTN
Sicher Sakastan[800]; als eigentlichen Prägeort wird man wohl die Hauptstadt Zarang annehmen können, für die keine Siglen existieren[801]. Nur unter Shapur II. begegnet die Plene-Schreibung SKSTN[802]. Die gleichfalls nur unter diesem König belegte Sigle S stellt eine kurze Vorform zu SKSTN dar[803].

S/2
Von Göbl als Kurzform für Stakhr gedeutet, ohne daß sich aus dem numismatischen Material Argumente für diese Deutung gewinnen lassen würden[804].

ST, STHL
Diese Sigle, deren Gleichsetzung mit Stakhr, dem Hauptort eines der Kreise der Region Fars, allgemein akzeptiert ist[805], kann anhand des gemeinsamen Vorkommens der Form ST und der

---

[796] Mochiri 1977, p. 404–406 m. Abb. 1470–1547a, schlägt Borugerd in Aserbaidschan, so auch Mitchiner 1978, p. 141. Akzeptiert man allerdings, daß hinter PL der Name Peroz steckt, so muß man eine defektive Schreibung – PL statt dem eigentlich korrekten PYL – annehmen, so Gyselen 1993, p. 154, und dies ist sprachlich äußerst unwahrscheinlich.

[797] Mochiri 1977, p. 404–406.

[798] Mochiri 1996, p. 74 f.

[799] Gaube/Leisten 1994, p. 55.

[800] Bivar 1963, p. 167; Eichler 1971, p. 9; Gaube 1973, p. 103; Szaivert 1975, I, p. 52; Gyselen 1983/1, p. 154; Gurnet 1992, p. 25 f.; Malek 1993, p. 242; Album/Goodwin 2002, p. 56. Vgl. allgemein Gyselen 1989/1, p. 86 f.; Gyselen 2002, p. 165–168.

[801] Diese Sigle, die z. B. von Göbl 1954/1, p. 93 als ZR für Zarang gelesen wurde, dürfte eher als YZ aufzulösen sein; vgl. zu YZ. Zu dieser Region vgl. Marquart 1901, p. 35–39.

[802] Göbl 1973/74, p. 259; Göbl 1984, p. 52; Gurnet 1992, p. 28; Malek 1993, p. 242. Diese Plene-Form, die erstmals unter Wahram I. belegt ist, begegnet, nachdem sie von SK verdrängt wurde, dann wieder bei arabosasanidischen Ausgaben, Gaube 1973, p. 103. Für epigraphische Belege vgl. Back 1978, p. 256.

[803] Göbl 1984, p. 52; Gurnet 1992, p. 26.

[804] Göbl 1984, p. 51.

[805] Göbl 1954/1, p. 92 f.; Bivar 1963, p. 168; Gaube 1973, p. 103; Göbl 1973/74, p. 253; 259; Szaivert 1975, I, p. 52; Simon 1976, p. 204; Gyselen 1979, p. 210; Gyselen 1983/1, p. 154; Malek 1993, p. 242 („most probably“); Mochiri 1996, p. 70f.; Album/Goodwin 2002, p. 56, wo Album wieder einmal die paläographisch unmögliche

auch anderwärtig belegten Plene-Schreibung STHL auf Ausgaben aus Versandstempeln unter Wahram IV.[806] durch das numismatische Material sicher gedeutet werden. Die Plene-Form STHL kommt außer in der Münzprägung auch auf Amtssiegeln vor[807], desgleichen STHLY[808].

Š

Nur in der 2. Regierung des Kawad I. (Nr. **A20**) belegt. Da sich unter diesem Herrscher sonst keine einbuchstabigen Signaturen mehr finden, dürfte es sich um eine Verschreibung für ŠY handeln.

ŠLK

Unklar, nur unter Wahram IV. belegt (Nr. **A49**). Stilistisch ist ŠLK mit BŠHP und BŠHPW eng verbunden.

SYLAP / ŠYLAC

Aufgrund des Fundes einer allerdings schlecht erhaltenen Kupfermünze besteht die Möglichkeit, daß eine kleine Münzstätte in der Hafenstadt Siraf im Kreis Ardashir-khwarrah in Fars mit dem vollen Nehmen SYLAP AE-Ausgaben prägte[809] (unter „Bronzemünzen unklarer Prägeherren", Nr. **A1**). Freilich könnte auch ŠYLAC, die ebenfalls in Fars gelegene, weit bedeutendere Münzstätte, gemeint sein; eine sichere Entscheidung ist nicht möglich.

ŠY, ŠYLAC

Die Gleichsetzung von ŠY mit der Stadt Shiraz im Kreis Ardashir-khwarrah in Fars hatte schon als sicher gegolten[810], wurde aber von Mochiri bestritten, der es mit Shiragan in Kirman identifizierte[811]. Da die Signatur ŠY aber unter Wahram IV. an der Prägung mit Versandstempeln

---

Gleichsetzung von AT und ST andenkt. Allgemein vgl. Gyselen 1989/1, p. 59. Für Belege arabischer Schriftsteller Gaube/Leisten 1994, p. 86. Das Ḥudud al-ʿĀlam nennt Stakhr als eine der sasanidischen Residenzstädte. Stakhr war die erste sasanidische Münzstätte überhaupt, vgl. Alram/Gyselen 2003, p. 171 f.

806 Vgl. *2.4.1.3.*

807 Mochiri 1996, p. 70.

808 Mochiri 1996, p. 70; Back 1978, p. 259.

809 Den einzigen Beleg stellt eine AE-Münze aus den Grabungen in Siraf dar, vgl. Lowick 1985, p. 13, Nr. 9; Taf. 1, p. 9; Vergrößerung Taf. 6, 9, wobei unklar bleibt, ob die voll ausgeschriebene Münzstättensigle auf dem Revers Siraf oder das besser belegte Shiraz meint. Zu Siraf bei den arabischen Schriftstellern vgl. Gaube/Leisten 1994, p. 164. Zum Reverstyp vgl. *1.4.2.*

810 Szaivert 1975, I, p. 50: „sicher: Širas"; vorsichtiger Göbl 1954/1, p. 92. Göbl 1973/74 führt diese Sigle nicht an. Die sasanidische Siedlung ist wohl mit dem nahe dem heutigen Shiraz gelegenen, durch seine Ausgrabungen bekannten Qasr-i Abu Nasr zu identifizieren: Gyselen 1989/1, p. 44. Für Belege arabischer Schriftsteller Gaube/Leisten 1994, p. 165.

811 Mochiri 1972, p. 24 f.; ihm folgt Malek 1993, p. 242. Die Deutung als Shiragan bietet auch Simon 1976, p. 205 unter Berufung auf Göbl 1968/1, p. 65. Von der sonstigen Evidenz abgesehen, machen es die Darlegungen bei Gaube 1973, p. 96–98 nahezu sicher, daß Shiragan sich hinter der Sigle der Region, nämlich KL, verbirgt, wenngleich Gaube selbst ŠY mit Shiragan identifiziert, Gaube 1973, p. 104. Mochiri 1977, p. 443–446 spricht sich dann doch wieder für eine Gleichsetzung mit Shiraz aus; Mochiri 1996, p. 71 läßt eine Entscheidung offen. Gyselen 1983/1, p. 154 f. wirft ein, daß auf einem Amtssiegel Shiraz als SYLACY und nicht, in Parallele zur Münzstättensignatur, ŠYLACY geschrieben wäre. Auch hiergegen spricht einerseits die Evidenz der Versandstempel, andererseits der Umstand, daß Kerman als KL unter Wahram IV. gut belegt ist und stilistisch keineswegs mit den Ausgaben mit ŠY/LAC(Y) zusammenpaßt. Interessant ist die Ansicht von Album, Album/Goodwin 2002, p. 56, ŠY würde weder Shiraz noch Shiragan meinen, sondern eine *„undetermined location somewhere between Yazd, Dārābjird and Kirmān, presumably within Fars province"*. Album stützt sich hierbei auf stilistische und epigraphische Überlegungen. Was den Stil anbetrifft, so kann ich ihm nicht folgen. Das Nebeneinander der Schreibungen ŠYLACY/SYLACY wirft nach freundlicher Auskunft von R. Gyselen keine unüberwindlichen Probleme auf.

teilnimmt[812], einer Sitte, die nur in der Region Fars vorkommt, und Shiraz in ebendieser Region liegt[813], vor allem aber, weil sich auf den Reversen der Versandmünzen die Plene-Schreibung ŠYLAC findet, ist der älteren Zuordnung der Vorzug zu geben[814]. Auf den ersten Blick mag die Schreibung mit einem Pehlevi-„Š" am Beginn anstatt des anderwärtig belegten „S" störend wirken, doch findet sich die erstgenannte Ausführung auch auf Tonbullen[815] und spricht somit nicht gegen die Lokalisierung mit Shiraz.

Unter den Fundmünzen von Qasr-i Abu Nasr, wohl der Stätte der sasanidischen Stadt, sind Prägungen aus ŠY zusammen mit Münzen aus LD die häufigsten. Wenngleich sich lediglich drei derartige Drachmen aus der Zeit des Khusro II. fanden[816], so widerspricht die Evidenz einer Lokalisierung von ŠY mit Shiraz nicht. ŠYLAC stellt die Reversvariante zu ŠY dar.

WH

Unter allen Städten, deren Name mit „Weh-" beginnt, ist der am häufigsten akzeptierte Vorschlag Weh-Ardashir nahe dem alten Seleucia in Asuristan[817].

Allerdings beweist die Stilanalyse eindeutig, daß WH nicht Weh-Ardashir meinen kann. Unter Wahram IV. und am Begin der Regierung des Yazdgerd I. gehört WH stilistisch mit AWH und AY/AYL zusammen[818], während es mit AS, das mit größter Wahrscheinlichkeit einen Teil von Ctesiphon meint, keinerlei Gemeinsamkeiten aufweist. Ähnlich liegen die Verhältnisse unter Wahram V., unter dem sich AS deutlich von WH unterscheidet, das wieder mit AW und AY denselben Stil und feintypologische Details teilt[819]. Unter Yazdgerd II. findet sich der Stil von AS zwar auch in AH (Nr. **1**) und AT (Nr. **A7**), nicht aber in WH, das stilistisch mit AW, AY und MY enge Berührungen aufweist[820]. Zudem verbindet die Typologie AY, AW und WH, da sich nur in diesen drei Münzstätten stilistisch zusammengehörige Dinare des anderswo nicht belegten Averstyps Ic2 finden (vgl. Nr. **A9** aus AW, Nr. **10** aus AY, Nr. **A30** aus WH). Die große Belegdichte für Goldprägungen – zumal unter Peroz – und auch AE-Ausgaben legt nahe, daß WH eine der größten und bedeutendsten Städte des Sasanidenreiches meinen muß[821]. Aufgrund der engen Verbindungen mit AW und AY muß sie in Khuzistan gesucht werden. An mit WH beginnenden Städten in dieser Region, die schon am Beginn des 5. Jhdts. existierten, kämen nun Weh-Andiyok-Shapur und Wahman-Ardashir[822] in Frage. Auf einer Drachme des Yazdgerd I. (Nr. **A56**) ist die Signatur um einen Buchstaben zu WHY erweitert, und da Wahman-Ardashir im Gegensatz zu Weh-Andiyok-Shapur als dritten Buchstaben ein „W", und kein „Y" hat[823], kann man mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit annehmen, daß WH Gundai-Shapur unter seinem of-

---

812 Vgl. *2.4.1.3.*

813 Lukonin 1983, p. 733.

814 Die Grabungen in Istakhr haben zwar keine sasanidischen Münzen mit ŠY zutage gefördert, aber einen umayyadischen und mehrere abbasidische Fulus aus Shiraz; vgl. Miles 1959, Nr. 193; Nr. 522–552.

815 Frye 1973/2, p. 62 zu D 177; vgl. hierzu auch Gyselen 1989/1, p. 44.

816 Miles 1973, p. 27 f. Die von ihm als AB oder ŠI gelesenen, tatsächlich ŠY entsprechenden Prägungen aus Shiraz tragen die Katalognummern 34–36.

817 Bivar 1963, p. 165; Göbl 1973/74, vor allem p. 246–248; Szaivert 1975, I, p. 53; Mochiri 1977, p. 263–282; Gyselen 1979, p. 210. Gyselen 1983/1, p. 148 f. läßt eine Entscheidung zwischen vier verschiedenen, mit „Weh-" bzw. „Wahman-" beginnenden Städten offen. Malek 1993, p. 243 bezeichnet die Identifizierung als unsicher und listet die verschiedenen Vorschläge auf. Mochiri 1972, p. 47 schlägt Weh-Ardashir in Kerman vor, was aufgrund des Stilvergleichs mit KL auszuschließen ist. Die alte, auf einer Verlesung zu NH beruhende Deutung als Nihawand akzeptiert noch Simon 1976, p. 202.

818 Vgl. *2.4.1.3.*

819 Vgl. *2.6.1.3.*

820 Vgl. *2.7.1.3.*

821 Vgl. *2.9.1.2.1; 2.9.1.3.*

822 Vgl. hierzu Gyselen 1989/1, p. 112

823 Gyselen 1983/1, p. 149.

fiziellen Namen Weh-Andiyok-Shapur meint[824]. Diese bedeutende Provinz und Stadt lag nicht weit von Ohrmazd-Ardashir entfernt in Khuzistan[825]. Nach Hamza al-Isfahani war Gundai-Shapur unter Shapur II. sogar königliche Residenz[826]. Die Siegel helfen hier nicht weiter, da mir keine Belege für die Form WH mit Plene-Schreibung bekannt sind, und die Plene-Form allein sowohl für WH-ARTŠTRY[827] wie auch für WH-ANTYWK-ŠHPWL[828] belegt ist.

Aufgrund der Bedeutung der Münzstätte WH ist die Frage ihrer Lokalisierung für die sasanidische Geldgeschichte von besonderer Wichtigkeit. Nicht völlig auszuschließen ist zwar ein Bedeutungswandel im Laufe der Zeit, d. h., daß WH nicht von Wahram IV. bis zur arabosasanidischen Periode dieselbe Stadt gemeint haben muß, doch zumindest für die erste Hälfte des 5. Jhdt. ist aus stilistischen Gründen einer Gleichsetzung von WH mit Weh-Andiyok-Shapur zwingend, während eine Lokalisierung in Weh-Ardashir auszuschließen ist.

WYH

Aufgrund der besonderen Häufigkeit von Prägungen aus WYH im Schatzfund von Seleucia ist eine Lokalisierung in Asuristan am wahrscheinlichsten[829]. Als Lokalisierungen wurde vor allem Weh-Ardashir, daneben auch Weh-Kawad genannt[830]. Aufgrund der Tatsache, daß WYH unter Kawad I. zum ersten Mal belegt ist, dürfte die letztgenannte Deutung als Gründung dieses Königs wahrscheinlicher sein. Auf den Siegeln wird Weh-Ardashir meist WH-ARTHŠTR geschrieben, während mit WYH- meist Weh-Kawad genannt ist[831], doch bringt das sigillographische Material keine völlige Klarheit[832], da sich auch die Form WYH-ARTHŠTRY findet. Auf einem anderen Siegel begegnet im Zentrum WH-ALTHŠTL, in der Randlegende hingegen WHY-ALTHŠTL[833]. Dies zeigt, daß die Schreibungen auf den Siegeln durchaus variieren können, und dementsprechend in der Frage der genauen Lokalisierung von WYH im Vergleich zum numismatischen Befund keine erstrangige Rolle spielen. Immerhin scheint mir die Lokalisierung dieser im hier behandelten Zeitraum unbedeutenden Signatur im Raum Ctesiphon gesichert.

WYHC

Es herrscht keine Übereinstimmung hinsichtlich der Auflösung dieser vor allem in der späteren Sasanidenzeit sehr bedeutenden Sigle[834]. Da das „C“ als vierter Buchstabe zwingend einen mit

---

[824] Diese Gleichsetzung hat bereits Göbl 1954/1, p. 93 geliefert, der später allerdings einer Auflösung als Weh-Ardashir den Vorzug gegeben hat.

[825] Vgl. Gyselen 1989/1, p. 75.

[826] Zitiert bei Abkaʿi-Khavari 2000, p. 221, p.1.7. Potts 1999, p. 424 meint, daß Gundai-Shapur im 5. Jhdt. die größte Stadt in Khuzistan, und vielleicht nach Ctesiphon die zweitgrößte Metropole des gesamten Sasanidenreichs gewesen wäre.

[827] Vgl. Gyselen 1989/1, p. 116.

[828] Vgl. Gyselen 1989/1, p. 114; 116.

[829] Göbl 1973/74; zu dieser Gleichsetzung vor allem p. 246–248.

[830] Für Weh-Ardashir (bzw. Seleucia, wobei diese Gleichsetzung etwas ungenau ist) Göbl 1973/74, p. 247, dort auch zu früheren Lesungen dieser Sigle; Szaivert 1975, I, p. 53: „Sicher: Seleucia“; Malek 1993, p. 243 („most propably“). Gyselen 1979, p. 210. Für Weh-Kawad Gyselen 1983/1, p. 149 und Gyselen 1986, p. 520. Zu dieser Provinz vgl. Gyselen 1989/1, p. 62. Göbls Idee, die drei Varianten WH, WYH und WYHC könnten verschiedene Teil von Ctesiphon meinen, ist in der bei Göbl 1973/74, p. 258, Fn. 32 gebotenen Form abzulehnen, da WYHC, das er mit Weh-Andiok-Khusro gleichsetzt, bereits unter Kawad belegt ist und WH, wie bereits oben ausgeführt, Weh-Andiyok-Shapur meint.

[831] Vgl. Gyselen 1989/1, p. 119, wobei hier im Zentrum das WYH der Münzen, in der Randlegende die Auflösung WYH-KWATY begegnet.

[832] Nach freundlicher Auskunft von R. Gyselen existiert ein Siegel mit WYH im Zentrum und WYH-KWAT als Randlegende.

[833] Mariq 1959, p. 267–68; Bivar 1963, p. 167.

[834] Bivar 1963, p. 165 liest die Sigle fälschlicherweise als WYH. Mit der richtigen Lesung WYHC vgl. weiters Göbl 1973/74, p. 247; Szaivert 1975, I, p. 53: „Sicher: Seleucia“. Gyselen 1979, p. 210, Gyselen 1983/1, p. 149–151

„Weh-az-“ beginnenden Städtenamen erfordert, wurde eine Gleichsetzung mit Weh-az-Amid-Kawad („Schöner als Amida [ist die Stadt des] Kawad“) in Fars vorgeschlagen. Ein meines Erachtens gewichtiges Argument gegen diese Lokalisierung, das die numismatische Evidenz berücksichtigt, bringt Bellinger[835] in die Diskussion ein: Da WYHC auf den Münzen des von ihm als Khusro V. gezählten Königs begegnet, der in Ctesiphon regierte, könne es nur die Reichshauptstadt meinen. Nun ist freilich die Ansprache der Münzen mit dem Namen „Khusro“, die nach Khusro II. zu datieren sind, problematisch[836], doch hat Bellingers Argument im Licht der Evidenz von Tabari, der als Krönungsort in spätsasanidischer Zeit nahezu immer al-Madain bzw. Ctesiphon nennt[837], großes Gewicht. Weiters spricht die Beobachtung Mochiris, daß AS im 22. Regierungsjahr des Khusro I. seine Tätigkeit einstellt, dafür aber WYHC in dessen 23. Jahr die Münzproduktion aufnimmt[838], klar für eine Lokalisierung von WYHC in Asuristan. Hier käme man auf Weh-az-Andiyok-Khusro, doch gibt es zwei Probleme bei dieser Deutung: Zum einen ist WYHC schon für das 17. Regierungsjahr des Kawad I. belegt (Nr. **A25**), während Weh-az-Andiyok-Khusro erst nach der Eroberung Antiochias durch Khusro I. 540 gegründet wurde[839]. Zum anderen ist die Signatur WYHC auch auf arabosasanidischen Münzen belegt, wobei sie dort mit Sicherheit in Fars zu lokalisieren ist[840]. Auf den Überlegungen von Album[841] aufbauend, ist die wahrscheinlichste Lösung, daß WYHC unter Kawad I. und WYHC unter Khusro I. zwei verschiedene Städte meinen. Dieses Phänomen läßt sich durch Parallelen im Rahmen dieses Bandes – zu nennen sind hier GW und HL – untermauern, wo dieselbe Sigle verschiedene Münzstätten meint, im Fall von GW sogar unter demselben König. Unter Kawad I. ist eine Deutung der Sigle, die lediglich auf einem Unikum belegt ist, als Weh-az-Amid-Kawad durchaus denkbar. Es könnte sich um eine Art Festprägung anläßlich der Einweihung der Stadt handeln, die zwei Jahre nach der Eroberung Amidas gut vorstellbar ist. Nach diesen Ausgaben wurden in Weh-az-Amid-Kawad nur äußerst selten Münzen hergestellt[842], weshalb die Signatur nach Kawad für eine andere Stadt weiterverwendet werden konnte. Diese Stadt nun war die Neugründung des Khusro I. bei Ctesiphon, nämlich Weh-az-Andiyok-Khusro. Die Form Weh-az-Amid-Kawad wurde für die Anlage einer Stadt gewählt, die mit den Kriegsgefangenen besiedelt wurde, die Kawad aus Amida fortgeführt hatte. Es ist daher durchaus denkbar, daß Khusro I. für seine Neugründung eine zur Stadt seines Vaters parallel konstruierte Namensform wählte. Schließlich siedelte er in dieser neuen Stadt die verschleppte Bevölkerung von Antiochia an. Es ist dementsprechend weniger wahrscheinlich, daß Khusro I. die sicher ohne das Wort *'z* konstruierte Namensform des Shapur I., Weh-Andiyok-Shapur, zum Vorbild nahm. Die Namensform Weh-az-Andiyok-Khusro ist bei Hamza al-Isfahani literarisch belegt[843].

---

und Gyselen 1986, p. 520 lokalisiert es als Weh-az-Amid Kawad in Fars. Unsicher Malek 1993, p. 243. Gegen Mochiris Lesung als VSP (Mochiri 1977, p. 258–261) vgl. Tyler-Smith 1983, p. 244 f.; Album/Goodwin 2002, p. 66 f. Nur kuriositätshalber sei die bei Khurshudian/Zohrabian 2002, p. 19–21 referierte, aber klugerweise zurückgewiesene Deutung als Nahciwan angeführt.

835 Bellinger 1946.

836 Vgl. Malek 1993, p. 239.

837 Tabari p. 387 f. zu Shahrbaraz, 395 zu „Chorezâdh-Chosrau“, 397 zu „Ferruchzâdh-Chosrau“; die einzige Ausnahme ist die Krönung des Yazdgerd III. in Stakhr, Tabari p. 397.

838 Mochiri 1977, vor allem p. 260f.

839 Vgl. hierzu Tabari p. 165 m. Fn. 4.

840 Vgl. Album/Goodwin 2002, p. 56; 65–67. Zur arabosasanidischen Signatur ist noch zu sagen, daß hier die Lesung nach einem Vorschlag von F. Gurnet (Email auf SASAN-L vom 14. 3. 2003) vielleicht eher WYAC als WYHC lautet, da die beiden Signaturen nicht genau dieselbe Schreibung aufweisen, wenngleich auch eine klare Unterscheidung zwischen „A“ und „H“ im spätsasanidischen Pehlevi nahezu unmöglich ist.

841 Album/Goodwin 2002, p. 65–67.

842 Mir ist lediglich eine Drachme aus dem 12. Regierungsjahr des Khusro I. bekannt (NZK).

843 Hamza al-Isfahani 57, zitiert bei Abkaʿi-Kavari 2000, p. 220, p.1.3: „Beh az Andiv Kosrow“.

	Shapur II.	Ardashir II.	Wahram IV.	Yazdgerd I.	Wahram V.	Yazdgerd II.	Peroz	Walkash	Kawad I. / 1. Regierung	Zamasp	Kawad I. / 2. Regierung	Bronzemünzen unklarer Prägeherren
AH			X	X	X	X	X	X	X		X	
AHM				X								
ALM											X	
AM									X		X	
AMW							X					
AP			X								X	
APL											X	
ART			X	X	X		X	X	X	X	X	
ARTHŠTR			X									
AS			X	X	X	X	X	X	X	X	X	
AT			X	X	X	X	X	X	X	X	X	
AW		X		X	X	X	X	X	X	X	X	
AWH			X	X								
AW / AR (?)			X									
AY			X	X	X	X	X	X	X	X	X	
AYL			X	X							X	
AYLAN											X	
BBA			X	X	X	X	X					
BN							X	X	X	X	X	
BŠHP			X									
BŠHPW			X									
BŠT											X	
BWB				X								
BYST (?)											X	
BYŠ			X	X	X	X	X	X	X	X	X	
BYŠHPW			X									
DA			X	X	X		X			X	X	
DAL			X									
DALAPKR			X	X								
DYWAN											X	
DYWAS											X	
DYWAT											X	
GD							X	X	X	X	X	
GHL				X								
GNCKL											X	
GW/1				X								
GW/2				X	X	X	X	X	X	X	X	
GWL					X							
GWDMY				X								
H				X								
HL/1			X	X								
HL/2							X				X	

	Shapur II.	Ardashir II.	Wahram IV.	Yazdgerd I.	Wahram V.	Yazdgerd II.	Peroz	Walkash	Kawad I. / 1. Regierung	Zamasp	Kawad I. / 2. Regierung	Bronzemünzen unklarer Prägeherren
HLY	X											
HLYDW				X								
HLYDY			X	X	X	X	X					
HYL				X								
KA				X	X	X	X	X	X	X	X	
KAL			X	X								
KALCYDY			X	X								
KL			X	X	X	X	X	X	X	X	X	
KWN AH			X									
KWN AHM			X									
KWN BBA			X									
KWN LYW				X								
LD			X	X	X	X	X	X	X	X	X	
LDY			X	X	X							
LWD (?)			X									
LY				X								
LYW			X	X	X	X	X	X	X	X	X	
LYWARTHŠT			X									
MA					X		X		X	X	X	
ML											X	
MLW											X	
MLWY	X				X							
MY			X	X	X	X	X	X	X	X	X	
NY							X	X		X	X	
PL											X	
PW			X	X								
PWLGY			X	X								
S/1	X											
SKSTN	X											
ST			X	X	X		X	X	X		X	
STHL			X	X								
SYLAP / ŠYLAC												X
Š											X	
ŠLK			X									
ŠY			X		X	X	X	X	X	X	X	
ŠYLAC			X									
WH			X	X	X	X	X	X	X	X	X	
WYH											X	
WYHC											X	
YZ								X				

Tab. 54. Münzstättensiglen von Shapur II. bis Kawad I. / 2. Regierung

YZ

Früher wurde diese Sigle fälschlicherweise ZR gelesen und mit Zarang, dem Hauptort von Sakastan, gleichgesetzt[844]. Heute wird die Lesung als YZ und eine Lokalisierung mit Yazd im Kreis Stakhr in Fars bevorzugt[845]. Es ist allerdings aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes und der geringen Belegdichte von Ausgaben des Wahram V. nicht völlig sicher, ob die Sigle wirklich als YZ zu lesen ist. Eine Drachme des Walkash (Nr. **A18**), die typologisch und auch stilistisch ungewöhnlich ist und klar YZ als Signatur trägt, stellt immerhin ein gewisses Argument für die Lesung YZ auch auf den Münzen des Wahram V. dar.

Die folgende *Tab. 55* soll einen Überblick darüber verschaffen, welche Quellengattungen für die hier dargebotenen Lokalisierungen verwendet wurden, und welche Zuverlässigkeit die entsprechenden Argumente besitzen[846]. Anzumerken ist, daß ich keinesfalls einem Hyperskeptizismus das Wort reden will, wenn ich alle Identifikationen außer den durch das numismatische Material eindeutig gesicherten lediglich als „wahrscheinlich" einstufe. Es ist aber zu betonen, daß der Konsens der Forschung klar zu trennen ist von der prinzipiellen Wertigkeit der einzelnen Kategorien von Quellen bzw. Argumenten. Im Groben habe ich die einzelnen Gruppen von Argumenten folgendermaßen gegliedert:

A: Lokalisierung durch numismatische Evidenz gesichert
Dies bedeutet, daß entweder eine Plene-Form auf den Münzen begegnet, oder eine Kombination von Sigle und Plene-Form.

B: Lokalisierung durch numismatische Evidenz wahrscheinlich
In diese Kategorie gehören jene Signaturen, bei denen das numismatische Material in stilistischer oder verwaltungstechnischer Hinsicht entscheidende Hinweise für eine Lokalisierung liefert, ohne daß die für Gruppe A genannten Kriterien zutreffen.

C: Lokalisierung durch Siegelevidenz wahrscheinlich
Hier sind die Fälle zusammengefaßt, bei denen das Material der Siegel in der Form Abkürzung plus Plene-Form eine hinreichend fundierte Lokalisierung ermöglicht.

D: Lokalisierung durch Siegelevidenz möglich
Unter dieser Kategorie sind die Siglen zu verstehen, bei denen entweder das Vorkommen verschiedener ähnlich lautender Ortsnamen eine klare Entscheidung verhindert, oder aber Unstimmigkeiten zwischen der numismatischen und der sigillographischen Evidenz herrschen.

E: Lokalisierung aufgrund historischer Evidenz möglich
Dies ist dort angeführt, wo Ergebnisse der historischen Analyse der Münzprägung bedeutsame Argumente für eine Lokalisierung liefern.

F: Lokalisierung lediglich auf sprachliche Ähnlichkeiten begründet
Hierher gehören die Signaturen, bei denen ein Lokalisierungsvorschlag lediglich auf die sprachliche Ähnlichkeit gestützt wurde, ohne daß die numismatische Evidenz oder die der Amtssiegel in diesen Fällen Aussagekraft hätten.

X: Noch nicht lokalisierbar bzw. Lesung nicht ausreichend sicher

---

[844] So Walker 1941, p. CXXXI; Göbl 1954/1, p. 93. Göbl 1973/74, Nr. 73B liest zwar noch ZR, ist aber von der Gleichsetzung mit Zarang abgerückt; daneben begegnet allerdings auch die Lesung GZ, Göbl 1973/74, Nr. 73A.

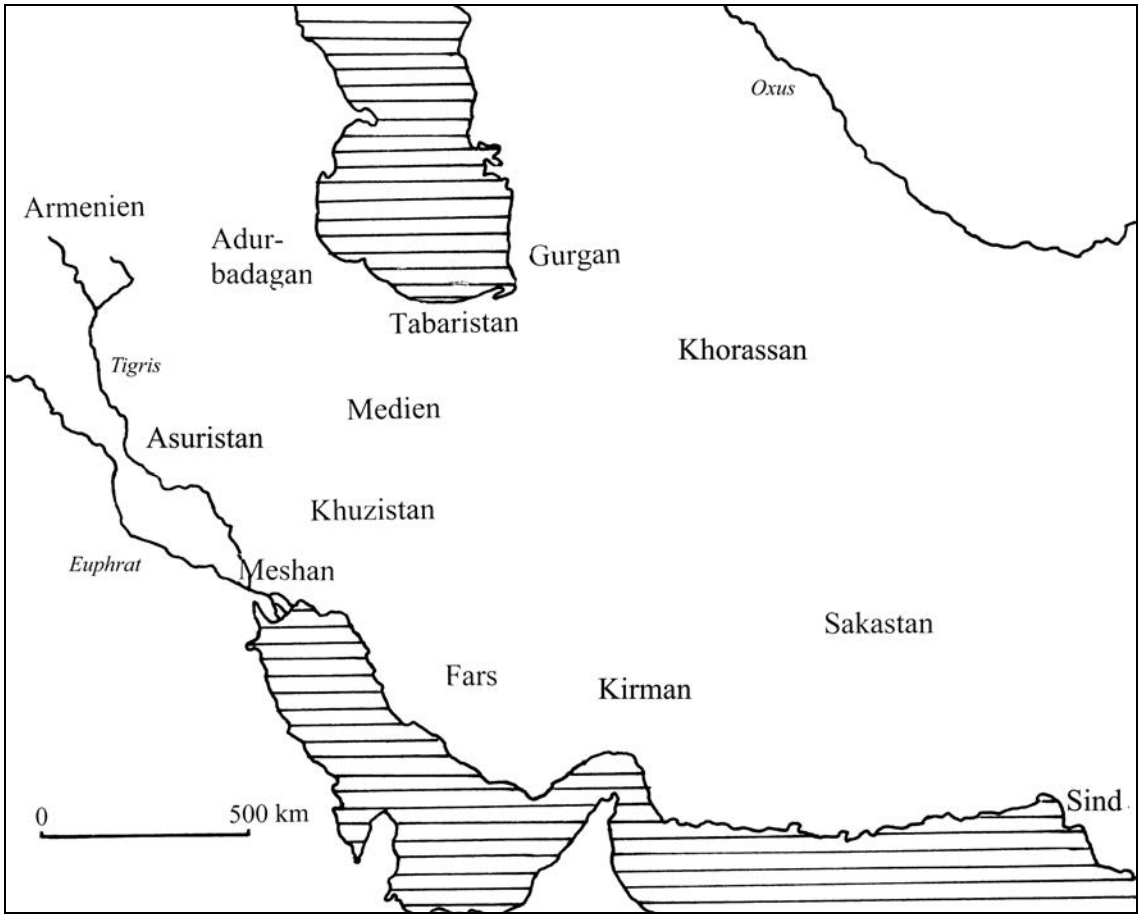
[845] Kritisch schon Bivar 1963, p. 163; für eine ausführliche Diskussion des Problems vgl. Gaube 1973, p. 105–107; Mochiri 1972, p. 48–50; Gyselen 1983/1, p. 151; Mochiri 1998/2; Malek 1993, p. 243; Album/Goodwin 2002, p. 56. Für die arabischen Autoren vgl. Gaube/Leisten 1994, p. 181.

[846] Für die Anregung zu dieser Darbietungsweise habe ich Rika Gyselen sehr herzlich zu danken.

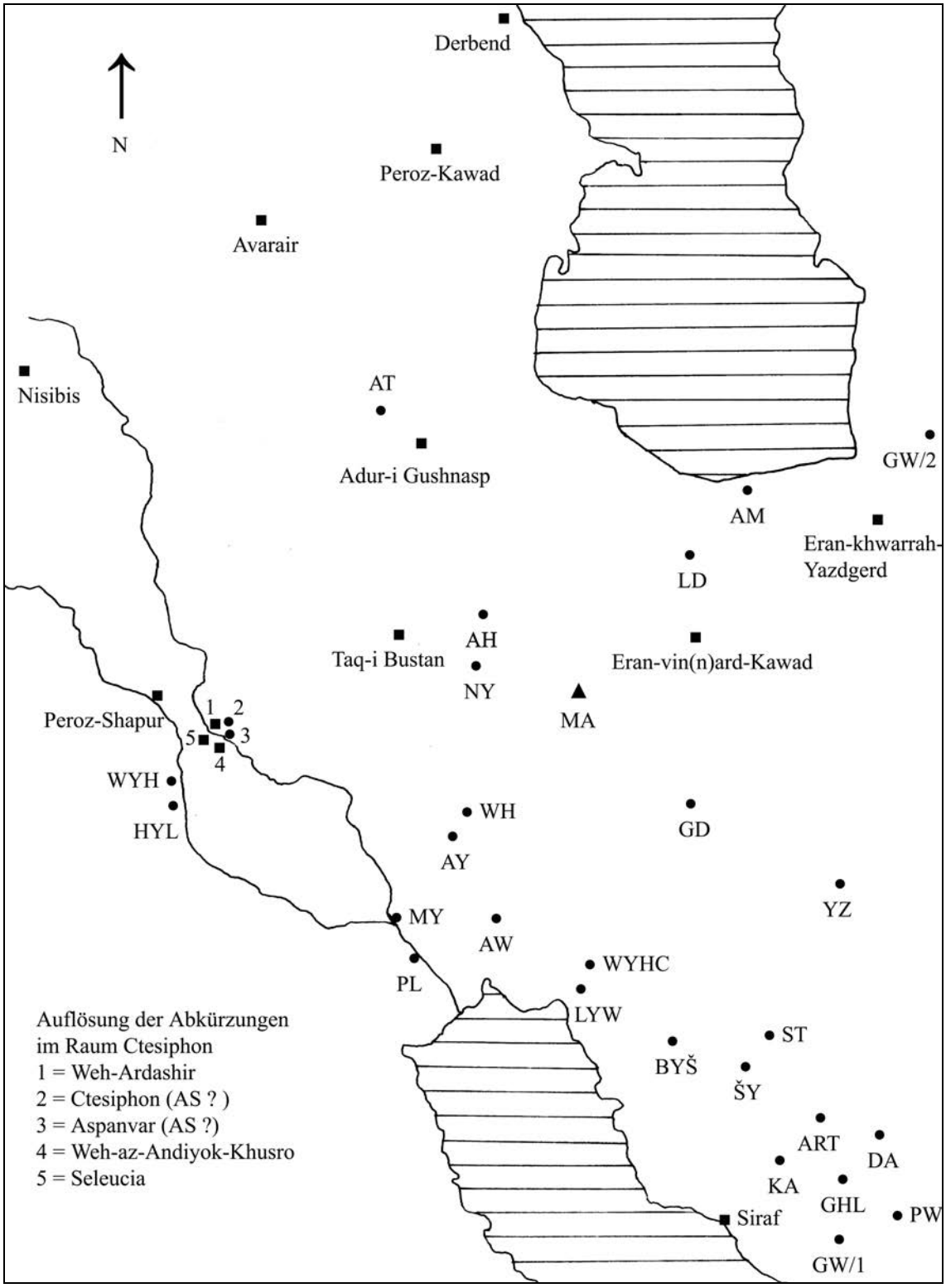
Sigle	Argumente
AH	D
AHM	C
ALM	X
AM	D
AMW	D
AP	B, C
APL	B, C
ART	A, C
ARTHŠTR	A, D
AS	B, E
AT	B, C
AW	B, D
AWH	B, C
AW / AR (?)	X
AY	B, D
AYL	B, D
AYLAN	X
BBA	B
BN	B
BŠHP	X
BŠHPW	X
BŠT	F
BWB	B
BYST (?)	X
BYŠ	A, C
BYŠHPW	A, C
DA	A, C
DAL	A, C
DALAPKR	A, C
DYWAN	X
DYWAS	X
DYWAT	X
GD	A
GHL	B
GNCKL	X
GW/1	A
GW/2	B, C
GWL	B, C
GWDMY	A
H	X
HL/1	X

Sigle	Argumente
HL/2	B, C
HLY	A
HLYDW	A
HLYDY	A
HYL	F
KA	A
KAL	A
KALCYDY	A
KL	B, C
KWN AH	X
KWN AHM	X
KWN BBA	X
KWN LYW	A
LD	A, C
LDY	A, D
LWD (?)	C
LY	A
LYW	A, C
LYWARTHŠT	A
MA	C
ML	A, D
MLW	A, D
MLWY	A
MY	C
NY	D
PL	D
PW	A
PWLGY	A
S/1	A
SKSTN	A, D
ST	A, C
STHL	A, C
SYLAP / ŠYLAC	X
Š	X
ŠLK	X
ŠY	A, C
ŠYLAC	A, C
WH	B, D
WYH	B, D
WYHC	B, D
YZ	F

Tab. 55. Kategorien von Argumenten für die Lokalisierungen

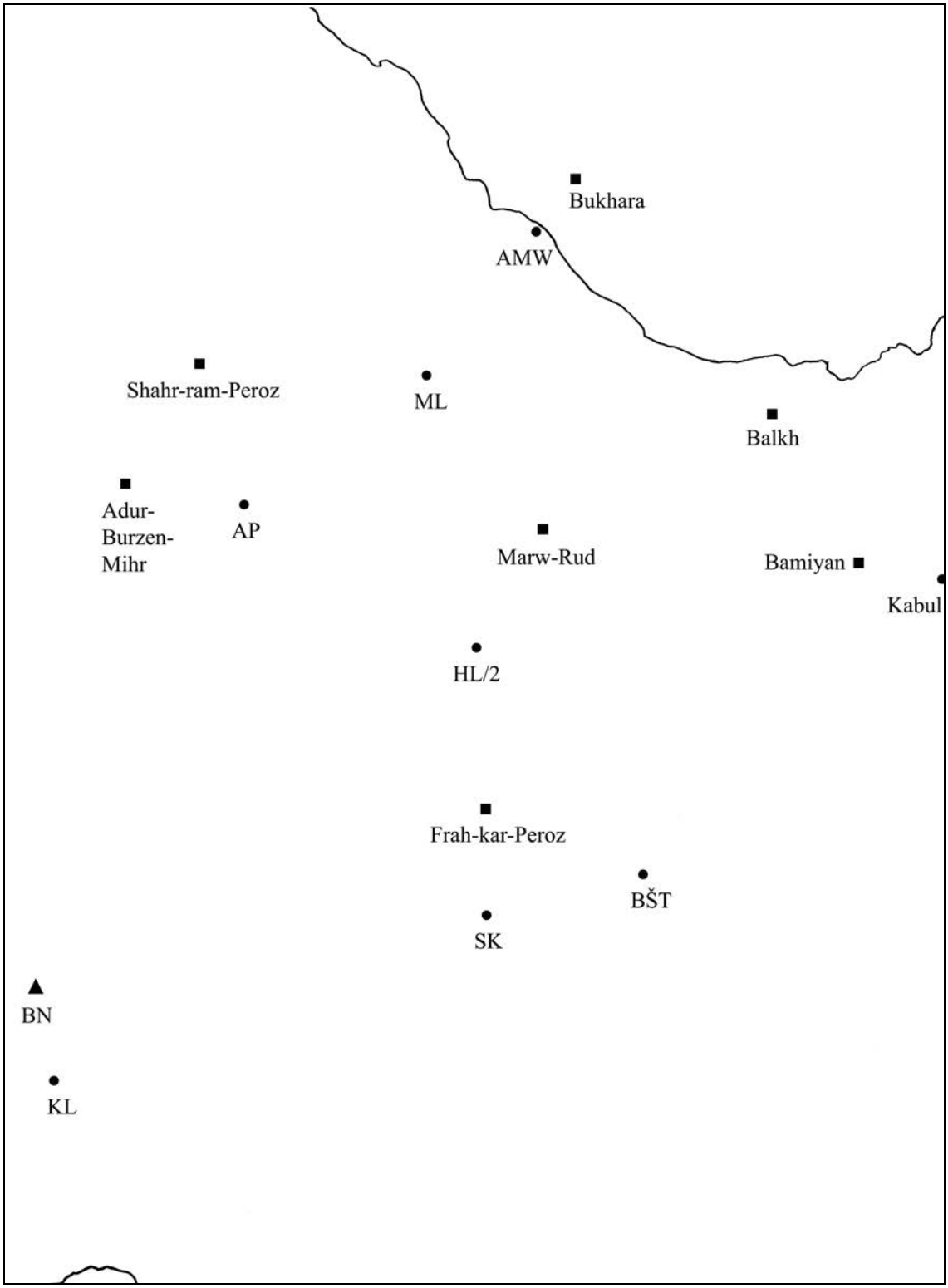


Karte 1. Die numismatisch relevanten Regionen des Sasanidenreichs (nach Gyselen 1989/1)



Karte 2. Der Westen des Sasanidenreiches (nach TAVO B VI 3)

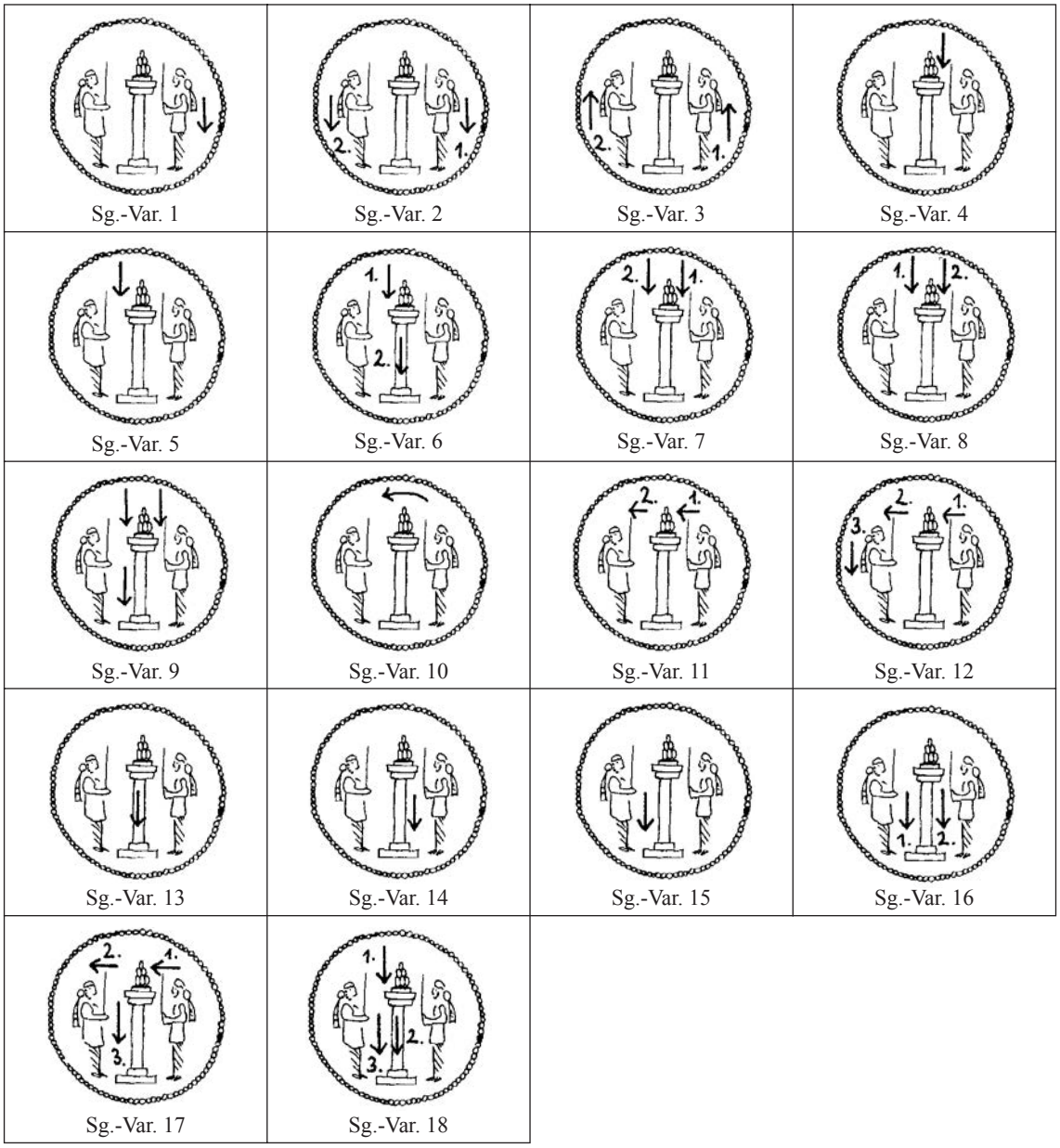
- ● Sicher lokalisierbare Münzstätten
- ▲ Nicht sicher lokalisierbare Münzstätten
- ■ Sonstige im Text erwähnte Orte



Karte 3. Der Osten des Sasanidenreiches (nach TAVO B VI 3)
- ● Sicher lokalisierbare Münzstätten
- ▲ Nicht sicher lokalisierbare Münzstätten
- ■ Sonstige im Text erwähnte Orte

1.6.2.3. Zur Anbringung der Münzstättensiglen

Abgesehen von einigen Vorläufern vor allem im Osten des Sasanidenreiches (Marw seit Shapur I.[847], Sakastan und Balkh unter Wahram I.[848], Herat unter Shapur II. sowie als westliche Ausnahmen LD unter Wahram II.[849] und AW unter Ardashir II.) beginnt die allgemeine Verwendung von Münzstättensignaturen unter Wahram IV. Ebenso, wie es unter diesem Regenten und seinem Nachfolger Yazdgerd I. durchaus noch unsignierte Prägungen gibt, variiert auch die Anbringung



Tab. 56. Anbringungsvarianten der Münzstättensiglen (1: Erster Teil der Sigle, 2: Zweiter Teil, 3: Dritter Teil)

[847] Alram/Gyselen 2003, Nr. A51.
[848] Nikitin 1999, Abb. 1 (Sakastan), Abb. 2 (Balkh).
[849] Gorny, Auktion 130, 2004, Nr. 1556.

der Signaturen[850]. Man kann klar erkennen, daß sich die sasanidische Münzstättenverwaltung in einer Experimentalphase befand. Neben etlichen selteneren Varianten befanden sich die Siglen unter Wahram IV. und Yazdgerd I. meist links oder rechts der Altarflammen (*Sg.-Var. 5* und *4*). Unter Wahram IV. wurde die Signatur anfangs links der Flammen angebracht (*Sg.-Var. 5*) und wanderte dann nach rechts (*Sg.-Var. 4*), wie ein Beleg mit dem spätesten Averstyp Id beweist (Nr. **24**), während die Verhältnisse unter Yazdgerd I. umgekehrt waren. Bei diesem Herrscher läßt sich über die Beobachtung der Beizeichen zeigen, daß zuerst *Sg.-Var. 5* zur Anwendung kam, dann *Sg.-Var. 4* und am Ende der Prägung *Sg.-Var. 1*. Wahram V. wechselt dann wieder zu *Sg.-Var. 5*, die für seinen Reverstyp 1 kanonisch wird. Mit dem Wechsel zu Reverstyp 2 wurde dann der Platz neben den Flammen für die Anbringung der Signaturen zu gering, sodaß man die Sigle auf 3^{h} verlegte (*Sg.-Var. 1*). Dieser Platz wurde ab dem Rückseitentyp 2 des Wahram V. kanonisch für die Drachmenprägung. Ausnahmen bilden Prägungen des Wahram V. (Nr. **A20**, **41**), Yazdgerd II. (**A19**) und Peroz (Nr. **A35**) aus der Münzstätte HLYDY. Alle anderen regulären Drachmen weisen *Sg.-Var. 1* auf. Von den genannten Ausnahmen trägt Nr. **A20** des Wahram V. *Sg.-Var. 13*, alle anderen *Sg.-Var. 2*, um Platz für den vollständig ausgeführten Münzstättennamen zu schaffen.

1.6.3. Zur sasanidischen Verwaltungs- und Provinzialgeschichte

1.6.3.1. Die sasanidische Regionalgliederung und die Münzstätten

Im Folgenden werden die einzelnen Münzstättensiglen, geordnet nach historischen Großregionen, aufgelistet. Zum einen soll dieser Abriß die obenstehenden Ausführungen ergänzen, zum anderen dient er als Grundlage für *1.6.3.2*. Man vergleiche hierzu *Karte 1* sowie für allgemeine Informationen Gyselen 1989/1 bzw. Gyselen 2002.

An dieser Stelle sei auch hinzugefügt, daß unter „Osten“, „östlicher Stil“ und dergleichen Gurgan, Sakastan und Khorassan zu verstehen sind, während die anderen Regionen als „westlich“ bezeichnet werden.

Asuristan

AS	=	Asuristan
HYL	=	Hira
WYH	=	Weh-Kawad

Medien

AH, AHM	=	Hamadan
GD	=	Gay
MA	=	Mad
LD, LDY	=	Ray

[850] Eine Zusammenstellung der verschiedenen Anbringungsvarianten bietet auch Szaivert 1975, I, p. 24; vgl. auch Alram/Gyselen/Linke/Schreiner 1997/99.

Khuzistan

AW, AWH	=	Ohrmazd-Ardashir
AY	=	Eran-khwarrah-Shapur
AYL	=	Eran-khwarrah-Shapur[851]
LYW, KWN LYW	=	Rew-Ardashir
NY	=	Nihawand
WH	=	Weh-Andiyok-Shapur

Fars

ART	=	Ardashir-khwarrah
BWB	=	?
BYŠ	=	Bishapur
DA, DAL	=	Darabgird
GHL	=	Jahrum
GW/1	=	Guwaym
KA, KAL	=	Karzi
LWD	=	Royan
PW	=	Furk
ST, STHL	=	Stakhr
ŠY	=	Shiraz
WYHC	=	Weh-az-Amid-Kawad
YZ	=	Yazd

Meshan

MY	=	Meshan
PL	=	Forat-Meshan

Gurgan

GW/2	=	Gurgan

Kirman

BN	=	?
KL	=	Kirman

Sakastan

S/1, SKSTN	=	Sakastan

Khorassan

AMW	=	Amul
AP, APL	=	Abarshahr
HL/2, HLYDY	=	Herat
ML, MLWY	=	Marw

[851] Gesichert nur für Wahram IV. und Yazdgerd I., unsicher unter Kawad I. / 2. Regierung.

Adurbadagan
AT = Adurbadagan

Tabaristan
AM = Amul

Mobile Münzstätte
BBA

Unsicher
ALM
AW/AR (?)
AYLAN
BŠHP
BŠHPW
BŠT
BYST
DYWAN
DYWAS
DYWAT
GNCKL
H
HL/1
KWN AH
KWN AHM
KWN BBA
Š
ŠLK

1.6.3.2. Das Prägevolumen der einzelnen Regionen des Sasanidenreiches ab Wahram IV.

Im Folgenden wird der Versuch unternommen, der wirtschaftlichen Entwicklung der Regionen des Sasanidenreiches ab der allgemeinen Einführung von Münzstättensignaturen unter Wahram IV. nachzuspüren. Als Quelle stütze ich mich allein auf die Materialstatistik der Drachmenprägungen der einzelnen Könige, sowie in geringerem Ausmaß auf die der Goldausgaben. Der Grundgedanke ist folgender: Die wirtschaftliche Stellung einer Region läßt sich nicht zuletzt daran ermessen, ob und in welchem Ausmaß in ihr Münzen geprägt wurden. Der Vergleich mit anderen Regionen ermöglicht eine relative Beurteilung der Bedeutung der jeweiligen Region. In der Zusammenschau verschiedener Gebiete kann man ermessen, ob die Bedeutung einer speziellen Region zu- oder abgenommen hat, oder ob sie gleichgeblieben ist.

Neben der wirtschaftlichen Komponente hat diese Analyse auch eine politische, da man bei Fällen auffälliger Materialhäufung in dieser oder jener Grenzregion wohl militärische Hintergründe unterstellen können wird.

Zwei Schwierigkeiten freilich relativieren den Wert der hier vorgestellten Untersuchung: Einerseits ist die Materialvorlage keinesfalls vollständig, was bedeutet, daß die Aufarbeitung weiterer Sammlungsbestände das Bild etwas verschieben könnte, wobei ich allerdings glaube, daß die hier eingearbeitete Basis doch breit genug ist, um die Grundzüge mit befriedigender Verläßlichkeit wiederzugeben. Auch auf die Probleme hinsichtlich der Auflösung und Lokalisierung etlicher Münzstättensiglen muß hier nochmals hingewiesen werden.

Die gerade unter Wahram IV., Yazdgerd I. und Yazdgerd II. zahlreichen unsignierten Prägungen, die keiner Münzstätte zugewiesen werden können, habe ich in meine Statistik nicht aufgenommen, wodurch das Bild natürlich in einem gewissen Ausmaß verzerrt wird. Gerade die Materialstatistik des Yazdgerd II., die sich recht deutlich vom sonstigen Bild abhebt, ist deshalb mit großer Vorsicht zu bewerten. Generell beginnt die Behandlung mit der reichsweiten Einführung von Münzstättensignaturen unter Wahram IV., allein im Fall von Sakastan habe ich die signierten Prägungen des Shapur II. aufgenommen.

Abschließend ist noch darauf hinzuweisen, daß die Binnenchronologie der Prägungen im folgenden Kommentar keine Berücksichtigung gefunden hat, um ein klareres Gesamtbild ent-

	Wahram IV.	Yazdgerd I.	Wahram V.	Yazdgerd II.	Peroz	Walkash	Kawad I. / 1. Regierung	Zamasp	Kawad I. / 2. Regierung
Asuristan	25%	17%	16%	20%	14%	20%	11%	12%	15%
Medien	12%	8%	7%	2%	5%	14%	4%	9%	14%
Khuzistan	13%	30%	34%	52%	39%	31%	26%	47%	31%
Fars	13%	7%	7%	3%	22%	15%	21%	19%	20%
Meshan	1%	1%	5%	5%	1%	4%	4%	6%	4%
Kirman	8%	4%	5%	1%	8%	4%	5%	1%	4%
Gurgan	–	1%	5%	7%	1%	10%	16%	4%	3%
Khorassan	19%	15%	8%	1%	1%	–	–	–	6%
Adurbadagan	2%	3%	5%	4%	6%	2%	2%	1%	3%
Sakastan	–	–	–	–	–	–	–	–	1%
Tabaristan	–	–	–	–	–	–	1%	–	1%
BBA	10%	15%	8%	5%	5%	–	–	–	–

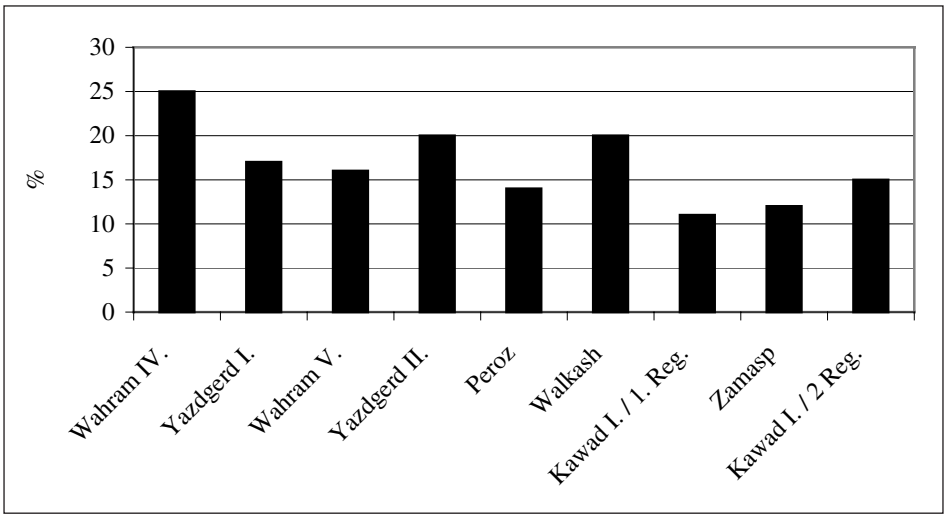
Tab. 57. Die Münzproduktion der verschiedenen Regionen des Sasanidenreichs von Wahram IV. bis Kawad I. / 2. Regierung

werfen zu können. Ein Blick auf die Schwankungen der Belegzahlen in der 2. Regierung des Kawad I. (*Tab. 50*) beweist, daß auch im Rahmen einer Regierung erhebliche Änderungen des Schwerpunkts der Münzproduktion auftreten konnten.

In *Tab. 59* ist jeweils der Anteil der einzelnen Regionen an der sicher zuweisbaren Drachmenprägung in Prozent angegeben, die zugrundeliegenden Zahlen sind den Tabellen in den Kapiteln zu den einzelnen Königen entnommen.

Asuristan[852] gilt als der landwirtschaftlich ertragsreichste Teil des Sasanidenreichs, in dem auch die Hauptstadt Ctesiphon liegt. Die Münzproduktion ist zwar durchgehend auf einem hohen Niveau, doch wird Asuristan schon ab Yazdgerd I. von Khuzistan überholt. In der 1. Regierung des Kawad I. nimmt die Prägemenge im Vergleich etwa zu Walkash ab, und auch unter Zamasp liegt die Belegdichte etwas unter dem Durchschnitt. Allerdings sind diese Schwankungen nicht sehr stark. Abgesehen von den unbedeutenden Münzstätten HYL und WYH ist während des gesamten hier behandelten Zeitraumes mit AS nur eine einzige Prägestätte aktiv, die meist den größten Ausstoß im Vergleich zu allen übrigen Münzstätten aufweist. Es ist aus stilistischen Gründen gesichert, daß die ambulante Hofmünzstätte BBA von Wahram IV. bis Wahram V., so die Könige keine längeren Expeditionen unternahmen, gleichfalls in Ctesiphon stationiert war. Nur unter Peroz finden sich Goldprägungen mit der Signatur AS. Mehrere unsignierte Goldausgaben und Kupfermünzen von Wahram IV. bis Wahram V. können aus stilistischen Gründen der Stilgruppe AS/BBA zugewiesen werden[853]. Unter Yazdgerd II. ist für einen Dinar (Nr. **A4**) aus stilistischen Gründen die Zuweisung an AS gesichert, ohne daß auch BBA als Prägeort in Frage käme.

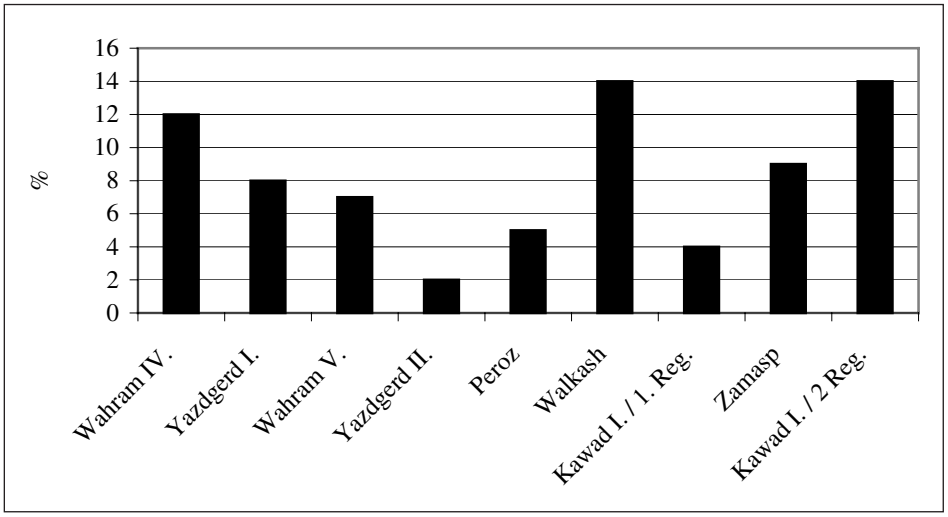
Die Konzentration der Prägetätigkeit in einer einzigen Münzstätte, nämlich AS, ist zwanglos damit erklärbar, daß der Geldbedarf anderer Teile von Asuristan leicht dadurch zu decken war, daß das ausgeprägte Geld am Tigris dorthin, wo es benötigt wurde, transportiert werden konnte.



Tab. 58. Der prozentuelle Anteil von Asuristan an der Drachmenprägung von Wahram IV. bis Kawad I. / 2. Regierung

[852] Vgl. hierzu Howard-Johnston 1995, p. 189 f.
[853] Vgl. *2.4.1.2.1.; 2.4.1.2.3.; 2.5.1.2.1.; 2.5.1.2.3.; 2.6.1.2.1.*

In Medien schwankt die Produktivität erheblich. Vor allem unter Walkash ist Medien sehr produktiv. In der 2. Regierung des Kawad I. nähert sich die Prägemenge der von Asuristan an. Mir sind keine Gold- oder Kupferprägungen bekannt, die einer der Münzstätten in dieser Region zugewiesen werden könnten.



Tab. 59. Der prozentuelle Anteil von Medien an der Drachmenprägung von Wahram IV. bis Kawad I. / 2. Regierung

In Khuzistan kann man einen kontinuierlichen Anstieg der Prägetätigkeit beobachten, wobei ab Yazdgerd I. Khuzistan hinsichtlich seines Prägeausstoßes Asuristan übertrifft. Damit ist Khuzistan die produktivste Region des Sasanidenreichs. Da es kein Grenzgebiet darstellt und somit kaum militärische Gründe für diese herausragende Stellung verantwortlich sein können, wird man am ehesten anzunehmen haben, daß diese Region wirtschaftlich und finanziell am potentesten war. Die in diesem Band vorgenommene Gleichsetzung von WH mit Weh-Andiyok-Shapur verstärkt die Materialmenge für Khuzistan nicht unerheblich, ist doch WH durchgehend eine der bedeutendsten Münzstätten des Reiches. Ab Yazdgerd II. lassen sich Khuzistan zahlreiche Gold- und auch Kupferprägungen sicher zuweisen[854], wobei Dinare aus AW, AY und WH bekannt sind. Unter Peroz fehlt im Gold AW, dafür ist die neugegründete Münzstätte NY belegt (Nr. **A51**). Aus AY stammen signierten Goldausgaben des Walkash (Nr. **A6**) und Kawad I. / 2. Regierung (Nr. **A7**). Dies legt nahe, daß sich Khuzistan auch abgesehen von seiner wirtschaftlichen Bedeutung der Wertschätzung der genannten Könige erfreut haben muß, da diese zeremoniellen Goldmünzen vielleicht im Zusammenhang mit dynastischen Feierlichkeiten, wohl in Anwesenheit des Herrschers, zu sehen sind.

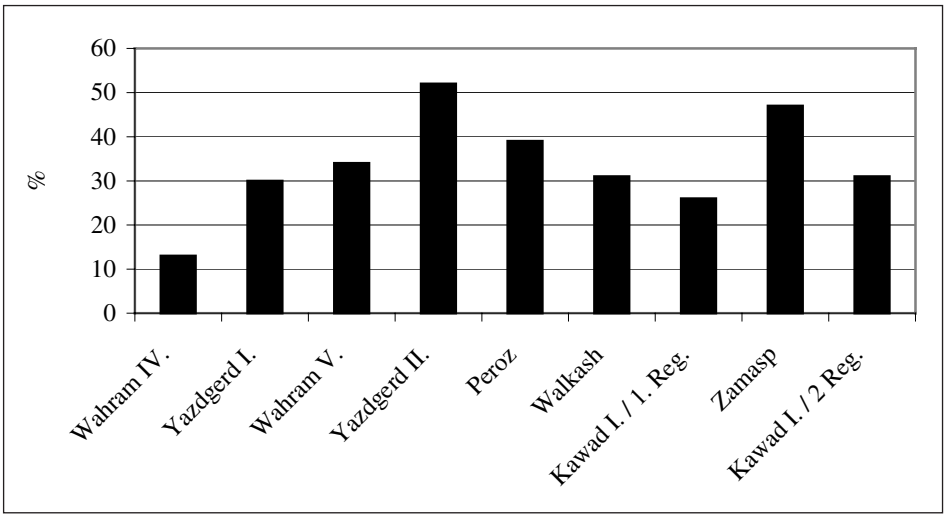
Unter Shapur II. wurden römische Kriegsgefangene, etwa die Bevölkerung von Amida, vor allem in Khuzistan angesiedelt[855], wodurch die Region einen bedeutenden christlichen Bevölkerungsanteil bekam[856].

---

[854] Vgl. *2.7.1.2.1.; 2.7.1.2.3.*

[855] Frye 1983, p. 137.

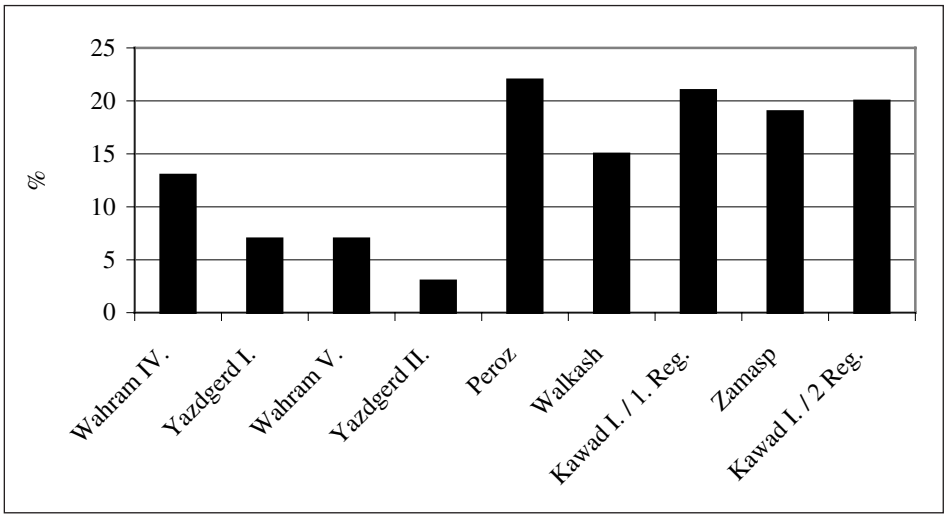
[856] Frye 1983, p. 140 nennt die Region eines der Zentren des Christentums in Iran.



Tab. 60. Der prozentuelle Anteil von Khuzistan an der Drachmenprägung von Wahram IV. bis Kawad I. / 2. Regierung

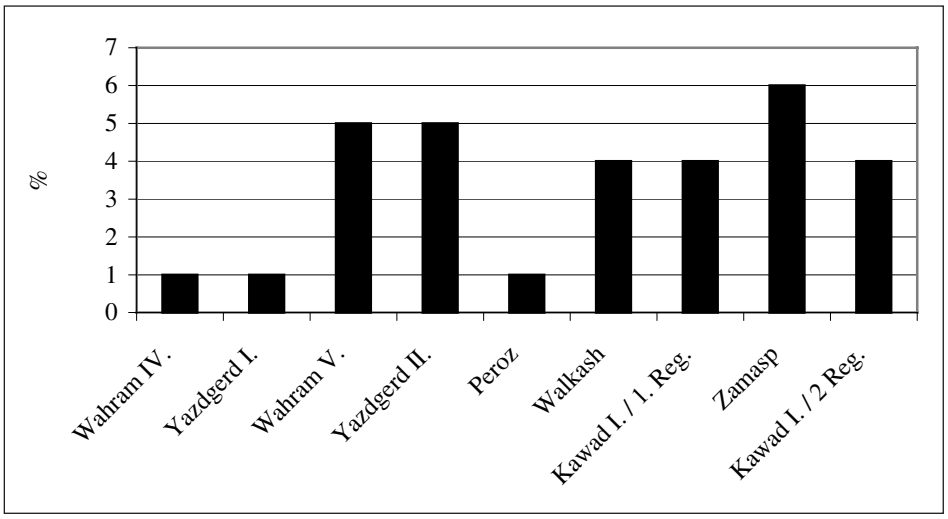
Starken Schwankungen ist das Kernland der Dynastie, Fars, unterworfen. Unter Wahram IV., während dessen späterer Regierungszeit die Sitte des Stempelversandes einsetzt[857], nimmt Fars eine prominente Stellung ein, wobei Darabgird als Produktionsort der Versandstempel klar die numismatische Führungsrolle in der Region zukommt. Nach einer recht kurzen Phase am Beginn der Regierung des Yazdgerd I. kommt der Stempelversand wie überhaupt jegliche Prägetätigkeit in Fars zum Erliegen, während gleichzeitig das Prägevolumen von Khuzistan und auch BBA erheblich zunimmt. Man ist versucht, den Bedeutungsrückgang von Fars im Kontext der gegen den Adel und die zoroastrische Priesterschaft gerichteten Politik dieses Königs zu sehen. Auch unter Wahram V., unter dem die Prägetätigkeit wenigstens wiederaufgenommen wird[858], spielen die Münzstätten in Fars keine nennenswerte Rolle, wenngleich eine der seltenen 1/6Drachmen dieses Königs aus BYŠ stammt (Nr. **N1**). Mit Peroz setzt eine numismatische Renaissance der Region ein. Auch nach ihm ist der Prägeausstoß auf gleichbleibend hohem Niveau. Ob hinter diesen Phänomenen nun wirtschaftliche, politische oder religiöse Gründe zu suchen sind, oder ob etwa neue Silberminen ausgebeutet wurden[859], sei dahingestellt. In der 1. Regierung des Kawad[860] und unter Zamasp[861] findet die 1/6Drachmenprägung hauptsächlich in Fars statt. Da die 1/6Drachme eine Festmünze ist, spricht diese Beobachtung für die Bedeutung von Fars in zeremonieller Hinsicht, wobei hier zumal dynastisch-religiöse Elemente bestimmend gewesen sein dürften. Dagegen ist mir nur eine einzige Goldprägung, ein 1/6Dinar aus der 1. Regierung des Kawad I., bekannt, die aus Fars stammt (Nr. **A6**).

[857] Vgl. *2.4.1.3.*
[858] Vgl. *2.6.1.3.*
[859] Nach Blanchard 2001, p. 18 gab es in Fars freilich nicht übermäßig reiche Silbervorkommen.
[860] Vgl. *2.11.1.2.2.*
[861] Vgl. *2.12.1.2.2.*



Tab. 61. Der prozentuelle Anteil von Fars an der Drachmenprägung von Wahram IV. bis Kawad I. / 2. Regierung

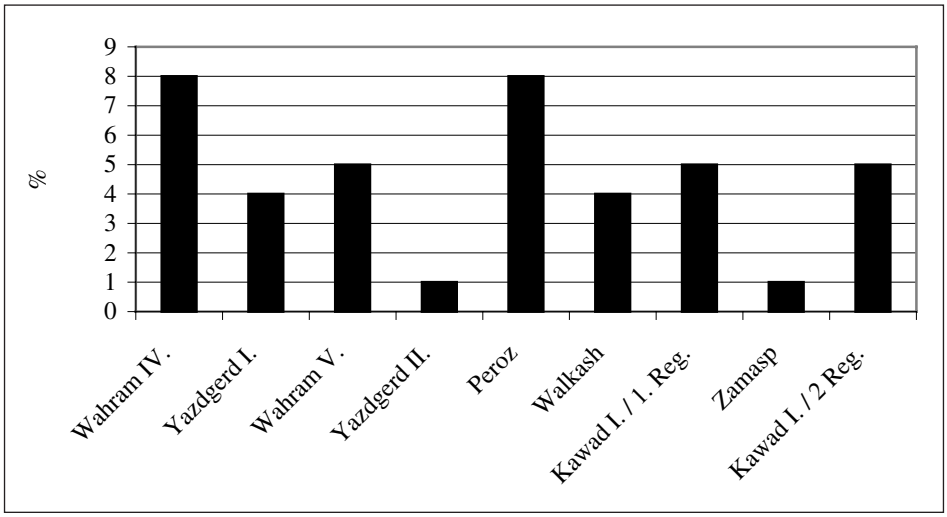
Das Prägevolumen in Meshan ist im Vergleich zu Asuristan und Khuzistan von zweitrangiger Bedeutung. Ab Wahram V. ist das Prägevolumen auf einem gleichbleibenden Niveau, freilich mit der bemerkenswerten Ausnahme der Regierungszeit des Peroz.



Tab. 62. Der prozentuelle Anteil von Meshan an der Drachmenprägung von Wahram IV. bis Kawad I. / 2. Regierung

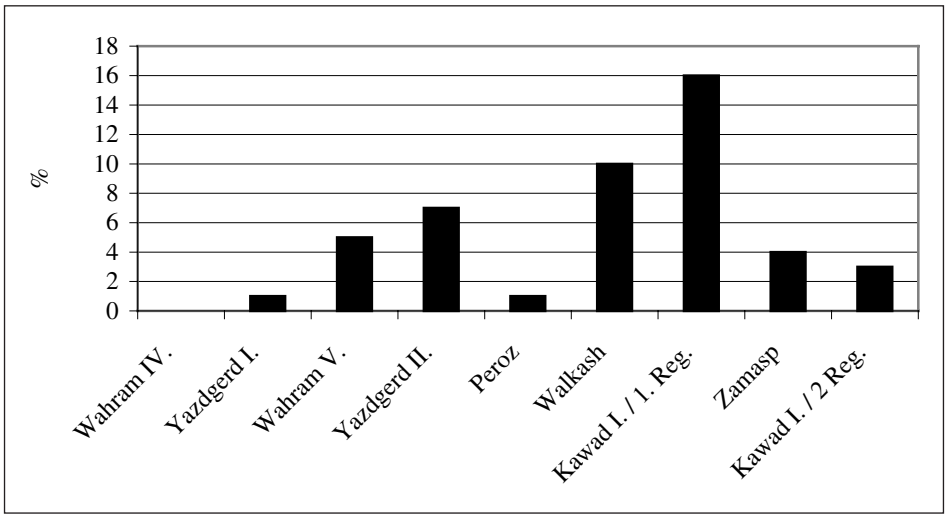
Für die Aufnahme der Prägetätigkeit in Kirman dürfte der Umstand, daß mit Wahram IV. ein ehemaliger König dieser Region den Thron bestieg, mitverantwortlich gewesen sein. Die Sorge des Wahram IV. für seine Hausmacht mag auch dafür verantwortlich sein, daß der Prägeausstoß unter ihm ein sonst nicht übertroffenes Niveau erreicht. Die Münzproduktion ist ziemlich starken Schwankungen unterworfen. Warum ein zweiter Höhepunkt der Münzproduktion in dieser Region in die Zeit des Peroz fällt, der mit BN eine neue Münzstätte in Kirman einrichtet, ist unklar.

Am ehesten wäre an einen Zusammenhang mit den Kriegszügen des Königs gegen die Hephthaliten zu denken.



Tab. 63. Der prozentuelle Anteil von Kirman an der Drachmenprägung von Wahram IV. bis Kawad I. / 2. Regierung

Die insgesamt schwache Prägetätigkeit in Gurgan hat zwei klar erkennbare Höhepunkte: Zum einen die spätere Regierung des Wahram V. und die Zeit des Yazdgerd II., zum anderen die Regierungszeit des Walkash und die 1. Regierung das Kawad I. Die beiden erstgenannten Könige benutzen Gurgan als Ausgangsbasis für ihre Ostunternehmungen, Yazdgerd II. residierte sogar mehrere Jahre lang in Gurgan[862]. Als Erklärung für die erhöhte Bedeutung dieser Region unter Walkash und Kawad I. wird man wohl den sasanidischen Verlust Khorassans nach dem Schlachtentod des Peroz von 484 anzusehen haben, wodurch Gurgan zum Grenzgebiet mit den Heph-

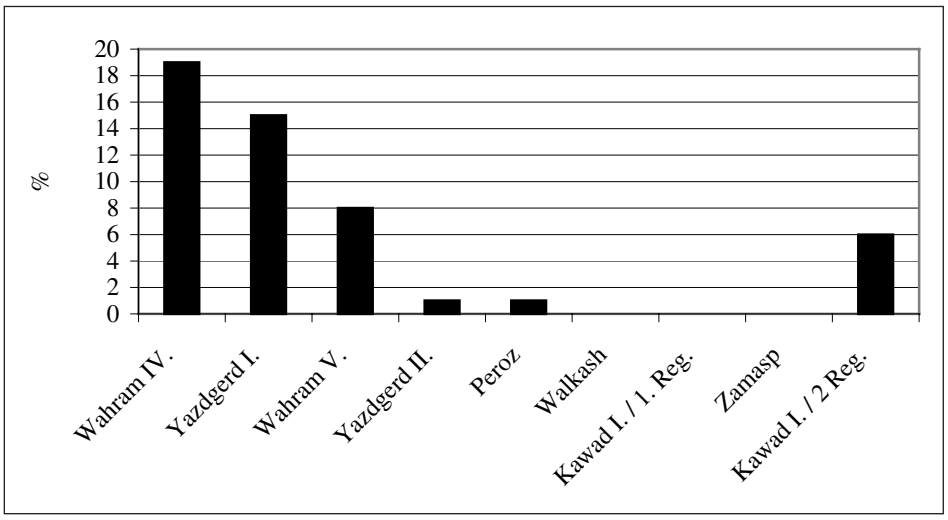


Tab. 64. Der prozentuelle Anteil von Gurgan an der Drachmenprägung von Wahram IV. bis Kawad I. / 2. Regierung

[862] Vgl. *2.7.2.*

thaliten wurde. Der Geldbedarf dürfte entweder aufgrund der Notwendigkeit, den Hephthaliten Tribut zu entrichten, oder für Soldzahlungen deutlich zugenommen und somit die kurzfristige Prominenz der Münzstätte GW hervorgerufen haben. Goldmünzen sind nicht belegt, unter Walkash findet sich eine 1/6Drachme (Nr. **A9**).

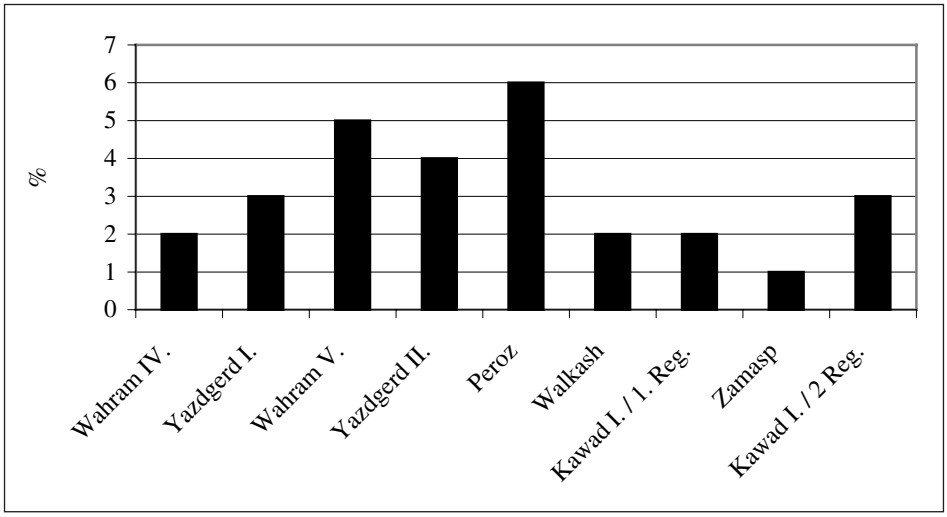
Khorassan ist unter Wahram IV. und Yazdgerd I. sehr aktiv. Vor allem Marw prägt bedeutende Geldmengen aus, was nahelegt, daß die Sasaniden auch nach dem Verlust von „Kabul" weiterhin im Osten militärisch aktiv waren. Interessanterweise fällt das Prägevolumen gerade unter Wahram V., der einen berühmten Krieg gegen die „Türken" führte, deutlich ab. Aufgrund stilistischer Kriterien ist es sehr wahrscheinlich, daß die Münzstätte Herat während der Regierung des Wahram V. den Sasaniden verlorenging[863]. Dies ist ebenso wie die Evidenz der Fundmünzen aus Marw, unter denen wohl in der Mitte des 5. Jhdts. eine Lücke erkennbar ist[864], ein numismatischer Beweis für die Probleme der sasanidischen Ostpolitik im 5. Jhdt. Nachdem unter Yazdgerd II. in Marw nur Bronzemünzen ausgeprägt worden war, finden sich für Peroz spärliche Belege einer AR-Prägung in Khorassan, zu der noch die Bronzeprägung in Marw hinzukommt. Nach der Katastrophe von 484 geht, wie die Materialstatistik klar belegt, ganz Khorassan den Sasaniden verloren. Erst ab dem 24. Regierungsjahr des Kawad I. sind wieder sasanidische Drachmen aus Marw belegt, HL und AP/APL kommen dann in den Jahren 25 und 30 hinzu[865]. Damit erlangt Khorassan numismatisch gesehen wieder eine gewisse, wenngleich statistisch gesehen vergleichsweise zweitrangige Bedeutung, obwohl zu bedenken ist, daß die Region nur etwa während des letzten Drittels von Kawads 2. Regierung unter sasanidischer Kontrolle war. Dennoch läßt sich die numismatische Zweitrangigkeit von Khorassan auch in arabosasanidischer und umayyadischer Zeit beobachten, wo trotz der herausragenden politischen und militärischen Bedeutung von Khorassan der Prägeausstoß im Vergleich zu anderen Provinzen wie etwa Fars gering ist. Dinare aus Marw sind häufig belegt[866]. Aus den anderen Münzstätten sind nach Shapur II. weder Goldprägungen noch 1/6Drachmen bekannt, mit der einzigen Ausnahme einer 1/6Drachme des Shapur III., die aus stilistischen Gründen wohl der Münzstätte V (AP) zugewiesen werden kann (Nr. **N1**).



Tab. 65. Der prozentuelle Anteil von Khorassan an der Drachmenprägung von Wahram IV. bis Kawad I. / 2. Regierung

[863] Vgl. *2.6.1.3.*
[864] Vgl. *2.15.*
[865] Vgl. *2.13.2.*
[866] Vgl. *2.15.*

Für Adurbadagan läßt sich eine kontinuierliche und relativ gleichbleibende Prägetätigkeit feststellen, die man vielleicht im Zusammenhang mit den sasanidischen Grenzbefestigungen in der Kaukasusregion und zumal mit der strategisch wichtigen Stadt Derbend zu sehen hat. Da sich aus stilistischen Gründen keine Ausgaben vor der Regierung des Wahram IV. feststellen lassen, ist es denkbar, daß dieser König die Prägetätigkeit in Adurbadagan begründet hat, zumal gerade in seiner Zeit hunnische Einfälle in der Kaukasusregion eine Verstärkung der Befestigungen und der sasanidischen Garnison sinnvoll erscheinen ließe[867]. Wohl im Zusammenhang mit dem Hunneneinfall des Jahres 395 stehen Dinare des Wahram IV., die stilistisch eindeutig AT zugewiesen werden können (Nr. **A17**). Dazu kommen noch AE-Ausgaben desselben Herrschers[868]. Auch eine 1/6Drachme des Walkash (Nr. **A3**) dürfte wohl im Zusammenhang mit Donativen in dieser Grenzregion zu sehen sein.



Tab. 66. Der prozentuelle Anteil von Adurbadagan an der Drachmenprägung von Wahram IV. bis Kawad I. / 2. Regierung

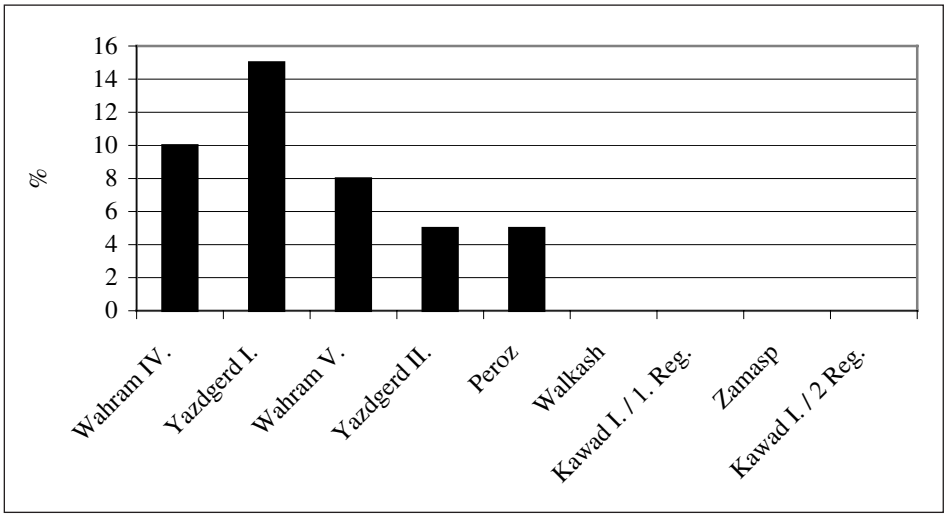
Für Sakastan lassen sich gesicherte Prägungen nur in der Regierung des Shapur II. nachweisen, wie denn diese Region erst unter den allerletzten Sasanidenherrschern numismatisch gesehen Bedeutung erlangt[869]. Die Münzproduktion unter Shapur II. ist wohl im Zusammenhang mit den Ostunternehmungen dieses Königs und mit der Statthalterschaft des Sakenkönigs Shapur zu sehen[870].

Die Prägetätigkeit in Tabaristan ist äußerst sporadisch: Mir liegen insgesamt lediglich 4 Drachmen aus den beiden Regierungen des Kawad I. vor, die in dieser Region geprägt wurden. Die in Marw gefundenen Kupfermünzen mit der Sigle AMW dürften Amul in Khorassan zuzuweisen sein[871].

Die Münzstätte BBA, die wohl seit ihrem ersten Auftauchen unter Wahram IV. mobil war, entzieht sich einer geographischen Einordnung. Stilistisch ist BBA allerdings von Wahram IV. bis Wahram V. deckungsgleich mit AS, was beweist, daß diese Hofmünzstätte regelmäßig in

867 Vgl. *2.4.1.3.; 2.4.2.*
868 Vgl. *2.4.1.3.*
869 Vgl. *2.1.1.3.*
870 Vgl. *2.1.2.*
871 Vgl. *1.6.2.2.*

Ctesiphon stationiert war und nach etwaigen Expeditionen des jeweiligen Königs auch wieder dorthin zurückkehrte. Die Bedeutung von BBA nimmt nach dem starken Anfang unter Wahram IV. und Yazdgerd I. zwar ab, doch ist das Aussetzen nach Peroz damit zu erklären, daß das Personal zusammen mit der vom König geführten Armee den Hephthaliten in die Hände fiel[872].



Tab. 67. Der prozentuelle Anteil von BBA an der Drachmenprägung von Wahram IV. bis Kawad I. / 2. Regierung

Was die als „unsicher“ bezeichneten Siglen betrifft, so finden sich zum einen unter Wahram IV. und Yazdgerd I. etliche sonst nicht belegten Siglen, die sich einer Zuordnung entziehen. Zum anderen ist der Prozentsatz an unsicheren Geprägen in der 2. Regierung des Kawad I. recht hoch, was daran liegt, daß die sehr materialstarke Münzstätte DYWAN, die zusammen mit ihren Varianten DYWAS und DYWAT den drittstärksten Prägeausstoß dieses Königs aufweist, nicht lokalisiert werden kann.

1.6.4. Fundmünzen

Im Rahmen der Behandlung der Grundzüge des sasanidischen Münz- und Geldwesens ist auch eine kurze Bemerkung zu den Fundmünzen angebracht[873]. Deren Befund ist vor allem für die Frage bedeutend, ob sich das scheinbare Vorherrschen der Drachme als mit weitem Abstand wichtigstes und am zahlreichsten ausgeprägtes Nominale bestätigen läßt. Daß die Bearbeitungslage ungleichmäßig ist, muß nicht extra betont werden. Immerhin können die Fundmünzen, im Besonderen aus modernen Grabungen wie etwa Marw, das Bild eines Monometallismus, das letztlich auch durch das hier publizierte Museumsmaterial gestützt würde, doch erheblich relativieren.

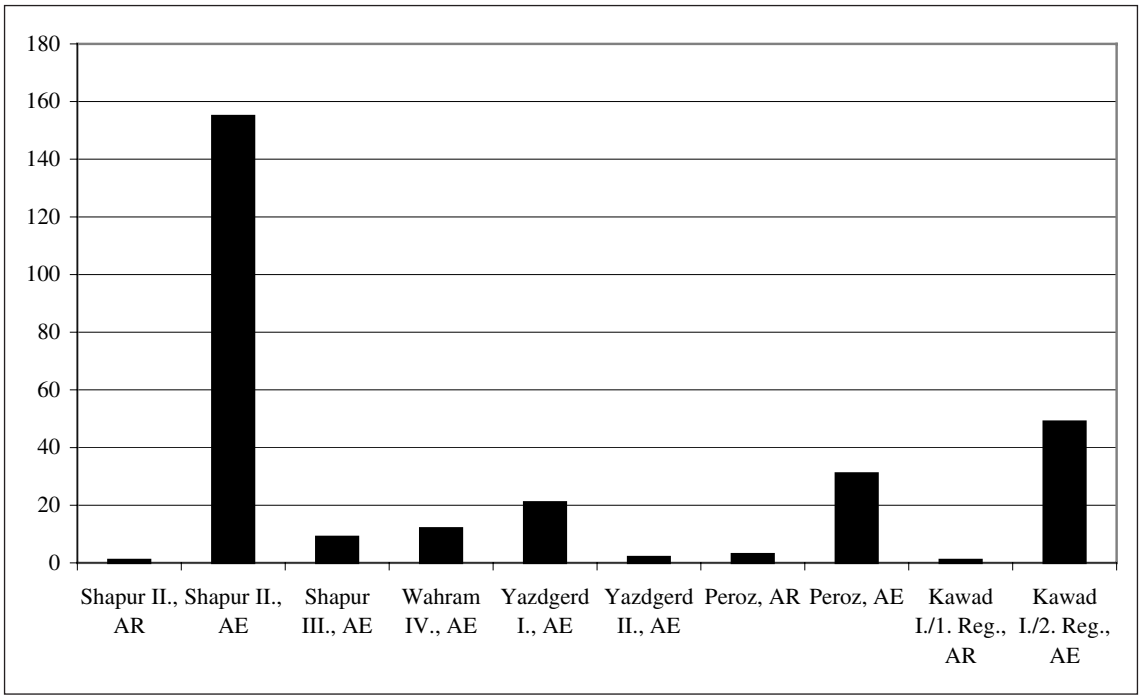
Im bereits angesprochenen Marw[874] wurden aus der Zeit 309–531 fünf Drachmen gefunden, denen 391 AE-Münzen gegenüberstehen. Eine detaillierte Aufschlüsselung nach Prägeherren bietet *Tab. 68*.

---

[872] Vgl. *2.9.1.3.; 2.9.2.*

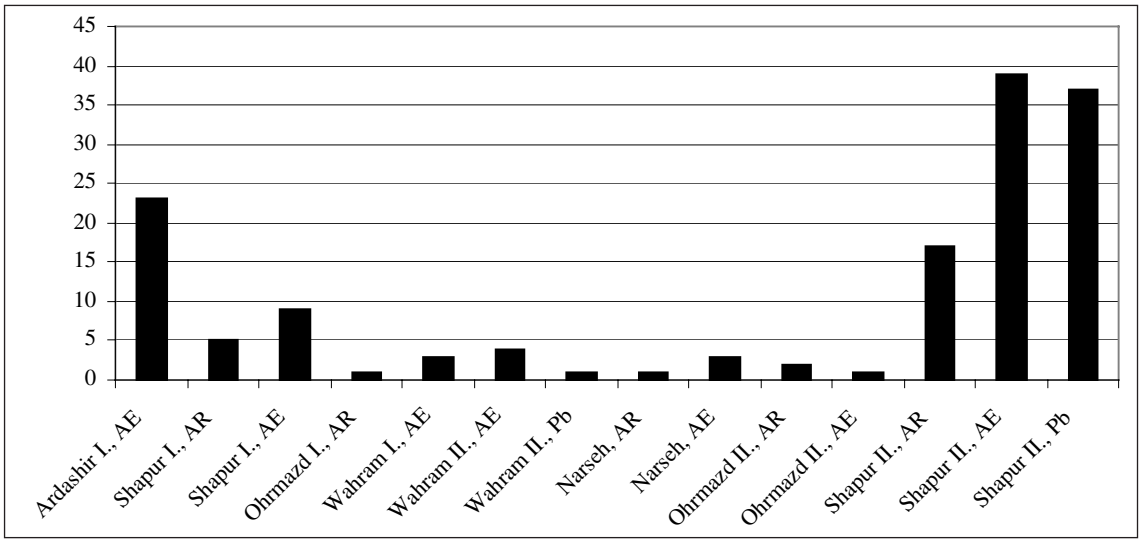
[873] Den besten Überblick zu diesem Thema bietet Malek 1993, p. 243–248.

[874] Die Tabelle basiert auf den Katalogen bei Loginov/Nikitin, 1993/2 bzw. Loginov/Nikitin 1993/3, ohne Einbeziehung von Münzen aus Schatzfunden.



Tab. 68. Verteilung der Fundmünzen aus Marw von Shapur II. bis Kawad I. / 2. Regierung nach Metallen

Die Grabungen in Masjid-i Sulaiman[875] haben gleichfalls deutlich mehr Bronze- als Silbermünzen zu Tage gebracht, wenngleich hier die Belege nur von Ardashir I. bis Shapur II. reichen. Hier stehen 26 Silbermünzen (25 Drachmen und eine 1/6Drachme) 82 AE-Prägungen gegenüber; der hohe Anteil von insgesamt 38 Bleimünzen verdient ebenfalls Erwähnung.



Tab. 69. Verteilung der Fundmünzen aus Masjid-i Sulaiman von Ardashir I. bis Shapur II. nach Metallen

[875] Diese Tabelle basiert auf Curiel 1979, p. 169–182, wobei die Ohrmazd I. zugewiesenen AE-Münzen, die nach dem Ausweis der Kronen der Assistenzfiguren tatsächlich unter Shapur I. geprägt wurden, unter Shapur I. eingeordnet wurden.

Bei den Grabungen in Susa wurden ausschließlich Bronzemünzen von Shapur II., Wahram IV., Wahram V. und aus der 2. Regierung des Kawad I. gefunden sowie eine Bleiausgabe des Shapur II.[876].

Freilich gibt es auch Gegenbeispiele: Bei den sasanidischen Fundmünzen aus Armenien fanden sich 36 Drachmen, aber keine einzige Kupferprägung[877].

Die Beobachtung des Vorkommens verschiedener Münzstätten bei Grabungsmünzen liefert unterschiedliche Ergebnisse für die Frage der Lokalisierung von Münzstätten. Die Münzen des Shapur II., Ardashir II. und Shapur III., die in China gefunden wurden, stammen allesamt aus „Kabul“ und stützen die Lokalisierung dieser Münzstätte im Osten des Sasanidenreichs[878]. Im Schatzfund von Seleucia waren Prägungen aus WYH, das wohl mit Weh-Kawad in Asuristan gleichzusetzen ist, stark vertreten[879]. Das Vorherrschen einer lokalen Münzstätte läßt sich noch weit deutlicher auch im Fund von Bishapur beobachten[880].

Häufiger aber sind die Fälle, in denen so viele verschiedene Münzstätten im Fundmaterial belegt sind, daß sich keine Anhaltspunkte zur Lokalisierung einzelner Siglen gewinnen lassen. Die Fundmünzen des Peroz aus China lassen zwar in etwa dasselbe Bild vom Prägeausstoß der einzelnen Münzstätten wie das Museumsmaterial oder die NZK erkennen[881], anders als unter Shapur II. bis Shapur III. ist eine Dominanz der östlichen Münzstätten aber nicht mehr feststellbar.

Für sechs Drachmen des Khusro I. und Khusro II. aus den Grabungen in Bishapur fanden sich ebenso viele Münzstätten, nämlich AY, BYŠ, GD, H (?), MY und YZ[882].

Ein von Bivar vorgestellter kleiner Fund aus Ghubayra in Kirman[883] besteht aus 12 Münzen vorwiegend aus der Zeit des Khusro II., die 10 verschiedene Münzstättensiglen tragen. Die beiden in Kirman zu lokalisierenden Signaturen BN und KL sind nicht belegt.

---

[876] Göbl 1960/2, 43 f. Insgesamt waren es allerdings sechs Münzen; allein von Wahram IV. stammten zwei AE-Prägungen.

[877] Moushegian/Moushegian/Bresc/Depeyrot/Gurnet 2000, p. 164–201, wobei auch hier nur Streufunde, nicht aber Horte in die Zählung eingearbeitet sind.

[878] Vgl. hierfür das Bildmaterial bei Hsia Nai 1966, p. 212 f.

[879] Göbl 1973/74, p. 246 f.

[880] Vgl. Szaivert 1978/79.

[881] Nach der Aufstellung bei Thierry 1992 sieht die Münzstättenverteilung folgendermaßen aus: AH: 2 Stk., AP: 1 Stk., ART: 1 Stk., AS: 7 Stk., AT:1 Stk., AW: 1 Stk., AY: 9 Stk., BBA: 1 Stk., DA: 2 Stk., KL: 3 Stk., LYW: 1 Stk., NY: 2 Stk., ST: 1 Stk., WH: 8 Stk. Es finden sich allerdings auch viele offensichtliche Fehllesungen, und ein erheblicher Teil des Materials war überhaupt nicht näher bestimmt.

[882] Curiel/Gyselen 1988, p. 12.

[883] Bivar 1976.

1.7. IMITATIONEN

Unter „Imitationen“ sind hier ganz allgemein antike, nichtoffizielle Prägungen nach sasanidischen Vorbildern zu verstehen. Es muß nicht extra darauf hingewiesen werden, wie wichtig es ist, reguläre Prägungen von inoffiziellen Beischlägen zu unterscheiden, um die Grundstruktur des Prägesystems nicht zu verfälschen. Im behandelten Zeitraum gibt es zwei große Gruppen: Zum einen die Erzeugnisse antiker Münzfälscher in Iran, zum anderen Imitationen nichtpersischer Gruppen, die sich an der sasanidischen Typologie orientierten. Zu den Imitationen gehören die Ausgaben der verschiedenen Gruppierungen unter den iranischen Hunnen, nämlich die Alchon, die Kidariten, Nezak und die Hephthaliten. Diese Prägungen wurden von Göbl 1967 in einem bis heute nicht überholten Werk behandelt, das hinreichend die Bedeutung der Vorbildwirkung der sasanidischen Münzprägung für die zentralasiatische Münzgeschichte herausstreicht. Da nun Göbls Arbeit immer noch eine hochwertige Diskussionsgrundlage darstellt, und weil eine genauere Behandlung der hunnischen Prägungen nicht in den Rahmen der SNS gehört, habe ich mich darauf beschränkt, in knappster Form auf die Einflüsse zu verweisen, die die einzelnen Könige auf die jeweiligen hunnischen Gruppen ausübten. Zwei weitere Klassen von Münzen, die der sasanidischer Typologie folgen, habe ich detaillierter in Appendices behandelt: Zum einen die Imitationen von Drachmen des Wahram V. mit der Münzstättenangabe Marw, bei denen ich für eine Umkehrung der Ansprache von Imitativa und sasanidischen Originalen eintrete[884], zum anderen die Goldausgaben aus Sind, die unter einer Art sasanidischer Autorität geprägt worden sein könnten[885]. Für hunnische Kontermarken auf sasanidischen Drachmen vergleiche man die kurze Auflistung in *1.3.9*.

Die inoffiziellen Beischläge bedürfen einer eingehenderen Behandlung. Erkennbar sind sie am barbarisierten Stil und an degenerierten Legenden, die sie außerhalb des Rahmens der offiziellen Reichsprägungen stellen. Keine dieser Münzen läßt sich anhand von Legenden, Tamgas oder auch durch den Stil mit den Prägungen einer der hunnischen Gruppen verbinden. Trotzdem könnte es sich zumindest teilweise um Prägungen von nichtpersischen Ethnien außerhalb des Sasanidenreichs handeln. Genauso möglich wäre natürlich auch, daß diese Prägungen innerhalb des sasanidischen Iran hergestellt wurden. Da mir keine Fundevidenzen bekannt sind, läßt sich die Frage, wo diese Imitationen hergestellt wurden, nicht mit Sicherheit beantworten. Daß es aber auch in Iran selbst Münzfälscher gegeben hat, ist anzunehmen. In diese Kategorie gehören neben den wie üblich dominierenden Drachmen auch eine 1/6Drachme mit der Darstellung des Shapur III. (Nr. **A30**) und eine Kupfermünze des Peroz (Nr. **A65**). Drachmen sind mir von den folgenden Herrschern bekannt: Wahram V. (Nr. **A43**), Yazdgerd II. (Nr. **A43**), Peroz (Nr. **A61–A64**) und Walkash (Nr. **A21**, **A22**). In der 2. Regierung des Kawad I. lassen sich mehrere Stilgruppen feststellen (Nr. **A30–311**), von denen eine (Nr. **A33–A35**), da sie meist Ausgaben aus Herat imitiert, im Osten des Reiches, eher aber wohl doch jenseits der Grenze zu lokalisieren ist. Ob es sich bei den anscheinend nicht zu den regulären Typen gehörenden Drachmen des Shapur III. mit Reverstyp 4 (Nr. **68**, **A28**) und des Yazdgerd I. mit Reverstyp 3 (Nr. **97–A69**) um Ausgaben materialschwacher, aber dennoch offizieller Münzstätten handelt, oder aber um irre-

[884] Vgl. *2.15.*
[885] Vgl. *2.17.*

guläre Prägungen, läßt sich nicht mit Sicherheit entscheiden. Im Fall der letztgenannten Gruppe spricht die Existenz einer stilgleichen Kupfermünze (Nr. **N4**) eher für die Herkunft aus einer offiziellen Prägestätte. Subärate Fälschungen sind mir für den hier behandelten Zeitraum nicht bekannt, sie sind aber generell im sasanidischen Iran selten.

1.8. DUBIA UND FALSA

Im hier behandelten Zeitraum begegnen zum einen moderne Prägefälschungen, zum anderen Abgüsse echter sasanidischer Münzen, die in neuerer Zeit in Fälschungsabsicht für Münzsammler hergestellt wurden. Diesem unerfreulichen Thema hat Göbl seine Aufmerksamkeit in mehreren Beiträgen zugewendet[886].

Die erste Gruppe bilden moderne Prägefälschungen, die normalerweise an ihrem Stil erkennbar sind, da moderne Fälscher oft die antiken Bildvorlagen mißverstehen. Ein gutes Beispiel hierfür ist Nr. **309** des Shapur II., bei der der Stempelschneider die Mauerzinnen der Krone als flammenartige Gebilde wiedergibt, das keine Parallelen unter den authentischen Prägungen dieses Königs besitzt. Weitere Stücke, die eindeutig in diese Kategorie gehören, sind Nr. **70** des Shapur III. und Nr. **91** des Wahram IV., beides Dinare.

Es existieren freilich auch Münzen, die aufgrund gewisser Bilddetails verdächtig sind, allerdings ohne daß sie mit völliger Sicherheit als moderne Fälschungen angesprochen werden können. Ein gutes Beispiel ist Nr. **314** des Shapur II.: Dieser Dinar ist nicht gegossen und weist die typischen Stilcharakteristika der späten „Bündelhosen" aus „Kabul" auf. Göbl hat ihn dennoch als Falsum klassifiziert, da die Verwendung von Drachmenstempeln in der Goldprägung keine Parallelen hat. Keine sichere Entscheidung hinsichtlich der Echtheit ist auch bei Nr. **313** des Shapur II. möglich; bei ihrer Klassifizierung als Fälschung bin ich Göbl gefolgt[887]. Hingegen scheint die von Göbl[888] als Falsum angesprochene Nr. **310** aufgrund des Fundes eines weiteren Belegs in einem archäologischen Kontext[889] doch echt zu sein. Bedenklich ist Nr. **322** desselben Herrschers sowie die völlig ungewöhnlich gezeichnete Nr. **A17** des Ardashir II. Eine weitere Drachme des Shapur II. (Nr. **323**) erinnert stilistisch, vor allem hinsichtlich der Zeichnung der Reversfiguren, viel eher an Shapur I. als an Shapur II. und dürfte daher gleichfalls eine moderne Fälschung sein.

Die zweite Gruppe von Fälschungen bilden die Güsse. Hier ist zwar der Stil unauffällig, da ja Originale als Vorlage verwendet wurden, doch kann man die Fälschungen an der blasigen Oberflächenstruktur und dem irregulären Rand erkennen, wenngleich freilich im Fall stark korrodierter Münzen eine saubere Trennung des Öfteren schwierig ist. Gußfalsa von Drachmen finden sich für Shapur II. (Nr. **311**, **312**, **315**–**321**), Peroz (Nr. **241**, **242**), Zamasp (Nr. **30**) und in der 2. Regierung des Kawad I. (Nr. **312**, **313**). Für Peroz ist eine galvanoplastische Kopie belegt (Nr. **242**).

---

[886] Göbl 1954/2; Göbl 1971, p. 59–62 m. Taf. 16.
[887] Göbl 1971, Taf. 16, Nr. 246 f.
[888] Göbl 1971, Taf. 16, 244 f.
[889] Tsotselia 2003, p. 36 f. m. Abb. 9.

1.9. METALLURGIE

Materialanalytische Untersuchungen mittels energiedispersiver Röntgenfluoreszenzanalyse

Sabine Stanek[890], *Robert Linke*[891], *Manfred Schreiner*[892]

Einleitung

Neben einer stilistischen und kunsthistorischen Betrachtung der Prägestrukturen, verbunden mit einer umfassenden Quellenforschung, wurden auch naturwissenschaftliche Untersuchungen durchgeführt, um Einblick in die sasanidische Münzprägung gewinnen zu können. Wie bereits in Band I[893] gezeigt werden konnte, kann die Kenntnis der chemischen Zusammensetzung der Münzen einen großen Beitrag zur numismatischen und historischen Aufarbeitung dieser Epoche leisten. Die Analysenergebnisse liefern dabei häufig Informationen betreffend die Authentizität, Produktionstechnik und chronologische Zuordnung. Dadurch können bestehende Theorien gefestigt, Zweifel beseitigt und offene Fragen beantwortet werden.

Zur Untersuchung gelangten 262 Münzen aus den Beständen des Kunsthistorischen Museums Wien, wobei das Spektrum der untersuchten Münzen Prägungen aus 12 Regierungsperioden aus drei Jahrhunderten (309–531 n. Chr.) umfaßt. Die Analysen hatten primär das Ziel, die Objekte in ihrer chemischen Zusammensetzung zu charakterisieren. In weiterer Folge sollten Chronologien untersucht und damit mögliche Veränderungen nachgewiesen werden. Auch bezüglich der Beantwortung der Frage nach der Authentizität erweist sich die Materialanalyse als wertvolles Instrumentarium. Zusätzlich sollte überprüft werden, ob das seit dem dritten nachchristlichen Jahrhundert bei römischen Münzen beobachtete Phänomen des Münzwertverfalls auch bei der sasanidischen Münzprägung seinen Niederschlag gefunden hat. Die damit verbundene Technik des Weißsiedens wird in Band I[894] beschrieben und wurde bei römischen Münzen bereits von Klockenkämper 1978, Klockenkämper/Hasler 1978, sowie Zwicky-Sobczyk/Stern 1997 untersucht.

Während die Zuweisung der Münzen zu den diese Arbeit umfassenden 11 Herrschern – bis auf wenige Ausnahmen – als gesichert gilt, ist die chronologische Abfolge innerhalb einer Regentschaft und die Zuweisung der Münztypen zu den verschiedenen Münzstätten oft noch ungeklärt. Die Frage der Provenienz kann vor allem bei Münzen, die vor der Regierung Wahrams V. (420–438 n. Chr.) geprägt wurden, häufig nicht beantwortet werden, da die Münzstätten bis zu dieser Zeit nicht auf den Münzen vermerkt wurden. Ab Wahram V. wird die Nennung der Münzstätte zur Regel und unter Peroz (457–484 n. Chr.) sogar Gesetz. Insgesamt teilen sich die

---

[890] Institut für Wissenschaften und Technologien in der Kunst, Akademie der bildenden Künste Wien; Naturwissenschaftliches Labor, Kunsthistorisches Museum Wien.

[891] Institut für Wissenschaften und Technologien in der Kunst, Akademie der bildenden Künste Wien.

[892] Institut für Wissenschaften und Technologien in der Kunst, Akademie der bildenden Künste Wien.

[893] Linke/Schreiner 2003.

[894] Linke/Schreiner 2003, p. 79.

262 untersuchten Münzen auf 39 unterschiedliche Prägestätten auf. Aufgrund des geringen Probenumfangs gesicherter Münzen pro Münzstätte kann eine statistisch abgesicherte Klärung der Provenienz unbekannter Objekte nicht durchgeführt werden. Berücksichtigt man zusätzlich, daß eine Verlagerung der Prägestätte nicht zwingend mit der Änderung des zur Münzproduktion verwendeten Silbers und Kupfers verbunden war und häufig auch alte Münzen wieder eingeschmolzen wurden, erweist sich die Zuordnung zu Prägestätten als äußerst problembeladen.

Die Kenntnis der chemischen Zusammensetzungen der Münzlegierungen ermöglicht zusätzlich Aussagen betreffend die Gewinnungs- und Verarbeitungstechnik der verwendeten Legierungen[895]. Als Ausgangsmaterial für die sasanidische Silberproduktion dienten sowohl natürlich vorkommendes gediegenes Silber als auch silberhaltige Bleierzvorkommen, die entsprechend aufgearbeitet werden mußten. Vergleichende Analysen von Meyers[896] an sasanidischen Silberobjekten mittels Bleiisotopenanalyse belegen, daß das zur Silbergewinnung verwendete Erz aus den reichen Erzlagerstätten des altpersischen Gebietes stammt. Es ist allerdings nicht auszuschließen, daß der große Bedarf an Silber auch teilweise durch importierte Ware aus dem florierenden Handel gespeist wurde. Zusätzlich wurden alte Münzen wie Gebrauchsware wieder eingeschmolzen, was zu einer Vermischung ortsspezifischer Spurenelemente in der Metallegierung führt und dadurch eine Zuordnung erschwert. Spezifische, auf Erzlagerstätten oder Aufarbeitungsprozesse hinweisende Merkmale gehen dadurch in sich wiederholenden Einschmelzprozessen zunehmend verloren.

Analysenmethode

Aufgrund des einzigartigen Charakters der Münzen und ihres damit verbundenen Wertes war für die Untersuchung eine Methode erwünscht, die keine Entnahme von Probematerial aus dem Objekt erfordert und auch keine bleibende Veränderung oder gar Schädigung der Münze als Folge der Messung verursacht. Zusätzlich sollte das gewählte Verfahren über eine ausreichende Nachweisempfindlichkeit für Spurenelemente verfügen. Diese Vorraussetzungen werden von der energiedispersiven Röntgenfluoreszenzanalyse (RFA) erfüllt. Die Vor- und Nachteile dieser Methode, ihre theoretischen Grundlagen, sowie die Meßparameter wurden bereits ausführlich in Band I[897] diskutiert.

Eine vor der RFA durchgeführte Untersuchung im Lichtmikroskop zeigte, daß die Münzen zum Teil sehr unterschiedliche Erhaltungszustände aufweisen. Aufgrund einer jahrhundertelangen Lagerung im Boden sind die Münzen zum Teil sehr stark von Korrosion betroffen. In einigen Fällen sind Details im Münzbild nicht mehr zu erkennen. Hinzu treten in der Vergangenheit häufig verwendete ungeeignete Reinigungsmethoden wie Säurebäder oder abrasive Techniken. Die Korrosion der Münzen bewirkt, daß die chemische Zusammensetzung der Münzoberfläche mit jener des Münzkernes nicht übereinstimmt. Da mithilfe der RFA nur oberflächennahe Bereiche erfaßt werden können[898], führt dies zu Problemen bei der qualitativen und quantitativen Bestimmung. Durch Kontakt- bzw. interkristalline Korrosion werden unedle Elemente wie Kupfer oder Blei oxidiert und in weiterer Folge ausgewaschen. Die Verbindungen lagern sich auf der Münzoberfläche als Korrosionsprodukte ab. Die oberflächennahen Bereiche der Münzen selbst sind mit Silber angereichert, woraus ein Fehler bei der oberflächensensitiven RFA erfolgen kann.

---

[895] Linke/Schreiner 2003, p. 71.
[896] Meyers 1998.
[897] Linke/Schreiner 2003, p.72–75.
[898] Linke/Schreiner 2003; Linke/Schreiner/Demortier/Alram 2003.

Zur Auswertung von Silber wurden sowohl die Ag K- als auch die Ag L-Linien verwendet. Aus den unterschiedlichen Energien resultieren unterschiedliche Informationstiefen, wobei der Quotient der Röntgenfluoreszenzintensitäten dieser Linien zur Abschätzung des Korrosionsgrades eingesetzt wurde[899]. Münzen, die entweder aufgrund optischer Merkmale oder aufgrund eines geringen Ag K/Ag L-Röntgenintensitätsverhältnisses besonders stark von der Korrosion betroffen waren, wurden bei der Quantifizierung nicht berücksichtigt.

Untersuchungsergebnisse

Sofern nicht anders angeführt, bestehen alle untersuchten Drachmen aus einer Silber-Kupferlegierung mit einem durchschnittlichen Silbergehalt von 96,5±0,9 %. Als Spurenkomponenten konnten in allen untersuchten Drachmen Blei und Gold nachgewiesen werden. Auf Abweichungen davon bzw. zusätzlich vorkommende Elemente wird bei den betreffenden Münzen explizit hingewiesen.

Shapur II.

Von den Prägungen Shapurs II. (309–379 n. Chr.) gelangten 44 Silberdrachmen, ein Dinar (Nr. **282**), zwei 1/6Drachmen (Nr. **105** und **243**) und eine Bronzemünze (Nr. **48**) zur Analyse. Die Münzen können sechs Prägestätten zugeordnet werden. Sieben Drachmen wurden aufgrund numismatischer Kriterien als Dubia und Falsa eingestuft. Nr. **311**, **312**, **318**, **319** und **320** sind Gußfälschungen. Nr. **322** weist eine rezente Vergoldung auf, weshalb eine Quantifizierung des Silbergehalts nicht durchgeführt werden konnte. Nr. **317** wurde aus einer Blei-Zinn Legierung gegossen. Nr. **311** und **312** weisen bereits mit freiem Auge erkennbare Spuren von Korrosion auf, weshalb die mittels RFA and den Oberflächen der Münzen gemessenen Konzentrationen nicht mit der tatsächlichen Zusammensetzung im Münzkern übereinstimmen und deshalb nicht angegeben werden. *Tab. 1* zeigt die Zusammenstellung der untersuchten Fälschungen.

Nr.	Ag-Gehalt [%]	Bemerkungen	Nebenbestandteile
311	–	Guß, korrodiert	Cu, Ni, Zn, Sn, Fe, Pb
312	–	Guß, korrodiert	hoher Cu-Gehalt, Fe
317	–	Pb-Sn Guß	Pb, Sn, Hg, Cu, Fe
318	99,1	Guß	Fe
319	87,4	Guß, korrodiert	Fe, Sn, Hg
320	98,6	Guß	
322	–	moderne Vergoldung	Cu, Au, Fe, kein Pb

Tab. 1: Zusammenstellung der untersuchten Dubia und Falsa des Shapur II.

Die Nr. **91** und **133** wurden aufgrund ihres schlechten Erhaltungszustandes von der quantitativen Auswertung ausgenommen. *Tab. 2* zeigt die Silbergehalte der untersuchten Drachmen.

[899] Linke/Schreiner 2000; Stern 1995.

Nr.	Typ	Münzstätte	Ag-Gehalt [%]
3	Ia/1a1	I („Ctesiphon“)	96,0
7	Ia/1a2	I („Ctesiphon“)	91,4
23	Ia/1b	I („Ctesiphon“)	96,1
61	Ib1/3a	II („Westen“)	99,3
64	Ib1/3a	II („Westen“)	99,4
67	Ib1/3a	II („Westen“)	99,3
69	Ib1/3a	II („Westen“)	99,4
70	Ib1/3a	II („Westen“)	98,9
90	Ib1/1b?	V = Sakastan	93,1
98	Ib1/3a	VI = Marw	98,2
107	Ib1/3a	IX	99,3
109	Ib1/3a	IX	98,8
111	Ib1/3a	IX	99,3
118	Ib1/3a	IX	99,2
129	Ib1/3a	IX	98,9
130	Ib1/3a	IX	98,9
134	Ib1/3a	IX	96,9
138	Ib1/3a	IX	98,8
140	Ib1/3a	IX	96,9
141	Ib1/3a	IX	98,5
144	Ib1/3a	IX	98,4
148	Ib1/3a	IX	98,9
150	Ib1/3a	IX	97,8
156	Ib1/3a	IX	97,3
158	Ib1/3a	IX	98,8
170	Ib1/3a	IX	99,0
185	Ib1/3a	IX	99,3
193	Ib1/3a	IX	97,6
194	Ib1/3a	IX	99,0
204	Ib1/3a	IX	95,2
210	Ib1/3a	IX	97,1
212	Ib1/3a	IX	94,6
215	Ib1/3a	IX	98,7
221	Ib1/3a	IX	97,9
229	Ib1/3a	IX	97,1
270	Ib1/3a	XII („Osten“)	99,0
286	Ib1/3a	Unsicher	99,0
291	Ib1/3a	Unsicher	99,2

Tab. 2: Silbergehalte der Drachmen des Shapur II.

Die Auswertung der Meßwerte zeigt, daß die Münzen qualitativ eine weitgehend einheitliche Zusammensetzung aufweisen. Geringe Unterschiede konnten fallweise bei den Silbergehalten festgestellt werden. Die Silbergehalte der 38 mit in die Statistik einbezogenen Drachmen schwanken von 91,4% bis 99,4%, der Mittelwert beträgt 98,3 ±1,5% (*Tab. 2*). Nr. **3**, **7** und **23** der Münzstätte I unterscheiden sich von den übrigen Exemplaren durch einen geringeren Silbergehalt von durchschnittlich 94,5±2,7%.

Einige der untersuchten Münzen enthielten auch Spuren von Eisen. Da Eisen häufig aus dem Boden aufgenommen wird und sich vor allem als Korrosionsprodukt an der Münzoberfläche anlagert, wird es bei der statistischen Auswertung der Meßergebnisse nicht berücksichtigt. In Nr. **7**, **69** und **150** konnten Spuren von Zinn nachgewiesen werden. Bezogen auf die Münzstätte konnten im Spurenelementmuster keine Unterschiede festgestellt werden. Lediglich Münzstätte I unterscheidet sich, wie bereits erwähnt, von den übrigen Prägestätten durch einen etwas geringeren Silbergehalt.

Die beiden 1/6Drachmen Nr. **105** und **243** weisen sehr unterschiedliche Erhaltungszustände auf. Aufgrund des starken Korrosionsgrades wurde bei Nr.**105** keine Quantifizierung durchgeführt. In der RFA konnte Silber als Hauptbestandteil nachgewiesen werden, auffallend ist das Fehlen von Kupfer. Spurenelemente bilden Gold, Blei, Eisen und Brom, wobei letzteres keinen Legierungsbestanteil darstellt sondern als Begleitelement von Chlor in Hornsilber (AgCl) als Patina zu finden ist. Die 1/6Drachme Nr. **243** enthält 99,2% Silber, als Neben- bzw. Spurenkomponenten konnten die Elemente Kupfer, Gold und Blei detektiert werden.

Die Bronzemünze Nr. **48** enthält vorwiegend Kupfer, Eisen und Nickel. In Spuren sind Blei, Zinn und Silber vorhanden.

Ardashir II.

Aus der Regierungsperiode Ardashirs II. (379–383 n. Chr.) stand eine Drachme (Nr. **1**) zur Verfügung. Sie wird der Münzstätte I (Typ Ia/1a) zugeordnet. Ihr Silbergehalt beträgt 97,0%. Als Neben- bzw. Spurenbestanteile wurden die Elemente Kupfer, Gold und Blei nachgewiesen.

Shapur III.

Von den Prägungen Shapurs III. (383–388 n. Chr.) gelangten 11 Drachmen aus drei gesicherten sowie zwei bisher nicht eindeutig zugeordneten Münzstätten zur Untersuchung. Nr. **50** und **63** waren bereits so stark korrodiert, daß keine quantitative Auswertung durchgeführt wurde. Die

Nr.	Typ	Münzstätte	Ag-Gehalt [%]
12	Ib1/1b	III	96,6
21	Ib1/1b	VII (ART)	94,2
24	Ib1/1b	VII (ART)	93,8
38	Ib1/1b	„Westlich“	93,9
44	Ib1/1b	„Westlich“	94,9
50	Ib1/1b	„Westlich“	–
51	Ib1/1b	„Westlich“	96,1
61	Ia1/1b	„Westlich“	95,5
63	Ib1/1b	Unsicher	–
64	Ib1/1b	Unsicher	92,7
67	Ic/1b	Unsicher	97,8

Tab. 3: Silbergehalte der Drachmen des Shapur III.

Silberkonzentrationen variieren von 93,8% bis 97,8% (*Tab. 3*). Der Mittelwert der neun Drachmen beträgt 95,1 ± 1,6% Ag. Im Spurenelementbereich unterscheidet sich Nr. **44** durch auffallend hohe Blei- und Quecksilbergehalte.

Wahram IV.

Aus der Zeit Wahram IV. (388–399 n. Chr.) standen 17 Drachmen für Untersuchungen zur Verfügung. Die Silberkonzentrationen variieren von 92,5% bis 98,0%, der Mittelwert aller gemessenen Drachmen beträgt 96,0 ± 1,6% (*Tab. 4*). Im Spurenelementmuster zeigen die untersuchten Münzen eine weitgehend einheitliche Zusammensetzung. Neben Silber und Kupfer wurden auch die Elemente Blei und Gold nachgewiesen. Weder im Silbergehalt noch im Spurenelementbereich konnten Unterschiede zwischen den einzelnen Münzstätten nachgewiesen werden. Lediglich Nr. **59** unterscheidet sich von den übrigen Exemplaren durch einen sehr hohen Zinnanteil.

Nr.	Typ	Münzstätte	Ag-Gehalt [%]
1	Ia1/2a	Unsigniert A	97,0
4	Ia1/3	Unsigniert A	95,2
6	Ia1/3	Unsigniert A	93,5
9	Ia1/2b	Unsigniert F	96,0
13	Ia5/2b	AH	97,1
14	Ib1/2a	AP	95,9
20	Ia1/3	AS	92,5
24	Id/3	AS	95,5
26	Ia1/2a	AWH	97,9
33	Ia1/3	BBA	96,8
35	Id/3	BŠHP	97,8
44	Ia1/2a	KL	96,3
55	Ic/2c	Marw	95,1
59	Ib1/2b	STHL	93,5
69	Ia1/2a	Unklare Sigle	97,0
70	Ia1/2a	Unklare Sigle	98,0
83	Ib4/1a	Unsicher	96,1

Tab. 4: Silbergehalte der Drachmen des Wahram IV.

Yazdgerd I.

Aus der Regentschaft Yazdgerd I. (399–420 n. Chr.) gelangten 12 Drachmen zur Untersuchung, wobei jedoch Nr. **58** stark korrodiert und Nr. **64** stark verbogen waren, sodaß eine quantitative Untersuchung nicht repräsentativ gewesen wäre. Nr. **103** zeigt in der Auswertung ein auffallend kleines Ag K/Ag L-Verhältnis und einen überdurchschnittlich hohen Bleianteil, was einerseits auf starke Korrosion[900] als auch auf eine untypische Zusammensetzung hinweist. Verbunden mit einem im Vergleich zu anderen Münzen geringen Silbergehalt von 87,9% stellt diese Münze in diesem Zusammenhang einen untypischen Repräsentanten der Prägungen Yazdgerd I. dar. Die

[900] Linke/Schreiner 2000, Stern 1995.

Silbergehalte der übrigen Münzen variieren von 93,5% bis 99,3%, der Mittelwert beträgt 97,3 ± 1,6% (*Tab. 5*). Sowohl im Silbergehalt als auch im Spurenelementbereich konnten keine Unterschiede zwischen den Emissionen der einzelnen Prägestätten festgestellt werden.

Nr.	Typ	Münzstätte	Ag-Gehalt [%]
7	Ib1/1a, Var. 5	AS	98,5
10	Ib1/1a, Var. 6	AS	99,3
12	Ib1/1a	AT	98,1
18	Ib1/1a	AW	97,6
25	Ib1/1a, Var. 6	AWH	95,6
33	Ib1/1a	BBA	97,5
39	Ib1/1a, Var. 4	BBA	97,6
58	Ib1/1a, Var. 2	Marw	–
64	Ib1/1a, Var. 5	Marw	–
72	Ib1/1a	Unlesbare Sg.	93,5
84	Ib1/1a, Var. 4	Unsicher	96,0
85	Ib1/1a, Var. 4	Unsicher	97,5
86	Ib1/1a, Var. 4	Unsicher	98,9
103	Ib1/1a, Var. 4	Unsicher	(87,9)

Tab. 5: Silbergehalte der Drachmen des Yazdgerd I.

Nr.	Typ	Münzstätte	Ag-Gehalt [%]
6	Ib1/2	AS	98,1
7	Ib1/2	AS	97,0
14	Ib1/2	AT	97,4
19	Ib2/2	AW	97,9
33	Ib1/2	BBA	98,4
34	Ib1/2	BBA	97,6
36	Ib1/2	BBA	96,5
38	Ib2/2	BYŠ	98,7
42	Ib2/1	KL	97,0
44	Ib1/2	KL	98,2
50	Ib2/2	Marw	96,4
87	Ib1/2	Imitativa	95,4
88	Ib1/2	Imitativa	95,0
90	Ib1/2	Imitativa	94,7
91	Ib1/2	Imitativa	96,0
93	Ib1/2	Imitativa	94,3
94	Ib1/2	Imitativa	94,8
95	Ib1/2	Imitativa	94,5
96	Ib1/2	Imitativa	95,1
99	Ib1/2	Imitativa	95,4

Tab. 6: Silbergehalte der Drachmen des Wahram V.

Wahram V.
Aus der Zeit Wahram V. (420–438 n. Chr.) gelangten eine Bronzemünze (Nr. **76**) sowie 20 Drachmen zur Untersuchung. Neun der untersuchten Drachmen konnten aufgrund numismatischer Kriterien als Imitativa identifiziert werden. Die Silbergehalte der 11 gemessenen Drachmen variieren von 96,4% bis 98,7%, der Mittelwert beträgt 97,6±0,7% (*Tab. 6*). Der Mittelwert der imitativen Prägungen und Güsse beträgt 95,0±0,5% und liegt damit nur geringfügig unter jenen der Originale. Auf eine Materialersparnis durch die Verwendung minderwertiger Legierungen kann daher nicht geschlossen werden. Im Spurenelementbereich konnten, abgesehen von Nr. **99**, in der Spuren von Quecksilber nachgewiesen werden konnten, keine Unterschiede zu den originalen Prägungen festgestellt werden.

Die Bronzemünze Nr. **76** enthält Kupfer als Haupt- und Blei als Nebenkomponente, in Spuren konnten die Elemente Eisen, Zinn, Nickel und Antimon nachgewiesen werden.

Yazdgerd II.
Von Yazdgerd II. (438–457 n. Chr.) gelangten neun Drachmen zur Untersuchung. Die Silbergehalte der untersuchten Münzen reichen von 94,0 bis 98,2%, der Mittelwert beträgt 96,2±1,2% (*Tab. 7*). Sowohl im Silbergehalt als auch im Spurenelementbereich können keine relevanten Unterschiede zwischen den Münzen festgestellt werden.

Nr.	Typ	Münzstätte	Ag-Gehalt [%]
3	Ib1/2a	AS	97,5
5	Ib1/2a	AS	98,2
7	Ib1/2b	AS	96,2
15	Ia1/2b	GW	95,9
19	Ib1/2a	WH	95,6
23	Ib1/2a	Unlesbare Sg.	95,8
38	Ib1/2b	Unsicher	94,0
63	Ib1/2c	Unsicher	95,2
64	Ib1/2c	Unsicher	97,5

Tab. 7: Silbergehalte der Drachmen des Yazdgerd II.

Peroz
Aus der Regentschaft Peroz (457–484 n. Chr.) gelangten 70 Drachmen zur Untersuchung, wobei zwei Münzen (Nr. **240** und **241**) als Imitativa und ein Exemplar (Nr. **242**) als galvanoplastische Reproduktion identifiziert werden konnten. Nr. **45** zeigt sowohl im Silbergehalt (64%) als auch im Spurenelementbereich durch das Fehlen von Gold und im Vergleich zu den übrigen Münzen von Peroz durch hohe Blei- und Zinnanteile eine untypische Zusammensetzung. Die Silbergehalte der übrigen 66 Münzen variieren von 94,6% bis 97,4%, der Mittelwert beträgt 96,6±0,6% (*Tab. 8*). Die galvanoplastische Reproduktion (Nr. **242**) weist durch den Nachweis von Quecksilber auf eine mittels Amalgamierung durchgeführte Versilberung und damit auf eine ältere Fertigung (2. Hälfte 19. Jhdt.) hin. Bei den imitativen Fertigungen (Nr. **240** und **241**) fällt erstere durch einen geringen Silbergehalt von nur 70,2% heraus, der durch einen höheren Zinn- und Kupferanteil kompensiert wird. Nr. **241** zeigt weder im Spurenelementbereich noch im Silbergehalt Unterscheidungsmerkmale zu den originalen Emissionen. Mit Ausnahme von Nr. **45** und Nr. **221**, in denen kein Gold nachgewiesen werden konnte, und Nr. **44** und **91**, die einen im Vergleich deutlich höheren Zinnanteil aufweisen, zeigen die Münzen eine auf die

Spurenbestandteile bezogene weitgehend homogene Zusammensetzung. Da diese Münzen jedoch in keiner geographischen Beziehung zueinander stehen, sind sie als „Ausreißer“ anzusprechen.

Nr.	Typ	Münzstätte	Ag-Gehalt [%]
1	IIa/1c	AH	96,5
2	IIa/1c	AH	96,8
4	IIIb/1c	AH	97,0
5	IIIb/1c	AH	95,7
8	IIIa/1e	ART	96,1
14	IIIb/1c	ART	97,1
15	IIIb/1c	ART	96,5
17	IIIb/1c	ART	96,9
20	IIa/1e	AS	96,9
26	IIIb/1e	AS	97,0
27	IIIb/1e	AS	97,1
36	IIIb/1c	AS	96,2
39	IIIb/1c	AS	95,2
44	IIIb/1c	AS	96,7
45	IIIb/1c	AS	64,0
47	IIa/1e	AT	96,9
48	IIIa/1e	AT	96,7
51	IIIb/1c	AT	97,2
53	IIIb/1c	AT	96,4
54	IIIb/1c	AT	96,7
61	IIIb/1e	AW	97,2
63	IIIb/1c	AW	97,1
66	IIIb/1c	AW	96,2
74	IIa/1e	AY	96,8
81	IIIb/1e	AY	96,7
82	IIIb/1e	AY	97,0
89	IIIb/1c	AY	95,6
90	IIIb/1c	AY	94,9
91	IIIb/1c	AY	96,0
95	I/1a	BBA	95,8
97	IIa/1d	BBA	97,0
98	IIa/1e	BBA	97,4
108	IIIb/1?	BBA	96,1
114	IIIa/1e	DA	96,9
116	IIIa/1c	DA	96,9
118	IIIb/1c	DA	97,0
119	IIIb/1c	DA	97,1
120	IIIb/1c	DA	96,8
127	IIa/1e	KA	97,0
129	IIa/1e	KL	96,7
133	IIIb/1e	KL	96,9
136	IIIb/1c	KL	96,9

Nr.	Typ	Münzstätte	Ag-Gehalt [%]
137	IIIb/1c	KL	97,0
138	IIIb/1c	KL	97,3
139	IIIb/1c	KL	96,2
144	IIIb/1c	KL	96,7
146	IIIa/1e	LD	97,1
148	IIIb/1c	LD	96,1
149	IIIb/1c	LD	97,3
159	IIIb/1c	LYW	96,7
162	IIIb/1c	LYW	97,2
168	IIIb/1e	MA	95,0
179	IIIb/1c	NY	95,7
185	IIIb/1c	ST	96,7
186	IIIb/1c	ST	96,7
191	IIIb/1c	ST	96,6
195	IIIb/1c	ST	97,0
197	IIIb/1c	ŠY	97,4
205	IIa/1e	WH	97,1
208	IIIb/1e	WH	97,0
211	IIIb/1c	WH	96,3
221	IIIb/1c	WH	97,3
223	IIIb/1c	WH	96,1
228	IIa/1e	Unklare Sg.	95,7
229	IIa/1e	Unklare Sg.	97,0
230	IIa/1d	Unlesbare Sg.	94,6
233	IIIb/1c	Unlesbare Sg.	96,9
239	IIIb/1c	Imitativa	70,2
240	IIIb/1c	Imitativa	93,4
180	IIIb/1c	Falsum zu NY	–

Tab. 8: Silbergehalte der Drachmen des Peroz.

Walkash

Aus der Regentschaft Walkash (484–488 n. Chr.) standen vier Drachmen für die Untersuchungen zur Verfügung. Die Silbergehalte variieren von 96,3% bis 97,0%, der Mittelwert beträgt 96,7±0,4% (*Tab. 9*). Sowohl im Silbergehalt als auch im Spurenelementbereich zeigen die untersuchten Münzen keine signifikanten Abweichungen voneinander.

Nr.	Typ	Münzstätte	Ag-Gehalt [%]
25	Ib/1b	GW	96,3
28	Ib/1b	LD	97,0
30	Ib/1b	LYW	97,0
32	Ia/1a	MY	96,3

Tab. 9: Silbergehalte der Drachmen des Walkash.

Kawad I. / 1. Regierung

Aus der ersten Regierungsperiode Kawads I. (488–497 n. Chr.) standen 15 Drachmen für naturwissenschaftliche Untersuchungen zur Verfügung. Die Silbergehalte der untersuchten Münzen variieren von 93,3% bis 97,3%, der Mittelwert beträgt 95,7±1,2% (*Tab. 10*). Sowohl im Spurenelementbereich als auch im Silbergehalt zeigen alle untersuchten Münzen keine signifikanten Abweichungen. Weiters wurden eine 1/6 Drachme (Nr. **46**) und eine Bronzemünze (Nr. **47**) untersucht. Da beide Münzen jedoch bereits mit freiem Auge deutliche Spuren von Korrosion erkennen ließen, sind die mittels RFA an der Oberfläche durchgeführten Quantifizierungen nicht sinnvoll, weshalb auf eine Publikation dieser Ergebnisse verzichtet wird.

Nr.	Typ	Münzstätte	Ag-Gehalt [%]
2	I/1	AH	96,3
3	I/1	AH	95,6
6	I/1	AS	93,8
10	I/1	AS	96,3
11	I/1	AS	95,9
12	I/1	AT	96,9
16	I/1	AY	95,7
19	I/1	AY	94,3
27	I/1	GW	93,3
31	I/1	KA	97,3
33	I/1	KL	97,1
34	I/1	KL	97,0
35	I/1	LD	95,8
41	I/1	MY	94,8
42	I/1	MY	96,0

Tab. 10: Silbergehalte der Drachmen des Kawad I. / 1. Regierung

Zamasp

Aus der Zeit Zamasp (497–499 n. Chr.) gelangten 3 Drachmen zur Untersuchung. Die Silbergehalte der untersuchten Münzen variieren von 95,4% bis 96,9%, der Mittelwert beträgt 96,0±0,6% (*Tab. 11*). Im Spurenelementbereich unterscheidet sich Nr. **25** durch einen deutlich erhöhten Bleianteil und das Vorhandensein von Zinn.

Nr.	Typ	Münzstätte	Ag-Gehalt [%]
2	Ib/1b	AS	95,7
3	Ib/1b	AS	96,9
25	Ia/1a	WH	95,4

Tab. 11: Silbergehalte der Drachmen des Zamasp

Nr.	Typ	Münzstätte	Ag-Gehalt [%]
6	Ic/1b	AM	95,0
18	Ib/1a	AS	96,5
33	Ic/1a	AS	96,1
53	Ib/1a	AW	95,6
54	Ib/1a	AW	95,9
74	Ib/1a	AY	96,7
76	Ib/1a	AY	97,0
79	Ic/1a	AY	96,4
85	Ic/1a	AY	97,2
96	Ic/1b	AY	97,1
98	Ic/1b	AY	94,8
101	Ic/1b	AYLAN	95,8
104	Ic/1b	AYLAN	95,2
115	Ib/1a	BYŠ	96,5
132	Ic/1b	DYWAN	96,5
138	Ic/1b	DYWAN	96,2
144	Ic/1b	DYWAN	95,7
148	Ic/1b	DYWAS	96,2
155	Ib/1a	GD	94,7
157	Ic/1b	GD	96,9
166	Ib/1a	GW	59,7
169	Ic/1a	GW	94,4
178	Ic/1b	HL	94,2
181	Ic/1b	HL	95,6
191	Ib/1a	KL	94,1
194	Ib/1a	KL	95,7
197	Ia/1a	LD	96,7
201	Ic/1a	LD	96,0
204	Ic/1a	LD	96,9
212	Ic/1a	LYW	94,3
213	Ic/1a	LYW	95,0
214	Ic/1b	LYW	96,0
216	Ic/1b	LYW	96,6
219	Ib/1a	MA	93,9
221	Ic/1b	MA	95,0
247	Ib/1a	NY	94,0
248	Ib/1a	NY	96,1
250	Ic/1a	NY	95,6
253	Ic/1b	NY	93,0
266	Ic/1a	ST	48,4
276	Ic/1a	WH	97,1
308	Ic/1b	Imitativa	95,4
309	Ic/1b	Imitativa	96,4
310	Ic/1b	Imitativa	95,4

Tab. 12: Silbergehalte der Drachmen des Kawad I. / 2. Regierung

Kawad I. / 2. Regierung

Aus der zweiten Regierungsphase Kawads I. (499–531 n. Chr.) gelangten 41 Drachmen aus 17 unterschiedlichen Münzstätten, sowie drei Imitatitva zur Untersuchung. Da aufgrund des Ag K/Ag L- Verhältnisses die am Revers von Nr. **85** durchgeführten Messungen verworfen werden mußten, wurde diese Münze nur mit Hilfe der am Avers ermittelten Röntgenintensitäten ausgewertet. Nr. **166** fällt sowohl durch einen deutlich geringeren Silbergehalt von 59,7% als auch durch das Fehlen der Spurenelemente Gold und Blei auf, was für Münzen aus dieser Zeit äußerst ungewöhnlich ist. Bei Nr. **266** beträgt der Silbergehalt 48,4%. Zum Unterschied von Nr. **166** enthält diese Drachme neben Silber und Kupfer die Elemente Blei, Gold und Zinn, wobei letzteres als Begleitelement von Kupfer zu interpretieren ist. Die Silbergehalte der übrigen untersuchten Münzen (ohne Nr. **166** und **266**) variieren von 93,0% bis 97,2%, der Mittelwert beträgt 95,7±1,0% (*Tab. 12*). Abgesehen von überdurchschnittlich hohen Anteilen an Blei bei Nr. **155** und **169** und hohen Anteilen von Zinn bei Nr. **115**, **155** und **194**, wobei letztere zusätzlich auch Zink enthält, konnten keine signifikanten Unterschiede zwischen den Münzen festgestellt werden. Auch läßt das Spurenelementmuster keine auf die Prägestätten bezogenen Unterschiede erkennen. Die drei Imitativa (Nr. **308**, **309** und **310**) zeigen weder im Silbergehalt noch im Spurenelementbereich Unterschiede zu den übrigen Münzen.

Zusammenfassung

Die zur Untersuchung gelangten Drachmen weisen einen durchschnittlichen Silbergehalt von 96,5±0,9% Ag auf. Nebenbestandteile bilden Kupfer, Gold und Blei. Vereinzelt konnten die Spurenelemente Eisen, Zinn, Zink und Quecksilber nachgewiesen werden. Eine Unterscheidung der Münzen aufgrund ihrer chemischen Zusammensetzung bezogen auf ihre Prägestätte ist allerdings nicht möglich.

2. NUMISMATISCHE UND HISTORISCHE KOMMENTARE

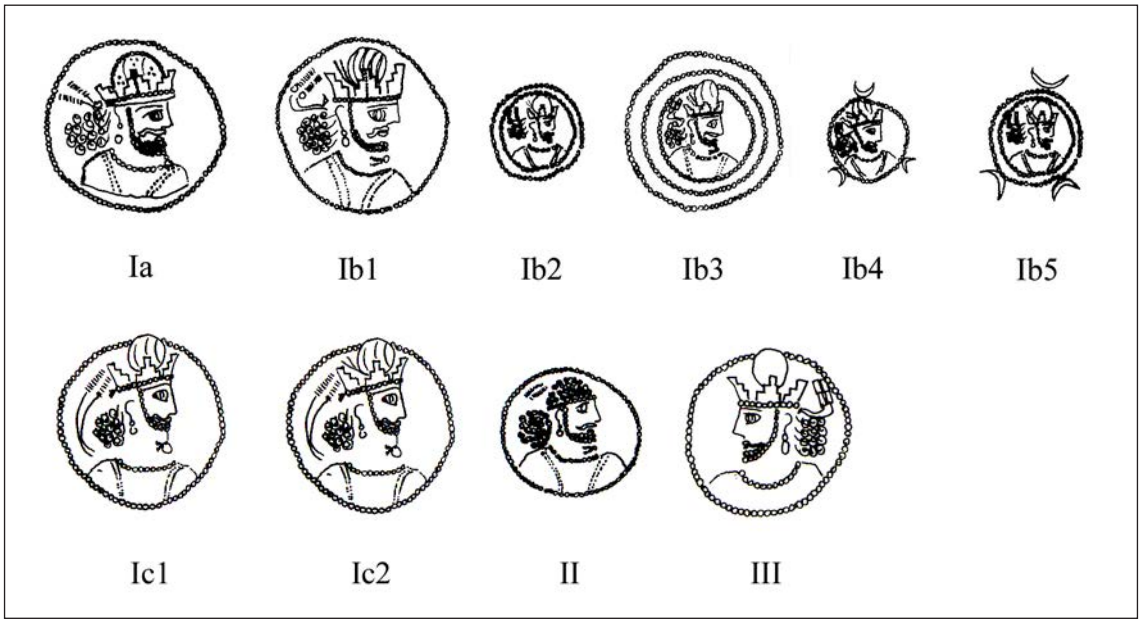
2.1. SHAPUR II. (309–379)

Die Münzprägung des Shapur II. stellt im Rahmen dieser Arbeit insofern einen Sonderfall dar, als für sie eine eingehende Analyse vorliegt, die Göbl im Rahmen seiner großangelegten Behandlung der Prägungen der Kushan erarbeitet hat[901]. Daher ist es hier weniger meine Aufgabe, die Systemrekonstruktion selbst vorzunehmen, als vielmehr, die Ergebnisse Göbls zu überprüfen und in die für diese Arbeit gewählte Gliederung zu bringen.

2.1.1. Numismatisches

2.1.1.1. Typen und Chronologie

2.1.1.1.1. Averstypen



Tab. 1. Averstypen des Shapur II.

Ia: Rechtsbüste mit regulärer Krone, **keine oberen Bänder, Diadembänder setzen oberhalb des Haarballens an**

Ib1: Rechtsbüste mit regulärer Krone, **obere Bänder**, **Diadembänder setzen oberhalb des Haarballens an, einfacher Bildrand**

Ib2: Rechtsbüste mit regulärer Krone, **obere Bänder**, **Diadembänder setzen oberhalb des Haarballens an**, **doppelter Bildrand**

[901] Göbl 1984, p. 49–55 m. Taf. 131–144.

Ib3: Rechtsbüste mit regulärer Krone, **obere Bänder**, **Diadembänder setzen oberhalb des Haarballens an**, **dreifacher Bildrand**

Ib4: Rechtsbüste mit regulärer Krone, **obere Bänder**, **Diadembänder setzen oberhalb des Haarballens an**, **auf 5^{h}, 7^{h} und 12^{h} Mondsichel, einfacher Bildrand**

Ib5: Rechtsbüste mit regulärer Krone, **obere Bänder**, **Diadembänder setzen oberhalb des Haarballens an**, **auf 5^{h}, 7^{h} und 12^{h} Mondsichel, doppelter Bildrand**

Ic1: Rechtsbüste mit regulärer Krone, **keine oberen Bänder, Diadembänder setzen unterhalb des Haarballens an**

Ic2: Rechtsbüste mit regulärer Krone, **obere Bänder, Diadembänder setzen unterhalb des Haarballens an**

II: Rechtsbüste **mit Kunstfrisur**, Diadembänder setzen oberhalb des Haarballens an

III: **Linksbüste** mit regulärer Krone, keine oberen Bändern, Diadembänder setzen oberhalb des Haarballens an

Shapur II. trägt die Mauerzinnenkrone seines großen Namensvetters Shapur I. Ob mit dieser Kronenwahl eine konkrete propagandistische Aussage getroffen werden sollte, speziell hinsichtlich der zukünftigen Politik gegen Rom, ist unklar. Immerhin lassen sich schon für die Zeit, in der Shapur II. noch minderjährig war, kriegerische Auseinandersetzungen mit dem römischen Reich nachweisen[902]. Die Wangenklappen, die sich meist auf den Münzen des Shapur I.[903] (vgl. Nr. **E4**; ohne Wangenklappen Nr. **E3**), nicht aber auf seinen Felsreliefs finden[904], begegnen bei Shapur II. niemals, was ein eindeutiges Unterscheidungskriterium zwischen den Kronen der beiden Könige in der Münzprägung darstellt. Ein weiteres Unterscheidungsmerkmal ist die Gestaltung des Diadembandes. Hatte Shapur I. ein glattes Diadem getragen, so wird das Diadem ab Shapur II. mit einer Perlenreihe verziert[905]. In den Münzstätten III und IV ist statt der Perlenreihe eine Wellenlinie dargestellt, die Göbl als eine Anspielung auf Anahita interpretiert hat[906]. Die Perlenreihe am Diadem ist auch für die kushanosasanidischen Prägungen von Bedeutung, da durch sie bewiesen wird, daß die Prägungen, die einen auf Pehlevi oder Baktrisch „Shapur“ genannten Herrscher mit einer Zinnenkrone zeigen (vgl. **E22**, **E23**)[907], nur Shapur II., nicht aber Shapur I. meinen können, was für die Datierungsfrage wichtig ist.

Die beiden am häufigsten verwendeten Averstypen des Shapur II. sind die Typen Ia und Ib1. Sie unterscheiden sich durch die oberen Bänder, die bei Typ Ia fehlen, bei Typ Ib1 hingegen dargestellt sind. Ein weiterer Unterschied ist die Zeichnung des Korymbos: Erst ab Typ Ib wird er stets klar erkennbar oberhalb der obersten Elemente der Krone gezeichnet und dadurch eindeutig von der Kronenkappe abgesetzt. Meist in Verbindung mit Typ Ia wird der Gewandwurf der Tunica in stilisierter Form recht genau dargestellt, während vor allem in „Kabul“ im Rahmen von Typ Ib stattdessen die Plastizität der Brustpartie betont wird. Aus stilistischen und typologischen Gründen ist die chronologische Reihenfolge der beiden Varianten gesichert: Der mit den Reverstypen 1a1, 1a2 und 1b verbundene Avers Ia ist früher. Averstyp Ib1 ist nur in der Münzstätte V = Sakastan mit Rv-Typ 1b verbunden (Nr. **90**). Sonst ist er stets mit Revers 2a und 2b sowie als einziger Averstyp mit den späten Rückseitenbildern 3a und 3b gekoppelt und deshalb eindeutig später als Typ Ia zu datieren. Auch die Stilentwicklung spricht klar für diese Reihung.

In der Bronzeprägung existieren vier Varianten zu Typ Ib1, die ihrerseits in zwei Gruppen zerfallen: Typ Ib2 (Nr. **42–47**) hat einen doppelten, Typ Ib3 (Nr. **48–A10**) einen dreifachen Bildrand. Typ Ib4 hingegen ist durch je eine Mondsichel auf 5^{h}, 7^{h} und 12^{h} charakterisiert (Nr. **50**,

---

902 Vgl. *2.1.2.*

903 Vgl. Göbl 1971, Tab. 2, Typ I; III; IV. Sie fehlen nur auf Av-Typ II. In der aktuelleren Typologie von Alram/Gyselen 2003, p. 195–200 werden die Wangenklappen nur bei Typ IIa nicht dargestellt.

904 Vgl. Erdmann 1969, Abb. 21 f.

905 Vgl. Erdmann 1951, p. 99; Göbl 1971, p. 8 meint fälschlicherweise, daß die Kronen von Shapur I. und Shapur II. nur durch den Wangenschutz unterschieden werden könnten.

906 Göbl 1984, p. 51.

907 Göbl 1984, Taf. 119, 1120f.

51); Typ Ib5 verbindet diese Astralsymbole mit einem doppelten Bildrand (Nr. **N1**). Die genaue Bedeutung sowohl des mehrfachen Bildrandes wie auch der Astralsymbole, die sich beide nur auf Kupfermünzen finden, bleibt unklar[908]. Da eine der Ausgaben mit Typ Ib3 auf einen Centenionalis des Valens überprägt ist (Nr. **A10**) und die Belege stilistisch recht einheitlich sind, dürften sie chronologisch in die spätere Regierungszeit des Shapur II. gehören. Die Stücke mit Revers 2a tragen alle noch Averstyp Ib1, wenngleich sie stilistisch von den AE-Sonderaversen nicht weit entfernt sind.

Die Diadembänder setzen unter Shapur II. prinzipiell oberhalb des Haarballens an. Die einzigen Ausnahmen finden sich in Münzstätte III sowie auf einigen wenigen Stücken aus „Kabul". Je nachdem, ob die oberen Bänder fehlen oder dargestellt sind, lassen sich die beiden Varianten Ic1 und Ic2 unterscheiden. Typ Ic1 ist in Verbindung mit den Reversen 1a2 (Nr. **80**, **81**), 1b (Nr. **A13**) sowie 3a (Nr. **82–84**) in der Münzstätte III belegt. Typ Ic2 findet sich ebenfalls in Münzstätte III, gekoppelt mit Revers 2a (Nr. **A14**), dazu in Verbindung mit Revers 3a auf einem Drachmenstempel (Nr. **252**, **253**) sowie einer 1/6Drachme (Nr. **254**) aus „Kabul". Während die unter dem Haarballen ansetzenden Diadembänder für Münzstätte III typisch sind und hier keine anderen Averstypen als Ic1 und Ic2 vorkommen, wird man im Fall der Stücke aus „Kabul" die Verwendung dieser sonst erst von Ardashir II. eingeführten Darstellungsvariante[909] am ehesten der gestaltungstechnischen Freiheit der Stempelschneider zuzuschreiben haben.

Als Sonderavers in Gold und Kupfer begegnet die Büste des Königs mit Kunstfrisur (Averstyp II) (Nr. **255–A27**). Dieselbe Darstellung findet sich auch auf sicher zuweisbaren Ausgaben des Wahram IV.[910] und des Yazdgerd I.[911]. Es scheint mir durchaus denkbar, daß einige Dinare mit dem Königsnamen Shapur und der Kunstfrisur Shapur III. zuzuordnen sind, nämlich dann, wenn die Assistenzfiguren nicht die charakteristischen Zinnenkronen des Shapur II. tragen[912].

Auf Kupfermünzen aus der Münzstätte V = Sakastan findet sich eine generell Typ Ia entsprechende Darstellung, bei der der Kopf des Königs jedoch nach links statt nach rechts gewendet ist (Typ III) (Nr. **A15**). Man würde als erstes an ein Graveurversehen denken, wäre nicht das Linksportrait auch unter Ohrmazd II. wohl in derselben Prägestätte, wiederum nur für große AE-Ausgaben, belegt[913]. Es scheint sich somit um einen lokalen Sondertyp zu handeln. Da die mir bekannten Belege mit Reverstyp 1b gekoppelt sind, ist Averstyp III in die frühere Regierungszeit des Shapur II. zu datieren, freilich nicht unmittelbar an den Übergang von Ohrmazd II. zu Shapur II.

Nur nebenbei sei hier die berühmte Passage bei Ammianus Marcellinus[914] erwähnt, in der der Autor den Kopfschmuck des sasanidischen Großkönigs folgendermaßen beschreibt: *aureum capitis arietini figmentum, interstinctum lapillis, pro diademate gestans* („*er trug das goldene Abbild eines Widderkopfes, mit Sternen geschmückt, statt eines Diadems"*). In der Literatur ist allenthalben geäußert worden, Ammian habe sich geirrt und nicht die Krone des Shapur II., sondern eines kushanosasanidischen Herrschers beschrieben[915]. Dem ist Folgendes entgegenzuhalten: Ammian schreibt hier aus eigener Anschauung und betont besonders, wie nahe der König an die Mauern von Amida herankam („*...ut etiam vultus eius possit aperte cognosci"* („*...sodaß*

[908] Vgl. hierzu Göbl 1964, 115 f. Er läßt die Möglichkeit anklingen, es bestehe ein Zusammenhang mit einem im Denkard erwähnten Bau eines Anahita-Tempels unter Shapur II., der in Shiz zu lokalisieren wäre und der einen dreifachen Mauerring besessen hätte. Diese Überlegung ist freilich wenig überzeugend, da sie nicht das Nebeneinander von Stücken mit doppeltem und dreifachem Bildrand erklären kann.

[909] Vgl. *2.2.1.1.1.*

[910] Vgl. *2.4.1.1.1.*

[911] Vgl. *2.5.1.1.1.*

[912] Vgl. hierzu *2.3.1.1.1.*

[913] Göbl 1971, Taf. 5, 86 f.

[914] Amm. XIX, 1, 3.

[915] Vgl. hierzu Göbl 1984, p. 84, Fn. 164; Matthews 1989, p. 62 m. Fn. 25; Göbl 1993, p. 66 f., der bereits meint, Shapur könnte „*...sehr wohl einen tatsächlichen Widderschädel-Helm...*" getragen haben.

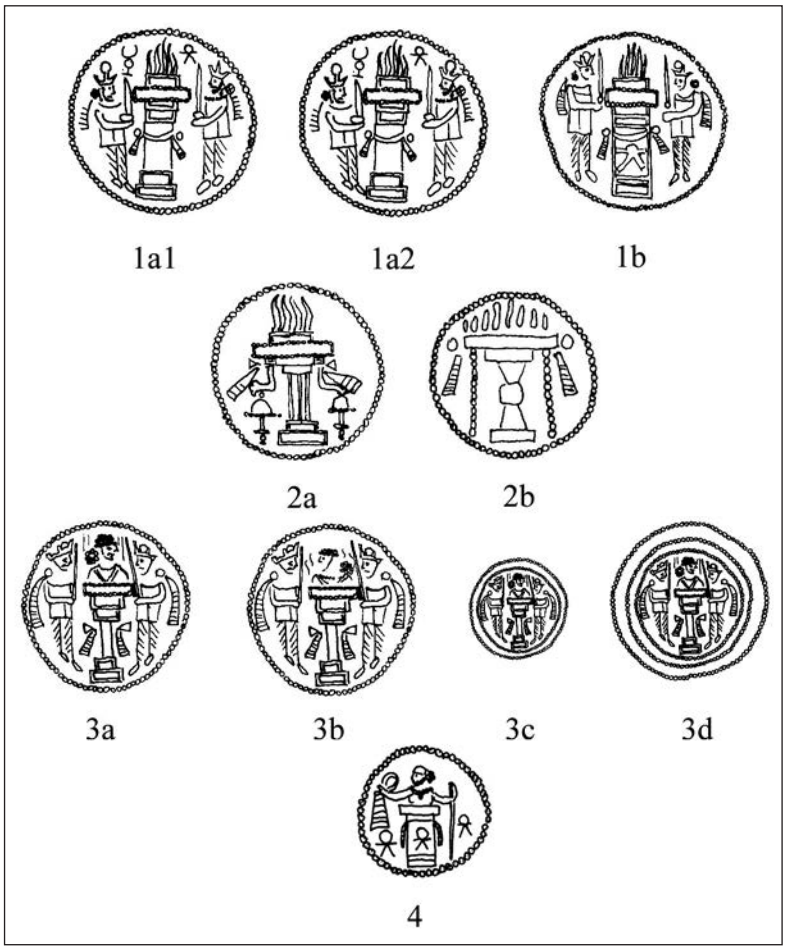
sogar seine Gesichtszüge klar erkannt werden konnten")[916]). Da Ammian über Augenzeugenberichte aus der Zeit nach der Einnahme Amidas verfügt haben muß – anders konnte er das grausige Schicksal des Stadtkommandanten Aelianus ja nicht erfahren[917] –, hatte er zudem die Möglichkeit, seine Autopsie des Perserkönigs mit den Erfahrungen anderer Überlebender zu vergleichen, weshalb mir die Annahme eines Fehlers des Autors unwahrscheinlich erscheint. Zudem spricht Ammian von einem Widderkopf[918], nicht von Widderhörnern, und eine solche Darstellung ist für keinen kushanosasanidischen König belegt. Abgesehen davon aber wird der Perserkönig seine Krone im Kampf schwerlich getragen haben. Zum einen mögen die Kronen schon im 4. Jhdt. zu schwer gewesen sein, als daß man sie tatsächlich am Kopf tragen konnte, zum anderen wäre Shapur II. ja das große Risiko eingegangen, dieses auch religiöse Symbol zu verlieren, abgesehen davon, daß der Herrscher im Kampf neben dem Beistand der Götter doch auch einen Helm als Schutz gegen feindliche Geschosse benötigte[919]. Daß ein Unterschied zwischen einem Widderkopf und Widderhörnern besteht, erkennt auch Tanabe[920], doch meint er, daß Shapur vor Amida keine Widderkopfkrone getragen haben könne, da diese sonst auf Münzen belegt sein müßte[921]. Aufgrund des von Ammian notierten Fehlens eines Diadems, und da sich seiner Meinung nach Shapur aus Gründen der Vorsicht nicht so nahe an die Stadtmauern herangewagt hätte, kommt er freilich am Ende erst wieder zu dem Schluß, daß Ammian nicht Shapur II., sondern einen kushanosasanidischen Herrscher zu Gesicht bekommen hätte[922]. Tanabe argumentiert hier freilich gegen seine Quelle, da Ammians Schilderung keinen Zweifel daran läßt, daß sich Shapur II. tatsächlich der Stadtmauer näherte, um die Besatzung zur Kapitulation aufzufordern. Ein Gouverneur wäre wohl kaum so in Rage geraten, daß man auf ihn schoß, wie es Shapur tat, der nach Ammian sogar aufgrund dieses Vorfalles – und des Todes des Chionitenprinzen – eine derartige Hartnäckigkeit bei der Belagerung von Amida an den Tag legte[923]. Was nun den Begriff *„pro diademate"* betrifft, so wird man ihn wohl nicht auf den perlengeschmückten Edelmetallreif allein zu beziehen haben, sondern eher als *„reguläres Rangabzeichen"* in *interpretatio Romana* bei Ammian deuten könnte, mit dem die gesamte großkönigliche Krone gemeint sein wird. Es handelt sich somit um die literarische Beschreibung eines Helmes, den der Großkönig im Kampf trug, und der keine direkten Parallelen in der Münzprägung besitzt.

Die Averslegenden des Shapur II. folgen anfangs völlig jenen seiner Vorgänger, sowohl, was den Wortlaut – in diesem Fall *mzdysn bgy šhpwhly MLKAn MLKA 'yr'n W 'nyr'n (MNW ctry MN yzd'n)* – als auch, was die Ausführung der Buchstaben betrifft. Die häufigste Legendenform (*Av-Leg. 1*) beginnt bei 11^{h} und ist linksläufig einwärts geschrieben. Die bei 1^{h} beginnende *Av-Leg. 2* ist vor allem in „Kabul" anzutreffen, *Av-Leg. 3* ist nur auf einem Dinar aus Marw belegt (Nr. **97**). In der Münzstätte V = Sakastan wird das Wort *bgy* durch das Ideogramm *ORHY(A)* ersetzt, das dieselbe Bedeutung, *„göttlich"*, hat (*Av-Leg. 4*) (Nr. **90**, **91**)[924]. Gleichfalls in Sakastan (Nr. **95**, **96**), daneben aber auch in „Kabul" (Nr. **224**, **227**, **231**, **232**) und auf nicht sicher zuweisbaren Belegen (Nr. **283**, **284**, **289**, **293**) begegnet *Av-Leg. 5*. Generell nimmt die Qualität

[916] Amm. XIX, 1, 5.
[917] Er wurde von Shapur zusammen mit den *tribuni* gekreuzigt: Amm. XIX, 9, 2.
[918] Derartige Tierkopfkronen lassen sich etwa bei den Adlerkopfkronen des Shapur I. (vgl. Alram/Gyselen 2003, Taf. 20, A1–A3) und des Ohrmazd II. (vgl. Nr. **E7**, **E8**) nachweisen.
[919] Vgl. etwa den Vollvisierhelm des Khusro II. in Taq-i Bustan.
[920] Tanabe 1997, p. 77.
[921] Tanabe 1997, p. 78.
[922] Tanabe 1997, p. 78 f.
[923] Amm. XIX, 1, 6: Da man auf ihn geschossen hatte, erfaßt den König eine Wut gegen die Verteidiger *„quasi in sacrilegos violati saviens templi"* (*„...er wütete wie gegen Tempelschänder"*); vgl. Amm. XIX, 2, 1 für den nicht minderen Groll des Grumbates. Freilich ist unbezähmbare Wut ein topisches Element des antiken Barbarenbildes.
[924] Vgl. hierzu Gurnet 1992, p. 25; 27 f.

der Legendenschreibungen im Lauf der Regierung des Shapur II. dramatisch ab. Vor allem in den Münzstätten IX („Kabul“) und XII („Osten“) finden sich häufig völlig verderbte Formen, die meist nur mehr entfernt an den Königsnamen erinnern (*Av-Leg. 6*). Diese stark degenerierten Ausführungen haben zu einigen innovativen Lesungen geführt[925], bei denen aber ein Blick auf das System Göbls genügt, um zu sehen, daß es sich lediglich um verderbte Schreibungen des Namens des Shapur II. handelt.

2.1.1.2. Reverstypen[926]



Tab. 2. Reverstypen des Shapur II.

1a1: Feueraltar mit **Assistenzfiguren, linke mit Korymbos, rechte ohne Korymbos**

1a:2 Feueraltar mit **Assistenzfiguren, beide mit Korymbos**

1b: Feueraltar mit **Assistenzfiguren, am Altarschaft Investiturschleife**

2a: Feueraltar **ohne Assistenzfiguren, seitliche Stützen in der Form von Löwenfüßen**

2b: Feueraltar **ohne Assistenzfiguren, seitliche Stützen in der Form von Perlenreihen**

3a: Feueraltar mit **Assistenzfiguren, oberhalb des Altartischs Büste in Flammen nach rechts, einfacher Bildrand**

3b: Feueraltar mit **Assistenzfiguren, oberhalb des Altartischs Büste in Flammen nach links, einfacher Bildrand**

3c: Feueraltar mit **Assistenzfiguren, oberhalb des Altartischs Büste in Flammen nach rechts, doppelter Bildrand**

3d: Feueraltar mit **Assistenzfiguren, oberhalb des Altartischs Büste in Flammen nach rechts, dreifacher Bildrand**

4: Feueraltar **ohne Assistenzfiguren, oberhalb des Altartischs Büste in Flammen nach links, hält Investiturkranz und Szepter**

---

[925] Z. B. Paruck 1924, p. 93, der auf einem Dinar „Shapūrkan“, *„Sohn des Shapur“* liest und die Münze deshalb Shapur III. zuweist; besonders phantasievoll Mochiri 1989, der auf Dinaren aus Marw *„Versammlung der Magier“*, *„Lehre von Marw“* und dergleichen liest, p. 39–41, weiters auf einer Drachme aus Sakastan eine Anspielung auf den Arabersieg des Shapur II., p. 43 f., sowie auf einer „Kabuler“ Drachme den Beinamen *„1000 Löwen“*, p. 44–46, um nur die kuriosesten Lesungen wiederzugeben. Kritisch hierzu Gignoux 1990, p. 200–202, der generell an Mochiris Deutungen sowohl Fehllesungen wie auch lexikalische Fehler aufzeigt; auch die Lesung des Namens Wahram auf einer „Kabuler“ Drachme durch Mitchiner 1980 ist irrig. Eine nüchternere Übersicht über die Legenden, der freilich auch der Blick auf das Grundsystem der Prägung fehlt, bietet Mochiri 1990.

[926] Die hier verwendete Typenzählung weicht von Göbl 1984 ab.

Die Binnenchronologie der einzelnen Typen ist gesichert: Am Anfang steht Reverstyp 1a1, es folgen 1a2 und 1b; danach kommt als sehr dünne Schicht Typ 2a, am Ende der Prägung steht Reverstyp 3a.

Je nachdem, ob die Kronen der Assistenzfiguren unterschiedlich oder gleichartig gestaltet sind, lassen sich die beiden Varianten 1a1 und 1a2 unterscheiden. Da die Kronen der Reversfiguren bei den übrigen Typen des Shapur II. stets gleichartig gezeichnet sind – also bei beiden Figuren mit Korymbos –, liegt es nahe, Typ 1a1 an den Beginn der Prägung zu setzen und die etwas häufigere Variante 1a2 danach einzureihen, zumal auch unter Ohrmazd II. die Kronen der Assistenzfiguren stets verschieden dargestellt sind (vgl. Nr. **E7**, **E8**)[927]. Bei Typ Ia1 dürfte die rechte Figur, in deren Krone der Korymbos fehlt, den Gott Ahuramazda meinen, die linke den König selbst; ab Typ Ia2 wird der König zweimal abgebildet, dies wohl aus Gründen der Symmetrie. Grundtypologisch bricht Reverstyp 1a1, wie es ja die Regel ist[928], mit der Rückseitenseitendarstellung des Ohrmazd II., die eine Büste in den Flammen zeigt[929]. Links der Altarflammen begegnet *Av-Bz. 25*, rechts der Flammen *Av-Bz. 33*, wobei die Symbole des öfteren Platz tauschen (vgl. Nr. **4**, **7**, **A2**, **A3**, **80**, **81**). Dieser Platzwechsel scheint allerdings keinen tieferen Sinn für die Gliederung der Prägung zu haben.

Nach einer gewissen Zeit wandert das *frawahr*-Symbol auf den Altarschaft, das bei Typ 1a1 und 1a2 übliche zweite Beizeichen verschwindet hingegen (Typ 1b). Göbl hat in der Hinzufügung der Schleife eine Anspielung auf eine angebliche Erklärung der Volljährigkeit des Shapur II. mit 16 Jahren gesehen und die typologische Umstellung auf das Jahr 325 datiert[930]. Da er den Wechsel von Revers 2a/2b zu 3a/3b, d. h. in seiner Zählung 4 und 3, mit *„spätestens 350“* angibt, würden sich die Typen 1a1, 1a2 und 1b über mehr als die Hälfte der Regierung des Shapur erstrecken.

Dagegen sprechen die folgenden Punkte: Einerseits gibt es keine Quellenbelege für die Volljährigkeitserklärung des Shapur II. mit 16 Jahren[931], weshalb die absolute Datierung auf 325 nicht als gesichert gelten kann. Weiters erscheint mir ganz generell eine Verbindung zwischen Volljährigkeit und der Hinzufügung der Diademschleife nicht zwingend, zumal das *frawahr*-Symbol ja schon im Rahmen von Typ 1a1 und 1a2 dargestellt worden war. Wesentlich bedeutender wiegt allerdings noch die Tatsache, daß die Statistik der Materialverteilung klar dagegen spricht, daß die Typen 1a1, 1a2 und 1b von 309 bis ca. 350 ausgeprägt worden sind. Typ 3 dominiert nämlich die Prägung des Shapur II. völlig, sein zahlenmäßiges Verhältnis zu den anderen Reverstypen ist in etwa 5:1. Auch wenn man Schwankungen im Prägeausstoß annimmt, so scheint es mir aus statistischen Gründen unmöglich, mit Göbl die Prägezeit der Reverstypen 1a1, 1a2, 1b und 2a auf etwa 40 Jahre auszudehnen. Auch die Stilanalyse spricht klar gegen eine derartig lange Verwendung der Typen 1a1–1b, da sich bei ihnen etwa in „Ctesiphon“ kaum bedeutende Entwicklungen und Veränderungen feststellen lassen. Bei den Belegen mit Revers 3a aus der Gruppe „Ctesiphon/Kabul“[932] hingegen finden sich erhebliche Zeichnungsunterschiede, die sich als stilistische Entwicklungslinie interpretieren lassen. Daher scheint es mir wahrscheinlicher, den

---

[927] Vgl. Göbl 1971, Tab. 5; Taf. 5, 81; 83.

[928] Vgl. *1.4.2.6.*

[929] Göbl 1971, Tab. 5.

[930] Göbl 1984, p. 49, meint, allerdings ohne Quellenbelege zu liefern, daß die Volljährigkeit des Königs tatsächlich mit dessen 16. Lebensjahr erklärt worden sei. Tabari p. 53 beweist dies nicht, so Göbl diese Passage im Sinn hatte.

[931] Tabari p. 53 sagt, daß Shapur mit 16 Jahren, als er *„Waffen tragen und das Ross tummeln konnte und grosse Kraft gewonnen hatte“*, den Kriegszug gegen die Araber in Angriff nahm, ohne daß sich eine juristisch-religiöse Komponente in dieser Schilderung finden würde.

[932] Vgl. *2.1.1.3.*

Typenwechsel von 1b auf 2a und danach auf 3a in die 320iger Jahre zu datieren, was freilich ein reiner Annäherungswert ist.

Typ 2a stellt die Wiederaufnahme eines Reverses von Ardashir I. dar (vgl. Nr. **E2**), und zwar der Zeichnungsvariante mit einem kantigen Altarschaft[933]. Die Variante mit rundem Altarschaft (vgl. Nr. **E1**) hingegen kommt nicht vor. Rein zahlenmäßig handelt es sich hierbei um eine recht dünne Prägeschicht. Es liegt nahe, von einem Zeremonialrevers zu sprechen – wie dann ab Ardashir II.[934] –, da der Typ im Gold überdurchschnittlich stark vertreten ist (vgl. Nr. **103**, **279**, **280**). Eine ähnliche Verwendung derselben Rückseitendarstellung als Festrevers beim Regierungsantritt des Wahram IV.[935] verstärkt den Eindruck, daß Typ 2a, wenngleich reichsweit ausgeprägt, einen speziellen Charakter besaß. Vielleicht besteht ein Zusammenhang mit den Unternehmungen des Shapur II. gegen die Kushan[936]. Die Wahl dieser Rückseite könnte auf eine tatsächliche oder auch nur vorgebliche Machtstellung des Ardashir I. anspielen, dessen Position Shapur II. wiedergewonnen zu haben behauptete[937]. Der Revers wird freilich nach sasanidischer Sitte nicht direkt auf den militärischen Erfolg angesprochen haben, sondern indirekt, wobei wohl am ehesten an eine Anspielung auf die Errichtung neuer Feuertempel im eroberten Gebiet zu denken ist. Im weiteren Verlauf der Prägung des Shapur II. wurde dieser Typ im Gold offensichtlich beibehalten, wie mit stilistisch späten Aversen gekoppelte Belege bei Göbl 1984 nahelegen[938]. Unter seinen Nachfolgern hat der Typ ohne Zweifel eine allgemeinere Bedeutung angenommen und wurde auch ohne Bezug auf das kushanosasanidische Gebiet verwendet.

Bedeutend an Revers 2a ist der Umstand, daß er den Weg für eine völlig neue Zeichnung des Altares bereitet. War im Rahmen der Typen 1a1–1b die Altarbasis gleich breit wie der Altarschaft dargestellt gewesen, und hatte nur der Altartisch über die eine Linie bildenden Ränder von Altarbasis, Altarschaft und Altarplatten hinausgeragt, so werden beginnend mit Typ 2a diese drei Elemente klar von einander abgesetzt dargestellt. Der Altarschaft ist deutlich schmäler als zuvor gezeichnet. Ab Typ 3a wird zudem der Schaft nicht mehr eckig, sondern nahezu ausnahmslos rund dargestellt.

Bei der Variante 2b, die nur auf Bronzemünzen in Sakastan begegnet (Nr. **A16**), werden die seitlichen Stützen statt mit Löwenfüßen mit zwei Punktreihen dargestellt[939]. Der Altarschaft ist zudem mit gegeneinander gestellten Kegelstümpfen und einer Kugel dazwischen gezeichnet. Chronologisch wird Typ 2b wohl in die Zeitebene von Revers 2a gehören.

---

[933] Göbl 1971, p. 17. Zur Chronologie vgl. aktuell Alram/Gyselen 2003, p. 107; 143.

[934] Vgl. *2.2.1.1.2.*

[935] Vgl. *2.4.1.1.2.*

[936] Vgl. *2.1.2.*

[937] Göbl hat bereits einen Zusammenhang zwischen diesem Typ bis zu seiner Aufgabe unter Yazdgerd I. (bzw. nach heutigem Wissensstand in etwas veränderter Form unter Wahram V., vgl. *2.6.1.1.2.*) und sasanidischen Ostunternehmungen postuliert, Göbl 1993, p. 78. Göbl 1999, p. 160 meint allerdings, der Revers würde auf *„new king fires“* anspielen. Neben dem eindeutigen typologischen Bezug auf den Dynastiegründer mit der erstmaligen Wiederaufnahme dessen Reverses unter Shapur II. läßt sich noch eine Beziehung zwischen Ardashir I. und dem kushanosasanidischen Reich herstellen, nämlich der dortige König Ardashir 1 in der Münzstätte Herat (Göbl 1984, Taf. 114, 1028), der dort am Beginn der Prägung steht. Wenngleich ich keinen Beleg für die Annahme eines Thronnamens im Sasanidischen liefern kann, erscheint es doch zumindest prinzipiell denkbar, daß der genannte Herrscher seinen Namen eben gerade im Anschluß an den Dynastiegründer und dessen vorgebliche oder tatsächliche Machtstellung im Osten angenommen hat. Die Krone hat dieser Ardashir freilich prinzipiell von Shapur II. übernommen. Allerdings kann nicht geleugnet werden, daß der Name Ardashir in der Dynastie generell nicht eben selten ist.

[938] Hier nicht abgebildet; vgl. Göbl 1984, Taf. 139, 1309/6 f.; 1310/2, die allesamt der Stilgruppe zwei aus „Ctesiphon/Kabul“ angehören.

[939] Auch unter Ohrmazd II. gibt es bereits Stücke, bei denen die Stützen als Perlenreihen gezeichnet sind; für diesen Hinweis habe ich M. Alram sehr herzlich zu danken.

Der bei weitem häufigste Rückseitentyp des Shapur II. zeigt eine Büste in den Altarflammen (Typ 3a–3d). Die Anzahl der Belege für Typ 3a und 3b in der Drachmenprägung verhält sich zu den Typen 1a1–2a wie 5:1. Je nachdem, ob der Kopf nach rechts oder nach links gewendet ist, lassen sich die beiden Untertypen 3a und 3b unterscheiden. Abgesehen von der Münzstätte II („Westen"), wo sich für Typ 3b 13 Belege finden, nahezu 50% der Anzahl der Drachmen mit Revers 3a, scheinen die übrigen Stücke mit Typ 3b eher Fehlern der Stempelschneider als Anweisungen der Münzstättenverwaltung zu entspringen. In „Kabul" etwa ist das Verhältnis von Revers 3a zu Revers 3b (Nr. **249**, **250**) 100:1. Nur in Münzstätte I („Ctesiphon") sind mit den Typen 3c sowie 3d zwei Varianten zu Typ 3a mit doppeltem bzw. dreifachem Bildrand belegt. Typologisch folgt Revers 3 dem Vorbild des Ohrmazd II. (vgl. Nr. **E7**, **E8**)[940], wenngleich unter Shapur stets nur ein Haarballen dargestellt wird. Unter Ohrmazd II. finden sich meist beide Ballen links bzw. rechts der Büste[941].

Nur für Bronzemünzen aus Marw ist Reverstyp 4 belegt (Nr. **A19**), der allerdings insofern von Bedeutung ist, als er eine klare typologische Verzahnung mit kushanosasanidischen Bronzemünzen aufweist (vgl. Nr. **E15**, **E19**, **E20**) und damit einmal mehr die Datierung der kushanosasanidischen Prägungen in die Regierungszeit des Shapur II. nahelegt[942]. Eine genaue chronologische Einordnung ist nicht möglich.

Die Altarflammen werden im Rahmen der Typen 1a1–1b meist mit mehreren parallelen, S-förmigen Strichen gezeichnet (*Flammen 1*), nur in der Münzstätte III findet sich die Darstellung mit mehreren übereinander angeordneten Reihen kleiner Striche (*Flammen 2*). Diese Zeichnungsvariante wird dann ab Wahram IV. zur Regel[943].

Die Reverslegende lautet generell *NWRA ZY šhpwhly*. Im Gegensatz zu allen späteren Prägeherren, bei denen das Ideogramm *NWRA* bzw. sein Äquivalent *'twly* meist auf 3^{h} anzutreffen ist, findet sich bei den meisten Stücken des Shapur II. *NWRA* auf 9^{h}, der Königsname hingegen auf 3^{h} (*Rv-Leg. 1b*). Besonders stark ist das Vorkommen dieser Form in Verbindung mit den Reverstypen Ia1–1b in „Ctesiphon". *Rv-Leg. 1a*, bei der der Königsname auf 9^{h} steht, kommt in dieser Münzstätte nur sehr vereinzelt vor (Nr. **3**, **6**, **7**). *Rv-Leg. 1c* ist für Münzstätte IV typisch (vgl. Nr. **85–87**), *Rv-Leg. 1d* hingegen findet sich meist in Münzstätte III. *Rv-Leg. 2a–2c* begegnen ausschließlich in Verbindung mit Revers 2a, wobei *Rv-Leg. 2c* nur auf einem Dinar aus Münzstätte III (Nr. **A14**) belegt ist. Vor allem in „Kabul" verkümmern die Rückseitenaufschriften und verschwinden schließlich völlig. Neu ist das bei Typ 3 am Altarschaft angebrachte Wort *l'st*, *rāst,* (*„gerecht"*)[944]. Ob es als epitheton ornans zum Königsnamen anzusehen ist, oder ob es in Parallele zum arabischen „واف" (*„gerecht"*) die Gültigkeit der Münze betonen soll, ist nicht sicher zu entscheiden. Da allerdings die *iustitia* des Shapur II. neben seiner *felicitas* von den Verteidigern von „Maozamalcha" besungen wird[945], ist es doch wahrscheinlicher, daß *l'st* als propagandistischer Zusatz zum Königsnamen anzusehen ist. Es scheint jedenfalls kein unmittelbarer Zusammenhang mit der Königsbüste in den Flammen zu bestehen, da sie bei den Ausgaben

---

[940] Göbl 1971, Tab. 5.

[941] Vgl. Göbl 1971, Taf. 5, 80–85.

[942] Vgl. Loginov/Nikitin 1993/1, p. 247 f.; 259–263; zu den kushanosasanidischen Parallelen vgl. Göbl 1984, Nr. 1051–1097.

[943] Vgl. *2.4.1.1.2.*

[944] Vgl. Nyberg 1974, p. 167 s. v. „rāst": *„right, righteous, true, fair"*; MacKenzie 1971, p. 71 s. v. „rāst" = *„true, straight, direct"*

[945] Amm. XXIV, 4, 23: *„...ex usu moris gentici iustitiam felicitatemque regis sui canoris vocibus extollentes"* (*„.. die nach der Sitte dieses Volkes die Gerechtigkeit und das Glück ihres Königs mit mißtönenden Stimmen priesen..."*); mit *felicitas* ist nach einer überzeugenden Idee von Morony 1997, p. 74 das *khwarrah* gemeint.

des Ohrmazd II. ohne das Wort *l'št* belegt ist[946]. Sonderlegenden scheinen in der AV-Prägung von Marw zu begegnen, wo nach Gignoux die Aufschrift *mlwky šhpwly* belegt ist[947].

Chronologischer Rahmen	Averse		Reverse	
	Normalprägungen	Sonder- und Lokaltypen	Normalprägungen	Sonder- und Lokaltypen
309	**Ia**		**1a1**	
			1a2	
			1b	
320iger Jahre	**Ib1**		**2a**	**2b** (AE/Sakastan)
		Ib2, Ib3, Ib4, Ib5 (AE/„Ctesiphon"), **Ic1**, **Ic2**, **II** (AV/„Ctesiphon"/Kabul"), **III** (AE/Sakastan)	**3a**	**4** (AE/Marw")
379				**3b** (Δ/Mzst. II) **3c/3d** (AE/„Ctesiphon")

Prägetabelle 1: Shapur II.

2.1.1.2. Nominalien

2.1.1.2.1. Gold

Die Goldprägung des Shapur II. ist außergewöhnlich stark (vgl. Nr. **4**, **A13**, **A18**, **97**, **A21**, **103**, **251**, **255**, **256**, **276**, **279**, **280**, **282**). Als Erklärung für die zahlenmäßige Häufigkeit der Dinare ist seine extrem lange Regierungszeit anzuführen, daneben aber auch – gerade aufgrund der Tatsache, daß der Schwerpunkt der AV-Prägung im Osten des Sasanidenreiches liegt – die währungspolitische Konkurrenz zu den Kushan[948]. Darunter wird man sich wohl kein reines Prestigeduell vorzustellen haben, sondern vor allem eine Bedeutung für die Bezahlung von militärischen Hilfstruppen, die das kushanische Gold gewöhnt waren. Gerade in Marw, einer Prägestätte, die nachweislich für den kushanosasanidischen Herrscher Ohrmazd 1 geprägt hat[949], sind AV-Ausgaben häufiger als Drachmen, was ein klares Indiz dafür ist, daß die Goldmünzen speziell für die ehemals kushanischen Gebiete, denen Silbergeld seit langer Zeit fremd war, ausgeprägt wurden.

Es lassen sich insgesamt sechs verschiedene Prägestätten nachweisen, die Goldmünzen prägen, nämlich Münzstätte I („Ctesiphon") (Nr. **4**), II[950], III (Nr. **A13**), VI = Marw (Nr. **A18**, **97**), VIII = Herat (Nr. **A21**) sowie die Gruppe „Ctesiphon/Kabul" (Nr. **103**, **251**, **255**, **256**). Dazu kommen noch nicht lokalisierbare Stücke (Nr. **276**, **279**, **280**, **282**).

Unter Shapur II. erlebt die Metrologie des Goldes eine Veränderung: War bisher der Schwerpunkt der Gewichte der sasanidischen Dinare im Bereich von 7,20 g[951] gelegen[952], so finden sich

[946] Vgl. Göbl 1971, Taf. 5.
[947] Gignoux 1990, p. 198 f., dem ich hier anstatt Mochiri 1989 gefolgt bin.
[948] Vgl. Göbl 1984, p. 50.
[949] Göbl 1984, Taf. 114, 1026 f.; ebenso wie bei Nr. **18** und **97** findet sich *Sg.-Var. 10*.
[950] Hier nicht abgebildet; vgl. Göbl 1984, Taf. 135, 1255.
[951] Vgl. *1.5.1.*
[952] Gewichte der schweren Dinare: Nr. **4**: 6,95 g; Nr. **A18**: 7,20 g; Nr. **97**: 7,19 g; Nr. **A21**: 7,08 g; Nr. **103**: 7,24 g; Nr. **276**: 7,19 g; Nr. **279**: 7,32 g; Nr. **280**: 7,10 g; Nr. **282**: 6,50 g.

unter Shapur II. nun erstmals Ausgaben, die mit einem Gewicht von circa 4,25 g dem 309 eingeführten römischen Solidus ähneln, metrologisch aber auf iranische Gewichtseinheiten zurückzuführen sein dürften[953]. Auffällig ist, daß diese leichteren Stücke den König nicht mit seiner üblichen Mauerkrone, sondern mit einer Kunstfrisur zeigen (Nr. **255**, **256**)[954]. Waren diese Ausgaben früher Shapur III. zugeschrieben worden[955], so hat sie Göbl allesamt Shapur II. zugeordnet[956]. Die Lösung des Zuweisungsproblems wird dadurch erschwert, daß die Krone fehlt und die Titulatur keine Unterschiede zwischen den beide namensgleichen Herrschern erkennen läßt. Auch die Stilanalyse hilft für die Unterscheidung zwischen Shapur II. und Shapur III. nicht weiter, weil bei den sicher Shapur II. zuweisbaren Dinaren mit Averstyp II der Stil stark variiert. Es bleibt somit die Beobachtung der Kronen der Reversfiguren das einzige Kriterium, das eine verläßliche Zuweisung ermöglicht. Auf zwei Dinaren tragen die Assistenzfiguren nicht die charakteristischen und auch auf flüchtig geschnittenen Drachmenstempeln stets noch an den drei Spitzen erkennbaren Zinnenkronen des Shapur II. Die flache Kronenform erinnert eher an die Krone des Shapur III., weshalb eine Zuweisung an diesen Regenten weitaus wahrscheinlicher ist (vgl. unter Shapur III., Nr. **A6**, **A7**). Die leichten Dinare des Shapur II. sind jedenfalls deutlich seltener als die schweren Goldausgaben und stammen alle aus der Gruppe „Ctesiphon/Kabul".

Daneben gibt es noch Goldteilstücke wie Nr. **251** mit einem Gewicht von 0,89 g, die wohl als Sechstelstücke zum schweren Dinar anzusprechen sind. Göbl hat zudem gemeint, es hätte auch 1/4Dinare geben können[957], doch scheint mir der entsprechende Beleg aus Münzstätte II, dessen Gewicht 1,48 g beträgt, doch eher ein – zugegebenermaßen übergewichtiger – 1/6Dinar zu sein. Zudem lassen sich bei allen anderen Königen keine weiteren Nominalienstufen außer dem 1/3Dinar und dem Sechstelstück feststellen[958].

2.1.1.2.2. Silber

Göbl hat als eines der wichtigsten geldgeschichtlichen Phänomene unter Shapur II. den Beginn der Massenprägung der sasanidischen Drachme bezeichnet[959]. Der Begriff „Massenprägung" erscheint mir aber aus mehreren Gründen problematisch. Die lange Regierungsdauer des Königs verzerrt das Bild des tatsächlichen Prägeausstoßes erheblich: Vergleicht man die Bestände von Münzen des Shapur II. in den drei Museen mit denen seiner sieben Vorgänger, deren Herrschaftsdauer zusammengenommen etwa der des Shapur II. gleichkommt, so sind die Zahlen etwa gleich groß. Die Anzahl der in SNS I aufgenommenen Münzen des Ardashir I. ist nur um etwa 60 Exemplare geringer als die Gesamtzahl der Museumsstücke des Shapur II. Der Schatzfund von Tepe Marandjan mag zudem die Optik verfälschen, und zwar auch, was die Beurteilung des Prägevolumens der Nachfolger des Shapur II. in „Kabul" betrifft. Ganz abgesehen davon zeigt ein Vergleich der Anzahl an Münzen in Relation zur Anzahl der Regierungsjahre zwischen Shapur II. und Shapur III. oder Wahram IV., daß, wenn man einmal den Fund von Tepe Marandjan abrechnet, die Stückzahlen des Shapur II. keinesfalls außergewöhnlich hoch sind[960]. Eine

---

953 Vgl. *1.5.1.*

954 Gewichte der leichten Dinare: Nr. **255**: 4,28 g; Nr. **256**: 4,15 g.

955 So etwa Paruck 1924, p. 93, der bei dem Stück Taf. 12, Nr. 277 die Averslegende irrig als „„Shapūrkan"", *„Sohn des Shapur (II.)"* liest. Die Münze ist aufgrund der Kronen der Reversfiguren eindeutig Shapur II. zuzuweisen ist.

956 Göbl 1971, Tab. 6; Göbl 1984, Taf. 139, 1311, 1312; Taf. 141. 1323.

957 Göbl 1984, p. 51; Taf. 134, 1252.

958 Vgl. *1.5.1.*

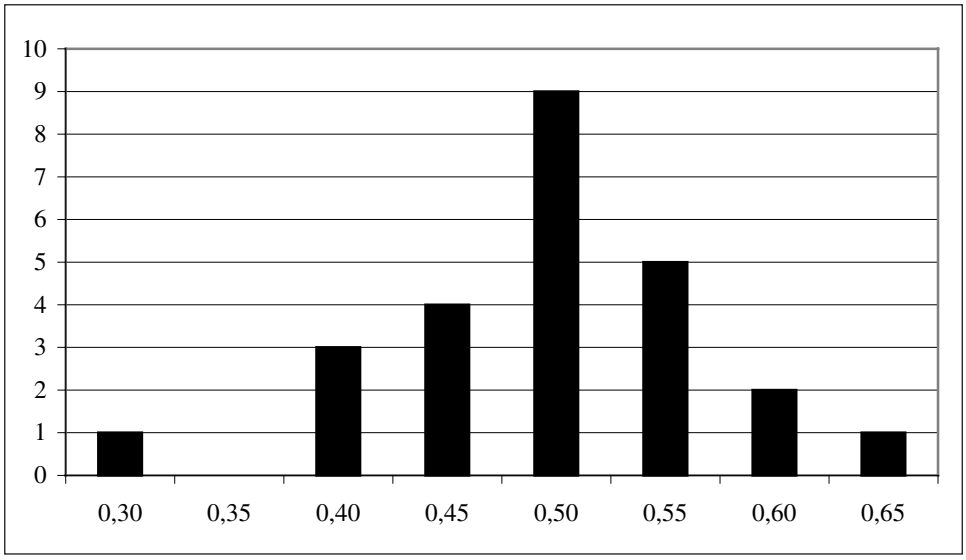
959 Göbl 1984, p. 49.

960 Vgl. *1.6.1.1.*

eindeutige und bleibende Zunahme der Drachmenproduktion läßt sich erst ab Peroz beobachten[961].

Die Stempeldurchmesser variieren stark: Am Beginn stehen relativ breite Stempel (bis zu 28 mm), die mit der typologischen Umstellung auf Reverstyp 3 etwas kleiner werden (ca. 21 mm), gerade in „Kabul“ aber dann im Laufe der Prägung wieder breiter ausfallen (ca. 27 mm), wobei hier die Schrötlinge deutlich größer als die Stempel sind. Gerade in den östlichen Münzstätten wie z. B. Münzstätte VIII = Herat begegnen besonders große Münzdurchmesser (vgl. z. B. Nr. **A22**), die unter den Nachfolgern des Shapur II. charakteristisch für den Osten werden.

1/6Drachmen sind nicht selten. In den vorliegenden Katalog habe ich insgesamt 28 Stück aufgenommen. Als Prägeämter sind die Münzstätten II[962], III (Nr. **81**, **83**, **84**), VIII = Herat (Nr. **101**, **102**) sowie die Gruppe „Ctesiphon/Kabul“ (Nr. **105**, **232–246**, **254**) belegt, dazu kommen nicht sicher zuweisbare Belege (Nr. **293–295**). Außerhalb der Münzstätte III sind 1/6Drachmen erst mit den beiden späteren Reverstypen 2a und 3a belegt. Im Gegensatz zum ersten Jahrhundert der Dynastie, während dessen sie zusammen mit den Halbdrachmen in den alltäglichen Geldverkehr eingebunden gewesen sein dürften, scheinen die 1/6Drachmen spätestens ab Shapur II. eher als Auswurf- und Zeremonialmünzen anzusehen sein. Als Besonderheit, welche die Kleinsilberstücke allerdings mit dem Kupfer teilen, ist zu erwähnen, daß im Avers die Legende meist durch Aversbeizeichen ersetzt wird. Diese Praxis setzt in der späteren Regierung des Shapur II. ein. Diese verschiedenartigen Beizeichen begegnen bis Peroz[963]. Da einerseits in verschiedenen Münzstätten dasselbe Beizeichen vorkommt[964], andererseits aber im selben Prägeamt eine große Anzahl von Varianten zu beobachten ist, scheinen die Beizeichen keine Bedeutung für die Münzstättenunterscheidung gehabt zu haben. Daß diese bildlichen Darstellungen einzelne Emissionen von einander absetzen sollten, halte ich für ebenso unwahrscheinlich,



Tab. 3. Stückgewichte der 1/6Drachmen des Shapur II.

[961] Vgl. *1.9.1.2.2.*

[962] Hier nicht abgebildet; vgl. Göbl 1984, Taf. 134, 1250; Taf. 135, 1260.

[963] Vgl. *1.4.1.5.2.*

[964] So etwa MK 1231 („Ctesiphon“) und Nr. **A21** (Herat), wobei allerdings ersteres eine 1/6Drachme, letzteres ein Dinar ist.

da dann die Anzahl der Emissionen zu hoch wäre. Zuletzt zeigt das Vorkommen desselben Beizeichens auf verschiedenen Aversstempeln derselben Münzstätte[965], daß es sich nicht immer um eine Maßnahme zur Stempelzählung handeln kann. Die Bedeutung der Aversbeizeichen muß somit offen bleiben; daß die seltenen Drachmen, die vergleichbare Beizeichen im Avers tragen, aus dem Osten stammen (vgl. Nr. **98** aus Marw, Nr. **A23** aus Herat sowie Nr. **258** und **259** aus Münzstätte XI („Osten")), hat in diesem Zusammenhang offensichtlich nichts zu bedeuten, da Aversbeizeichen auch auf westlichen Kleinsilber- und AE-Ausgaben zu finden sind.

Die Stückgewichte der 1/6Drachmen schwanken nicht unerheblich. Der *peak* der Gewichtsverteilung liegt bei 0,50 g, was bedeutet, daß die Stücke deutlich untergewichtig sind. Akzeptiert man ihre Deutung als Fest- und Auswurfmünzen, so läßt sich die Untergewichtigkeit damit gut erklären[966].

2.1.1.2.3. Bronze

Die Bronzeprägung des Shapur II. ist gut belegt (vgl. Nr. **33–53**, **N2** aus „Ctesiphon"; Nr. **74**, **75** aus Münzstätte II; Nr. **A15**, **A16**, A**17** und **N1** aus Münzstätte V = Sakastan; Nr. **A19** aus Marw; Nr. **247**, **248**, **257**, **A27** aus „Kabul"; unsicher sind Nr. **277**, **278**, **281**, **296–306**). Die Metrologie der Stücke ist unklar, doch scheinen zumindest zwei verschiedene Nominalien ausgeprägt worden zu sein, ein leichteres und kleineres mit meist um die 15 mm Durchmesser sowie ein schweres und größeres mit Durchmessern von 20 bis 24 mm[967] (Göbls „Unit"[968]). Bei den kleineren Ausgaben begegnen meist Aversbeizeichen statt Vorderseitenaufschriften, bei Nr. **74** und **75** findet sich beides gleichzeitig. Die größere Einheit dürfte nur im Osten ausgeprägt worden sein, da alle sicher einer Münzstätte zuweisbaren Belege entweder aus Sakastan (Nr. **A15**, **A16**, **A17**) oder aus „Kabul" (Nr. **247**, **257**, **A27**) stammen.

In „Kabul" sind große Bronzemünzen belegt, die interessanterweise wie die leichten Dinare Averstyp II zeigen (Nr. **257**, **A27**). Hier ist die Zuweisung aller mir bekannten Stücke an Shapur II. anhand der dreizipfeligen Kronen der Reversfiguren gesichert[969].

Ein weiterer Sonderavers für AE-Prägungen ist das nur in Sakastan belegte Linksportrait von Typ III (Nr. **A15**).

Mit Reverstyp 4 aus Marw (vgl. Nr. **A19**) begegnet auch ein Sonderreverstyp für die Kupferprägung.

2.1.1.2.4. Blei

Gerade unter Shapur II. ist die Ausgabe von Bleimünzen sehr stark (vgl. Nr. **308**). Im Fundmaterial von Masjid-i Sulaiman ist der Anteil der Pb-Ausgaben beachtlich, doch habe ich wegen des schlechten Zustandes dieser Münzen auf eine Aufnahme in den Katalog verzichtet[970].

---

[965] Vgl. *2.1.1.2.3.* für Kupfer.

[966] Vgl. *1.5.2.*

[967] Beobachtete Gewichte Nr. **A15**: 8,66 g; Nr. **A17**: 10,87 g; Nr. **247**: 4,85 g; Nr. **257**: 7,18 g; Nr. **A27**: 5,93 g; Nr. **280**: 7,07 g; Nr. **295**: 8,41 g.

[968] Göbl 1971, p. 29.

[969] Schindel 1999/2.

[970] Etliche Stücke sind bereits weitgehend zu Staub zerfallen; andere sind durch die Korrosion völlig unkenntlich geworden. Für Bleiausgaben allgemein vgl. *1.5.4.*

3.3.3.3. Münzstätten

Insgesamt lassen sich für Shapur II. zehn verschiedene Prägestätten stilistisch und typologisch klar ausmachen. Anfangs beherrscht die Münzstätte I („Ctesiphon“) die Produktion. Gegen Ende der Herrschaft verlagert sich der Schwerpunkt der Prägung nach „Kabul“. Die Gruppe „Ctesiphon/Kabul“ ist mit weitem Abstand am produktivsten. Bedeutung haben auch die westliche Münzstätte II und am Ende der Regierung die östliche Münzstätte XII. Da weder Münzstätte II noch XI unter Ardashir II. belegt sind, wäre es denkbar, daß am Ende der Regierung des Shapur II. nur mehr die beiden östlichen Münzstätten IX („Kabul“) und XII tätig waren.

Ich habe in der folgenden Liste die Zählung Göbls in der MK beibehalten, wobei allerdings einige Änderungen notwendig waren. So entspricht Münzstätte VII dem Prägeort V (Sakastan) und entfällt in meiner Zählung, ebenso wie Münzstätte X („Ryhc“), die mit Sind gleichzusetzen ist. Dafür kommt Münzstätte XII („Osten“) neu hinzu.

	Rv 1a1	Rv 1a2	Rv 1b	Rv 2a	Rv 3a	Rv 3b
Mzst. I („Ctesiphon“)	3 / 2	3 / 13	25 / 18	1 / 0	96 / 73	–
Mzst. II („Westen“)	0 / 3	–	2 / 6	0 / 3	18 / 12	3 / 10
Mzst. III („Westen“)	–	1 / 1	0 / 2	0 / 3	1 / 0	–
Mzst. IV („Westen“)	2 / 0	1 / 4	2 / 1	–	–	–
Mzst. V = VII = Sakastan	–	–	1 / 8	–	6 / 10	–
Mzst. VI = Marw	–	–	–	–	1 / 4	–
Mzst. VIII = Herat	–	–	–	0 / 1	2 / 18	0 / 3
Mzst. IX („Ctesiphon/Kabul“)	–	–	–	–	32 / 350	2 / 3
Mzst. XI („Osten“)	–	–	–	–	4 /15	–
Mzst. XII („Osten“)	–	–	–	–	13 / 26	–

Tab. 4. Münzstättenverteilung für die Drachmenprägung des Shapur II. (Paris – Berlin – Wien/NZK)



Karte 4. Münzstättenverteilung unter Shapur II.

Shapur II. – Stil- und Münzstättenübersicht

Münzstätte I („Ctesiphon“)



7

Münzstätte II („Westen“)



66

Münzstätte III („Westen“)



80

Münzstätte IV („Westen“)



88

Münzstätte V = Sakastan



91

Münzstätte VI = Marw



97

Münzstätte VIII = Herat



99

Münzstätte IX („Kabul“)



231

Münzstätte XI („Osten“)



259

Münzstätte XII („Osten“)



264

Münzstätte I („Ctesiphon“)
Die Frage der Lokalisierung wird unten im Rahmen der Bemerkungen zu „Kabul“ behandelt, hier verwende ich die Bezeichnung „Ctesiphon“ lediglich zwecks einer einfacheren Ansprache.

Im Rahmen von Typ Ia/1b ist die Prägung technisch sehr qualitätvoll; der Stil ist generell einheitlich, doch gibt es einige Ausreißer wie etwa Nr. **10–12**. Diese Stücke erinnern an Nr. **1** und **2** mit Revers 1a1, wobei vielleicht auch alte Reversstempel umgeschnitten und weiterverwendet wurden. Diese Annahme beruht allerdings auf stilistischen und nicht auf technischen Beobachtungen. Die genannten Drachmen bilden jedenfalls zusammen mit Nr. **8** eine stilistisch zusammengehörige, von der Masse der Belege mit Revers 1b deutlich abgesetzte Gruppe, die vielleicht – gegen Göbl – in die Münzstätte II gehört.

Zumeist in Verbindung mit der zeitlich dritten Reversvariante Ib begegnen Drachmen, die auf dem Avers hinter der Büste des Königs verschiedene Buchstabenkombinationen tragen (Nr. **A1**, **A3**, **A4**, **13–32**). Göbl hat sie als Münzstättensignaturen interpretiert und angenommen, sie seien ein Indiz dafür, daß am Beginn der Regierung des Shapur II. die Stempel zentral in „Ctesiphon“ hergestellt und in lokale Münzämter geschickt worden wären[971]. Dagegen ist allerdings Verschiedenes einzuwenden: Die Anzahl der beobachteten „Siglen“ ist weit größer als die der Prägestätten unter Shapur II. Man darf nicht vergessen, daß bereits im chronologischen Rahmen von Revers 1 sechs verschiedene Prägestätten aufgrund ihres Stils ausgemacht werden können, was in etwa der Gesamtanzahl unter Shapurs Vorgängern entspricht. Eine Signatur auf dem Avers hat gesicherte Parallelen nur unter Wahram IV. und Yazdgerd I.[972]. Dort handelt es sich zugegebenermaßen zwar eindeutig um Versandstempel, doch finden sich die Münzstättennamen auch auf dem Revers. Ähnliche Buchstabenkombinationen wie unter Shapur II. kommen auch auf Drachmen des Ohrmazd II. vor, die stilistisch derselben Münzstätte entstammen[973], dort aber auf dem Revers angebracht sind (vgl. Nr. **E7**, auf der sich das auch unter Shapur II. belegte AŠ findet). Eine kurze Durchsicht der entsprechenden Münzen des Ohrmazd II. ergab, daß von 11 verschiedenen Buchstabenkombinationen nur eine, nämlich AT, eine Parallele unter den sasanidischen Münzstättensignaturen besitzt. Unter Ohrmazd II. begegnen Folgen von bis zu sechs Buchstaben, was schon an sich eine Deutung als Münzstättensigle ausschließt. Eine dieser Kombinationen mit dem Wortlaut *l'mšt* dürfte für das von Yazdgerd I. bis Yazdgerd II. in den Averslegenden belegte Wort „*rāmšahr*“ stehen. Unter Shapur II. begegnen insgesamt 23 verschiedene Buchstabenkombinationen, ohne daß diese Aufzählung Anspruch auf Vollständigkeit erhebt. Vergleicht man sie mit den Münzstättensiglen, deren allgemeiner Gebrauch mehr als 60 Jahre später unter Wahram IV. einsetzt, so zeigt sich, daß Übereinstimmungen zwischen den „Siglen“ unter Shapur II. und den echten Münzstättensignaturen rein zufällig sind, da nur fünf der hier behandelten Buchstabenkombinationen unter den sonst bekannten Münzstättensignaturen Entsprechungen haben. Auffällig ist, daß gerade der Dinar aus Marw, dessen Aversstempel stilistisch zweifellos aus „Ctesiphon“ stammt (Nr. **A18**), keine Signatur am Avers trägt.

[971] Göbl 1984, p. 50f.
[972] Vgl. *2.4.1.3.* bzw. *2.5.1.3.*
[973] Für diese Mitteilung habe ich M. Alram zu danken.

Avers-„Sigle“	Beleg	Münzstättensignatur
A	Nr. **13**	–
AB	Nr. **28**	–
ABŠ	Nr. **14**	–
AH	Nr. **A5**	AH
AŠ	Nr. **29**	–
AYL (?)	Nr. **A8**	AYL
B	Nr. **A1**, **20**	–
BB	Nr. **21**	–
BL	Nr. **15**	–
BYL	Nr. **30**	–
G (?)	Nr. **24**	
H	Nr. **A3**, **A4**, **A6**	H
HC	Nr. **17**	–
HŠ	Nr. **16**	–
HW	Nr. **18**, **19**	–
M	Nr. **32**	–
ML	Nr. **A7**	ML
GL	Nr. **26**	–
ŠA	Nr. **25**	–
ŠD	Nr. **22**	–
ŠL	Nr. **27**	–
ŠW	Nr. **31**	–
ŠY	Nr. **23**	ŠY

Tab. 5. Vergleich zwischen den Avers-„Siglen“ unter Shapur II. und sasanidischen Münzstättensignaturen

Da somit eine Interpretation als Signierung ausscheidet, muß man eine andere Erklärung suchen. Daß es sich um eine reine Spielerei der Stempelschneider ohne irgendeinen Hintergrund handelt, ist freilich völlig ausgeschlossen. Am wahrscheinlichsten erscheint es mir, daß es sich um eine Art von interner Kontrolle innerhalb von „Ctesiphon“ handelt, was gerade Reihen wie ŠA/ŠD/ŠL/ŠW/ŠY nahelegen. Eine Stempelzählung dürfte nicht geplant gewesen sein, da sonst nicht dieselbe Buchstabenkombination auf verschiedenen Stempeln wie etwa im Fall von Nr. **18** und **19** vorkommen dürfte. Ob mit den Buchstabenkombinationen nun eine Emissionsunterscheidung gemeint war, ob die Arbeiten einzelner Stempelschneider gekennzeichnet werden sollten oder dergleichen, sei dahingestellt. Vielleicht kann eine Materialsammlung, die auf größtmögliche Vollständigkeit zielt und eine Stempelanalyse beinhaltet, Klarheit schaffen.

Die bei weitem häufigste Aufschrift ist *Rv-Leg. 1b*, *Rv-Leg. 1a* begegnet nur auf drei Stücken (vgl. Nr. **3**, **6**, **7**).

Während bei den Edelmetallausgaben die Unterscheidung zwischen „Ctesiphon“ und „Kabul“ schwierig ist und im Detail unter „Kabul“ diskutiert wird, sind die AE-Prägungen mit dem Reverstyp 2a (Nr. **A33–A9**) sowie den Rückseitentypen 3a, 3c und 3d (Nr. **36–53**) mit Sicherheit „Ctesiphon“ zuweisbar. Der Grund dafür ist die Überprägung einiger Stücke auf römische Kupfermünzen (vgl. Nr. **A9**, **45**, **48–A10**, **52**), da man sicherlich davon ausgehen kann, daß die römischen Münzen nicht zur Überprägung ins heutige Afghanistan transportiert wurden. Bei den Überprägungen lassen sich zwei Gruppen unterscheiden: Eine größere und klarer faßbare, bei der reduzierte Folles oder Centenionales überprägt wurden (vgl. Nr. **45**, **48–A10**), und eine kleinere, mit weniger Sicherheit bestimmbare Gruppe, bei der zerhackte Folles oder Maiorinen als Schrötlinge dienten (vgl. Nr. **A9**, **52**). Nr. **53**, bei der der Bildrand nicht rund, sondern dreieckig

gestaltet ist, beweist, daß die zweite Gruppe dennoch einige Bedeutung in der Prägung besaß, da man die Form des Stempels eigens den dreieckigen Schrötlingen anpaßte.

Typologisch sind diese Prägungen höchst interessant, da zwei Phänomene, die vor allem in der späten sasanidischen Münzgeschichte charakteristisch sind, zum ersten Mal auftreten. Zum einen ist dies der mehrfache Bildrand: Bei Typ Ib2/3c haben Avers und Revers einen doppelten Bildrand (Nr. **42**–**47**), bei Typ Ib3/3d ist der Rand beidseitig dreifach (Nr. **48**–**A10**). Zum anderen finden sich zum ersten Mal Astralsymbole außerhalb des Bildrandes, nämlich je eine Mondsichel auf 5^h, 7^h und 12^h in Verbindung mit einem einfachen Bildkreis bei Typ Ib4/3 (Nr. **50**, **51**), dieselben Symbole, aber ein beidseitig doppelter Rand bei Typ Ib5/3a (vgl. Nr. **N1**). Im Vergleich zu den übrigen Münzstätten hat „Ctesiphon“ den bei weitem stärksten Ausstoß an Kupfermünzen.

Münzstätte II („Westen“)

Diese Münzstätte ist vor allem an den im Rahmen von Reverstyp 3 im Vergleich zu „Ctesiphon“ und „Kabul“ breiter gestalteten Portraits erkennbar. Ein weiteres Charakteristikum sind die Diadembänder, die aus einem Kreis und einem rechteckigen oberen Teil bestehen. Eine Lokalisierung dieser Prägestätte hat besser offen zu bleiben. Göbls Zuweisung an Isfahan[974] ist abzulehnen, da sie keinerlei faktische Grundlage besitzt und Prägungen aus Isfahan erst ab Peroz (mit der Sigle GD[975]) belegt sind. Göbls allgemeine Zuweisung an den Westen des Sasanidenreiches ist aber aus stilistischen Gründen überzeugend. So Münzstätte I tatsächlich in Asuristan anzusiedeln ist, wäre aufgrund der Bedeutung von Khuzistan im 5. Jhdt. eine Lokalisierung von Münzstätte II in dieser Region wahrscheinlich. Gehört Münzstätte I hingegen nach Khuzistan, wäre Münzstätte II wohl in Asuristan zu lokalisieren. Neben der Drachme sind auch Dinare[976], 1/6Drachmen[977] und AE-Prägungen (Nr. **74**, **75**) belegt. Erwähnenswert ist die Existenz einer Bleimünze, die eine Parallele zu „Ctesiphon“ darstellt[978]. Nur in dieser Münzstätte dürfte Reverstyp 3b zur regulären Prägung gehören, da 30 Belegen mit Revers 3a immerhin 13 Drachmen mit Typ 3b gegenüberstehen. Ob die beiden Typen chronologisch aufeinanderfolgen, ist unklar. Im Laufe der Prägung scheinen die Schrötlinge kleiner zu werden. Da die Belege mit Revers 1a1 (Nr. **A11**) bzw. 1b (Nr. **54**, **55**) mit 26 mm bzw. 23 mm recht breit sind, sollten die Stücke mit kleineren Stempeldurchmessern wie etwa Nr. **69** und **70** mit ca. 21 mm später zu datieren sein. Der Stil ist im Rahmen von Typ 3a und 3b sehr einheitlich und läßt keine chronologischen Schlüsse zu. Da sich keine Parallelen zu dieser Münzstätte unter Ardashir II. finden, ist es möglich, daß sie ihre Arbeit zu einem unbekannten Zeitpunkt während der Regierung des Shapur II. einstellte.

Das Wort *l'st* am Altarschaft ist stets sehr klar mit einem aus einem langen senkrechten und einem kurzen schrägen Strich bestehenden „L“ geschrieben.

Münzstätte III („Westen“)

Göbls Gleichsetzung dieser Produktionsgruppe mit Stakhr ist abzulehnen[979]. Sein Argument, die *„belebten Portraits“* würden einen Hinweis darauf liefern, daß man sich *„im Lande der Felsreliefs“* befände, ist nicht überzeugend, da es ja keine sicher Shapur II. zuweisbaren Felsreliefs

---

974 Göbl 1984, p. 51.

975 Vgl. *2.9.1.3.* Göbl hat freilich fälschlicherweise die Sigle AS als Isfahan aufgelöst, vgl. *1.6.2.2.*

976 Hier nicht abgebildet; vgl. Göbl 1984, Taf. 135, 1255; die Zuweisung von Taf. 134, 1246 und 1251 scheint mir aus stilistischen Gründen falsch zu sein, Taf. 134, 1251 gehört ebenso wie das AV-Teilstück Taf. 134, 1252 in die Gruppe aus „Kabul“.

977 Hier nicht abgebildet; vgl. Göbl 1984, Taf. 134, 1250; 1254; Taf. 135, 1260f.

978 Hier nicht abgebildet; vgl. Göbl 1984, p. 51; Taf. 135, 1263.

979 Göbl 1984, p. 51.

gibt[980], anhand derer man etwaige Parallelen feststellen könnte. Es erscheint mir auch unwahrscheinlich, daß sich sasanidische Stempelschneider durch die Betrachtung älterer Reliefs inspirieren ließen, zumal die „Belebtheit" der Portraits ja doch recht subjektiv ist. Daß sich auf einigen Stücken am Avers laut Göbl ein „S" findet[981], spricht gleichfalls nicht für die Lokalisierung dieser Gruppe in Stakhr, da ja auch in „Ctesiphon" die Buchstaben am Avers, wie oben dargelegt, keine Münzstättenangaben darstellen. Daß am Diademband keine Perlenreihe, sondern eine Reihe von wellen- oder schneckenartigen Objekten dargestellt ist, hat Göbl als Bezug auf das Anahita-Heiligtum in Stakhr bezogen[982], doch findet sich diese Zeichnungsvariante auch in Münzstätte IV.

Hinsichtlich mancher Bilddetails ist diese Prägestätte sozusagen avantgardistisch: Die Diadembänder setzen stets unterhalb des Haarballens an. Diese Zeichnungsart wird erst im Laufe der Regierung des Ardashir II. reichsweit eingeführt wird[983]. Typ Ic1 ist nur hier belegt, (Nr. **80**, **81**, **A13**, **82–84**), Typ Ic2 findet sich abgesehen von einem Beleg aus dieser Prägestätte (Nr. **A14**) auch in „Kabul". Ebenso zukunftsweisend wie die Darstellung der Diadembänder ist die Gestaltung der Altarflammen mit mehreren Reihen kleiner Striche (*Flammen 2*) anstatt der sonst üblichen Form von S-förmigen Wellenlinien.

Man könnte nun vermuten, daß es sich aufgrund dieser Häufung von erst nach ca. 395 gängigen Bildelementen um posthume Ausgaben handelt, doch folgt die Reverstypologie (Typ 1a2, 1b, 2a, 3a) völlig dem System des Shapur II., weshalb diese Idee keinesfalls zutreffen kann.

Weitere auffällige Details sind die Reverslegenden, da hier die sonst nur schwach belegte *Rv-Leg. 1d* vorherrscht. Auch die überreiche Verzierung des Korymbos mit Dreipunkten ist typisch für Münzstätte III (vgl. etwa Nr. **A13**), ebenso wie der besonders detailliert und umfangreich dargestellte Bartschmuck. Nr. **82** scheint am Altarschaft die Buchstabenfolge „(*.)'lt"* statt *„l'st"* zu tragen.

Wie an sich zu erwarten, ist zu den 1/6Drachmen mit Revers 3a (Nr. **83**, **84**) eine Drachme mit demselben Rückseitentyp hinzugekommen (Nr. **82**), die Göbl noch nicht kannte.

Vielleicht ist Münzstätte III oder IV mit Susa gleichzusetzen. Die Sigle von Shapurs Neugründung Eran-khwarrah-Shapur, AY, ist häufig belegt, sodaß an sich auch im 4. Jhdt. eine Prägetätigkeit wahrscheinlich ist. Von Sozomenus[984] wissen wir, daß Shapur II. Susa aufgrund innerer Wirren vollständig zerstören und ihre Ruinen durchackern ließ. Dem Kontext der genannten Passage kann man entnehmen, daß dies knapp vor 325 stattfand. Die beiden Münzstätten III und IV, die Reverstyp 3 nur in geringem Ausmaß oder gar nicht ausprägen, wären daher Kandidaten für eine Gleichsetzung mit Susa, da man in dieser Stadt eine lange Prägepause, verursacht durch die Verwüstung, anzunehmen hat. Träfe dies zu, so könnte man für diejenige der beiden Prägestätten, die nicht Susa entspricht, vielleicht tatsächlich eine Lokalisierung in Fars annehmen, dies freilich nur aus statistischen Gründen. Fars weist schließlich im 5. Jhdt. eine starken Schwankungen unterworfene, aber dennoch durchgehende Prägung auf[985].

Münzstätte IV („Westen")

Im Fall dieser schwach belegten Produktionsgruppe ist den Ausführungen Göbls nichts hinzuzufügen[986]. Auf einigen Stempeln (vgl. Nr. **86**, **87**) begegnet die auch in der Münzstätte III belegte

---

[980] Vgl. *2.1.2.*

[981] Vgl. Göbl 1984, Taf. 135, 1264, 1268. Ich kann Göbls Lesung nicht nachvollziehen.

[982] Göbl 1984, p. 51.

[983] Einen Vorläufer dieser Gestaltung stellt das sonst typologisch auffällige AV-Multiplum des Ohrmazd II. dar, Göbl 1971, Taf. 5, 80.

[984] Sozomenus II, 14.

[985] Vgl. *1.6.3.2.*

[986] Göbl 1984, p. 52; Taf. 136.

wellen- oder schneckenförmige Verzierung des Diadembandes, ohne daß eine Zusammenfassung dieser beiden Gruppen zu einer einzigen möglich erscheint, da die Unterschiede in der Portraitzeichnung und in der Bandgestaltung doch zu groß sind. Daneben findet sich aber auch die Zeichnung mit einer Perlenreihe (Nr. **85**, **88**, **89**). Die Produktivität dieser Münzstätte ist jedenfalls gering, sie stellt ihre Prägetätigkeit noch vor der Einführung von Reverstyp 2a ein. Typisch für diese Münzstätte ist die Verwendung von *Rv-Leg. 1c*.

Zur Lokalisierung vgl. das zu Münzstätte III Gesagte.

Münzstätte V = VII = Sakastan

Die bedeutende Prägetätigkeit dieser Münzstätte ist bemerkenswert, da in Sakastan nach Shapur II. bis Kawad I. keine Prägeaktivität mehr nachgewiesen werden kann. Sie ist vielleicht im Zusammenhang mit der Herrschaft des Shapur, Königs der Saken, zu sehen, der durch zwei Inschriften aus Persepolis belegt ist[987], wenngleich eine gesicherte Prägeaktivität in Sakastan schon unter Wahram I.[988] und Ohrmazd II. feststellbar ist[989].

Auf einigen Drachmen begegnet im Avers das Ideogramm *ORHY(A)* anstatt des üblichen *bgy* (*Av-Leg. 2*), wobei die Bedeutung dieselbe ist (vgl. Nr. **90**, **91**)[990]. Die Averslegenden sind allerdings bereits im Zeitrahmen von Reverstyp 1b sehr qualitätslos. Aufgrund stilistischer Eigenheiten in der Portraitzeichnung – so etwa der runden Gestaltung der Kinnpartie – sowie einer Drachme mit SKSTN auf dem Avers können die Belege von Göbls Münzstätte VII nun ebenfalls Sakastan zugewiesen werden[991].

Mit Averstyp III und Reverstyp 2b finden sich hier zwei sonst nicht belegte Sondertypen. Das Linksportrait von Typ III (Nr. **A15**) knüpft an ähnliche Darstellungen unter Ohrmazd II. an[992], die sich gleichfalls nur auf AE-Ausgaben finden und höchstwahrscheinlich ebenfalls Sakastan zugeschrieben werden können.

Typisch ist für Sakastan die starke Ausprägung von großen und schweren Kupfermünzen. Die frühen Belege mit Revers 1b tragen die freilich für sich genommen nicht sehr aussagekräftige Signatur S[993] (Nr. **A15**). Im Rahmen des Überganges zu Reverstyp 3a ändert sich der Stil erheblich, die Existenz schwerer AE-Prägungen mit dem vollen Münzstättennamen SKSTN (Nr. **A17**) zeigt aber, daß derartige Großkupfermünzen für Sakastan typisch waren und stützt die Zuweisung der nominalisch vergleichbaren Prägungen mit der Signatur S. Die letztgenannte Gruppe von Kupfermünzen dürfte mit Drachmenstempeln geprägt worden sein[994].

Münzstätte VI = Marw

Aus dieser zumal im Gold sehr materialstarken Münzstätte stammt eine für die Datierung der kushanosasanidischen Prägungen bedeutende Münzgruppe: Ein Dinar des Shapur II. (Nr. **A18**), der aus der Hand desselben Stempelschneiders stammt wie eine Goldmünze des kushanosasanidischen Regenten Ohrmazd I[995] (vgl. **E14**). Daß freilich die Verwendung dieses umgeschnittenen

---

[987] Back 1978, p. 492–497; vgl. *2.18*, **I3, I4.**

[988] Nikitin 1999, Abb. 1.

[989] Für diese Mitteilung habe ich M. Alram zu danken.

[990] Vgl. Alram 1986, p. 197; Gurnet 1992, p. 25; 27 f.

[991] Mochiri 1992, Nr. 28.

[992] Göbl 1971, Taf. 5, Nr. 86 f.

[993] Mochiri 1989, p. 46 f. hat das „S“ als Abkürzung für die Jahreszahl 40 interpretiert. Ein Kommentar hierzu erübrigt sich.

[994] Schindel 1999/2.

[995] Zu dieser von Göbl sogenannten „Shapur-Hormizd-Schranke“ vgl. Göbl 1984, p. 82 f. mit Verweisen auf ältere Arbeiten Göbls zu diesem Thema; zur Verzahnung mit einem Dinar des Ohrmazd II. auch Göbl 1993, Taf. 25; neuerdings auch Göbl 1999, Taf. 2.

Stempels des Ohrmazd II. nicht bedeuten muß, daß diese Ausgabe unmittelbar am Anfang der Prägung des Shapur II. steht[996], muß hier nochmals betont werden, da sich sonst ein falsches Bild der Binnenchronologie ergeben könnte. Nahezu sämtliche Ausgaben sind signiert, was zusammen mit dem klar erkennbaren Stil eine sichere Identifikation der Ausgaben dieser Münzstätte ermöglicht. Die Drachmenprägung ist im Vergleich zur Belegdichte im Gold sehr schwach. Mit Reverstyp 4 (vgl. Nr. **A19**) besitzt Marw einen Sondertyp für die Kupferprägung, der ikonographisch dem Haupttyp der kushanosasanidischen Kupferprägung ähnelt[997].

Der Stil dieser Marwer Ausgaben endet mit Shapur II., die der Münzstätte Marw zuweisbaren Ausgaben des Ardashir II. weisen eine gänzlich andere Gestaltung auf[998] und sind stilistisch von „Kabul" beeinflußt. Nun ist unter Shapur II. der chronologisch späteste Typ Ib/3a (vgl. Nr. **98**) zwar vertreten, doch sagt das bei seiner langen Prägezeit[999] nichts aus. Das Ende klar erkennbarer und signierter Ausgaben aus Marw mag vielleicht darauf zurückzuführen sein, daß im Rahmen der gegen Ende der Regierungszeit des Königs zu datierenden militärischen Niederlagen im Osten[1000] die Stadt Marw und ihr Münzpersonal den Sasaniden verloren gingen. Es läßt sich schließlich eine Stilkontinuität von Shapur I. bis Shapur II. beobachten, die schwerlich freiwillig aufgegeben wurde.

Münzstätte VII =V = Sakastan

Die von Göbl einer eigenen Produktionsgruppe zugewiesenen Stücke[1001] gehören, wie eine Drachme beweist, die Mochiri vorstellt[1002] und die im Avers klar erkennbar den Münzstättennamen SKSTN trägt, in Wirklichkeit zu Münzstätte V = Sakastan. Stilistisch passen diese Prägungen gut dorthin, da schon Göbl *„eine gewisse grobtypologische Nähe zu den Prägungen der Sakastane"*[1003] beobachtet hat. Weiters spricht für diese Zuweisung, daß die ehemalige Münzstätte VII Göbls nur im Typ 3a belegt ist, der in Sakastan wiederum nur schwach vertreten ist. Auch die relativ starke Ausprägung von großen AE-Münzen[1004] spricht für die Gleichsetzung der beiden Gruppen, wenngleich für das im Avers verwendete, von Göbl wohl fälschlicherweise als „N" gelesene Symbol hier keine Erklärung geliefert werden kann. Neuerdings ist auch eine schwere AE-Münze mit diesem Symbol am Avers aufgetaucht (Nr. **N2**).

Münzstätte VIII = Herat

Diese Münzstätte läßt sich aufgrund des eigenständigen Stils, zumal der Zeichnung der nach außen gelehnten Assistenzfiguren, und der häufig belegten Sigle HLY (Nr. **A20**, **99**, **A21**) mit Sicherheit bestimmen. Stilistisch ist eine Verzahnung mit späteren Herrschern möglich, da die nach außen gelehnten Assistenzfiguren auch unter Wahram IV.[1005] und Yazdgerd I.[1006] auf Drach-

---

996 In diesem Sinn Cribb 1990, p. 166 m. Fn. 18, der meint, sowohl der ursprüngliche Stempel des Ohrmazd II. als auch der Umschnitt unter Shapur II. würden ins Jahr 309 fallen. Dagegen schon Loginov/Nikitin 1993/2, p. 249.

997 Vgl. Göbl 1984, Taf. 115, 1051–116, Taf. 1097.

998 Vgl. *2.15.*

999 Vgl. *2.1.1.1.2.*

1000 Vgl. *2.1.2.*

1001 Göbl 1984, p. 53; Taf. 137, Nr. 1296–1298.

1002 Mochiri 1992, Nr. 28.

1003 Göbl 1984, p. 53. Gemeint ist wohl der Stil, nicht die reichsweit ja weitgehend einheitliche Typologie.

1004 Hier nicht abgebildet; vgl. Göbl 1984, Taf. 137, 1296; 1298.

1005 Vgl. *2.4.1.3.* Bei möglichen Belegen des Ardashir II. (Nr. **15**) und des Shapur III. (Nr. **14**; **A14**) für Herat ist die Zuweisung nicht sicher.

1006 Vgl. *2.5.1.3.*

men mit der Münzstättenangabe HLYDY oder HLYDW begegnen. Erwähnenswert ist, daß sich auf einigen Drachmen Aversbeizeichen finden (vgl. Nr. **A23**).

Münzstätte IX („Ctesiphon/Kabul“)
Diese Prägestätte ist die bedeutendste, aber auch problematischste Geprägegruppe des Shapur II. Ich habe zwecks einfacherer Materialdarbietung die gesamte Edelmetallprägung mit den Reverstypen 2a, 3a und 3b im Katalog und auf den Tafeln unter „Kabul“ zusammengefaßt, einschließlich der Stücke, die tatsächlicher eher „Ctesiphon“ zuzuweisen sind. Der Ausgangspunkt dieser Gruppe liegt im Westen des Sasanidenreichs, gegen Ende der Regierung des Shapur II. wird die Prägetätigkeit jedoch in den Osten verlegt, wie im Folgenden detailliert ausgeführt wird.

Am Beginn dieser Stilgruppe steht Typ 2a, der durch Dinare (vgl. Nr. **103**), Drachmen (vgl. Nr. **104**) und 1/6Drachmen (vgl. Nr. **105**) belegt ist. Die AE-Prägungen mit den Reverstypen 2a und 3a sowie 3c und 3d habe ich unter Münzstätte I („Ctesiphon“) behandelt.

Ordnet man die Drachmen mit Reverstyp 3a nach Schrötlingsgröße, stilistischen Details und der Qualität der Legendenschreibung, so ergeben sich fünf verschiedene Gruppen.

Gruppe 1 (Nr. **106–145**) wird charakterisiert durch sorgfältig ausgeführte Portraits mit detailliert gezeichneten Diadembändern, generell klar lesbare Averslegenden und verhältnismäßig kleine Stempeldurchmesser von ca. 20–21 mm. Ein nicht unwichtiges Detail ist die Schreibung des Wortes *l'st* am Altarschaft: Es wird meist mit einem „L“, das wie ein „B“ geschrieben ist, ausgeführt, das „T“ am Ende fehlt oft. Die stilistischen Übereinstimmungen mit den Ausgaben vom Typ 2a (vgl. Nr. **103–105**) beweisen, daß Gruppe 1 am Beginn der Prägungen mit Revers 3a stehen.

Für Gruppe 2 (Nr. **146–199**) sind gröbere, flächigere und daher weniger plastisch gezeichnete Portraits typisch, von denen einige bereits recht barbarisiert sind (vgl. Nr. **153**, **172**, **181**, **183**). Es ist anzunehmen, daß die feineren Portraits innerhalb dieser Gruppe binnenchronologisch früher, die schlechteren hingegen später anzusetzen sind. Die Zeichnung der Diadembänder wird vereinfacht, ebenso die Darstellung der Hosen der Assistenzfiguren. Die Qualität der Averslegenden nimmt ab, die Buchstaben werden größer, wodurch freilich die Länge der Ausführung reduziert wird. Das „L“ im Wort *l'st* ist in einigen Fällen noch in der an ein „B“ erinnernden Form ausgeführt (vgl. Nr. **160**), auf anderen Stücken hingegen in seiner üblichen runden Form geschrieben (vgl. Nr. **150**, **155**). Die Durchmesser der Stempel und der Schrötlinge entsprechen weitgehend jenen der Gruppe 1. In den beiden Gruppen 1 und 2 ist als Reverslegende – anders als im Rahmen von Revers 1a1–1b in „Ctesiphon“ – am häufigsten *Rv-Leg. 1a* anzutreffen.

Im Rahmen von Gruppe 3 (vgl. Nr. **200–226**) werden die Schrötlinge deutlich breiter. Die Qualität der Portraits variiert stark, neben guten künstlerischen Leistungen wie etwa Nr. **203**, die weitgehend den besseren Ausgaben der Gruppe 2 entsprechen, finden sich auch verderbte Darstellungen wie etwa Nr. **208** oder **220**. Die Hosen sind noch in der üblichen Weise gezeichnet, die Averslegenden werden immer verderbter, ebenso der Schriftzug *l'st* am Altarschaft. Immer öfter finden sich Stücke ohne Reverslegenden. Auf zwei Drachmen ist ein Punkt als Beizeichen auf dem Avers zu sehen (Nr. **218**, **219**). Die Hosen der ersten drei Gruppen bezeichnet Göbl[1007] als „Normalhosen“, im Gegensatz zu den abweichenden Zeichnungen der nächsten beiden Gruppen.

Gruppe 4 bilden die Drachmen mit „Bündelhosen“ (vgl. Nr. **227–229**), wie Göbl sie genannt hat[1008]. Hier sind die Hosen der Assistenzfiguren zu vier parallelen Strichen verkommen, der Rocksaum wird nur durch einen Querstrich angedeutet. Die Stempel- und Schrötlingsgröße ent-

[1007] Göbl 1984, p. 55.
[1008] Göbl 1984, p. 55.

spricht Gruppe 3, die Legenden sind durchgehend verderbt und lassen nur mehr entfernt den Königsnamen erkennen (*Av-Leg. 6*). Desgleichen ist das Wort *l'št* zu einer unlesbaren Folge kurzer Striche degeneriert. Während diese Gruppe im Fund von Tepe Marandjan mit 47 Stücken gut belegt ist, finden sich in den Museumssammlungen nur die oben genannten drei Exemplare.

Den Abschluß bildet Gruppe 5, für die die „Gabelhosen" charakteristisch sind (vgl. Nr. **230**, **231**). Hier sind die Hosen mit drei parallelen Strichen dargestellt. Die Schrötlingsgröße, der Stil und die schlechte Qualität der Legenden entsprechen Gruppe 4. Entgegen der Meinung Göbls[1009] bin ich der Ansicht, daß dies die spätesten Prägungen des Shapur II. aus „Kabul" sind, da sich von allen abweichenden Hosengestaltungen allein die „Gabelhosen" auch unter Ardashir II. finden (vgl. Nr. **1–A1**, **11**, **A3**). Die Reihenfolge der Gruppen 3, 4 und 5 ist durch die Entwicklung des Stils und der Qualität der Legenden gesichert.

Zwei weitere von Göbl definierte Arten der Hosengestaltungen[1010] sind hier nicht weiter berücksichtigt. Die erste bilden die „Zinkenhosen", die zum größten Teil in die Münzstätte XII gehören, oder tatsächlich „Normalhosen" meinen[1011]. Desgleichen sind die „Seemannshosen"[1012] nicht deutlich genug von den „Normalhosen" abgesetzt, um die Ansprache als eigene Gruppe zu rechtfertigen.

Bei den recht zahlreichen 1/6Drachmen (vgl. Nr. **232–246**) ist die Aufteilung auf die oben vorgestellten fünf Gruppen schwierig, da die Hosen der Assistenzfiguren aufgrund der Kleinheit der Stempel nicht klar genug erkennbar sind, die Legenden meist fehlen und im Gegensatz zu den Drachmen die Schrötlinge im Lauf der Prägung anscheinend kleiner werden. Klar ist immerhin, daß etwa Nr. **233** aufgrund des sorgfältig gezeichneten Portraits, und weil die Averslegende noch nicht durch ein Beizeichen ersetzt wurde, zu Gruppe 1 gehört, während Nr. **235** und **236** den typischen Portraitstil von Gruppe 2 aufweisen. Nicht weiter einordenbar sind zwei stilistisch nach „Kabul" gehörende Kupfermünzen (vgl. Nr. **247**, **248**), von denen im Fall von Nr. **247** aufgrund des hohen Gewichts von 4,85 g eine östliche Herkunft sehr wahrscheinlich ist, wenngleich dieser Beleg aus den Grabungen in Susa stammt.

Die Belege mit Revers 3b scheinen nicht dem offiziellen Prägeplan zu entstammen, sondern eher auf Graveurversehen zurückzuführen sein. Im Fall von Nr. **249** ist die Zuweisung nach Kabul nicht völlig sicher, Nr. **250** teilt seine Stilcharakteristika mit den qualitativ besseren Ausgaben der Gruppe 3.

Die beiden stempelidenten Drachmen mit Averstyp Ic2 (vgl. Nr. **252**, **253**) scheinen gleichfalls nicht auf eine zentrale Anordnung, sondern auf gestaltungstechnische Freiheiten der Stempelschneider zurückzuführen sein, ebenso wie die 1/6Drachme mit demselben Vorderseitentyp (vgl. Nr. **254**). Die beiden Drachmen gehören chronologisch zur oben vorgestellten Gruppe 3.

In der hier behandelten Stilgruppe begegnet erstmals der leichte Dinar mit Averstyp II (vgl. Nr. **255**, **256**). Der Portraitstil und die Gestaltung der Reversfiguren variieren zwischen den beiden abgebildeten Stücken erheblich, weshalb es wahrscheinlich scheint – dies als Vorgriff auf die weiter unten angestellten Überlegungen –, daß Nr. **255** noch aus „Ctesiphon", Nr. **256** hingegen schon aus „Kabul" stammt. Bei einem der genannten Dinare (Nr. **255**) lautet die offensichtlich ungenau ausgeführte Averslegende *šhpwhlk*, wohl für *šhpwhly MLKA*. Paruck[1013] liest

---

[1009] Göbl 1984, p. 55 f.
[1010] Göbl 1984, p. 55.
[1011] Vgl. Etwa Göbl 1984, Taf. 141, 1322/3.
[1012] Göbl 1984, p. 55; Taf. 153, p. 278–Taf. 154, 323. Die Belege 1329/1-3 bei Göbl 1984, Taf. 142 etwa gehören tatsächlich in die Gruppe zwei aus „Ctesiphon".
[1013] Paruck 1924, p. 93.

dies als „Shapūrkan“ (*„Sohn des Shapur“*), und schreibt dieses Stück fälschlicherweise dem Shapur III. zu.

Aus „Kabul“ stammen weiters dem Stil nach zu schließen große AE-Münzen, die auf dem Avers die sonst nur im Gold belegte Kunstfrisur aufweisen (Averstyp II)[1014] (Nr. **257**, **A27**). Als Argument für die Zuweisung ist anzuführen, daß so große Kupfermünzen sonst nur in der gleichfalls östlichen Münzstätte V = Sakastan belegt sind, nicht aber unter den zahlreichen AE-Ausgaben aus „Ctesiphon“.

Nach dieser Vorstellung der Stilgruppen, der Typologie und der Nominalien soll eine Deutung des numismatischen Befundes versucht werden. Ausgangspunkt ist die MK, in der Göbl die früheren Prägungen dieser Stilgruppe Ctesiphon zuweist, als Endpunkt aber „Kabul“ annimmt[1015].

Die erste Frage ist, ob die Lokalisierung des früheren Teils dieser Stilgruppe in „Ctesiphon“ zutrifft. Göbls entsprechende Annahme beruht auf seiner Überlegung, daß Shapur II. als Kleinkind am Beginn seiner Regierung den Hof nicht verlassen habe, und daß die Residenz Ctesiphon gewesen sei[1016]. Dies ist freilich nicht erwiesen; nach einer Tradition residierte Shapur II. in Gundai-Shapur[1017], während eine Nachricht bei Tabari die Anwesenheit des minderjährigen Königs in Ctesiphon erwähnt[1018]. Das numismatische Material läßt keine sichere Lokalisierung zu, da sich keine signierten Ausgaben finden, und auch der Stil keine konkrete Zuweisung ermöglicht. Nun wäre zum einen eine Prägetätigkeit in Ctesiphon nicht undenkbar. Zum anderen aber mag es mehr als ein reiner Zufall sein, daß bei einer hybriden Stempelkoppelung ein Revers des Shapur II. aus den Gruppen 1 oder 2 mit einem Avers des Wahram IV. (Nr. **N6**) gekoppelt ist, der den für die khuzistanischen Münzstätten AWH, AY/AYL und WH typischen Stil aufweist[1019], keinesfalls jedoch den von AS, das Ctesiphon entspricht. Aufgrund der Nachricht, Shapur II. habe in Gundai-Shapur residiert[1020], käme von den drei genannten Signaturen am ehesten WH, das diese Stadt meint, in Frage. Man könnte diese Münze als Hinweis dafür verwenden, daß die gesamte Prägung im späteren WH zu lokalisieren sei. Da für die späte Regierungszeit des Shapur II., wie unten ausgeführt, gesichert ist, daß die hier behandelte Münzstätte vom Westen des Reiches nach „Kabul“ verlegt wurde, wäre es nicht undenkbar, daß sie bereits vor ihrer Verlegung in den Osten mobil war. Die Prägetätigkeit könnte dementsprechend etwa nacheinander in Ctesiphon und in Gundai-Shapur stattgefunden haben, wobei freilich auch andere Orte denkbar wären. Als mit dem König mitziehende Münzstätte dürfte auch das ab Wahram IV. belegte BBA anzusprechen sein, und die hier besprochene Gruppe kann durchaus denselben comitatensischen Charakter gehabt haben. Dennoch habe ich hier die Bezeichnung „Ctesiphon“ verwendet, stets allerdings in Anführungszeichen, um anzudeuten, daß damit eine Lokalisierung im Westen des Reiches gemeint ist, und nicht unbedingt die Stadt selbst.

Die nächste Frage ist das Verhältnis der „Ctesiphoner“ Ausgaben mit den Reverstypen 1a1–1b zu den Prägungen mit den Typen 2a und 3a sowie 3b. Zwischen Typ 1b und 2a besteht ein klarer stilistischer Bruch, der zwar auch in Münzstätte V = Sakastan, aber nicht in den beiden gleichfalls westlichen Prägeämtern II und III zu beobachten ist. So sind die Portraits nun wesentlich weniger flächig gezeichnet, gewinnen dafür aber an Reliefhöhe. Die Zeichnung der Diadembänder wird von der Darstellung zweier schmaler, schräg nach links oben verlaufender

---

[1014] Schindel 1999/1.
[1015] Göbl 1984, p. 51; 53.
[1016] Göbl 1984, p. 50.
[1017] Hamza al-Isfahani, zitiert bei Abkaʿi-Khavari 2000, p. 221, p.1.7.
[1018] Tabari p. 53.
[1019] Vgl. *2.4.1.3.*
[1020] Vgl. *1.6.2.2.* zu WH.

Bändchen auf senkrecht nach oben verlaufende Bänder umgestellt, die aus einem dünnen unteren Teil und einem breiten, quergerippten oberen Teil bestehen. Eine Erklärung für diesen stilistischen Wechsel läßt sich nicht finden. Es muß allerdings betont werden, daß sich stilistisch kein Zusammenhang zwischen den Prägungen mit Typ 1a1–1b und denen mit Typ 2a und 3a erkennen läßt, und daß die Verbindung dieser beiden Blöcke in erster Linie auf der Beobachtung der in beiden Fällen starken Materialmenge beruht.

Was spricht nun für die Lokalisierung zumindest eines Teils dieser Ausgaben mit Revers 2a bzw. 3a im Westen des Sasanidenreiches? Ein Eckpunkt für die Zuordnung sind die auf römische Kupfermünzen überprägten Ausgaben mit den stilistischen Merkmalen von „Ctesiphon/Kabul“ (vgl. Nr. **45**, **48–A10**, **52**). Da es undenkbar ist, daß römisches Kleingeld zur Umprägung ins heutige Afghanistan transportiert wurde, müssen diese Münzen in „Ctesiphon“ geprägt worden sein. Die Verwendung eines Centenionalis des Valens[1021] (Nr. **A10**) zeigt, daß die „Ctesiphoner“ Münzstätte zumindest 364, d. h. zum Zeitpunkt der Thronbesteigung des Valens, noch tätig war, wenn nicht noch später.

Zudem sind mir zwei hybride Stempelkoppelungen zwischen Shapur II. und Wahram IV. bekannt, bei denen die alten Stempel sicher aus „Ctesiphon“ stammen. Bei der bereits besprochenen Nr. **N6** des Wahram IV. wurde ein Avers aus der khuzistanischen Stilgruppe um AWH, AY/AYL und WH mit einem Revers des Shapur II., klar erkennbar an den dreizipfeligen Kronen der Assistenzfiguren, gekoppelt. Aufgrund seines geringen Durchmessers gehört dieser Stempel entweder in die oben besprochene Gruppe 1 oder 2; eine genaue Entscheidung ist nicht möglich. Im zweiten Fall (Nr. **A66**) wurde ebenfalls ein Rückseitenstempel des Shapur II. verwendet; der Avers hingegen stammt nicht von Wahram IV., sondern wurde eher flüchtig von einem Stempel des Shapur II. umgeschnitten. Hier läßt das Portrait, das im Gegensatz zur Krone nicht verändert wurde, klar erkennen, daß dieser Stempel in die Stilgruppe 2 gehört. Diese beiden Stücke beweisen, daß zur Zeit des Wahram IV. noch alte Stempel des Shapur II. mit dem Stil von „Ctesiphon“ bzw. „Kabul“ vorhanden waren. Da nun das Stempelmaterial der späten Ausgaben des Shapur II. und des Shapur III. nach der Evidenz der Umschnitte durch die Alchon an diese hunnische Gruppe verlorenging[1022], ist zu folgern, daß zumindest Teile der Gruppe 2 noch in „Ctesiphon“ geprägt und die Stempel gleichfalls im Westen verwahrt wurden. Es ist weder wahrscheinlich, daß die Alchon nur einen Teil der „Kabuler“ Stempelbestände erbeuteten, noch, daß nicht mehr verwendete Stempel von „Kabul“ etwa nach „Ctesiphon“ geschickt wurden, da sonst ja die Existenz der von den Alchon umgeschnittenen Stempeln des Shapur II., die schließlich erst unter Shapur III. verlorengingen, nicht zu erklären wäre.

Die Prägetätigkeit kann aber nicht bis zum Ende der Regierung des Shapur in „Ctesiphon“ stattgefunden haben. Am deutlichsten beweisen das die bereits besprochenen Umschnitte von Stempeln aus der Stilgruppe 3 durch die Alchon. Die Prägung ist aufgrund dieser Evidenz am Ende der Regierung des Shapur II. im Osten des Sasanidenreiches zu lokalisieren, da man den Alchon schwerlich zutrauen können wird, sie hätten Ctesiphon selbst (oder Gundai-Shapur) geplündert. Umschnitte begegnen auf Stempeln des Shapur II. (vgl. u. **E34**) sowie des Shapur III. (Nr. **3**). Göbl hat nun gemeint, die späteren Ausgaben seien in Kabul zu lokalisieren. Diese Ortsangabe ist vielleicht nicht allzu wörtlich zu nehmen, wenngleich allein die Fundevidenz von Tepe Maranjan, *„einem Hügel in Kabul“*[1023], für Göbls Vorschlag spricht. Ein weiteres Argument für eine Lokalisierung dieser späteren Gruppe weit im Osten sind die sasanidischen Fundmünzen in China. Stark vertreten sind hier einerseits die Könige Shapur II., Ardashir II und Shapur III.,

[1021] Vgl. Schindel 1999/1.
[1022] Vgl. *2.3.1.3.*
[1023] Göbl 1984, p. 53; an älteren Arbeiten zu diesem Fund vgl. Curiel 1953.

andererseits Peroz, wobei zu betonen ist, daß die Prägungen der ersten drei Herrscher allesamt aus der Münzstätte „Kabul“ stammen[1024]. Hinsichtlich der historischen Deutung des numismatischen Befundes hat Göbl wohl zu Recht eine Verbindung mit den Ostunternehmungen des Shapur II. angenommen und gemeint, daß *„praktisch alle bisherigen Kriegsmünzämter in der Produktion von Kabul münden“*[1025]. In diesem Zusammenhang ist darauf hinzuweisen, daß unter Ardashir II. „Kabul“ die Prägung völlig dominiert[1026], und daß kaum mehr eine der Münzstätten, die Typ 3a unter Shapur II. ausgeprägt hatte, unter Ardashir II. festgestellt werden kann. Es ist also anzunehmen, daß zumal die kleineren westlichen Münzämter ihre Arbeit noch im Laufe der Regierung des Shapur II. einstellten, mag es auch in praktischer Hinsicht vollkommen unerklärlich sein, warum der Schwerpunkt der Prägeaktivität in eine vom wirtschaftlichen Zentrum des Reiches derart weit entfernte Region verlegt wurde.

Da nun im Gegensatz zu den zahlreichen Ausgaben aus „Kabul“ keinerlei „Ctesiphoner“ Prägungen des Ardashir II. bekannt sind, und da der westliche Stil unter Shapur III. und Wahram IV. von den „Ctesiphoner“ Münzen des Shapur II. völlig verschieden ist, ergibt sich zwingend, daß noch während der Regierung des Shapur II. die Prägetätigkeit in „Ctesiphon“ eingestellt und nach „Kabul“ verlegt wurde. Von Bedeutung ist nun die Frage, welche Ausgaben noch in „Ctesiphon“ und welche schon in „Kabul“ zu lokalisieren sind.

Wie bereits erwähnt, spricht ein unter Wahram IV. (Nr. **A66**) umgeschnittener Aversstempel des Shapur II. dafür, daß die oben besprochene Gruppe 2 noch in „Ctesiphon“ zu lokalisieren ist. Da nun die breiten Schrötlinge, wie sie sich ab Gruppe 3 finden, unter den Nachfolgern des Shapur II. typisch für Münzstätten in Khorassan sind, scheint es mir wahrscheinlich, wenngleich keinesfalls gesichert, daß der Übergang von Gruppe 2 zu Gruppe 3 die Verlegung der Prägetätigkeit von „Ctesiphon“ nach „Kabul“ markiert, da dies der jedenfalls in technischer Sicht stärkste Bruch innerhalb der hier behandelten Gruppe ist.

Als nächstes ist die Frage der Datierung der Verlegung der Prägetätigkeit von „Ctesiphon“ nach „Kabul“ von Interesse. Da der Centenionalis des Valens (Nr. **A10**) nicht vor 364 überprägt worden sein kann und sicher noch in „Ctesiphon“, nicht aber in „Kabul“ überprägt wurde, läßt sich eine Prägetätigkeit in „Ctesiphon“ zumindest bis 364 n. Chr. nachweisen. Daß in „Ctesiphon“ zwar noch Kupfer, aber kein Edelmetall mehr ausgeprägt worden wäre, ist in höchstem Grade unwahrscheinlich, abgesehen davon, daß Nr. **A10** und typologisch verwandte Stücke (Nr. **48**, **49**) denselben Stil wie Stilgruppe 2 aufweisen und daher denselben Stempelschneidern zuzuweisen sind. Daher ist bis 364 mit einer Edelmetallprägung in „Ctesiphon“ zu rechnen. In „Kabul“ könnte dementsprechend nur in den letzten ca. 15 Jahren des Shapur II. geprägt worden sein. Diese ungefähre Dauer paßt sehr gut zur Materialstatistik, da unter den Museumsstücken die „Ctesiphon“ zuweisbaren Belege der Gruppen 1 und 2 (Nr. **106–199**) deutlich häufiger als die „Kabul“ zuordenbaren Drachmen der Gruppen 3, 4 und 5 (Nr. **200–231**) sind. In der NZK ist das Verhältnis, zieht man die 325 Exemplare aus „Kabul“ aus dem Fund von Tepe Marandjan ab, mit 73 zu 25 Stücken ähnlich[1027]. Es ist klar, daß diese Art von Statistik alles andere als seriös ist, doch würde dieses Mengenverhältnis unter der Annahme, Typ 3a sei in den späteren 320iger Jahren eingeführt worden, ziemlich genau dem Verhältnis der maximal 15 Jahre, während derer in „Kabul“ geprägt werden konnte, zur Dauer der Prägetätigkeit in „Ctesiphon“ entsprechen. Zu dieser Deutung paßt die Evidenz der Fundmünzen von Masjid-i Sulaiman hervorragend.

[1024] Grundlegend sind die Abbildungen bei Hsia Nai 1966, p. 212 f.; zusammenfassend vgl. Thierry 1992.

[1025] Göbl 1984, p. 53.

[1026] Vgl. *2.2.1.3*.

[1027] Die Zuweisungen etlicher Stücke an „Kabul“ bei Göbl 1984, Taf. 139 f. ist falsch: So gehören etwa Taf. 140, Nr. 1319/4-9 nach Sakastan, 1318/1-3 gehören in Münzstätte XII.

Mit einer Ausnahme (Nr. **79** aus Münzstätte II) stammen alle Belege aus der Gruppe „Ctesiphon/ Kabul“. Wiederum bis auf eine Münze (Nr. **224**) gehören sämtliche anderen Belege nach der hier vorgenommenen Einteilung noch nach „Ctesiphon“[1028], wie man es sich bei dieser Grabungsstätte im Westen des Sasanidenreiches erwarten würde.

Abschließend ist noch der Schatzfund von Tepe Marandjan zu erwähnen. Er beinhaltet, wie schon Göbl festgestellt hat[1029], keine Drachmen mit kleinem Durchmesser, die den oben behandelten Stilgruppen 1 und 2 entsprechen. Göbl irrt sich freilich, wenn er meint[1030], *„…der Fund von Tepe Marandjan (enthält) nur die späten Produktionsteile der Münzstätte Kabul…“*: Tatsächlich stammen erst die breiten Drachmen aus dieser Münzstätte, die kleinen hingegen aus „Ctesiphon“, was ihr Fehlen im Fund von Tepe Marandjan erklärt. Sie waren im Osten des Reiches nicht verfügbar, zumal es ja vor der Einrichtung von „Kabul“ keine bedeutende östliche Drachmenprägung gegeben hatte und im ehemaligen Kushangebiet wohl kein Silbergeld umlief. Mit der möglichen Ausnahme einiger Stücke aus Münzstätte XII, die von „Kabul“ abstammt, sowie den hier nicht relevanten kidaritischen Prägungen besteht der Fund von Tepe Marandjan jedenfalls ausschließlich aus Drachmen aus „Kabul“, die sämtliche binnenchronologischen Entwicklungsstufen dieser Münzstätte unter Shapur II. widerspiegeln. Für die Frage des Prägeaustosses von „Kabul“ sollte der Fund besser nicht verwendet werden, da das Material in den Museen und in der NZK zeigt, daß der Ausstoß von „Kabul“ deutlich geringerer als der von „Ctesiphon“ ist.

Münzstätte X

Göbl hat auf einer Gruppe von Dinaren die Aufschrift im rechten Aversfeld als Münzstättenangabe „Ryhc“ in Pehlevi gedeutet[1031]. Es ist aber wahrscheinlicher, daß es sich hierbei um den Brahmi-Schriftzug *śrī* handelt (vgl. Nr. **C1**, **2**), und daß diese und verwandte, bis Peroz reichende Goldprägungen aus der Region Sind stammen[1032]. Die Drachmen, die Göbl „Ryhc“ zugewiesen hat[1033], gehören stilistisch in die Prägestätte XII. Die Münzstätte X nach Göbls Zählung entfällt somit.

Münzstätte XI („Osten“)

Zu dieser mit „Kabul“ nahe verwandten Gruppe[1034] sind seit der Abfassung der MK einige neue Belegstücke hinzugekommen, ohne daß der Charakter der Prägungen klarer werden würde. Auch finden sich keine stilistischen Parallelen unter Ardashir II., Shapur III. oder Wahram IV., die eine Lokalisierung ermöglichen würden.

Die Averslegenden sind ungewöhnlich qualitätsvoll ausgeführt und übertreffen die Aufschriften in „Kabul“ bei weitem. Technisch gesehen hingegen ist die hier besprochene Gruppe sehr schleuderhaft, da sich bei den meisten Belegen ein sehr starker blinder Fleck im Revers findet. Dies stellt eine Ähnlichkeit mit manchen Prägungen der Alchon dar, bei denen ebenfalls oft der blinde Fleck in vergleichbarer Stärke zu beobachten ist[1035] (vgl. Nr. **E36**), ohne daß dies das Problem klären würde.

[1028] Vgl. *4.1.1.*

[1029] Göbl 1984, p. 53.

[1030] Göbl 1984, p. 53.

[1031] Göbl 1984, p. 54 m. Taf. 143, 1352.

[1032] Vgl. *2.17.*

[1033] Göbl 1984, Taf. 143, 1353.

[1034] Vgl. Göbl 1984, p. 54; Taf. 143, 1354–1356.

[1035] Vgl. etwa Göbl 1967, II, Em. 36; 39 et al. Weniger deutlich, aber immer noch klar erkennbar begegnet der blinde Fleck freilich auch auf etlichen Drachmen aus Tepe Marandjan, zumal in der Gruppe der „Normalhosen“.

Münzstätte XII („Osten“)

Diese Gruppe möchte ich aus Göbls „Kabul“ herauslösen. Es handelt sich hierbei um ein Prägeamt, das sich auch unter Ardashir II.[1036], Shapur III.[1037] und Wahram IV.[1038] beobachten läßt, und das eine immer stärkere Eigenständigkeit aufweist. Seinen Anfang nimmt es von „Kabul“, wie der Stil etwa von Nr. **263** oder **268** klar beweist. Daß es sich bei den hier aufgelisteten Münzen (Nr. **262–275**) um Produkte einer eigenständigen Münzstätte handelt, beweisen der sogar für „Kabuler“ Verhältnisse sehr qualitätslose Stil und die durchgehend verderbten Aufschriften am Avers und Altarschaft. Vor allem aber ist der Umstand zu nennen, daß hier die Prägereihe bis Wahram IV. verläuft, während „Kabul“ unter Shapur III. den Sasaniden verlorengeht[1039]. Wie auch unter den späteren Herrschern, für die diese Prägestätte belegt ist, ist der Stil insgesamt sehr uneinheitlich. Nach Göbls Gliederung entspricht diese Gruppe den „Zinkenhosen“, die auch im Fund von Tepe Marandjan vertreten sind[1040]. Eine genaue Durchsicht dieser Gruppe zeigt aber, daß nur die Produkte von Münzstätte XII die Bezeichnung „Zinkenhosen“ verdienen. Hier ist der untere Teil des Körpers der Assistenzfiguren unterhalb des Armes mit zwei parallelen, mit groben waagrechten Strichen verzierten Linien dargestellt. Einige Stücke, die Göbl in der MK der Gruppe der „Zinkenhosen“ zugewiesen hat, tragen tatsächlich durch schlechte Ausprägung schwer erkennbare „Normalhosen“[1041]. Ein weiteres Argument für die Trennung dieser Produktionsgruppe von „Kabul“ sind die recht kleinen Stempeldurchmesser.

Ob die Drachmen im Fund von Tepe Marandjan, auf denen tatsächlich „Zinkenhosen“ belegt sind, noch nach „Kabul“ oder schon in Münzstätte XII gehören, wage ich nicht mit Sicherheit zu entscheiden. Da sich unter den Fundteilen des Ardashir II. und des Shapur III. sicher keine Prägungen aus Münzstätte XII finden, ist es aber wohl wahrscheinlicher, die Ausgaben des Shapur II. gleichfalls allesamt „Kabul“ zuzuweisen.

Da Münzstätte XII ihren Ausgang von „Kabul“ nimmt, wird man sie ebenfalls im Osten des Sasanidenreiches zu lokalisieren haben. Da die „Kabuler“ Vorläufer nach den „Normalhosen“ zu datieren sind und somit eine sehr späte Zeitstufe innerhalb der Prägungen von „Kabul“ darstellen, wird die Münzstätte XII wohl erst gegen Ende der Regierung des Shapur II. eröffnet worden sein. Dafür ist ihr Prägevolumen um so beachtlicher.

Unsicher

Im Vergleich zur MK kann ich keine nennenswerten Fortschritte bei der Lokalisierung von Münzen, die Göbl keiner bestimmten Münzstätte zuweisen konnte, liefern. Bei Nr. **283** und **284** erinnern die Reverse stark an Münzstätte II, die Averse hingegen an Münzstätte IV (vgl. Nr. **88**, **89**). Non liquet. Die Großbronze Nr. **281** würde nominalisch am ehesten nach Sakastan gehören, doch paßt die Bandgestaltung am Avers nicht dazu. Keine auch nur entfernten Parallelen weisen Nr. **291** und **292** auf. Nr. **296** könnte mit der Aufschrift LWH rechts des Altarschafts den Prägeort nennen, doch kann ich nichts zu seiner Lokalisierung beitragen. Die Kupfermünzen Nr. **297** bis **306** sind für eine verläßliche Bestimmung zu schlecht erhalten. Die nicht sehr gut erhaltene Drachme Nr. **307** erinnert stark an Münzstätte II, doch ist das Portrait ungewöhnlich qualitätslos, weshalb es sich auch um einen Beischlag handeln könnte.

[1036] Vgl. *2.2.1.3.*

[1037] Vgl. *2.3.1.3.*

[1038] Vgl. *2.4.1.3.*

[1039] Vgl. *2.3.1.3.*

[1040] Göbl 1984, p. 55; Taf. 141, 1322–1324; Taf. 149, 159–Taf. 150, 192; dazu kommen noch Drachmen aus Göbls Münzstätte X = „Ryhc“, Göbl 1984, Taf. 143, 1353.

[1041] Vgl. etwa Göbl 1984, Taf. 141, 1322/12 sowie etliche Drachmen aus dem Fund von Tepe Marandjan.

2.1.1.4. Imitationen

Der späteste Reverstyp des Shapur II. hat im Bereich der Imitationen der Kidariten[1042] und der Alchon[1043] starke Spuren hinterlassen. Die Prägungen der Alchon beginnen mit umgeschnittenen Originalstempeln der Münzstätte „Kabul“[1044]. Zu Sind vgl. *2.17*.

2.1.1.5. Dubia und Falsa

Neben Gußfalsa von Drachmen (Nr. **311**, **312**, **315–321**) existieren vor allem Prägefälschungen von Dinaren[1045] (Nr. **309**, **310**, **313**, **314**, **322**, **323**). Allerdings wurde eine Münze, die stilistisch Nr. **310** entspricht, bei archäologischen Grabungen in Georgien gefunden[1046], was ein schlagender Beweis für ihre Echtheit ist.

2.1.2. Historisches

Shapur II.[1047] war ein Sohn des Ohrmazd II. Die Überlieferung, daß seine Mutter die Tochter des Königs von Kabul gewesen sei[1048], lehnt Azarnoush mit dem Hinweis darauf ab, daß in dieser legendenhaften Erzählung berichtet wird, die Prinzessin habe Ohrmazd II. als Ehemann abgelehnt und sei deswegen hingerichtet worden[1049]. Dementsprechend könne Shapur nicht ihr Sohn sein; im babylonischen Talmud würde als Mutter des Königs eine gewisse Ifra-Ohrmazd genannt[1050]. Angeblich wurde Shapur II. noch im Mutterleib gekrönt[1051], da beim Tod des Ohrmazd II. keine anderen Söhne des Königs existierten. Shapur II. scheint sich in der Verwaltung vielfältig auf die Dienste seiner Verwandten gestützt zu haben: So sind zwei seiner angeblichen Brüder, der spätere Großkönig Ardashir II. als König der Adiabene[1052] sowie ein weiterer Shapur in Sakastan[1053] belegt, und Söhne des Herrschers dienten im Kampf gegen Julian im persischen Heer[1054]. Als Reichsverweser während der Minderjährigkeit des Shapur II. nennt Firdausi den Mobad Mahruj[1055]. Inwieweit die schwer datierbare Flucht eines Prinzen Ohrmazd – entweder schon 309 oder erst 324 – als Anzeichen für Machtkämpfe im Sasanidenreich gedeutet werden kann, bleibt

---

[1042] Göbl 1967, I, p. 29–31; 43–50; II, p. 52–55; III, Em. 11–17, 24.
[1043] Vgl. Göbl 1967, I, p. 54–58; II, p. 57 f.; III, Em. 33–39.
[1044] Göbl 1967, I, p. 54 f.; III, Em. 33; Alram 199/2000.
[1045] Göbl 1971, Taf. 16, 239 f.; 244–247; Prägefälschungen von Dinaren werden auch im Bulletin on Counterfeits 3/3, 1978, p. 58 f. m. Abb. 73 f.; 76 f. vorgestellt.
[1046] Tsotselia 2003, p. 36 f. m. Abb. 9.
[1047] Für Quellenzusammenstellungen und biographische Informationen vgl. Justi 1963, p. 285 s. v. „Sāpōr, Šāhpūhrĕ (7)“; einen annalistischen Überblick mit detaillierten Quellenangaben bietet Seeck 1920; PLRE I, p. 803 s. v. „Sapor II“; Bosworth 1997. Detailliert listet die östlichen Quellen auch Azarpay 1981/82, p. 177, Fn. 40 auf. Zum Königsnamen auf den Münzen Alram 1986, p. 195–199.
[1048] Zu dieser Angabe des arabischen Autors Mirchond vgl. Göbl 1993, p. 55 f.
[1049] Azarnoush 1986, p. 221.
[1050] Azarnoush 1986, p. 221.
[1051] So etwa Tabari p. 5 f.; Agath. IV, 25, 2ff.; vgl. hierzu Cameron 1969/70, p. 144; Chronik von Seert 287. Nach Firdausi XXIX, 1 f. wurde er im Alter von 40 Tagen gekrönt.
[1052] Vgl. Shahbazi 1987, p. 380.
[1053] Vgl. *3.18.*, **I3**, **I4**.
[1054] Amm. XXIV, 4, 31; XXV, 1, 11 für Söhne des Königs, die im Krieg gegen Julian dienten.
[1055] Firdausi XXIX, 2; da ich für diese Angabe in keinen der mir bekannten Parallelquellen eine Bestätigung finden konnte, ist sie mit großer Vorsicht zu genießen.

aufgrund der unklaren Quellenlage zu dieser Episode ungewiß[1056]. Daß der inschriftlich in Persepolis belegte Sakenkönig Shapur, der sich als Sohn des Großkönigs Ohrmazd bezeichnet (vgl. u. *3.18.*, **I3**, **I4**), ein Sohn des Ohrmazd II. und somit ein (Halb-) Bruder des Shapur II. gewesen sei, verneint Azarnoush mit der plausiblen Begründung, daß es höchst ungewöhnlich wäre, daß ein im 2. Regierungsjahr des Shapur II. schon erwachsener Sohn des Ohrmazd II. mit einem derart bedeutenden Statthalterposten betraut worden wäre, wo doch die anderen Brüder des jungen Königs kaltgestellt worden wären. Seiner Meinung nach war der Sakenkönig Shapur in Wirklichkeit ein Sohn des Ohrmazd I. (272/73), was meiner Meinung nach überzeugend ist, da durch diese Hypothese einerseits erklärt wird, warum der Sakenkönig zu Beginn der Regierung des Shapur II. bereits ein erwachsener und eines zweifelsohne anspruchsvollen Verwaltungspostens würdiger Mann war, er andererseits aber auch wegen seiner Herkunft aus einer Seitenlinie des sasanidischen Hauses keine Gefahr für die Thronansprüche des jungen Shapur II. darstellte[1057].

Falls die Zuschreibung des Felsreliefs Bishapur VI (*Taf. 147*) an Shapur II. zutrifft[1058], wäre Shapur II. der letzte Sasanidenherrscher, von dem Reliefs in Fars erhalten sind. Sämtliche späteren Arbeiten befinden sich in Taq-i Bustan. Einige sasanidische Jagdschalen stellen Shapur II. dar (vgl. u. *3.20.*, **Ss1**, **2**)[1059]. Die Zuweisung des berühmten Pariser Cameos an Shapur II. statt an Shapur I. durch von Gall überzeugt nicht[1060]. In Hajiabad wurde eine Stuckbüste des Shapur II. gefunden[1061].

Nach einer Überlieferung verlegte Shapur II. die Residenz von Gundai-Shapur nach Ctesiphon[1062], wenngleich nach anderen Traditionen gerade Shapur II. in Gundai-Shapur residierte[1063], und wieder eine andere Version Stakhr als Residenz nennt[1064].

Die kaiserliche Unterstützung für das Christentum im römischen Reich ab Constantin I. führte zu einer drastischen Verschlechterung der Lage der Christen in Iran, denen mangelnde Loyalität gegenüber den Sasaniden bzw. eine staatsgefährdende Verbundenheit mit ihren römischen Glaubensbrüdern vorgeworfen wurde. 324/25 kam es zu ersten Verfolgungen, gegen die Constantin I. in einem berühmten Brief an Shapur II. protestierte[1065]. Um 340 ist eine neuerliche heftige Welle christenfeindlicher Maßnahmen belegt[1066], wobei unter anderem berichtet wird, daß

[1056] Hierzu ausführlich Mosig-Walburg 2000/1, die freilich auch keine völlige Klarheit schaffen kann.

[1057] Azarnoush 1986, p. 223–225.

[1058] Vgl. für eine Diskussion der Zuweisungsversuche Azarpay 1981/82, p. 172–176, wobei sie eine Datierung in die Regierungszeit des Shapur II. vertritt, dies aufgrund kunstgeschichtlicher Parallelen des Felsreliefs mit spätrömischen Kunstwerken des 4. Jhdts; dagegen Herrmann 1981 p. 32–36, die eine Zuweisung an Shapur I. vertritt. Vgl. für eine Zusammensellung der bisher vorgebrachten identifizierungen Herrmann 1981, p. 32f.

[1059] Die Zuweisung von **Ss2** bezeichnet Harper 1981, p. 81 als nicht völlig gesichert, da der Korymbos fehlt. Die deutlich dargestellte Wellenreihe am Diadem ist freilich ein überzeugendes Argument für eine Zuordnung an Shapur II.

[1060] Von Gall 1990/1, p. 57–59.

[1061] Azarnoush 1994, p. 102–105.

[1062] Abkaʿi-Khavari 2000, p. 35; für Quellenbelege p. 221, p.1.7. Nach dem bei Abkaʿi-Khavari 2000, p. 221 angeführten Beleg p.1.4. aus Yaqubi verlegte erst Khusro I. die Residenz dauerhaft nach Ctesiphon.

[1063] Vgl. Abkaʿi-Khavari 2000, p. 221, p.1.7.

[1064] Firdausi XXIX, 3.

[1065] Eusebius, Vita Constantini IV, 8–13; kurz erwähnt auch im Chronicon ad annum Domini 724 pertinens 102; vgl. hierzu Barcelo 1981, p. 75–78; Blockley 1992, p. 10. Weitere Informationen bietet Sozomenus II, 8ff.; Theodoretus, HE I, 23; Theophanes AM 5817. Vgl. weiters Christensen 1944, p. 267 f. Boyce 1979, p. 119 f. nimmt als Beginn der Verfolgung schon 322 an. Die Passio Ionae et Barachasii 422 datiert den Beginn der Christenverfolgungen zu Unrecht erst ins 18. Jahr des Shapur II. Bedeutend für ein allgemeines Verständnis der Christenverfolgungen und eine Neubewertung ihrer Grundlagen Wiesehöfer 1993.

[1066] Vgl. die Chronik von Arbela p. 75, die den 6. Nisan im 31. Regierungsjahr des Shapur II. als Datum nennt. Vgl. weiters Sozomenus VII, 21; Theophanes AM 5834. In den bei Winter/Dignas 2001, p. 243 zitierten persischen

der König die Besteuerung seiner christlichen Untertanen verdoppelte, um Geld für seinen Kampf gegen Rom zu bekommen[1067]. Die Christen von Susa revoltierten gegen Shapur, worauf die Stadt zur Strafe zerstört wurde, doch ließ der König in ihrer Nähe seine Neugründung Eran-khwarrah-Shapur anlegen[1068].

Auch von Gewaltakten gegen Juden wird berichtet: Als im Zusammenhang mit den Plänen des Julian, den Tempel in Jerusalem wiederaufbauen zu lassen, messianische Hoffnungen aufkamen, ließ Shapur Tausende Juden, die von Weh-Ardashir nach Israel zurückwandern wollten, massakrieren[1069], wobei man wohl davon ausgehen kann, daß es wiederum politische und nicht religiöse Gründe waren, die den König hierbei antrieben.

Aufgrund der häufigen Verwechslungen zwischen Shapur I. und Shapur II. ist die Frage, welche Städtegründungen dem letztgenannten Regenten tatsächlich zuzuschreiben sind, nicht einfach zu beantworten[1070]: Unsicher ist die Zuweisung von Nishapur an Shapur II.[1071], falsch die Zuschreibung von Peroz-Shapur[1072]. Mit Sicherheit Shapur II. ist hingegen die Gründung von Eran-khwarrah-Shapur zuzuschreiben[1073]. Daneben werden auch weniger prominente Orte angeführt[1074]. In Isfahan ließ Shapur II. einen Feuertempel erbauen[1075].

Eine syrische Quelle berichtet von einer Hungersnot und Pestepidemie in Persien zur Zeit der ersten Belagerung von Nisibis[1076], also 337 oder 338.

Die lange Regierungszeit des Shapur II. war außenpolitisch höchst ereignisreich; aufgrund der schlechten Quellenlage besitzen wir befriedigende Informationen allerdings nur für eine etwa zehnjährige Phase der Auseinandersetzungen des Königs mit Rom[1077], die Ammianus abdeckt. Für die hier gebotene Übersicht muß ich mich auf einen sehr verkürzten Überblick beschränken.

In den ersten 25 Jahren des Shapur II. dürfte es bereits mehrmals zu militärischen Auseinandersetzungen mit Rom gekommen sein, ohne daß sich freilich Details erkennen lassen[1078].

Märtyrerakten wird in einem Synchronismus das 31. Regierungsjahr des Shapur II. mit dem *„117. Jahr der Herrschaft der Perser"* gleichgesetzt. Prosper Tiro 453 belegt Christenverfolgungen auch noch für das Jahr 344. Als Grund für die Christenverfolgungen gibt die Chronik von Arbela 75 zum einen an, alle persischen Christen seien Spione der Römer, zum anderen aber auch, die Christen würden in Frieden und Luxus leben, während der Perserkönig sich in Kriegszügen aufreiben müsse.

[1067] Chronik von Arbela, 75; Altheim/Stiehl 1957, p. 47; Frye 1983, p. 139; Blockley 1992, p. 15. Shapur hatte mit der Durchführung der Steuereintreibung den Bischof von Seleucia, Simeon, beauftragt, der aufgrund seiner Weigerung hingerichtet wurde.

[1068] Hamza al-Isfahani 37. Angeblich ließ Shapur die Ruinen von Elefanten zertrampeln: Sozomenus II, 14, der freilich allgemein von einer Strafmaßnahme gegen Susa spricht wegen Beleidigungen einiger Bürger gegen Shapur, ohne einen Zusammenhang zwischen der Zerstörung und der Christenverfolgung herzustellen. Vgl. weiters Frye 1983, p. 136; Morony 1997, p. 73; Gyselen/Gasche 1994, p. 22–24.

[1069] Morony 1997, p. 74; Neusner 1983, p. 915. Zum geplanten Wiederaufbau des Tempels vgl. etwa Amm. XXIII, 1, 2 f.

[1070] Vgl. hierzu Tabari p. 41, Fn. 1. Das Šahrestānīhā ī Ērānšahr schreibt die Gründung sämtlicher Städte, in denen der Name Shapur vorkommt, Shapur I. zu.

[1071] Tabari p. 59 m. Fn. 3; vgl. Marquart 1901, p. 49 m. Lit.

[1072] Tabari p. 57; Firdausi XXIX, 39. Tatsächlich wurde diese Stadt von Shapur I. zur Erinnerung an seinen Sieg über Gordian III. gegründet, vgl. Streck/Duri 1960; Morony 1987.

[1073] Tabari p. 58 m. Fn. 1.

[1074] So Wuzurg-Shapur im Sawad und Giba-Shapur (?) östlich des Tigris, vgl. Tabari p. 57 bzw. 59.

[1075] Hamza al-Isfahani 54. Boyce meint, Shapur II. wäre ein Anhänger des Zurwanismus gewesen, zumal eine seiner Töchter Zurwandukht geheißen habe: Boyce 1979, p. 119. Zu einem „zoroastrischen Konzil", das der König abhalten ließ, Boyce 1979, p. 118.

[1076] Chronicon ad annum Domini 724 pertinens 101.

[1077] Für die hier gebotene Übersicht muß ich mich auf einen sehr verkürzten Überblick beschränken.

[1078] Vgl. Schindel 2000.

Immerhin kann man feststellen, daß in den meisten Fällen die Initiative von den Persern ausging, daß also der Sasanidenstaat während der Minderjährigkeit des Shapur II. keinesfalls politisch und militärisch gelähmt war[1079].

Im Jahr 324 oder 325 kam es zu diplomatischen Verhandlungen zwischen Constantin und Shapur, in deren Mittelpunkt nach dem Zeugnis des Eusebius die Sorge des Kaisers um die Christen in Persien stand[1080]. Vielleicht gehört in dieselbe Zeit die Flucht des sasanidischen Prinzen Ohrmazd ins römische Reich[1081].

Erst für die militärischen Auseinandersetzungen in den letzten Jahren des Constantin I. fließen die Quellen ein wenig ergiebiger: 335 kam es zu Kämpfen um Armenien, die anfangs für Rom günstig verliefen[1082]. Der Tod Kaiser Constantins am Weg zu einem umfangreichen Feldzug und die folgenden inneren Probleme in Rom ließen die Initiative an Shapur übergehen[1083]. Noch 337 oder 338 scheint er zum ersten Mal erfolglos die Festungsstadt Nisibis belagert zu haben[1084]. Der neue Herrscher des römische Ostens, Constantius II., begab sich an die Grenze zum Sasanidenreich und konnte Anfang der 40iger Jahre eine ungenannte persische Stadt erobern und ihre Bevölkerung nach Thrakien umsiedeln[1085]. Mit großer Wahrscheinlichkeit ins Jahr 344 ist der vorläufige Höhepunkt der Auseinandersetzungen zwischen Shapur II. und Constantius II. zu datieren: Die Schlacht von Singara. Erst in der Nacht endeten die für beiden Seiten verlustreichen Kämpfe mit einem Unentschieden, da es keinem der beiden Herrscher gelungen war, die Diszi-

---

[1079] Anderer Meinung ist Mosig-Walburg 2002, p. 334; 343.

[1080] Eusebius, Vita Constantini IV, 8–13; vgl. hierzu Barcelo 1981, p. 75–78; Blockley 1992, p. 10. Weitere Quellen sind Sozomenus II, 15 und Theodoretus, HE I, 23.

[1081] Mosig-Walburg 2000/1. Für eine Quellenzusammenstellung zu diesem Überläufer vgl. Dodgeon/Lieu 1991, p. 147–149; PLRE I, p. 443 s. v. „Hormisdas (2)“

[1082] Vgl. Stallknecht 1969, p. 36–40; Barcelo 1981, p. 78–81; Blockley 1992, p. 11 f. Eine der interessantesten Maßnahmen in diesem Zusammenhang ist die Ernennung des Hannibalianus zum *rex regum et Ponticarum gentium*, PLRE I, p. 407 s. v. „Hannibalianus (2)“. Stallknecht 1969, p. 36 f. meint, daß Hannibalian noch kein bestimmtes Herrschaftsgebiet zugeteilt worden wäre, da ihn die Münzen *„ohne Herrschaftsabzeichen“* darstellen würden; dieses Argument ist nicht nachvollziehbar, da er mit dem paludamentum sehr wohl ein in der Spätantike bedeutendes *insigne imperii* trägt, und zudem der Lorbeerkranz – dessen Fehlen Stallknecht betont – einerseits auch von den constantinischen Caesaren nur sehr selten getragen wird, andererseits aber auch, da es ja zum Abzeichen des römischen Kaisers wird, für eine als „rex“ bezeichnete Person gar nicht passend wäre.

[1083] Detailliert zum römisch-persischen Verhältnis in den letzten Jahren des Constantin I. Mosig-Walburg 2002.

[1084] Konkret das Jahr 337 nennt das Chronicon Paschale, 237; Theophanes, AM 5829; Chronicon ad annum Domini 1234 pertinens 121, a. 649 sel. Vgl. auch Theodoretus, HE II, 26; Chronicon ad annum Domini 724 pertinens 101, das als Dauer der Belagerung 66 Tage angibt; Assemanus 2000, p. 30 f. zitiert Ephraem den Syrer, der die Dauer der Belagerung mit 70 Tagen angibt. Einen Zusammenhang zwischen dem Tode des Constantin I. und Shapurs Angriff auf Nisibis erwähnt auch Agapius von Manbidj 565, der allerdings die Dauer der Belagerung nur mit 30 Tagen angibt. Hieronymus gibt dagegen das Jahr 338 an. Vgl. weiters Dodgeon/Lieu 1991, p. 164–171 für die Quellen. Blockley 1992, p. 13 spricht sich als Datum noch für das Jahr 337 aus; unentschieden Winter/Dignas 2001, p. 107. Einen aktuellen Überblick über die Beziehungen zwischen Constantius II. und Shapur II. liefert Hunt 1998/1, p. 11–14; Winter/Dignas 2001, p. 105–108. Die bedeutendste Gestalt auf römischer Seite war der Bischof Jakob von Nisibis, dessen syrische „Carmina Nisibena“ einen freilich höchst stilisierten Augenzeugenbericht darstellen; erwähnt wird er z. B. auch von Prosper Tiro, 452, zum Jahr 338.

[1085] Libanius or. LIX, 82–87; vgl. auch Theophanes, AM 5834, der einen Triumph des Constantius über die „Assyrier“ erwähnt, dürfte sich auf dieses Ereignis beziehen. Vgl. vor allem Kraft 1958, p. 181 f., der meint, daß die AE-Münzen mit der Reverslegende FEL TEMP REPARARTIO und der Darstellung eines von einem römischen Soldaten besiegten Barbaren („Reitersturz“) sich auf diesen Prinzen Narseh beziehen würde. Kritisch, doch nicht überzeugend hierzu Mosig-Walburg 1999, p. 356–360. Blockley 1992, p. 15 meint, daß der römische Angriff eine direkte Antwort auf die Christenverfolgung des Shapur II. gewesen wäre. Frühere Operationen des Constantius II. gegen die Perser, die vielleicht ins Jahr 339 gehören, erwähnt Libanius, or. LIX, 76. Der Codex Theodosianus XII, 1, 30 bezeugt für 340 die Anwesenheit des Kaisers in Edessa.

plin unter den eigenen Truppen aufrechtzuerhalten[1086]. Im Lauf der nächsten Jahre wurde die römische Festung Singara erobert[1087], Nisibis hingegen widerstand 346 und 350 neuerlichen Belagerungen durch die Perser[1088]. Danach nahm die Intensität der römisch-persischen Auseinandersetzungen ab, offensichtlich deswegen, weil Shapur durch schwere Kämpfe an der Ostgrenze seines Reiches in Anspruch genommen wurde[1089]. Römischerseits versuchte man deshalb, den König zum Abschluß eines Friedensvertrages zu bewegen, doch interpretierte Shapur das als Zeichen der Schwäche des Constantius und bereitete, nachdem er seine Feinde im Osten als Hilfstruppen gegen den Kaiser gewonnen hatte, einen entscheidenden Vorstoß gegen den römischen Osten vor[1090]. Im Jahr 359 drang Shapur mit starken Truppenkontingenten in römisches Gebiet ein und wandte sich gegen die Festungsstadt Amida, verlor aber durch ihre letztlich erfolgreiche Belagerung soviel Zeit, daß er keine bedeutenderen weiteren Vorstöße unternehmen konnte[1091]. Das nächste Jahr sah wieder beide Herrscher am Schlachtfeld: Shapur hatte den besseren Start und eroberte wieder einmal Singara und zudem Bezabde[1092], während Constantius daran scheiterte, Bezabde zurückzuerobern[1093]. In Rom trat 361 Julian an die Stelle des Constantius II. und schlug eine neue, offensivere Politik gegenüber Persien ein. Das Jahr 363 sollte dann die Entscheidung im jahrzehntelangen Ringen zwischen Rom und Persien bringen. Julian griff mit dem vereinigten römischen Ost- und Westheer Persien an, konnte einige persische Städte erobern und unweit Ctesiphon die persischen Truppen in offener Feldschlacht besiegen. Dann aber brach der Kaiser den Feldzug ab und wurde am Rückmarsch getötet[1094]. Sein Nachfolger

---

[1086] Hauptquellen hierfür sind Libanius, or. LIX, und Julian, or. I. Datierung, Verlauf und Ausgang dieser größten Schlacht zwischen Rom und Persien seit 298 sind umstritten. Für das Datum 344 vgl. etwa Portmann 1989; aktuell auch Mosig-Walburg 2000/2. Blockley 1992, p. 16 hingegen datiert die Schlacht ins Jahr 348. Hinsichtlich des Datierungsansatzes widersprechen sich Julian, or. I, 26B (*„6 Jahre vor dem Tod des Constans“* = 344) und Hieronymus, der sie ins Jahr 348 datiert. Auch die Consularia Constantinopolitana 236 geben 348 als Datum des *„bellum Persicum nocturnum“* an. Vgl. zur Datierungsfrage Mosig-Walburg 1999.

[1087] Vgl. Amm. XIX, 2, 8.

[1088] Vgl. Theophanes, AM 5838 sowie AM 5841; Zonaras XIII, 7, 1–13; Chronicon ad annum Domini 724 pertinens 103. Zur zweiten Belagerung vgl. auch Cedrenus I, 570. Für eine umfassende Quellensammlung vgl. Dodgeon/Lieu 1991, p. 191 f.; weiters Blockley 1992, p. 15 f. Im Jahr 345 hatte sich Constantius II. persönlich in Nisibis aufgehalten, vgl. Codex Theodosianus XI, 7, 5.

[1089] Amm. XIV, 3, 1, wo ein geplanter, aber vereitelter persischer Raubzug im Jahr 354 erwähnt wird. Die Gegner des Shapur werden nicht namentlich gennant, da der Autor nur sagt: *„…rege Persarum bellis finitimis inligato repellenteque a conlimitiis suis ferocissimas gentes, quae mente quadam versabili hostiliter eum saepe incessunt et in nos arma moventem aliquotiens iuvant…“* (*„…während der Perserkönig an der Grenze beschäftigt war und von seinem Gebiet wilde Völker abwehrte, die mit wechselhafter Gesinnung ihn oft angreifen, ihn manchmal aber auch, wenn er gegen uns kämpft, unterstützen...“*). Vgl. weiters Zonaras XIII, 7, 13, der als Gegner im Osten die Μασσαγέται nennt. Vgl. auch noch Göbl 1984, p. 78 f.

[1090] Amm. XVI, 9, 1–4; XVII, 5, 1–15 mit dem berühmten Briefwechsel zwischen dem *rex regum Sapor, particeps siderum, frater Solis et Lunae* (*„Shapur, König der Könige, Teilhaber der Gestirne, der Bruder der Sonne und des Mondes“*) und Constantius II.; weiters Petrus Patricius, frgm. 17. Lapidar die Consularia Constantinopolitana 239, die lediglich die Ankunft der persischen Gesandten vermelden. Vgl. zu dieser Episode Barcelo 1981, p. 91 f. Wichtig für das Verständnis der außenpolitischen Konzepte des Constantius II. Stallknecht 1969, p. 47 f.

[1091] Amm. XIX, 1–9, eines der eindrucksvollsten Stücke antiker Historiographie überhaupt.

[1092] Amm. XX, 6 f. Erwähnt wird die Eroberung der Stadt auch in der Passio Iae 453, wo sie allerdings fälschlicherweise ins 53. Regierungsjahr des Shapur II. datiert wird.

[1093] Amm. XX, 11, 6–25, 31 f. Barcelo 1981, p. 94–96 mit Hinweis auf die Usurpation Julians, die Constantius zweifellos ablenkte; vgl. weiters Blockley 1992, p. 22 f.

[1094] Die antike wie auch die moderne Literatur zu diesem Feldzug ist überreich; am bedeutendsten ist Ammian, dessen 23.–25. Buch Julians Expedition beschreibt, daneben Eunapius, frgm. 27–29; weiters Sozomenus VI, 1 f.; Theodoretus, HE III, 16ff.; Zosimus, III, 12–34; Zonaras XIII, 13. Einen Überblick über die Hauptquellen bietet Chalmers 1978. An modernen Arbeiten seien genannt Wirth 1978; Barcelo 1981, p. 98–104; Matthews 1989, p. 130–179; Blockley 1992, p. 24–30; Hunt 1998/2, p. 73–77; Winter/Dignas 2001, p. 109–112. Die Frage, was denn eigentlich das Ziel Julians gewesen sei, ist immer noch nicht zufriedenstellend beantwortet; Ammians Text

Jovian mußte aufgrund gefährlicher Versorgungsschwierigkeiten mit Shapur einen Friedensvertrag auf 30 Jahre abschließen, in dem er die unter Narseh verlorenen transtigritanischen Provinzen und vor allem das strategisch bedeutende Nisibis an die Perser abgab sowie nominell auf den römischen Einfluß in Armenien verzichtete[1095]. Dadurch hatte Shapur letztendlich erreicht, wonach die persische Politik seit über 60 Jahren gestrebt hatte: Die Annullierung des demütigenden Friedensvertrages zwischen Narseh und Galerius von 298. Allerdings war der Preis für den Sasanidenstaat hoch: Neben erhebliche Verluste an Menschenleben traten die Verwüstungen gerade in den wirtschaftlich ertragreichsten Gebieten des Reiches, verursacht entweder durch die römischen Truppen oder durch die Versuche der Perser, mit allen Mitteln den römischen Vormarsch aufzuhalten[1096]. Wenn die Zuschreibung eines Felsreliefs in Taq-i Bustan an Shapur II. stimmt, so hätte der Herrscher den Sieg über Julian dennoch feiern lassen[1097].

Trotz des Friedensschlusses von 363 kam es unter der Regierung des Kaisers Valens wegen des ewigen Streitfalls Armenien wieder zu römisch-persischen Auseinandersetzungen[1098]. Im Jahr

---

weist an der entscheidenden Stelle eine Lücke auf. Vgl. zu dieser Frage etwa Mosig-Walburg 2000/1, p. 103 f., die sich gegen die Idee wendet, Julian habe vorgehabt, Ohrmazd den Überläufer als römischen Vasallenkönig einzusetzen, wobei freilich zweifelhaft ist, ob Julian denselben Realitätssinn wie moderne Historiker besaß. Stallknecht 1969, p. 52 f. meint, Julian habe mit einem *„kurzen Terrorzug“* die Perser zum Abschluß eines dauerhaften Friedensvertrages zwingen wollen, nicht ohne auch auf Ohrmazd seine Hoffnungen gesetzt zu haben.

1095 Hauptquelle hierfür ist Amm. XXV, 7, 9–12. Negativ ist die Bewertung Jovians auch bei Agath. IV, 25, 7, vgl. hierzu Cameron 1969/70, p. 145, die meint, Agathias würde hier dem syrischen Standpunkt folgen. Dagegen wird bei Sozomenus VI, 3; Theodoretus, HE IV, 2 der Friedensschluß aus religiösen Gründen durchaus positiv dargestellt. Vgl. auch Agapius von Manbidj 582 f., der freilich meint, die Wahl des Jovian sei auf Anraten des Shapur II. erfolgt. An moderner Literatur seien Blockley 1984 sowie Chrysos 1993 genannt; aktuell Winter/Dignas 2001, p. 155–160. In der für die römisch-persischen Beziehungen im 5. Jhdt. bedeutenden Frage, ob die von Amm. XXV, 7, 4 erwähnte Befristung der Abmachung auf 30 Jahre eine Rückgabe von Nisibis nach dem Ende dieser Frist bedeutete, läßt sich keine völlige Klarheit gewinnen, zumal sich in den syrischen Quellen, die als einzige eine Rückgabe von Nisibis erwähnen, unterschiedliche Zeiträume – 120 Jahre nach Joshua Stylites 7; 100 Jahre im Julian-Roman, vgl. Chrysos 1993, p. 187 m. Fn. 159 – finden. Ohne befristete Zeitangabe berichtet das Chronicon ad annum Domini 1234 pertinens 131 über den Friedensschluß. Immerhin ist die Historizität dieser vertragsgemäßen Rückgabe sehr zweifelhaft, vgl. Luther 1997, p. 99–101. Realistisch wäre die Hoffnung auf eine friedliche Rückgabe der Stadt ohnehin nicht gewesen. Für die propagandistische Präsentation in der Münzprägung des Jovian vgl. Ehling 1996: Jovian versuchte trotz allem, *„das Ende des Perserfeldzuges als Erfolg darzustellen“*.

1096 Im Zuge der Kämpfe, bei denen Julian den Tod fand, sollen nach Ammian XXV, 3, 13 fünfzig *„optimates et satrapae“* (*„Adelige und Statthalter“*) sowie mit „Merena“, wohl einem Angehörigen des Hauses Mihran, und Nohodares zwei der angesehensten Heerführer gefallen sein. Daneben sind auch die hohen Verluste in der Schlacht von Ctesiphon zu nennen: Nach Ammian XXIV, 6, 15 kamen 2500 Perser um. Verwüstungen durch die Römer – Plünderungen und die Zerstörung eroberter Festungen und Städte – belegt etwa Ammian XXIV, 2, 22 für Peroz-Shapur, „Maozamalcha“, XXIV, 4, 30, dazu die Verwüstung des Umlandes von Ctesiphon, Amm. XXIV, 7, 2. Das Öffnen der Dämme durch die Perser, um den römischen Vormarsch aufzuhalten, beschreibt Amm. XXIV, 3, 10; mit einer gewissen Skepsis hinsichtlich des bleibenden Schadens dieser Maßnahmen Matthews 1989, p. 159. Dazu kommen noch die von Persern (Amm. XXIV, 7, 7) und Römern (Amm. XXIV, 1, 14) verbrannten Felder. Auch Palmhaine, die ja lange brauchen, bis sie Erträge liefern, wurden zerstört: Amm. XXIV, 3, 11. Zur wirtschaftlichen Bedeutung des Zweistromlandes vgl. Altheim/Stiehl 1957, p. 44, Fn. 99, zwar erst aus abbasidischer Zeit, aber dennoch sicher mit Aussagekraft auch oder gerade für die Sasaniden. Die Verwüstungen erwähnt auch Tabari p. 65, der freilich behauptet, Shapur habe die Römer gezwungen, Schadenersatz zu leisten.

1097 Daß Shapur II. dargestellt wird, behauptet Trümpelmann 1975. Azarpay 1984 bezieht die gleichzeitige Darstellung des Mithras auf den mit Jovian geschlossenen Friedensvertrag, wobei Mithras in seiner Rolle als Schutzherr der Verträge gesehen wird.

1098 Hierzu im Detail Stallknecht 1969, p. 63–65; Gutmann 1991, p. 162–191; Greatrex 2000. Azarpay 1981/82 bezieht das Felsreliefs Bishapur VI auf die Ereignisse des Jahres 371, als der Armenierkönig Pap(a) auf die persische Seite wechseln wollte. Sie bietet auch einen historischen Überblick. Furcht vor einem drohenden persischen Angriff erwähnt auch Sozomenus VI, 7 für Valens.

369 ließ Shapur den armenischen König Arsaces ermorden[1099], und im darauffolgenden Chaos griff er erneut Armenien an, wobei er äußerste Härte an den Tag legte[1100]. Trotzdem war Shapur kein entscheidender Erfolg beschieden, da zuerst aufständische Armenier und danach im Jahr 371[1101] römische Truppen den Persern Niederlagen zufügten[1102]. Aus der römischen Katastrophe von Hadrianopel konnten die Perser keinen Gewinn schlagen, da Shapur im folgenden Jahr selbst starb.

Ähnliche Probleme wie in Armenien gab es in Iberien, wo Shapur einen den Persern genehmen Herrscher einsetzte[1103].

Der Bau einer Burg in Mishkinshahr in Aserbaidschan im 27. Regierungsjahr des Shapur II. ist epigraphisch belegt (vgl. u. *3.18.*, **I5**).

Von erheblicher Bedeutung war das militärische Engagement des Shapur II. im Osten, zumal gegen das Kushanreich. Es ist hier freilich nicht der Ort, die komplexe und immer noch umstrittene Frage der Datierung des Jahres 1 des Kushankönigs Kanishka und damit das Problem der Datierung der Kushan zu behandeln. Zweierlei scheint mir aber einer Betonung würdig.

Erstens haben neben der von Göbl konstruierten „Shapur-Ohrmazd-Schranke" die AE-Fundmünzen des Shapur II. mit Revers 4 aus Marw die chronologische Verzahnung zwischen der Herrschaft dieses Königs und der kushanosasanidischen Prägung gesichert, sodaß der kushanosasanidische Geprägeblock auf jeden Fall in die Herrschaft des Shapur II. zu datieren ist[1104].

Zweitens aber ist Göbls Versuch, mehrere Passagen bei Ammian über Ostkriege des Shapur II. als Hinweise auf dessen Kämpfe gegen die Kushan zu werten, verfehlt, da Ammian einerseits in klaren Worten den defensiven Charakter dieser Unternehmungen betont: *„…rege Persarum bellis finitimis inligato repellenteque a conlimitiis suis ferocissimas gentes, quae mente quadam versabili hostiliter eum saepe incessunt et in nos arma moventem aliquotiens iuvant…"* (*„…während der Perserkönig an der Grenze beschäftigt war und von seinem Gebiet wilde Völker abwehrte, die mit wechselhafter Gesinnung ihn oft angreifen, ihn manchmal aber auch, wenn er gegen uns kämpft, unterstützen..."*)[1105] bzw. „*Saporem in extremis regni limitibus suorum sanguine fuso multiplici aegre propulsare gentes infestas*" (*„…daß Shapur an den äußersten Grenzen seines Reiches unter schweren eigenen Verlusten mit Mühe und Not feindliche Stämme abwehrte..."*)[1106]. Andererseits aber nennt er als Gegner der Sasaniden die Chioniten und Gelanen, nicht jedoch die Kushan.

[1099] Amm. XXVII, 12, 3.

[1100] Vgl. Lang 1983, p. 521; Curran 1998.

[1101] Amm. XXIX, 1, 3.

[1102] Vgl. hierzu Blockley 1992, p. 34–36.

[1103] Amm. XXVII, 12, 16–18; XXX, 2, 2; 4, 7; vgl. etwa Winter/Dignas 2001, p. 113.

[1104] Daß Shapur III. noch an der kushanosasanidischen Prägung beteiligt war, zeigt die Rezeption seiner Kronenformen durch die Kushanshahs Peroz 4–5, Wahram 1–3 und 5–6, vgl. Göbl 1984, Tab. 5 f. Das Fehlen der Krone des Wahram IV. legt nahe, daß das Ende der kushanosasanidischen Prägung und der Tätigkeit der Münzstätte „Kabul" – deren Ende unter Shapur III. numismatisch zweifelsfrei festgemacht werden kann, nicht zuletzt durch die Evidenz von Tepe Marandjan – zusammenfallen und wohl durch dasselbe Ereignis verursacht wurden. Einen weiteren Hinweis auf die chronologische Verknüpfung zwischen Shapur II. und der kushanosasanidischen Herrschaft könnte der gemeinsame Fund einer Büste des Shapur II. mit einem Brustbild, das möglicherweise einen kushanosasanidischen Herrschers darstellt, in Hajiabad bilden, vgl. Azarnoush 1994, p. 102–105; 112f; 237 f., wobei mir allerdings die Gleichsetzung der Krone der in Frage stehenden Büste (Azarnoush 1994, p. 113, Abb. 95 f.) mit zweifelsohne ähnlichen, numismatisch belegten kushanosasanidischen Kronen nicht zwingend erscheint.

[1105] Amm. XIV, 3, 1 zum Jahr 354.

[1106] Amm. XVI, 9, 3. Keine klare Aussage zum Kriegsverlauf erlaubt Amm. XV, 13, 4: „*…rege in ultimis terrarum suarum terminis occupato…"* (*„…während der König an den äußersten Grenzen seines Reiches beschäftigt war…"*).

Die Kushan werden jedenfalls bei Ammian zweimal genannt. Zum einen gibt Ammian an, Shapur habe den Winter 356/57 in oder nahe ihrem Gebiet verbracht[1107], zum anderen aber auch bei der Schilderung der Belagerung Amidas 359, wobei Göbl diese zweite Stelle, wohl aufgrund der Verwendung der veralteten Textausgabe von Clark, übersehen hat[1108]. Die erste Stelle hat keine Aussagekraft, wer die Gegner des Königs gewesen seien[1109]. Die zweite Passage hingegen beweist eindeutig, daß 359 die Kushan Verbündete der Perser waren. Zu betonen ist allerdings, daß die *Cuseni* nach Ammians Schilderung von allen Hilfstruppen des Shapur II. den geringsten Stellenwert haben: Der Chionitenkönig Grumbates reitet zur Linken Shapurs[1110] und ist hauptverantwortlich dafür, daß die Perser die Belagerung von Amida bis zum Fall der Stadt betreiben, obwohl dies offensichtlich gegen die ursprünglichen Pläne Shapurs war[1111]. Er ist zudem die einzige namentlich genannte Person unter den sasanidischen Verbündeten. Der König der Albaner hat den Ehrenplatz zur Rechten des Shapur II. inne[1112], und die Segestani werden immerhin als „*acerrimi omnium bellatores*“ (*„die allerbesten Krieger“*) gerühmt[1113].

Im letzten Drittel seiner Regierung wurde Shapur im Osten des Reiches zunehmend in die Defensive gedrängt. Ab 354 ist die persönliche Anwesenheit des Königs im Grenzgebiet bezeugt, wobei Ammian den verlustreichen Charakter der Kämpfe betont[1114]. Erst 358 gelang es Shapur, die Unruhen zu beenden, und dies auch nur dadurch, daß er die ihn bedrängenden Chioniten und Gelanen als Verbündete für den Kampf gegen Rom gewann, was bedeutet, daß er sie mit der Aussicht auf erhebliche Beute auf seine Seite zog, sie aber offensichtlich militärisch nicht entscheidend besiegen konnte[1115]. Die Anwesenheit des *marzbān* von Marw im Heer Shapurs wird im Jahr 363 im Zusammenhang mit der persischen Besetzung von Nisibis erwähnt[1116]. Ein numismatischer Beweis für die Ostlastigkeit der Politik des Shapur II. in seinen letzten ca. 15 Regierungsjahren ist die Verlegung der Prägung von „Ctesiphon“ nach „Kabul“ sowie die Neueinrichtung der beiden gleichfalls östlichen Münzstätten XI und XII. Für die Jahre 367/8 und 375/6 sind Kämpfe im Osten überliefert, die beide mit schweren Niederlagen der Perser endeten[1117]. Die chronologische Einreihung dieser Ereignisse ist freilich nur aus dem Kontext heraus möglich; Frye hat sie unter Shapur III. oder Wahram IV. eingereiht[1118]. Die Kämpfe des Shapur

---

[1107] Amm. XVI, 9, 4; vgl. hierzu Göbl 1993, p. 65 f.

[1108] Amm. XIX, 2, 3. Bereits Marquart 1901, p. 36 m. Fn. 5 hat allerdings die Verbesserung von *„Eusenos“* zu *„Cusenos“* bei Amm. XVI, 9, 4 bzw. von *„cuius“* wiederum zu *„Cuseni“* bei Amm. XIX, 2, 3 glaubhaft vertreten.

[1109] Morony 1997, p. 73 f. meint, Shapur habe gegen die Chioniten und Kushan gekämpft. Amm. XVI, 9, 4 sagt aber nur, daß Shapur „*in quorum* (sc. der Chioniten und Cuseni- Kushan) *confiniis“* überwinterte.

[1110] Amm. XVIII, 6, 22.

[1111] Amm. XIX, 2, 1. Grumbates wollte „*busto urbis subversae expiare perempti iuvenis manes”* (*„auf dem Scheiterhaufen der zerstörten Stadt die Manen des getöteten Jünglings zu versöhnen“*), da sein Sohn vor den Mauern der Stadt getötet worden war, Amm. XIX, 1, 7. Die persischen Heerführer waren gegen eine lange Belagerung (Amm. XIX, 1, 6), da sie offensichtlichen einen tieferen Vorstoß ins römische Reich planten.

[1112] Amm. XVIII, 6, 22.

[1113] Amm. XVIII, 6, 22. Dieselbe Bezeichnung verleiht Amm. XVII, 5, 3 freilich auch den Chioniten und Gelanen.

[1114] Amm. XVI, 9, 3.

[1115] Bivar 1998 bezieht die Darstellung des Shapur II. und des Wahram 1 Kushanshah auf den Wandmalereien in Bamiyan zusammen mit „hunnischen“ Fürsten, nach ihm Chioniten, auf diesen Vertrag von 358; freilich ist die Bildqualität auf Bivars Taf. 14 zu schlecht ist, als daß sich die Ansprache Bivars überprüfen lassen könnte.

[1116] Chronik von Seert 255.

[1117] „Faustus von Byzanz“ V, 7; V, 37. Vgl. hierzu Göbl 1993, p. 72–74. Als Gegner werden zwar die „Kushan“ unter dem „arsakidischen König“ von Balkh genannt, doch ist es weit wahrscheinlicher, mit Marquart 1901, p. 50 die Chioniten als die siegreichen Feinde des Königs anzunehmen. Göbl hat darauf hingewiesen, daß „Faustus von Byzanz“ V, 37 die „Kushan“, V, 37 hingegen die Sasaniden als Angreifer bezeichnet, und daß für die erste Nachricht die Anwesenheit Shapurs bei der verlorenen Schlacht erwähnt wird, während der König bei der zweiten Niederlage nicht persönlich anwesend war, Göbl 1993, p. 72.

[1118] Frye 1983, p. 142.

II. im Osten erwähnt auch Zonaras[1119], der die Gegner des Königs als „Μασσαγέται“ bezeichnet und berichtet, diese hätten bereits damit angefangen, das Perserreich zu plündern. Wer tatsächlich die Gegner des Königs waren, bleibt unklar; Göbl nimmt an, die Hauptbedrohung hätten die Alchon dargestellt, gegen die Shapur die Kidariten verwendet hätte[1120]. Nach dem Ausweis umgeschnittener Drachmen von Shapur II. und Shapur III. fiel die Münzstätte „Kabul“ jedenfalls in die Hände der Alchon[1121].

Vielleicht haben die Kämpfe des Shapur II. gegen die Kushan auch das römisch-persische Verhältnis belastet: Ammian wirft Constantin I. vor, er habe von sich aus den Frieden mit Persien gebrochen, verleitet durch seine eigene Habgier und die Lügen des Metrodor[1122]. Von diesem Metrodor erzählt Cedrenus, er sei ein Perser gewesen, der Indien bereist und sich als Philosoph geriert hätte. Aus Tempeln hätte er viele Edelsteine und Perlen gestohlen und diese zusammen mit Geschenken, die er vom *„König der Inder“* für den römischen Kaiser erhalten habe, Constantin I. übergeben. Allerdings hätte er all diese Geschenke als seine eigenen Gaben ausgegeben und behauptet, noch Großartigeres hätten ihm die Perser geraubt. Constantin hätte deshalb einen unfreundlichen Brief an Shapur geschrieben und die Rückgabe der vermeintlich geraubten Schätze gefordert, was zum Bruch des Friedens zwischen den beiden Großreichen geführt hätte. Datiert wird diese Episode ins 21. Regierungsjahr des Constantin I.[1123]. An sich klingt diese Geschichte nicht sehr glaubwürdig und scheint zu der dem Constantin feindlich gesinnten Literatur zu gehören. Akzeptiert man dennoch den Kern der Erzählung als historisch, so ließe sich diese Affäre vielleicht mit den Kämpfen des Shapur II. gegen die Kushan in Verbindung bringen. Den bei Cedrenus genannten indischen König könnte man als Kushanherrscher interpretieren, was zugegebenerweise sehr vage ist[1124]. Möglich wäre immerhin, daß ein kushanischer König um römische Hilfe gegen Shapur ansuchte. Ein numismatischer Beleg für die diplomatischen Beziehungen zwischen den Kushan und Constantin I. liegt in dem römisch-kushanischen Goldmedaillon vor[1125].

Die Kämpfe des Shapur II. gegen die Araber am persischen Golf haben einen starken Niederschlag in der arabischen Überlieferung gefunden, wobei sich allerdings allerhand Übertreibungen eingeschlichen haben[1126]. Akzeptiert man die Überlieferung des Tabari, daß der König mit 16 Jahren diesen seinen ersten Kriegszug geleitet hat[1127], so läßt er sich ins Jahr 325 datieren[1128]. Mein Eindruck ist, daß sich die Ereignisse auf eine einzige Feldzugssaison beziehen, sodaß die Kämpfe gegen die Araber für die historische Rekonstruktion der Regierungszeit des Shapur II. keine allzu schwerwiegende Bedeutung haben. Angeblich brachte ihm die brutale

---

[1119] Zonaras XIII, 7, 13.

[1120] „Faustus von Byzanz“ nennt als Gegner die „Kushan“.

[1121] Für einen umgeschnittenen Drachmenstempel des Shapur III. vgl. Nr. **3**.

[1122] Amm. XXV, 4, 23.

[1123] Cedrenus I, 562.

[1124] Cedrenus spricht wenig spezifisch von einem βασιλέυς τῶν Ἰνδῶν (*„König der Inder“*). Bezieht man den römisch-kushanischen Medaillon, der die Göttin Ardochsho auf dem Revers trägt, auf diesen Anlaß, so müßte der Kushankönig konkret Kanishka II. gewesen sein, dies nach Göbl 1984, p. 75 f.

[1125] Göbl 1993, p. 23 f. Das Vorbild für den Avers stellt ein Goldmultiplum des Constantin I. aus dem Jahr 325 dar, das somit knapp vor der Metrodor-Episode zu datieren wäre.

[1126] Tabari p. 55–57; zum angeblichen Zug des Königs nach Medina vgl. Nöldeke, Tabari p. 57, Fn. 1. Weiteres Material findet sich z. B. bei Masʿudi 175–181; vgl. auch Morony 1997, p. 73; Hoyland 2001, p. 28. Einen Überblick über die Beziehungen zwischen den Persern und den Lakhmiden sowie anderen arabischen Gruppierungen im syrischen Raum bietet Hoyland 2001, p. 79. Vgl. für eine eingehende, stark mit märchenhaften Elementen ausgeschmückte Fassung auch Firdausi XXIX, 3–9.

[1127] Nach Firdausi XXIX, 4 war Shapur hingegen bereits 26 Jahre alt, wobei freilich der Quellenwert Tabaris höher als der Firdausis einzuschätzen ist.

[1128] Tabari p. 55.

Behandlung gefangener Araber den Beinamen „Schultermann“ ein, der sich freilich auch auf seine Größe bezogen haben kann[1129]. Um zukünftige arabische Einfälle zu verhindern, ließ er, vielleicht vom diocletianischen *limes* beeinflußt[1130] eine Reihe von Grenzbefestigungen anlegen, zu denen ein Graben an der Grenze des Sawad gehörte[1131]. Einen numismatischen Hinweis auf das Engagement des Shapur II. im arabischen Raum stellen die zahlreichen Fundmünzen dieses Regenten im Nordosten der arabischen Halbinsel dar [1132].

Der Königs starb im Jahr 379 wohl eines natürlichen Todes[1133].

Seine lange Herrschaft von 70 Jahren[1134] sichert Shapur seinen Rang in der Geschichte der sasanidischen Könige; immerhin hat er acht verschiedene römische Ostkaiser überlebt. Ob man seine Regierung als erfolgreich bezeichnen kann, ist fraglich. Gegen Rom hat Shapur nach heftigen Kämpfen und schweren Verlusten für Iran gerade seine Minimalforderung, die Rückgabe der unter Narseh verlorenen Gebiete, erreicht, und auch das weniger durch eigene Leistung als vielmehr durch das Desaster des Kaisers Julian. Shapurs Erfolge im Osten mögen kurzfristig spektakulär gewesen sein, brachten dem Reich aber mittelfristig schwere Verluste, wobei die Probleme noch zu Lebzeiten des Königs begannen, und dürften längerfristig gesehen ein Mitgrund für die verheerenden Nomadenangriffe im Laufe des 5. Jahrhunderts gewesen sein. Vielleicht war die Ausschaltung der Kushan insofern für das Sasanidenreich verderblich, als statt ihrer nun die Perser selbst die Abwehr der neu auftauchenden Wellen iranischer Hunnen übernehmen mußten.

Mögen seine militärischen Erfolge zweifelhaft gewesen sein, so war Shapur doch ein energischer und zielstrebiger Herrscher, der zudem großen persönlichen Mut bewies[1135]. Daß es ihm offensichtlich gelang, den Adel in Zaum zu halten, der sich heftig gegen Shapurs Nachfolger wenden sollte, spricht gleichfalls für die persönliche Fähigkeit des Königs. Dem steht eine bei aller römischen Propaganda offensichtlich historische Grausamkeit gegenüber, sodaß Shapur zweifellos als starke, aber schwerlich als sympathische Persönlichkeit einzuschätzen ist.

[1129] So Nöldeke in Tabari p. 52, Fn. 1; arabisch lautet der Ausdruck *„dhu al-aktāf“*.

[1130] Frye 1983, p. 138.

[1131] Vgl. hierzu Bosworth 1983, p. 603; Tabari/Bosworth, p. 57, Fn. 159.

[1132] Vgl. Potts/Cribb 1995.

[1133] Als Todesort wird Ctesiphon angegeben, vgl. Abkaʿi-Khavari 2000, p. 244, s.1.2.9.

[1134] Theophanes, AM 5815 et al., ebenso Agapius von Manbidj 591; die Chronik von Seert gibt 70 Jahre, 11 Monate und ein paar Tage an, Tabari p. 68 fälschlich 72 Jahre, ebenso Firdausi XXIX, 1.

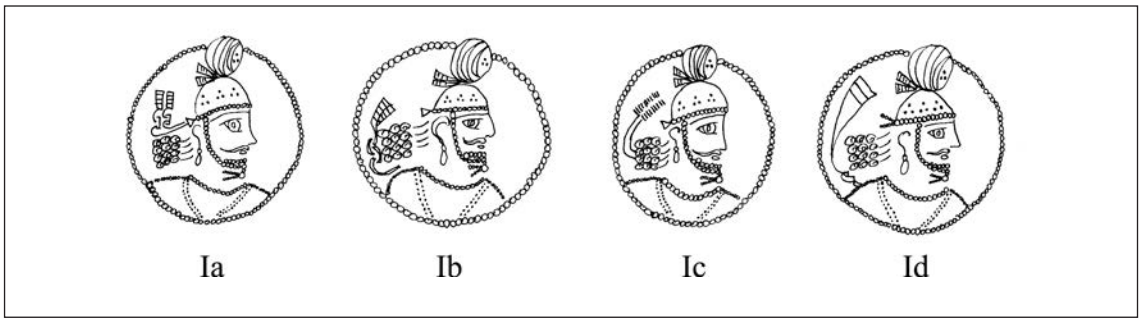
[1135] Neben seinem gefährlichen Auftritt vor den Mauen von Amida (Amm. XIX, 1, 5) berichtet Zonaras XIII, 5, 34, daß Shapur bei nicht genauer beschriebenen Kämpfen mit Constantius II. verwundet wurde, was freilich nicht sehr glaubwürdig ist.

2.2. ARDASHIR II. (379–383)

2.2.1. Numismatisches

2.2.1.1. Typen und Chronologie

2.2.1.1.1. Averstypen



Tab. 6. Averstypen des Ardashir II.

Ia: Rechtsbüste, **Diadembänder setzen oberhalb des Haarballens an**

Ib: Rechtsbüste, **Diadembänder setzen unterhalb des Haarballens an**

Ic: Rechtsbüste, **Diadembänder setzen im Haarballen an**

Id: Rechtsbüste, **nur ein breites, dreieckiges Diademband, setzt unterhalb des Haarballens an**

Die Krone des Ardashir II. ist prinzipiell der letzten Krone[1136] seines Namensvetters Ardashir I. nachempfunden[1137], womit der König der Praxis des Shapur II. folgt, der ja auch die Krone des Shapur I. mit leichten Änderungen übernahm. Der größte Unterschied zwischen den Kronen von Ardashir I. und Ardashir II. ist, daß Ardashir II. ein Perldiadem statt eines glatten Diadems trägt. In derselben Weise hat auch Shapur II. seine Krone von der des Shapur I. abgesetzt[1138]. Der auf Münzen natürlich nicht erkennbare, geringe farbliche Unterschied zwischen der grün-goldenen Krone des Ardashir I. und der grünen des Ardashir II. ist bei Hamza al-Isfahani beschrieben, wobei diese Angabe mit Vorsicht zu betrachten ist[1139]. Daß in der Darstellung ähnliche Kronen auch farblich kaum von einander abgesetzt sind, läßt sich ebenso noch bei Yazdgerd II. und Walkash beobachten[1140]. Die Kronenkappe des Ardashir II. ist in den meisten Münzstätten mit zwei oder drei Dreipunkten verziert. Der Haarballen ist in der Münzstätte I („Kabul“) manchmal in der Art einer Schnecke gezeichnet (besonders deutlich bei Nr. **A6**).

Besonders hervorzuheben ist die neue Gestaltung der Diadembänder, die Ardashir II. einführt. Lag bis einschließlich Shapur II. der Ansatz der Bänder mit Ausnahme von Münzstätte III und

[1136] Vgl. Alram/Gyselen 2003, p. 143f.
[1137] Vgl. zur Krone Erdmann 1951, p. 99; Göbl 1971, p. 47.
[1138] Vgl. *2.1.1.1.1.*
[1139] Vgl. Abkaʿi-Khavari 2000, p. 157.
[1140] Vgl. *2.10.1.1.1.*

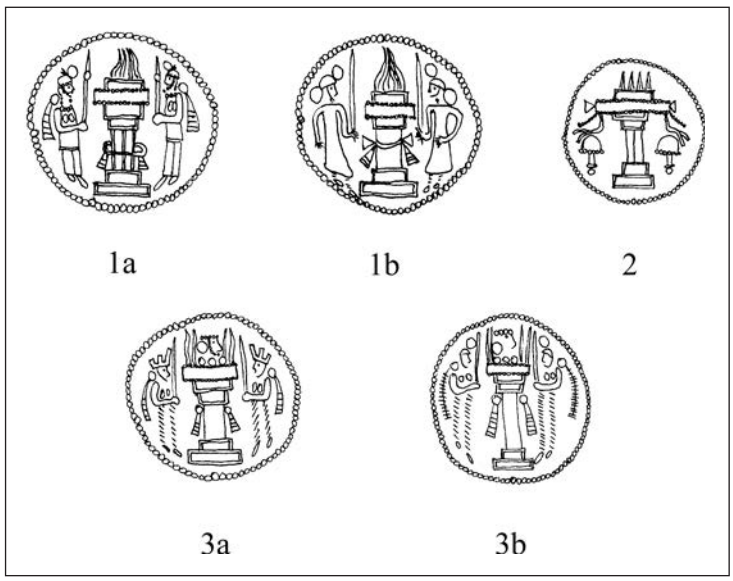
eines Stempels aus „Kabul“[1141] stets oberhalb des Haarballens, so setzen die Diadembänder nun teils im Haarballen selber (Typ Ic) an, teils darunter (Typ Ib), manchmal auch noch oberhalb des Haarballens (Typ Ia). Typ Ib wird für die weitere sasanidische Münzprägung zur Regel, wenngleich es hin und wieder Rückgriffe auf die frühere Art der Bandgestaltung gibt[1142].

Der Wechsel in der Zeichnung der Diadembänder, der sicher chronologische Rückschlüsse erlaubt, läßt sich am besten in der materialstärksten Münzstätte I („Kabul“) verfolgen. Er begegnet aber auch in der einen oder anderen Form in den übrigen Prägestätten, zumal in der Münzstätte II („Osten“). Averstyp Ia ist, wie der Vergleich mit den Ausgaben des Shapur II. beweist, eindeutig die binnenchronologisch frühere, Ib die spätere Variante. Der Vorderseitentyp Ic, bei dem die Bänder im Haarballen ansetzen, mag eine Zwischenstellung einnehmen, es kann sich aber – zumindest teilweise – auch um eine ungenaue Ausführung von Ib handeln. Dementsprechend ist unklar, ob Typ Ic vor, nach oder gleichzeitig mit Ib zu datieren ist. Jedenfalls steht Ic dem Typ Ib deutlich näher als Ia.

Die Aversvariante Id wird in der Münzstätte III = AW durchgehend verwendet, sonst begegnet sie nur als Resultat eines Umschnitts auf einem Beleg aus der Münzstätte I („Kabul“) (Nr. **A3**).

Die Averslegenden lauten prinzipiell *mzdysn bgy ’rthštry MLKAn MLKA ’yr’n W ’nyr’n*, bei 11^{h} beginnend (*Av-Leg. 1*); als Ausreißer sind die beiden aus „Kabul“ stammenden Belege für *Av-Leg. 2* (Nr. **9**) und *Av-Leg. 3* (Nr. **7**) anzusprechen. Gerade in dieser Münzstätte verbessert sich die Qualität der Ausführung der Aufschriften im Vergleich zu den Prägungen des Shapur II. erheblich.

2.2.1.1.2. Reverstypen



1a: Feueraltar **mit Assistenzfiguren, halten mit beiden Händen Barsombündel**

1b: Feueraltar **mit Assistenzfiguren, halten mit der dem Altar zugewandten Hand Barsombündel**

2: Feueraltar **ohne Assistenzfiguren**

3a: Feueraltar **mit Assistenzfiguren mit der Krone des Shapur II., oberhalb des Altartischs Büste in Flammen nach rechts**

3b: Feueraltar **mit Assistenzfiguren mit der Krone des Ardashir II., oberhalb des Altartischs Büste in Flammen nach rechts**

Tab. 7. Reverstypen des Ardashir II.

[1141] Vgl. *2.1.1.1.1.*

[1142] Und zwar den noch recht weit verbreiteten Averstyp Ia1 des Shapur III., vgl. *2.3.1.1.1.*, den nur in Marw belegten Avers Ic des Wahram IV., vgl. *2.4.1.1.1.*, sowie die AV-Sondertypen IIb unter Yazdgerd I. bzw. Ic1 und Ic2 unter Yazdgerd II., vgl. *2.5.1.1.1.* bzw. *2.7.1.1.1.*

Der Haupttyp des Königs ist Typ 1a. Ardashir II. kehrt somit typologisch an den Beginn der Münzprägung des Shapur II. zurück, wobei hier wieder einmal die tieferen Gründe für die Typenwahl unklar bleiben. Auf den meisten Belegen sind insgesamt vier Altarplatten dargestellt. Nur bei Nr. **A7** aus Münzstätte II („Osten“) sowie bei Typ 1b ist ober- und unterhalb des Altartisches jeweils eine Altarplatte dargestellt.

Reverstyp 1b – eine Variante zu Typ 1a – ist lediglich in AW belegt (Nr. **A11**, **A12**, **A13**).

Die Darstellung des Feueraltars ohne Assistenzfiguren (Rückseitentyp 2) setzt sich mit Ardashir II. als Spezialrevers für Festprägungen durch und ist dementsprechend nur auf Goldmünzen (Nr. **A4**, **A5**) und 1/6Drachmen (Nr. **A6**) zu finden, daneben aber auch im Kleinkupfer (Nr. **13**). Daß dieses Rückseitenbild nicht zur regulären Prägung gehört, wird durch den Umstand bewiesen, daß sich keine Drachmen mit Revers 2 finden. Ardashir II. nimmt hier wohl eher Bezug auf Typ 2 des Shapur II. als auf den Standardrevers seines Namensvetters, des Dynastiegründers Ardashir I., da derselbe Typ ja auch unter Shapur II. einen zeremonialen Charakter aufweist[1143]. Hätte Ardashir II. typologisch tatsächlich auf Ardashir I. zurückgegriffen, so wäre die Verwendung von Reverstyp 2 gerade in der Drachmenprägung zu erwarten.

Typ 3 zeigt nach dem Vorbild des Shapur II. eine nach rechts gewendete Büste in den Altarflammen. Je nachdem, ob die Assistenzfiguren die Krone des Shapur II. oder die des Ardashir II. tragen, lassen sich die beiden Varianten 3a und 3b unterscheiden. Belegt ist Typ 3a in den Münzstätten II („Osten“) (Nr. **A8**, **14**) und V (ART) (Nr. **A15**), Typ 3b nur in Münzstätte II (Nr. **A9**). Im Fall der qualitativ sehr niedrigstehenden Münzstätte II kann man auch ein Versehen der Graveure, verursacht durch den Einfluß der häufigen Ausgaben des Shapur II., annehmen. Nach Gurnet handelt es sich im Fall von Münzstätte V (ART) um hybride Stempelkoppelungen mit Reversstempeln des Shapur II.[1144], doch spricht gegen diese Annahme der Umstand, daß diese Stilgruppe unter Shapur II. gar nicht belegt ist.

Reverslegenden begegnen nur selten. Vor allem in Verbindung mit Averstyp Ia finden sich einige Belege mit Rückseitenaufschriften aus „Kabul“ (Nr. **2**, **A1**), die offensichtlich an den Beginn der Regierung des Ardashir II. zu datieren sind. Sie stellen ein weiteres Anzeichen dafür dar, daß die Münzstättenverwaltung am Beginn der Regierung des Ardashir II. versuchte, die Qualität der Prägung zu verbessern. Shapur II. hatte ja am Ende seiner Regierungszeit überhaupt keine Reverslegenden mehr verwendet. Rückseitenaufschriften finden sich weiters in der Münzstätte IV (vgl. Nr. **A14**) und – mit Ausnahme der AE-Münze – auf allen Belegen für Reverstyp 2, im Fall der 1/6Drachme (Nr. **A6**) freilich in stark verkürzter und verderbter Form, wie denn generell die Ausführung der Reverslegenden recht qualitätslos ist. Als Sollform ist die dem Standardformular unter Shapur II. entsprechende Formulierung *NWRA ZY ’rthštry* anzunehmen (*Rv-Leg. 1*).

Chronologischer Rahmen	Averse		Reverse	
	Normalprägungen	Sonder- und Lokaltypen	Normalprägungen	Sonder- und Lokaltypen
379	**Ia**		**1a**	**2** (D; 1/6D; 1/6Δ/ „Kabul“)
				3a (Δ/Mzst. II, ART)
383	**Ib**, **Ic**	**Id** (Δ/„Kabul“, AW)		**3b** (Δ/Mzst. II) **1b** (Δ/AW)

Prägetabelle 2: Ardashir II.

[1143] Vgl. *2.1.1.1.2.*, Rv-Typ 2a und 2b.
[1144] Gurnet 1994/1, p. 5 m. Abb. 4.

2.2.1.2. Nominalien

2.2.1.2.1. Gold

Im Gold ist für Ardashir II. der Dinar nach dem alten Gewichtsstandard[1145] in der Münzstätte I („Kabul“) belegt (Nr. **A4**, **A5**); beide Stücke tragen den Zeremonialrevers 2. Dazu kommt aus derselben Prägestätte als Novum ein Goldteilstück (Nr. **10**). Es trägt im Avers dieselben Beizeichen wie eine 1/6Drachme (Nr. **A6**) und ähnelt ihr auch in der schneckenförmigen Gestaltung des Haarballens, ist aber nicht stempelident. Da beide Münzen Averstyp Ic tragen, lassen sie sich binnenchronologisch der späteren Regierungszeit des Ardashir II. zuordnen und hängen nicht mit dem Regierungsantritt des Königs zusammen. Im Gegensatz zum Kleinsilber hat dieses Goldteilstück allerdings den normalen Reverstyp 1a des Ardashir II., wenngleich es sich auch bei dieser Ausgabe um eine Festmünze handeln wird. Das Nominale der Münze, deren Gewicht 0,85 g beträgt, läßt sich zwar nicht genau bestimmen, da sie gehenkelt ist, doch ist sie über den Vergleich mit den 1/6Drachmen gut ins Prägesystem des Königs einzufügen. Untergewichtigkeit kommt bei AV- und AR-Teilstücken ja häufig vor[1146], weshalb das im Vergleich zu den beiden Dinaren für ein Sechstelstück zu geringe Gewicht die Klassifizierung als 1/6Dinar nicht ausschließt.

2.2.1.2.2. Silber

Das Hauptnominale, die Drachme, ist häufig vertreten. Für die 1/6Drachme gibt es Belegstücke mit dem zeremonialen Reverstyp 2, die der Münzstätte I zugewiesen werden können[1147] (vgl. Nr. **A6**).

2.2.1.2.3. Bronze

In der Berliner Sammlung liegt ein AE-Teilstück, das man mit Vorbehalt dem Ardashir II. zuweisen kann (Nr. **13**). Die Krone des Königs am Avers ähnelt stark der des Ardashir II.; vor der Büste ist ein Tamga-ähnliches Gebilde angebracht. Der Revers – Altar ohne Assistenzfiguren – entspricht Typ 2. Soweit die Erhaltung stilistische Vergleiche zuläßt, ist diese AE-Münze der Prägestätte I („Kabul“) zuzuordnen. Es besteht allerdings auch die geringe Möglichkeit, daß die am oberen Ende des Tamgas dargestellte Mondsichel zur Krone gehört; dann wäre die vorliegende Münze Yazdgerd I. zuzuschreiben[1148].

2.2.1.3. Münzstätten

Insgesamt lassen sich für Ardashir II. sieben verschiedene Münzämter feststellen, im Vergleich zu vielleicht nur zwei am Ende der Regierung des Shapur II.[1149].

[1145] Beobachtete Gewichte: Nr. **A4**: 7,08 g; Nr. **A5**: 7,02 g.
[1146] Vgl. *1.5.1.; 1.5.2.*
[1147] Stückgewichte sind leider nicht angegeben.
[1148] Ein weiterer angeblicher Beleg für eine AE-Prägung des Ardashir II. (Stephen Album Liste 165, 2000, Nr. 59) ist tatsächlich Ardashir I. zuzuweisen
[1149] Vgl. *2.1.1.3.*

Der Schwerpunkt der Münzproduktion liegt ganz im Osten. Die mit weitem Abstand wichtigste und hinsichtlich ihres Ausstoßes stärkste Münzstätte ist der von Göbl mit „Kabul“ gleichgesetzte Prägeort[1150], dessen Erzeugnisse sich im Fund von Tepe Marandjan finden. Wie schon gegen Ende der Regierung des Shapur II., dominiert dieses Amt die Münzproduktion.

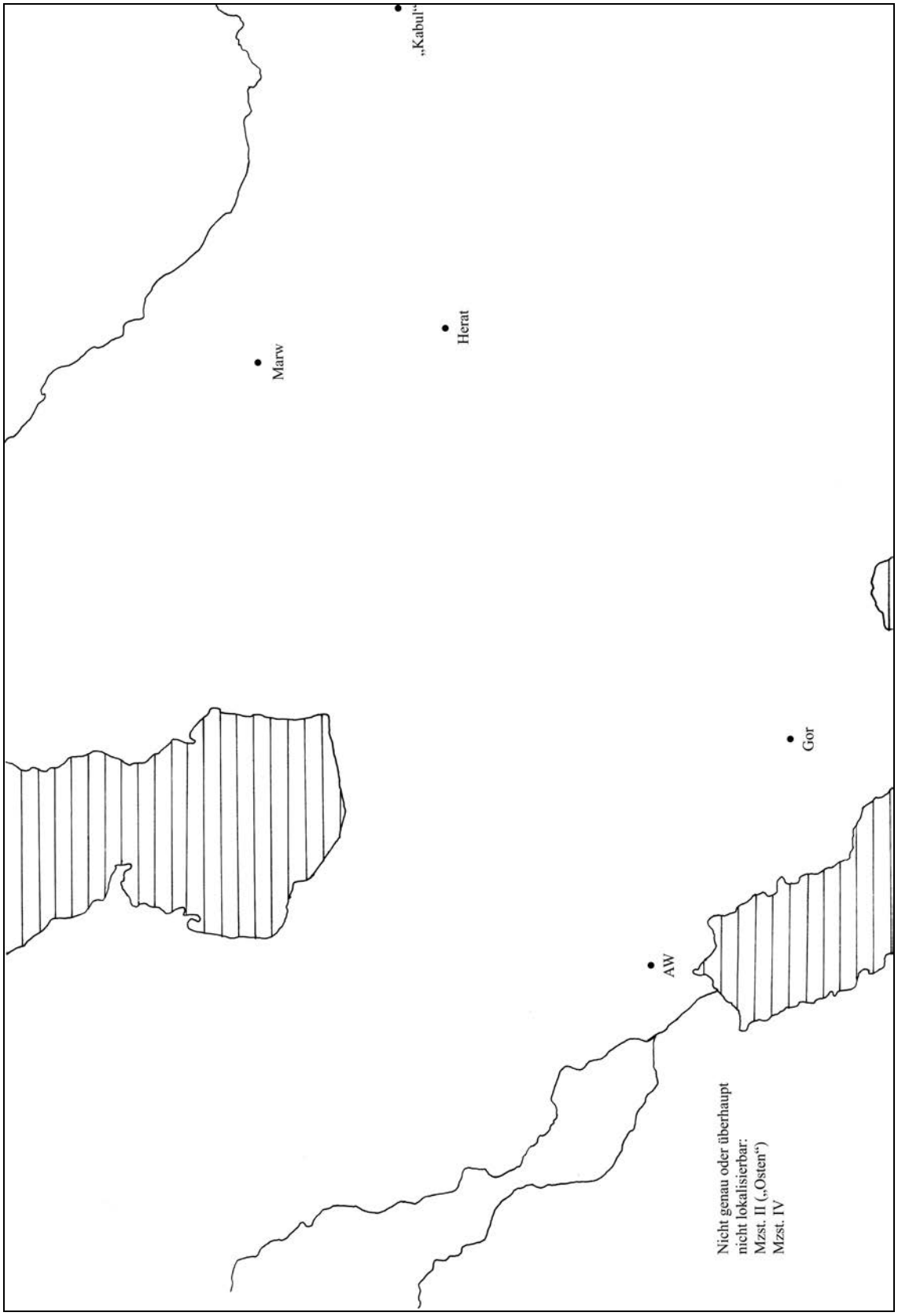
Daneben nimmt die Produktion der Münzstätte II, die man mit Sicherheit ebenfalls im Osten zu lokalisieren hat, zu; ihr Ausstoß ist nach „Kabul“ der zweitstärkste. Dazu kommen noch die schwach belegten khorassanischen Prägeorte Herat und Marw.

Immerhin läßt sich schon unter Ardashir II. der Beginn einer dann unter Shapur III. massiven Trendumkehr beobachten, da die beiden einzigen sicher im Westen lokalisierbaren Prägeorte, nämlich Münzstätte III = AW und Münzstätte V (ART), unter Shapur II. nicht aufscheinen. Es ist daher naheliegend, daß sie von Ardashir II. eingerichtet wurden, wenngleich ihr Münzausstoß noch gering ist. Bemerkenswert ist der Umstand, daß zwar alle Prägestätten des Ardashir II. Parallelen unter Shapur III. haben, nicht aber unter Shapur II., da dessen Münzstätte XI („Osten“) unter Ardashir II. nicht mehr nachweisbar ist, während die Münzstätten III, IV und V unter Ardashir II. neu hinzukommen.

	Rv 1a	Rv 1b	Rv 3a	Rv 3b
Mzst. I („Kabul“)	11 / 59	–	–	–
Mzst. II („Osten“)	0 / 4	–	0 / 3	1 / 3
Mzst. III = AW	0 / 2	0 / 3	–	–
Mzst. IV	0 / 5	–	–	–
Mzst. V (ART)	–	–	0 / 2	0 / 2
Mzst. VI (Herat)	1 / 0	–	–	–
Mzst. VII („Marw“)	1 / 1	–	–	–

Tab. 8. Münzstättenverteilung für die Drachmenprägung des Ardashir II. (Paris – Berlin – Wien/NZK)

[1150] Göbl 1984, p. 53 f.; Taf. 139–143; vgl. *2.1.1.3.*



Karte 5. Münzstättenverteilung unter Ardashir II.

Ardashir II. – Stil- und Münzstättenübersicht

Mzst. I = „Kabul“



1

Mzst. II



14

Mzst. III = AW



A10

Mzst. IV



A14

Mzst. V = ART



A16

Mzst. VI = Herat



15

Mzst. VII = Marw



16

Münzstätte I („Kabul“)

Wie bereits eingangs erwähnt, dominiert dieses Amt die Münzproduktion vollständig. Von den 16 hier aufgenommenen Museumsstücken stammen nur drei nicht aus dieser Münzstätte. In der NZK ist das Verhältnis der Münzen aus „Kabul“ zu den Ausgaben aller anderer Prägestätten mit 64 zu 25 mehr als 2:1, wobei der 28 Münzen umfassende Anteil des Ardashir II. am Fund von Tepe Marandjan das Bild ein wenig verzerrt[1151], aber nicht verfälscht: Rechnet man die Stücke aus Tepe Marandjan ab, ist die Zahl der Belege für „Kabul“ immer noch größer als die aller anderen Münzstätten zusammengenommen. Die absolute Vorrangstellung dieser Münzstätte unter Ardashir II. wird noch dadurch unterstrichen, daß aus ihr sämtliche Goldausgaben dieses Königs (Nr. **10**, **A6**, **A7**)[1152], die 1/6Drachmen (vgl. Nr. **A6**) und die AE-Ausgabe (Nr. **13**) stammen. Im Gegensatz zu den späteren Prägungen des Shapur II. werden unter Ardashir II. die Qualität des Portraits und der Legendenschreibung deutlich besser. Allerdings lassen sich oft Stempelschäden feststellen. Im Schatz von Tepe Marandjan begegnet eine hybride Koppelung zwischen einem Avers des Shapur II. und einem Revers des Ardashir II.[1153]. Eines der auffallendsten stilistischen Kriterien ist die doppelkonische Gestaltung des Altarschafts, auf die schon Göbl hingewiesen hat[1154].

Eine genauere Gliederung der Prägung ist anhand des Stils und der Gestaltung der Diadembänder innerhalb von Avers Ia möglich. Die zweifellos frühere Gruppe 1 zeigt recht qualitätslose Portraits und vor allem die schon für Shapur II. in „Kabul“ belegten „Gabelhosen“[1155] am Revers (Nr. **1–A1**), die sich als einzige der unter Shapur II. belegten Gestaltungsvarianten noch unter Ardashir II. finden. Während die Averslegenden in der unter dem späten Shapur II. üblichen, stark verderbten Form ausgeführt sind, findet man gerade hier freilich ebenso verderbte Reverslegenden (vgl. Nr. **2**, **A1**). Gruppe 2 mit Avers Ia weist wesentlich feiner ausgeführte Portraits und Averslegenden auf, auch die Zeichnung der Diadembänder ist detaillierter (Nr. **4–6**). Gerade die Evidenz des Fundes von Tepe Marandjan beweist jedoch ganz eindeutig, daß beide Gruppen aus derselben Produktionsstätte stammen[1156], da bei einem Stück[1157] ein Avers der zweiten Gruppe mit einem Gabelhosen-Revers der ersten Gruppe gekoppelt ist. Da nun einerseits das Bemühen feststellbar ist, die Qualität der Prägung zu heben, andererseits aber auch noch in späteren Zeitstufen der schlechte, alte Stil begegnet, wird man am ehesten annehmen können, daß künstlerisch sehr unterschiedlich begabte Stempelschneider nebeneinander arbeiteten.

Auch für die Averstypen Ib und Ic finden sich diese beiden unterschiedlichen Stilgruppen nebeneinander; man vergleiche etwa Nr. **8** mit Nr. **9**. Das erstgenannte Stück ist auf eine sasanidische Drachme überprägt, die aufgrund der Gestaltung des Bildrandes aus der Zeit vor Shapur II. stammen dürfte.

In beiden Gruppen kommt gelegentlich eine schneckenförmig gezeichnete Variante des Haarballens vor. Tiefere Bedeutung dürfte dieses Bilddetail allerdings keine haben (vgl. Nr. **A6**).

Bei den Averslegenden läßt sich ganz klar der Versuch feststellen, nach den unter Shapur II. weitgehend verderbten und sehr kurzen Umschriften wieder lesbare und umfangreichere Legenden anzubringen. Anfangs begegnet eine recht lange Ausführung der Legendenform 1 bis *’yr’n W ’nyr’n*, wobei hier die Legende unter der Büste weiterläuft (vgl. Nr. **A2**, **8**). Nachdem die Umschrift dann von der Königsbüste unterbrochen wird, findet man kürzere Formen, bei denen

---

[1151] Für die Auflistung und Abbildungen vgl. Göbl 1984, p. 55 f.; Taf. 154 f.
[1152] Ein dritter Dinar ist kürzlich in der Auktion Triton 7, 2003, Nr. 624, aufgetaucht.
[1153] Göbl 1984, Taf. 154, 313.
[1154] Göbl 1971, p. 47.
[1155] Vgl. *2.1.1.3.*
[1156] Vgl. Göbl 1984, Taf. 154 f.
[1157] Göbl 1984, Taf. 154, 327.

die Titulatur nur mehr bis *MLKA* ausgeführt ist. Sowohl die Legendentrennung als auch der genaue Wortlaut variieren freilich, je nach dem, wieviel freier Platz noch am Stempel vorhanden war.

In Verbindung mit Averstyp Ib werden die Aufschriften wieder einheitlicher, zumal ihre Trennung durch die ja nun neue Gestaltung der Diadembänder vorgegeben wird.

Nur in Verbindung mit Typ Ic/1a sind *Av-Leg. 2* (Nr. **9**) und *Av-Leg. 3* (Nr. **7**) belegt.

Münzstätte II („Osten“)

Diese Münzstätte ist mit der Prägestätte XII des Shapur II. ident, die als Ableger von „Kabul“ entstand[1158]. Ihre Produktion nimmt unter Ardashir II. mengenmäßig stark zu, sodaß sie den nach „Kabul“ stärksten Prägeausstoß aufweist. Erkennbar ist diese Münzstätte an ihrem nahezu irregulären Stil und – was die Zeichnung der Buchstaben betrifft – verderbten Legenden, die anfangs noch auf eine vollständige Legendenform bis *'yr'n W 'nyr'n* zielen, im Laufe der Prägung aber kürzer werden und mit Typ Ib nur mehr bis *MLKAn* verlaufen. Dies stellt übrigens eine Parallele zu Münzstätte I dar. Es begegnen nirgendwo Rückseitenlegenden.

Als Charakteristika dieser Prägestätte kommen weiters typologische Details hinzu: So findet sich auf der Kronenkappe nirgendwo die sonst übliche Verzierung mit Dreipunkten. Der Korymbos ist mit Punkten gezeichnet, und auf manchen Stempeln sind sowohl der Haarballen als auch der Bart nur mit Punkten gestaltet (vgl. Nr. **14**). Am Revers ist bei Typ 1a die Altarflamme mit drei fast parallelen Strichen dargestellt. Die Beine der Assistenzfiguren setzen direkt beim Arm an und sind mit je zwei Reihen von kurzen, horizontalen Strichen gezeichnet. Auch die technische Ausführung in dieser Münzstätte ist schlecht, es begegnen zahlreiche flaue Gepräge, dazu haben die meisten Stücke einen leichten Doppelschlag.

Abgesehen von ART wird Reverstyp 3a nur in Münzstätte II ausprägt, Typ 3b hingegen kommt nur in Münzstätte II vor. Eine klare chronologische Gliederung der Prägung läßt sich nicht erarbeiten, da Reverstyp 3a sowohl mit Avers Ia (Nr. **A8**) wie auch mit Ib (Nr. **14**) verbunden vorkommt, während Reverstyp 3b nur in Koppelung mit dem an sich ja früheren Averstyp Ia (Nr. **A9**) begegnet. Der Beleg für das Typenkombinat Ia/1a (Nr. **A7**) scheint jedenfalls am Beginn zu stehen, da man annehmen kann, daß die Verwendung des Rückseitentyps 3 nicht durch Reverstyp 1a unterbrochen wurde. Münzstätte II ist, wie die Materialstatistik zeigt, in jedem Fall ganz bewußt von der sonstigen Typologie des Königs abgewichen. Als Erklärung könnte man annehmen, daß aufgrund der starken Ausprägung des Rückseitentyps mit der Büste in den Flammen unter Shapur II. diese Variante besser im Geldverkehr eingeführt war, und daß die Münzstättenverwaltung deshalb diese Darstellung in starker Anlehnung an die Ausgaben des Shapur II. übernahm, wie die Gestaltung der Kronen der Assistenzfiguren bei Revers 3a zeigt.

Münzstätte III = AW

Diese Prägestätte ist bislang die einzige unter Ardashir II., in der eine Münzstättensigle auftritt. Erkennbar sind die Ausgaben an dem einfachen, dafür aber breit und flächig gezeichneten Diademband (Averstyp Id). Da das Diademband unterhalb des Haarballens ansetzt, gehört der Typ in die Zeitstufe von Averstyp Ib. Die Zeichnung der Assistenzfiguren mit Röcken tritt auch in Münzstätte IV auf, von der sich AW aber stilistisch klar unterscheidet. Münzstätte III ist – wie alle anderen Prägestätten des Ardashir II. – auch unter Shapur III. belegt[1159], doch verlieren die Reversfiguren anläßlich des Regierungswechsels die Röcke. Auch verschwindet die Sigle, die Zusammengehörigkeit ist dementsprechend nur mehr über den Stil feststellbar.

[1158] Vgl. *2.1.1.3.*

[1159] Vgl. *2.3.1.3.*

Nur hier ist mit Reverstyp Ib eine Variante zur häufigsten Rückseite 1a belegt (Nr. **A11–A13**).

Besonders interessant ist der Umstand, daß sich auf drei Stücken sowohl am Avers oberhalb der Diadembänder als auch am Altarschaft jeweils einander entsprechende Beizeichen finden: Bei Nr. **A11** ist es eine nach oben hin offene Mondsichel (*Av-Bz. 1a*), bei **A12** ein *Av-Bz. 32* entsprechendes Gebilde und bei **A13** ein Dreipunkt (*Av-Bz.* **31**). Ob diese Beizeichen zur Stempelzählung oder aber zur Aufgliederung einzelner Emissionen dienten, ist aufgrund der zu geringen Materialdichte – für jede Variante kenne ich nur einen Beleg – nicht zu entscheiden.

Im Fall von **A13** scheint die Sigle nicht AW, sondern KA zu lauten[1160]; da freilich die stilistische Zusammengehörigkeit mit den Prägungen aus AW eindeutig ist, bin ich der Meinung, daß tatsächlich eine Verschreibung der Sigle zu WA vorliegt. Der erste Buchstabe dürfte nur wegen des starken Doppelschlags einem „K“ ähneln.

Münzstätte IV

Diese materialschwache Münzstätte teilt zwar ihr Hauptcharakteristikum, die Röcke der Assistenzfiguren, mit Münzstätte III = AW, doch sind die stilistischen Unterschiede zu groß, als daß eine Zusammenziehung dieser beiden Stilgruppen möglich erschiene. Die Lokalisierung ist beim derzeitigen Materialstand nicht möglich, wenngleich dieser Prägeort in Parallele zu Münzstätte III = AW und Münzstätte V (ART) aufgrund des Fehlens vergleichbarer Prägungen unter Shapur II. im Westen gelegen sein könnte. Auch ist der Stil nicht östlich und weist keinerlei Berührungen mit „Kabul“ auf. Eine Besonderheit dieser Münzstätte ist die Darstellung der Altarbasis mit drei statt der üblichen zwei Platten.

Auf sämtlichen Stücken kommt oberhalb der Altarflammen eine Legende vor, die wohl auf die übliche Formel *NWRA ZY ’rthštry* (*Rv-Leg. 1*) zielt, allerdings meist mit starker Kürzung des Königsnamens und in defekter Form[1161].

Münzstätte V (ART)

Diese Stilgruppe, die sich unter Ardashir II. zum ersten Mal findet, begegnet auch recht zahlreich unter Shapur III. (Nr. **21–A17**) und auf einem mit ART signierten Einzelstück des Wahram IV., das eine sichere Lokalisierung erlaubt (Nr. **A15**). Der charakteristische Stil ist hingegen nicht für Shapur II. belegt, woraus man schließen kann, daß diese Münzstätte von Ardashir II. eingerichtet wurde. Dasselbe gilt ja auch für Münzstätte III = AW und zeigt, daß unter Ardashir II. die Wiederbelebung der Prägetätigkeit im Westen des Sasanidenreiches begann.

Gurnet hat die Münzen der hier besprochenen Gruppe einer kurzen Behandlung gewürdigt[1162], sich allerdings in erster Linie auf die Averslegenden konzentriert; er liest auf einigen Stücken den Namen Shapur, was allerdings wenig überzeugend ist, da auch dieser Name sehr fehlerhaft geschrieben wäre. Mir scheinen sämtliche Stücke dieser Münzstätte, bei denen Erhaltung und Abbildungsqualität ein Urteil gestatten, den Namen des Ardashir zu nennen. Zudem meint Gurnet, verschiedene Münzstättensiglen wie BT (?), BYŠ und AW auf den Reversen lesen zu können, was keineswegs zutrifft, zumal ja gerade AW mit einem völlig anderen Stil und einer klar lesbaren Sigle belegt ist.

Interessant ist, daß Reverstyp 3a hier auftritt (Nr. **A15**); da diese Stilgruppe unter Shapur II. nicht belegt ist, kann es sich nicht um hybride Stempelkoppelungen handeln, wie Gurnet meint[1163].

[1160] Mochiri 1998/3, p. 77 m. Abb. 1.
[1161] Vgl. Alram 1986, p. 199 f.
[1162] Gurnet 1986.
[1163] Gurnet 1994/1, p. 5 m. Abb. 4.

Münzstätte VI (Herat)
Die Zuweisung dieses Einzelstücks (Nr. **15**) ist – wie auch im Fall des Shapur III.[1164] – unsicher und beruht in erster Linie auf der für Herat unter Shapur II.[1165] und dann wieder ab Wahram IV.[1166] typischen Zeichnung der an den Bildrand gelehnten Assistenzfiguren. Auch weisen die groß und deutlich geschriebenen Buchstaben der Averslegende nach Herat.

Münzstätte VII („Marw")
Hier liegen mir nur zwei Drachmen vor, von denen eine von Göbl kurz besprochen wurde (vgl. Nr. **A16**)[1167]. Die stark verderbte Schreibung der Averslegende und vor allem die Zeichnung der Gesichter der Assistenzfiguren sowie die Darstellung ihrer Brustpartie mit dicken Punkten nehmen die Stilkriterien der Drachmen dieses Prägeortes ab Shapur III. (vgl. Nr. **31**, **32**, **A20**)[1168] vorweg; die Zuweisung kann als sicher gelten. Vor allem die doppelkonische Gestaltung des Altarschafts beweist, daß diese Gruppe von „Kabul" beeinflußt ist. Da sich der Stil der Marwer Ausgaben des Shapur II. (vgl. Nr. **A18–A19**) von den hier besprochenen Prägungen deutlich unterscheidet, die Drachmen des Ardashir II. aus Marw hingegen starke stilistische Berührungen zu „Kabul" aufweisen, kann man annehmen, daß Stempelschneider aus „Kabul" für die Wiederaufnahme der Prägetätigkeit in Marw herangezogen wurden. Wichtig ist es, zu betonen, daß Nr. **A16**, im Gegensatz zu den im Vergleich zu Shapur II. stark verbesserten „Kabuler" Averslegenden des Ardashir II., eine sehr unklare und unsauber ausgeführte Vorderseitenlegende trägt. Gerade auch durch diese Beobachtung läßt sich mit einiger Sicherheit postulieren, daß hier kein Produkt der Münzstätte „Kabul" vorliegt, sondern das eines Ablegers.

2.2.1.4. Imitationen

Aus Sind sind recht zahlreiche Goldprägungen nach Vorbildern des Ardashir II. bekannt[1169] (Vgl. *2.17.*, **C3–5**).

2.2.1.5. Dubia und Falsa

Die Dinare aus Sind wurden allenthalben irrig als moderne Fälschungen angesehen[1170]. Eine Drachme, bei der vor allem die Gestaltung des Korymbos völlig aus dem Rahmen fällt, dürfte ein neuzeitliches Falsum sein (vgl. Nr. **A17**).

[1164] Vgl. *2.3.1.3.*
[1165] Vgl. *2.1.1.3.*
[1166] Vgl. *2.4.1.3.*
[1167] Göbl 1993, p. 193 m. Taf. 65, 1564; er weist diese Drachme der Münzstätte Z im Rahmen der Prägung der Gandhara-Drachmen zu. Dieselbe Münze bildet Mitchiner 1978, Abb. 911 ab.
[1168] Vgl. *2.15.*
[1169] Vgl. *2.17.*
[1170] Vgl. Bulletin on Counterfeits 3/3, 1978, p. 58 f.; Abb. 72, 75, wo zwei dieser Stücke aufscheinen. Auf die Problematik der Fälschungen im Gold verweist auch Malek 1993, p. 235, der allerdings impliziert, es gäbe überhaupt keine echten AV-Ausgaben des Ardashir II.

2.2.2. Historisches

Nach dem Ende Ammians sind die Quellen zur sasanidischen Geschichte bis zum Einsetzen Procops weitgehend schlecht. Zu Ardashir II.[1171] wird wenig mehr als seine Regierungsdauer von 4 Jahren[1172], sein Beiname „der Gute“[1173], andererseits aber auch sein brutales Auftreten gegenüber dem Adel[1174] sowie seine Absetzung überliefert.

Das verwandtschaftliche Verhältnis zwischen Ardashir II. und Shapur II. ist unklar: Bei Tabari[1175], Agathias[1176], der Chronik von Seert[1177], Agapius[1178], Baladhuri[1179] und Firdausi[1180] wird er als Bruder des Shapur II. bezeichnet, bei Moses von Khorene[1181] hingegen als dessen Sohn. Auch in der Sekundärliteratur herrscht zu dieser Frage keine Übereinstimmung. Der Version, Ardashir II. wäre der Bruder des Shapur II. gewesen, stimmt Nöldeke vorsichtig zu[1182]; auch Christensen[1183] neigt eher zu dieser Version, ebenso wie Morony[1184]. Entschiedener dafür, daß Ardashir ein (Halb-) Bruder des Shapur II. gewesen sei, tritt Shahbazi ein[1185]. Ohne Entscheidung bleibt der Abriß von Schippmann[1186]. Frye hingegen meint, daß Ardashir ein Sohn des Shapur II. war und die Angabe, er wäre dessen Bruder gewesen, auf einer Verwechslung mit Shapur III. beruhe[1187]. Ardashir II. wäre somit der Sohn seines Vorgängers und der Bruder seines Nachfolgers gewesen[1188]. Frye schlägt noch eine weitere Möglichkeit vor: Ardashir II. wäre der Sohn eines Bruders des Shapur II., ebenfalls mit dem Namen Shapur, gewesen, der als König der Saken belegt ist[1189]. Schon für die Jahre 344 und 376 ist Ardashir als König der Adiabene belegt[1190] und muß in jedem Fall bei seinem Regierungsantritt bereits ein älterer Mann gewesen sein. Dies ist selbstverständlich, wenn er tatsächlich ein Bruder des Shapur II. war, doch selbst wenn diese Annahme falsch wäre, würde der Beleg für Ardashirs Herrschaft in der Adiabene 344 beweisen, daß er kein Jüngling mehr war. Die Münzen bieten in dieser Frage keine Entscheidungshilfe. Man hat zwar versucht, anhand der Münzportraits das Alter Ardashirs zu bestimmen und

---

[1171] Für Quellenzusammenstellungen und biographische Informationen vgl. Justi 1963, p. 35 s. v. „Artaχšaθrā, Ardešir (17)“; Nöldeke 1895; PLRE I, p. 111 s. v. „Artaxerxes“; Shahbazi 1987. Zum Königsnamen auf den Münzen Alram 1986, p. 199 f.

[1172] Agath. IV, 26, 1; Theophanes, AM 5865 et al.; Tabari p. 70; Agapius von Manbidj 591; Baladhuri II, 189. Völlig falsch wie so oft die Angabe Firdausis, XXXI, 1, Ardashir habe 12 Jahre lang regiert.

[1173] Firdausi XXXI, 1 f.; er berichtet zudem, Ardashir habe keine Steuern eingetrieben; vgl. Pope 1938, p. 595, Fn. 2 zum Beinamen „Nikukar“.

[1174] Tabari p. 70; auch die Chronik von Seert 260 läßt Spannungen zwischen dem König und der Oberschicht erkennen.

[1175] Tabari p. 70.

[1176] Agath. IV, 26, 1; vgl. hierzu Cameron 1969/70, p. 147.

[1177] Chronik von Seert 260.

[1178] Agapius von Manbidj 591.

[1179] Baladhuri II, 189.

[1180] Firdausi XXIX, 41 f.; XXXI. 1.

[1181] Moses von Chorene III, 50.

[1182] Tabari p. 69, Fn. 2.

[1183] Christensen 1944, p. 253: *„...son frère (?) Ardasher II...“* [sc. des Shapur II.].

[1184] Morony 1997, p. 74.

[1185] Shahbazi 1987, p. 380.

[1186] Schippmann 1990, p. 37.

[1187] Frye 1983, p. 140f.

[1188] Frye 1984, p. 316 f. m Fn. 85, wo er auf *„several Armenian authors“* verweist.

[1189] Frye 1983, p. 140f. Datiert in die Regierungsjahre 2 und 18 des Shapur II.: Back 1978, p. 492–497; vgl. *3.18.*, **I3**, **I4**.

[1190] Tabari p. 70, Fn. 1. Ardashir war in dieser Funktion an heftigen Christenverfolgungen beteiligt: Shahbazi 1987, p. 380.

ihn als älteren Mann und somit Bruder des Shapur II. angesprochen[1191]. Allerdings kann ich dem nicht zustimmen, da gerade das Beispiel des Shapur II. zeigt, daß man das Alter eines sasanidischen Königs keinesfalls an seinen Münzportraits ablesen kann. Azarnoush führt eine Passage aus Moses von Khorene an, der in einem chronologisch arg gestörten Kontext von einem Ardashir, Sohn des Shapur II. berichtet, der nach dem Tod seines Vaters 4 Jahre lang regiert hätte, und sieht darin einen klaren Beweis, daß Ardashir II. tatsächlich ein Sohn des Shapur II. war[1192], allerdings nicht der ursprüngliche Thronfolger, den der Autor in dem bei Singara gefangenen, aber nicht getöteten Narseh sieht, der später als Shapur III. den Thron bestiegen hätte[1193].

Den persischen Christen war Ardashir II. in der Fortsetzung der Politik des Shapur II. feindlich gesinnt[1194].

Das Felsrelief von Taq-i Bustan (*Taf. 148*) war seit Herzfeld[1195] dem Ardashir II. zugeschrieben worden. Trümpelmann allerdings hat sich für eine Zuweisung an Shapur II. ausgesprochen[1196], was einige Akzeptanz gefunden hat[1197]. Sein Hauptargument ist das Fehlen der für Ardashir II. typischen Perlenreihe am Diadem. Zudem meint Trümpelmann, die für Ohrmazd II. und Shapur II. typische Lockenreihe, die sich hier als Element der Krone des Ahuramazda findet, stehe im Zusammenhang mit der dargestellten Investitur des Königs[1198]. Gegen Trümpelmanns Ausführungen[1199], die Darstellung des toten Julian müsse mit Shapur II. in Verbindung gesetzt werden, da der Tod des Kaiser nicht in die Regierungszeit des Ardashir II. falle, spricht eine ähnliche Szene mit einer gesicherten Darstellung des Wahram IV.[1200]. Für die alte Zuweisung an Ardashir II. spricht sich dagegen Azarnoush aus[1201], der meint, es läge keine Erklärung vor, warum Shapur II. nicht mit seiner regulären Krone abgebildet worden wäre. Ebensowenig leuchte es ein, weshalb Shapur II. nach 363, d. h. mehr als 50 Jahre nach seinem Regierungsantritt, eine Investitur darstellen lassen sollte. Dem ist freilich entgegenzuhalten, daß die Felsreliefs des Ardashir I., die Investiturszenen zeigen, in den letzten zehn Jahren seiner Herrschaft entstanden und somit nicht an den Beginn seiner Herrschaft zu datieren sind[1202]. Weiters ist die Überlegung von Galls anzuführen, daß die bisher als Investiturdarstellungen angesprochenen Szenen, bei denen ein sasanidischer König von einer Gottheit einen ringförmigen Gegenstand überreicht bekommt, nicht als Investitur im Sinne der Übertragung der königlichen Macht beim Regierungsantritt, sondern lediglich als Ausdruck der *„interaction“* zwischen dem Herrscher und seiner jeweiligen Schutzgottheit zu sehen sind[1203]. Was Taq-i Bustan betrifft, führt Azarnoush weiter aus, daß Ardashir II., der möglicherweise eine bedeutende Rolle im Kampf gegen die Römer gespielt hatte, mit seiner Darstellung auf dem toten Julian[1204] seine Legitimation aufgrund seiner militärischen Tugenden betonen wollte. Die Anwesenheit von Söhnen des Shapur II. im persi-

---

[1191] So Nöldeke, Tabari p. 69, Fn. 2. Auch Paruck 1924, p. 92 scheint dasselbe zu meinen.
[1192] Azarnoush 1986, p. 230f.
[1193] Azarnoush 1986, p. 238–346.
[1194] Chronik von Seert 260.
[1195] Herzfeld 1920.
[1196] Trümpelmann 1975.
[1197] So etwa Azarpay 1982, vor allem p. 183 f.
[1198] Trümpelmann 1975, p. 107 f.
[1199] Trümpelmann 1975, p. 109.
[1200] Vgl. *2.4.2.*; *3.19.*, **Sg3**. Vgl. auch Trümpelmann 1975; Sellheim 1994.
[1201] Azarnoush 1986, p. 231–236.
[1202] Alram/Gyselen 2003, p. 102.
[1203] Von Gall 1990/2.
[1204] Auf die geschichtliche Ironie, daß der dem Mithrasglauben sehr zugetane Julian tot zu Füßen seines Schutzgottes dargestellt wird, weist Nicholson 1983 hin.

schen Heer bestätigt Ammian[1205], und auch die Anwesenheit anderer Verwandter des Königs ist denkbar. Shapur III. hingegen, der sich in unmittelbarer Nähe zusammen mit seinem Vater darstellen ließ, wollte seine Herrschaftsberechtigung als rechtmäßiger Thronfolger seines Vaters unterstreichen. Ebenso ist Shahbazi für die traditionelle Zuweisung des Reliefs an Ardashir II.[1206].

Da ich selbst noch nicht die Möglichkeit hatte, das Relief vor Ort zu betrachten, kann ich mir meine Meinung nur anhand von Abbildungen bilden[1207]. Für die Zuschreibung an Shapur II. konnte ich kein Argument finden: Die Darstellung mit unverhülltem Haupthaar und Korymbos hat keine numismatischen Parallelen unter diesem Herrscher, und bei den Münzvorderseiten, die Shapur mit Kunstfrisur zeigen, fehlt, im Gegensatz zu der Darstellung in Taq-i Bustan, stets der Korymbos[1208]. Diese Beobachtung gilt auch für die entsprechenden Typen des Shapur III., Wahram IV. und Yazdgerd I.[1209]. Der Umstand, daß die bei Ardashir II. sonst typische Darstellung der Perlenreihe über dem Diadem fehlt, spricht noch nicht gegen eine Zuweisung an ihn. Meines Erachtens hat man aber auf jeden Fall Azarnoushs Postulat zu berücksichtigen, man könne das Felsrelief von Taq-i Bustan nur im Zusammenhang mit der Darstellung von Shapur II. und Shapur III. in der kleinen Grotte am selben Ort sehen. Zwischen den beiden Kunstwerken stehen maximal 25 Jahre; die Zeitspanne ergibt sich aus dem Datum der Niederlage des Julian 363 und dem Tod des Shapur III. 388. Auf dem letztgenannten Bild fehlt bei der Darstellung des Shapur II., der seine reguläre Zinnenkrone trägt, ebenso wie am Felsrelief von Taq-i Bustan, die Perlenreihe am Diadem[1210]. Dies legt nahe, daß die Künstler, die hier tätig waren, die Kronen nicht präzise oder zumindest nicht in jedem Detail in der von den Münzen bekannten Form wiedergaben, wobei sich diese Beobachtung freilich nicht auf Taq-i Bustan beschränkt, da etwa auch Shapur I. auf den Felsreliefs nie den numismatisch belegten Wangenschutz trägt. Somit erscheint mir die Zuschreibung des Felsreliefs von Taq-i Bustan an Ardashir II. als weit wahrscheinlicher als die an Shapur II., da die Krone des dargestellten Königs mehr Charakteristika der Krone des Ardashir II. als der des Shapur II. aufweist, und da auch die Zuschreibung an den letztgenannten Herrscher die ikonographischen Probleme nicht lösen kann.

Zur Außenpolitik des Ardashir II. finden sich keine Angaben in den historischen Quellen[1211]. Der Münzprägung kann man entnehmen, daß der militärische und politische Schwerpunkt der Aktivitäten der Sasaniden während Ardashirs Regierung klar im Osten lag. Selbst ohne die Einrechnung des Fundes von Tepe Marandjan trägt „Kabul“ mehr als 50% der gesamten Münzprägung. Daneben ist das Prägevolumen der östlichen Münzstätte II bemerkenswert. Die Niederlagen, die Shapur II. gegen Ende seiner Herrschaft gegen die „Kushan“ hinnehmen mußte[1212], und der Zusammenbruch des kushanosasanidischen Herrschaftsgebietes unter Shapur III.[1213] legen allerdings die Vermutung nahe, daß auch Ardashir in die Defensive gedrängt war. Bedenkt man, daß der Herrscher vor seinem Regierungsantritt König der Adiabene gewesen war[1214], so dürfte

---

[1205] Amm. XXIV, 4, 31 berichtet, ein „*filius regis*“ habe vergeblich versucht, den römischen Vormarsch auf Ctesiphon zu behindern; Amm. XXV, 1, 11 erwähnt eine Truppenabteilung, zu der *Merenes* mit „…*filiisque regis duobus*…“ gehört hätte.

[1206] Shahbazi 1987, p. 380f., der auch eine Literaturzusammenschau bietet.

[1207] Die beste Dokumentation fand ich bei Fukai/Horiuchi 1972.

[1208] Vgl. *2.1.1.1.1.*

[1209] Vgl. *2.3.1.1.1.; 2.4.1.1.1.; 2.5.1.1.1.*

[1210] Fukai/Horiuchi 1972, Taf. 69.

[1211] Schippmann 1990, p. 37 m. Fn. 115 meint, es habe weiterhin Unruhen in Armenien gegeben.

[1212] Vgl. *2.1.2.*

[1213] Vgl. *2.3.2.*

[1214] Vgl. Shahbazi 1987, p. 380.

sein Engagement im Osten durch die Vorgaben seines Vorgängers bedingt worden sein. Shahbazis Angabe[1215], *„Clearly, his* (sc. Ardashirs II.) *career kept him in western Iran"* wird auf jeden Fall durch die numismatische Evidenz widerlegt. Da die zeremonialen Ausgaben – Goldmünzen und 1/6Drachmen – allesamt aus „Kabul" stammen, wird man vielleicht eine Anwesenheit des Königs im Osten postulieren können, vorausgesetzt, solche Festmünzen wurden zumindest teilweise in Gegenwart des Herrschers ausgegeben. Immerhin aber nehmen unter Ardashir II. zwei westliche Münzstätten – AW und ART – ihre Tätigkeit auf, was zeigt, daß die extreme Ostlastigkeit der Prägetätigkeit, wie sie am Ende der Regierung des Shapur II. zu beobachten ist[1216], ansatzweise eingeschränkt wird, zumindest insofern, daß neue Prägestätten im Westen eröffnet werden, wenn auch ihre Produktivität die der östlichen Münzstätten noch bei weitem nicht erreicht.

Offensichtlich wurde Ardashir II. entthront: Tabari berichtet vom abgesetzten Ardashir unter Shapur III., *„...sein Onkel Ardashir...ward ihm (sc. Shapur III.) untertan"*[1217]. Nach Firdausi hatte Shapur II. Ardashir II. unter der Bedingung zum Nachfolger ernannt, daß jener dem Shapur III., sobald er herangewachsen wäre, den Thron räumen sollte, was Ardashir auch bereitwillig und friedlich tat[1218]. Die Version der Absetzung des Ardashir II. nimmt Christensen[1219] auf. Altheim/Stiehl[1220] schließen auf einen Machtzuwachs des Adelskonvents gegenüber dem Königtum: Ardashir II. wird nur abgesetzt, Shapur III. hingegen bereits ermordet. Nach der Chronik von Seert waren *„les troupes"* für die Absetzung des Königs verantwortlich[1221]. Dieselbe Quelle berichtet, daß Ardashir II. nach seiner Entthronung erkrankte und starb.

Die Persönlichkeit und historische Gestalt dieses Königs bleiben jedenfalls im Dunkeln.

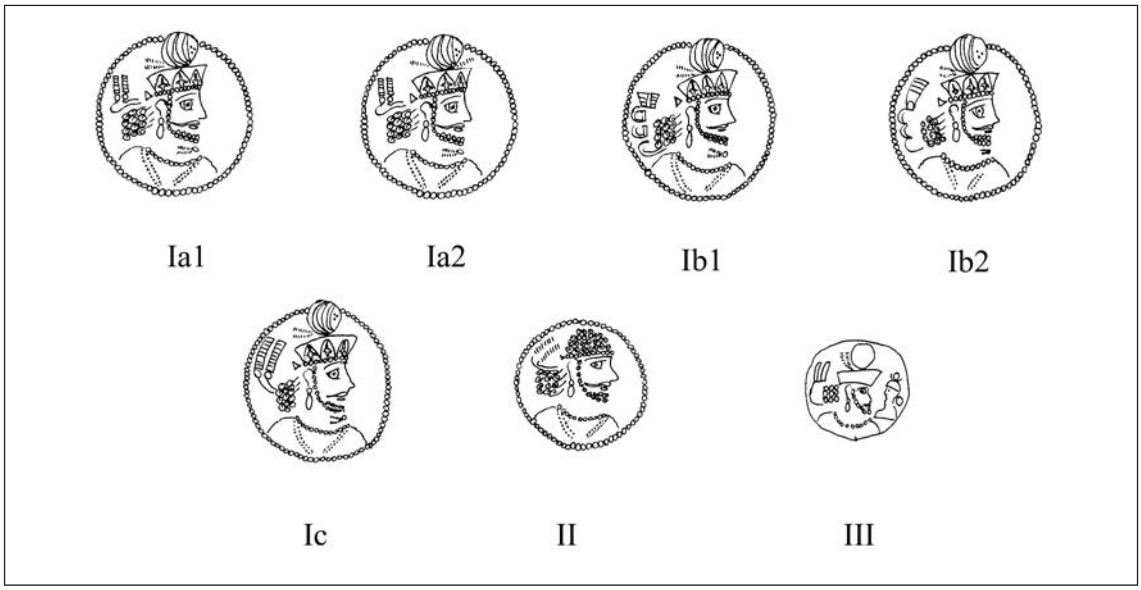
[1215] Shahbazi 1987, p. 381.
[1216] Vgl. *2.1.3.*
[1217] Tabari p. 70f.
[1218] Firdausi XXIX, 41 f.; XXXI, 2. Nach ihm wäre Ardashir II. lediglich der Platzhalter für Shapur II. gewesen.
[1219] Christensen 1944, p. 253.
[1220] Altheim/Stiehl 1957, p. 38.
[1221] Chronik von Seert 260f.

2.3. SHAPUR III. (383–388)

2.3.1. Numismatisches

2.3.1.1. Typen und Chronologie

2.3.1.1.1. Averstypen



Tab. 9. Averstypen des Shapur III.

Ia1: Rechtsbüste mit regulärer Krone, **Diadembänder setzen oberhalb des Haarballens an, obere Bänder links des Korymbos**

Ia2: Rechtsbüste mit regulärer Krone, **Diadembänder setzen oberhalb des Haarballens an, obere Bänder links und rechts des Korymbos**

Ib1: Rechtsbüste mit regulärer Krone, **Diadembänder setzen unterhalb des Haarballens an**

Ib2: Rechtsbüste mit regulärer Krone, **nur ein Diademband, setzt unterhalb des Haarballens an**

Ic: Rechtsbüste mit regulärer Krone, **Diadembänder setzen im Haarballen an**

II: Rechtsbüste mit **Kunstfrisur**

III: Rechtsbüste, **davor kleine Büste mit Mondsichel zwischen Kronenkappe und Korymbos**

Die Krone des Shapur III. ist eine Arkadenkrone, auf der bei qualitativ hochstehenden Stempeln drei lilienartige Gebilde in je einem Bogen dargestellt sind. Ikonographisch dürfte sie mit der Göttin Anahita in Verbindung stehen[1222]. Das Kronenbuch[1223] nennt als Herrscherattribut des

[1222] Vgl. Erdmann 1951, p. 100, Fn. 52; Göbl 1971, p. 47.
[1223] Abkaʿi-Khavari 2000, p. 157.

Königs *„einen eisernen Zweig mit einem Vogel darauf“*, den Shapur in seiner rechten Hand halte; wenngleich die Verläßlichkeit des Kronenbuches fraglich ist, kann man dennoch zumindest hypothetisch in diesem Objekt wiederum einen Bezug zu Anahita, freilich auch zu Verethragna, sehen[1224]. Vergleicht man die Krone des Shapur III. mit den Kronen anderer sasanidischer Könige, so besteht am ehesten ein Zusammenhang mit der des Narseh[1225]. Die Darstellung der Krone des Shapur III. variiert beträchtlich, sowohl was Unterschiede zwischen den verschiedenen Münzstätten, als auch, was die Details der Darstellung in demselben Prägeort betrifft. Generell ist die Qualität der Zeichnung der Krone in der „westlichen Gruppe“ am höchsten (vgl. **34–A26**). Besonders groß ist die Bandbreite in der Münzstätte II („Osten“), wo neben halbwegs regulären Darstellungen (vgl. Nr. **A11**) völlig abweichende Zeichnungen begegnen, so etwa mit mehreren parallelen Strichen (vgl. Nr. **A9**) oder mit weit mehr als den sonst üblichen drei Feldern (vgl. Nr. **A12**). In einigen Münzstätten werden in den Feldern statt der Lilien Sterne abgebildet, so etwa auf Nr. **16** aus AP. Auch die Darstellung in der Prägestätte VII (ART) nähert sich generell dieser Zeichnungsvariante an.

Hinsichtlich der Binnenchronologie der Averstypen ist zu sagen, daß – anders als bei Ardashir II. – die Aufeinanderfolge von Ia1/Ia2, Ib1/Ib2 und Ic nicht mit Sicherheit bestimmt werden kann. Nach dem Vorbild seines Vorgängers hätte man bei Shapur III. eigentlich zu erwarten, daß die Diadembänder konsequenterweise unterhalb des Haarballens ansetzen und somit nur Typ Ib1/Ib2 vorkommt. Generell herrscht dieser Typ zwar vor, da immerhin in fünf Münzstätten (Münzstätte III, IV (Herat), VI (AW), VII (ART) und VIII) nur Averstyp Ib – sei es in Form von Ib1, sei es in Form von Ib2 – belegt ist. Für die Chronologie freilich ist diese Beobachtung wenig hilfreich, da ja diese Prägeämter ihre Tätigkeit erst zu einem Zeitpunkt während der Regierung des Shapur III. aufgenommen haben könnten, zu dem Averstyp Ia nicht mehr ausgeprägt wurde. Andererseits aber dürfte mit großer Wahrscheinlichkeit in der Münzstätte X Typ Ib1 vor Ia2 verwendet worden sein. Die materialstarke „westliche Gruppe“ läßt keine verläßlichen Schlüsse auf das binnenchronologische Verhältnis dieser beiden Averstypen zu.

Weniger Bedeutung ist in diesem Zusammenhang Averstyp Ic zuzumessen, den man wohl als eine ungenaue Ausführung von Typ Ib ansprechen kann.

Während Ia1 und Ib1 in mehreren Münzstätten nebeneinander verwendet wurden, ist Typ Ia2 nur auf einem Einzelstück (Nr. **A22**) belegt. Typ Ib2 findet sich lediglich in der Münzstätte VI (AW), dort allerdings durchgehend, und auf einigen Belegen der Münzstätte VII (ART) (Nr. **28–A16**). Typ Ic ist in zwei khorassanischen Prägeämtern, nämlich Münzstätte I („Kabul“) und V (AP) belegt (Nr. **6–A4** bzw. **15**, **16**), weiters auf einigen Incerta (Nr. **65–67**), von denen manche Berührungspunkte mit der gleichfalls östlichen Münzstätte II aufweisen.

Vielleicht können Shapur III. auch leichte Dinare, die den König mit Kunstfrisur zeigen, zugeschrieben werden (Typ II) (Nr. **A6**, **A7**). Allerdings ist dies problematisch: Frühere Arbeiten haben sämtliche Ausgaben mit Kunstfrisur anstatt einer regulären Krone und dem Namen „Shapur“ im Avers Shapur III. zugeschrieben[1226]. Göbl hingegen hat diese Gruppe von leichten Dinaren dem Shapur II. zugewiesen[1227]. Eine nochmalige Prüfung der mir vorliegenden sieben Stücke dieses Typs scheint mir allerdings doch die Möglichkeit zu eröffnen, daß zumindest zwei dieser Münzen von Shapur III. stammen. Das Kriterium ist hierbei die Gestaltung der Kronen der Assistenzfiguren. Wenn die Reversfiguren nämlich die an drei Zacken erkennbare Zinnenkrone des Shapur II. tragen, sind die entsprechenden Stücke diesem Herrscher zuzuweisen (vgl.

[1224] Vgl. Göbl 1971, p. 48.
[1225] Erdmann 1951, p. 99 f.; Göbl 1971, Tab. 14.
[1226] Paruck 1924, p. 59; Taf. 12, 275–277. Vgl auch Göbl 1953, p. 2 f. und Göbl 1954/1, p. 111; Tab. 5.
[1227] Göbl 1971, p. 48; Tab. 6.

Nr. **255**, **256**). Findet sich dagegen eine flache Form, dürfte die Krone des Shapur III. gemeint sein. Freilich bleibt diese Zuschreibung insofern hypothetisch, als die Kleinheit der Darstellung der Kronen der Reversfiguren eine völlig sichere Entscheidung erschwert. Ob das Fehlen der typischen Zinnenkronen des Shapur II. nun bedeutet, daß die Münze tatsächlich unter Shapur III. wurde, oder aber lediglich eine ungenaue Zeichnung seitens des Stempelschneiders darstellt, läßt sich nicht sicher entscheiden. Die Gestaltung der Diadembänder, die an sich in chronologischer Hinsicht eine klare Trennung zwischen Shapur II und seinen Nachfolgern zulassen würde – unterhalb des Haarballens ansetzende Bänder finden sich ja erst ab Ardashir II. – ist auf beiden Belegen nicht klar genug erkennbar; immerhin scheinen sie bei Nr. **A7** unterhalb des Haarballens anzusetzen. Da die AV-Prägungen des Shapur II. für sich genommen stilistisch sehr unterschiedlich gestaltet sind, kann auch die Stilanalyse keine sicheren Hinweise für eine Aufteilung der Prägung auf die beiden gleichnamigen Herrscher liefern. Festmachen läßt sich hingegen anhand des Stils die Gleichsetzung des Prägeortes mit „Kabul“, von wo auch die Goldprägung des Ardashir II. stammt[1228]. Aus den genannten Gründen scheint mir eine AV-Prägung für Shapur III. in dieser Münzstätte prinzipiell durchaus möglich.

Problematisch ist auch die Interpretation von Averstyp III, bei dem eine kleine Büste rechts der Königsbüste dargestellt ist. Parallelen hierzu gibt es im ersten Jahrhundert der Dynastie, als sich Ardashir zusammen mit einer nicht sicher ansprechbaren Figur und Wahram II. gemeinsam mit verschiedenen Thronfolgern darstellen ließen[1229], zum anderen 100 Jahre später unter Zamasp, der wohl ebenfalls seinen Kronprinzen oder aber Ahuramazda abbildete[1230]. Zu bedenken ist freilich, daß im Fall der drei genannten Könige die Darstellung der zusätzlichen Figur auf dem Avers stets auch auf Drachmen belegt ist. Unter Shapur III. hingegen findet sich Typ III nur auf einer einzigen AE-Prägung (Nr. **9**). Da die Aversbeizeichen gerade unter diesem Herrscher eine besonders große Bandbreite an verschiedenen Motiven aufweisen, wäre es denkbar, daß die Büste auf dem Avers eher als Beizeichen denn als Darstellung eines Thronfolgers zu sehen und dementsprechend gar nicht als eigener Typ anzusprechen wäre. Wären nicht oberhalb des Scheitels ein Halbmond und der Korymbos zu erkennen, könnte man meinen, die Büste in den Flammen wäre vom Revers auf den Avers übertragen worden. Eine Parallele dazu würde eine 1/6Drachme (Nr. **8**) darstellen, bei der eine Assistenzfigur als Aversbeizeichen verwendet wurde. Auffällig ist immerhin, daß die Darstellung einer Mondsichel zwischen Kronenkappe und Korymbos erst von Wahram V. dauerhaft in die sasanidische Averstypologie eingeführt wird[1231].

Die Qualität der Averslegenden variiert von Münzstätte zu Münzstätte; am höchsten ist das Niveau in der „westlichen Gruppe“, am niedrigsten in der Münzstätte II („Osten“) und in Marw. Nennenswerte Sonderlegenden sind nicht belegt[1232]. In der „westlichen Gruppe“ wird zwischen den Königsnamen und die Titulatur *MLKAn MLKA* das Ideogramm *ZY* eingeschoben (*Av-Leg.*

[1228] Vgl. *2.2.1.3.*

[1229] Vgl. hierzu Göbl 1952/1; zur Deutung der Büste, die eine Diademschleife hält, als Anahita vgl. Chosky 1989. Bei den früher gleichfalls als Thronfolgerprägungen bezeichneten Ausgaben des Ardashir I. vom Averstyp SNS VIII dürfte es sich nach Alram/Gyselen 2003, p. 178 um die gemeinsame Darstellung des sasanidischen Großkönigs mit einem östlichen Vasallen handeln.

[1230] Vgl. *2.12.1.1.1.*

[1231] Vgl. *2.6.1.1.1.*

[1232] Völlig unklar ist mir, wieso Morony 1997, p. 75 meint, Shapur III. wäre als erster auf den Münzen *„Kayānid“* genannt worden.

2a–2d)[1233]. Diese Ausführung findet sich dann auch unter Wahram IV. in AS, BBA und den von ihnen stilistisch abhängigen Prägeämtern[1234]. Die reichsweit am häufigsten verwendete Legende ist *Av-Leg. 1a*. Die Anzahl der Belege für die nur in der „westlichen Gruppe" eingesetzte *Av-Leg. 2a* ist mit 20 Stück gleich stark. *Av-Leg. 3* ist für Münzstätte III typisch (vgl. Nr. **12–A13**, weiters die hybride Stempelkoppelung Nr. **53**), findet sich aber auch in den Münzstätten V (AP) (Nr. **16**) und VII (ART) (Nr. **A15**, **A16**), während *Av-Leg. 4* nur in Münzstätte I („Kabul") vorkommt (Nr. **1**). *Av-Leg. 5* schließlich ist offenbar typisch für Münzstätte X (Nr. **33**, **A21**), die sonstigen Belege sind verstreut[1235]. Die Legendentrennungen werden im Vergleich zu Ardashir II. einheitlicher, wenngleich sie noch mehr Variationen als unter dem nachfolgenden Wahram IV. aufweisen. Es bilden sich aber bereits die drei auch unter Wahram IV. dominierenden Hauptgruppen der Legendentrennungen (*Av-Leg. 1a–1c* sowie *2a–2c*) heraus. Mit Ausnahme einer Drachme des Yazdgerd II. (Nr. **A3**) ist Shapur III. der letzte König, für den unter der Büste weiterlaufende, ungetrennte Legenden belegt sind (*Av-Leg. 2d*; vgl. etwa Nr. **37**, **38** und **40** aus der „westlichen Gruppe"). Ob der Königsname mit „L" oder mit „R" geschrieben ist, ist oft kaum auszumachen[1236], sodaß ich darauf verzichtet habe, diese beiden Schreibvarianten zu unterscheiden.

Bemerkenswert ist das Vorkommen von Aversbeizeichen in der Drachmenprägung, die sich von den sonstigen Aversbeizeichen dadurch unterscheiden, daß sie im Feld links, meist oberhalb der Diadembänder oder zwischen den Diadembändern und dem Haarballen, angebracht sind. Es begegnen verschiedene Kombinationen von Mondsicheln (*Av-Bz. 1a–1e*) (vgl. Nr. **A1**, **A15**, **52**, **55**, **57**, **A24**, **A25**), Punkte (vgl. Nr. **A26**) und in einem Fall eine wohl als „BB" lesbare Buchstabenkombination[1237] (vgl. Nr. **A16**). Da dieses Phänomen in drei verschiedenen Münzstätten (Münzstätte I („Kabul"), VII (ART) und in der „westlichen Gruppe") begegnet, wird man es auf eine zentrale Anweisung zurückführen können. Unter Ardashir II. war diese Art von Aversbeizeichen auf Münzstätte III = AW beschränkt; im zeitlichen Rahmen von Reverstyp 1a des Wahram IV.[1238] endet sie wieder.

[1233] Das Vorkommen des *ZY* in den Averslegenden des Shapur III. behandelt in Kürze Gurnet 1995, p. 33 m. Abb. 3.

[1234] Vgl. *2.4.1.3.*

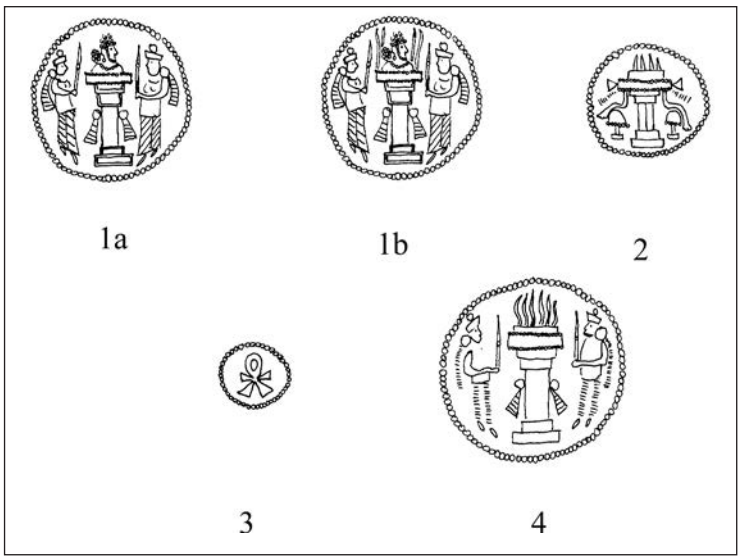
[1235] Mzst. I („Kabul"), für Dinare: Nr. **A6, A7**; Mzst. V (AP): Nr. **15**; Mzst. VI (AW): Nr. **19**; unsicher: Nr. **65**.

[1236] Vgl. zu diesem Problem Alram 1986, p. 200.

[1237] Weitere Belege bei Gurnet 1986.

[1238] Vgl. *2.4.1.1.1.*

2.3.1.1.2. Reverstypen



1a: Feueraltar mit Assistenzfiguren, **oberhalb des Altartischs Büste nach rechts**

1b: Feueraltar mit Assistenzfiguren, **oberhalb des Altartischs Büste in Flammen nach rechts**

2: **Feueraltar ohne Assistenzfiguren**

3: **Diademschleife mit vier Bändern**

4: **Feueraltar mit Assistenzfiguren**

Tab. 10. Reverstypen des Shapur III.

Shapur III. kehrt typologisch zum spätesten Reverstyp 3a seines gleichnamigen Vaters zurück, dem Feueraltar mit Assistenzfiguren und einer nach rechts gerichteten Büste in den Flammen. Je nachdem, ob links und rechts der Büste Flammen dargestellt sind oder nicht, unterscheide ich die zwei Varianten 1b und 1a. Typ 1a ist nur auf einer einzigen Drachme belegt (Nr. **65**) und scheint somit nicht zum regulären Prägeprogramm des Shapur III. zu gehören, sondern auf ein Graveurversehen zurückzuführen zu sein. Der Haupttyp des Königs ist somit 1b, der auf den Drachmen völlig dominiert.

Daneben begegnen zwei Sondertypen: Reverstyp 2, der wie schon unter Ardashir II. als Festrevers verwendet wird, zeigt den Feueraltar ohne Assistenzfiguren. Belegt ist er auf einem Dinar (Nr. **N2**), 1/6Drachmen und Kupfermünzen (Nr. **8**, **A8**, **N1** bzw. **9**).

Reverstyp 3 stellt eine Diademschleife, d. h. des *frawahr*-Symbol, dar. Er findet sich nur auf 1/6Drachmen (Nr. **29**, **A17**) sowie auf AE-Ausgaben aus Marw (vgl. Nr. **A20**).

Offensichtlich irregulär ist das Vorkommen von Typ 4, dem Standardreverstyp des Ardashir II., auf zwei Drachmen (Nr. **68**, **A28**), für die sich weder unter den Prägungen des Shapur III. selbst noch unter seinen Vorgängern oder Nachfolgern stilistische Parallelen finden. Ob es sich dabei um Imitationen oder um Produkte einer nur sehr schwach belegten Münzstätte, die typologisch ihre eigenen Wege ging, handelt, läßt sich nicht entscheiden. Ebenso bleibt unklar, ob die AE-Ausgabe mit demselben Reverstyp stilistisch zu den Drachmen gehört (Nr. **A29**). Zum reichsweit gesteuerten Prägeprogramm des Königs gehört dieser Typ jedenfalls nicht.

Bei den Reverslegenden findet unter Shapur III. ein wirkungsstarker Wechsel statt, da das bisher übliche Ideogramm *NWRA* durch das sinngleiche Wort *'twly* ersetzt wird. Die alte Form (*Rv-Leg. 1*) ist mit einiger Zuverlässigkeit nur auf Nr. **A19** zu lesen, sonst dominiert die mit *'twly* ausgeführte *Rv-Leg. 2a* mit 33 Belegen völlig; *Rv-Leg. 2b* ist nur auf einem Stück belegt (Nr. **A1**) und scheint auf ein Graveurversehen zurückzuführen sein.

Chronologischer Rahmen	Averse		Reverse	
	Normalprägungen	Sonder- und Lokaltypen	Normalprägungen	Sonder- und Lokaltypen
383	**Ia1**, **Ib1**, **Ic**	**Ia2 (**Δ/Mzst. X), **Ib2** (Δ/AW, ART), **II** (D/„Kabul“), **III** (AE/„Kabul“)	**1b**	**1a** (Δ/Unsicher)
				2 (1/6Δ; AE/„Kabul“)
				3 (1/6Δ/ART; AE/Marw)
388				**4** (Δ; AE/?)

Prägetabelle 3: Shapur III.

2.3.1.2. Nominalien

2.3.1.2.1. Gold

Die Problematik der Zuordnung von Dinaren mit Averstyp II (Nr. **A6**, **A7**) wurde bereits oben behandelt[1239]. Bei beiden Stücken handelt es sich um leichte Dinare[1240], die sich aus stilistischen Gründen der Münzstätte I („Kabul“) zuweisen lassen. Abgesehen davon existiert eine weitere offizielle AV-Ausgabe des Shapur III., die mit Sicherheit Marw zugewiesen werden kann und den zeremoniellen Reverstyp 2 trägt (Nr. **N2**). Alle anderen Goldmünzen, welche die normale Kronenform des Shapur III. zeigen, sind entweder Prägungen aus Sind (vgl. Nr. **69**)[1241] oder moderne Fälschungen (vgl. Nr. **70**).

2.3.1.2.2. Silber

Neben der Drachme ist für Shapur III. die 1/6Drachme relativ dicht belegt, wobei mit Münzstätte I („Kabul“) (Nr. **5**, **7**, **8**, **A8**), V (AP) (Nr. **N1**), VII (ART) (**29**, **A17**) und VIII (**30**) vier verschiedene Münzämter an der Prägung beteiligt sind. Der spezielle Reverstyp 3 mit dem *frawahr*-Symbol (Nr. **29**, **A17**) kann vielleicht im Zusammenhang mit Krönungsfeierlichkeiten gesehen werden und hat in jedem Fall eindeutig Zeremonialcharakter.

2.3.1.2.3. Bronze

Hier sind die Belege (Nr. **A5**, **9**, **A27**, **A29**) recht schwach, sodaß eine klare Systematisierung nicht möglich ist. Die AE-Ausgaben mit Kunstfrisur gehören jedenfalls – den dreizipfeligen Kronen der Assistenzfiguren nach zu schließen – gänzlich dem Shapur II.[1242].

[1239] Vgl. *2.3.1.1.1.*

[1240] Nr. **A6** hat ein Gewicht von 4,20 g.

[1241] Vgl. *2.17.*

[1242] Vgl. Schindel 1999/2. Paruck 1924, p. 59; Taf. 12, 278 rechnet die AE-Ausgaben mit Kunstfrisur fälschlicherweise Shapur III. zu. Für Belege vgl. Nr. **257** und **A27** des Shapur II.

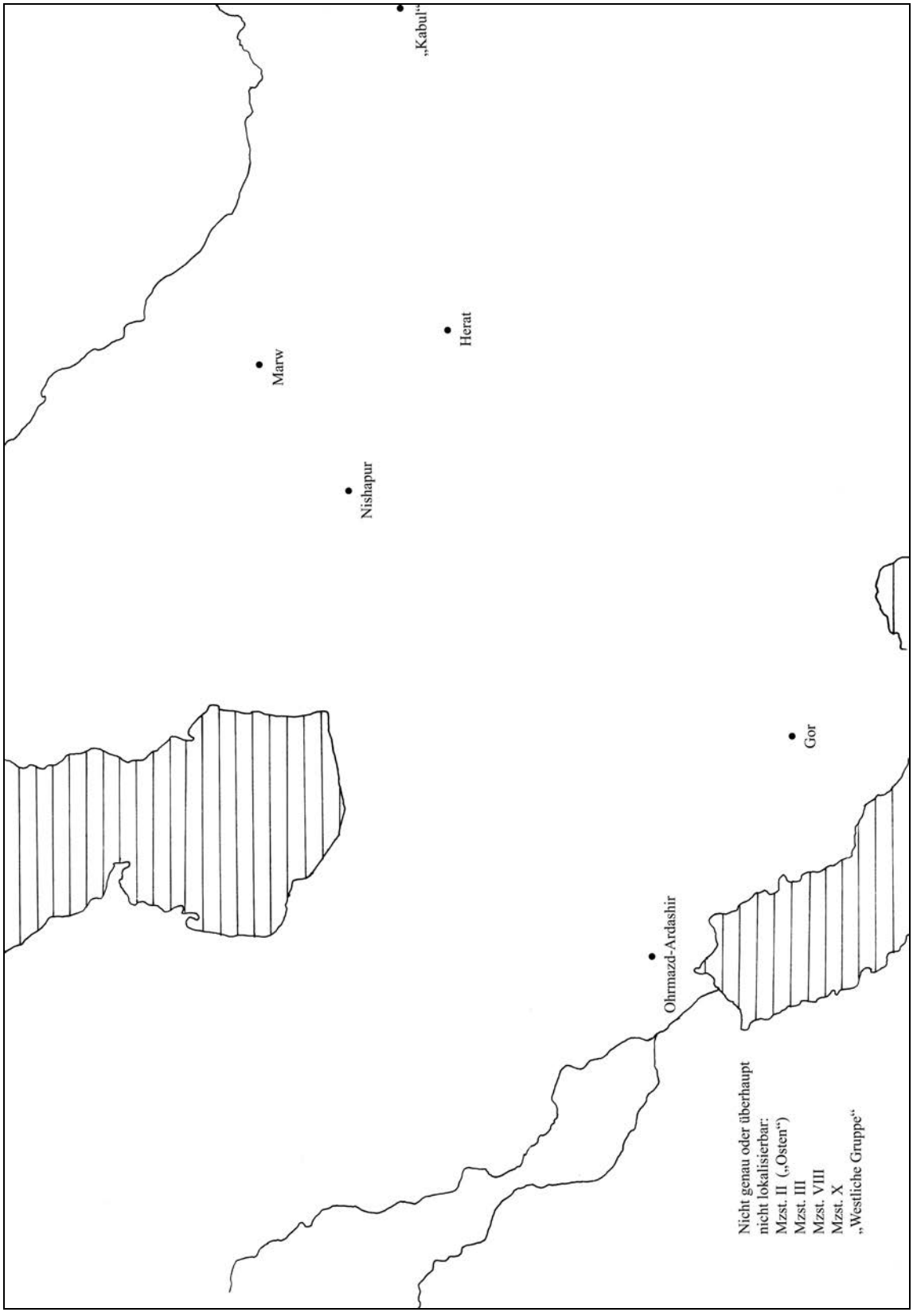
2.3.1.3. Münzstätten

Anhand stilistischer Kriterien lassen sich zehn verschiedene Münzstätten unterscheiden. Dazu kommt die sehr umfangreiche und materialstarke „westliche Gruppe“, deren Produktion – wie der Vergleich mit Wahram IV. nahelegt – auf mehrere Münzstätten aufzuteilen ist, welche sich aber aus weiter unten ausgeführten Gründen nicht klar voneinander trennen lassen. Es ergeben sich somit 11 verschiedene Prägeorte, wobei diese Zahl freilich ein absolutes Minimum darstellt. Wahrscheinlicher ist eine weit höhere Zahl, die – wieder nach den Verhältnissen unter Wahram IV. zu schließen – fast doppelt so hoch sein könnte.

Im Vergleich zu Ardashir II. und vor allem zu Shapur II. liegt ab Shapur III. der Schwerpunkt der Prägung klar im Westen. Die Münzstätte I („Kabul“) hat zwar, gerade für die Gold- und Kleinsilberprägung, noch einige Bedeutung, die sonstigen östlichen Ämter – Münzstätte II („Osten“), IV (Herat) und das neu hinzugekommene AP – sind jedoch im Vergleich nicht nur zur „westlichen Gruppe“, sondern auch etwa zu Münzstätte VI (AW) und VII (ART) von geringerer Bedeutung.

	Rv 1a
Mzst. I („Kabul“)	5 / 35
Mzst. II (“Osten”)	1 / 7
Mzst. III	2 / 8
Mzst. IV (Herat)	1 / 1
Mzst. V (AP)	2 / 7
Mzst. VI (AW)	4 / 9
Mzst. VII (ART)	8 / 8
Mzst. VIII	0 / 2
Mzst . IX („Marw“)	2 / 7
Mzst. X	1 / 2
„Westliche Gruppe“	28 / 58

Tab. 11. Münzstättenverteilung für die Drachmenprägung des Shapur III. (Paris – Berlin – Wien/NZK)



Karte 6. Münzstättenverteilung unter Shapur III.

Shapur III. – Stil- und Münzstättenübersicht

Mzst. I = „Kabul“



A2

Mzst. II



A11

Mzst. III



13

Mzst. IV = Herat



14

Mzst. V = AP



16

Mzst. VI = AW



18

Mzst. VII = ART



22

Mzst. VIII



A18

Mzst. IX = Marw



31

Mzst. X



33

„Westliche Gruppe“



37

Münzstätte I („Kabul“)

Diese bedeutende Münzstätte, die unter Ardashir II. die Geldversorgung dominiert hatte, ist unter Shapur III. zum letzten Mal belegt. Das beweisen sowohl die stilistische Analyse als auch der Schatzfund von Tepe Marandjan. Die Anzahl der Belege für Shapur III. ist allerdings weit geringer als unter dessen Vorgängern. Das Verhältnis von „Kabuler“ Drachmen des Ardashir II. zu denen seines Nachfolgers fällt im Fund von Tepe Marandjan mit 28 zu 14 Stücken wie 2:1 aus[1243]; auch in der NZK herrscht ein ähnliches Verhältnis. Die Beobachtung der NZK ist insofern aussagekräftiger, als ja der letzte Prägeherr in einem Schatzfund meistens schwächer vertreten ist, was freilich dann nicht mit dem Prägevolumen insgesamt, sondern mit den Gesetzmäßigkeiten der Zusammenstellung eines Hortes zu tun hat. Nimmt man nun eine halbwegs kontinuierliche Prägetätigkeit an, so könnte man anhand dieser statistischen Gegebenheiten folgern, daß die Prägedauer von „Kabul“ unter Shapur III. etwa der Hälfte der vier Jahre des Ardashir II. entspricht, daß die Sasaniden die Münzstätte also 384/5 verloren hätten. Da man nun aber für den Regierungsantritt vielleicht eine verstärkte Prägetätigkeit annehmen kann, und da auf der anderen Seite für das Jahr 384 eine sasanidische Gesandtschaft in Constantinopel belegt ist[1244], deren Ziel ein – freilich nicht genauer beschriebener – Friedensschluß mit Rom war, könnte man postulieren, daß die Niederlage der Sasaniden im Osten und der Verlust der Münzstätte „Kabul“ noch ins Jahr 384 zu datieren sind. Wenngleich es bei der geringen Ausführlichkeit der westlichen Quellen nicht möglich ist, genaue Informationen zu gewinnen, wäre es immerhin denkbar, daß die persischen Gesandten nach der sasanidischen Katastrophe im Osten gegenüber Rom eine friedliche und verhandlungsbereite Haltung annahmen, um für die Ordnung des in Verwirrung geratenen Ostens des Reiches an der Westgrenze Ruhe zu haben.

Die Binnenchronologie der Prägung ist problematisch, da das Verhältnis der Averstypen Ia1, Ib1 und Ic zueinander nicht ganz klar ist. Im Fall von Typ Ic stellt sich die Frage, ob es sich nicht um eine reine Zeichnungsvariante zu Typ Ib handelt. Im Fall von Typ Ia1 hingegen fragt man sich, ob diese Stücke am Beginn der Prägung stehen, wenngleich sie nicht zur späteren Aversvariante des Ardashir II. passen, oder ob sie lediglich einen Rückfall der Stempelschneider in die frühere und ihnen dadurch vielleicht vertrautere Zeichnungsart unter Shapur II. darstellen.

Stilistisch sind die Ausgaben ebensowenig homogen wie unter Ardashir II.; man vergleiche etwa Nr. **1** mit **A2** oder **6**. Der Fund von Tepe Marandjan beweist allerdings, daß alle diese Stücke aus derselben Münzstätte stammen[1245]. Während Nr. **1** noch die unter Ardashir II. belegten „Gabelhosen“ trägt, finden sich auf den anderen Stücken „Normalhosen“, also detailliertere und sorgfältigere Ausführungen.

Neben den Drachmen scheinen auch mehrere 1/6Drachmen (Nr. **5**, **7**, **8**, **A8**) und zwei AE-Ausgaben (Nr. **A5**, **9**) aufgrund des Stils nach „Kabul“ zu gehören. Auf zwei 1/6Drachmen und einer der Bronzemünzen ist Reverstyp 2 belegt (Nr. **8**, **A8**, **9**). Die verhältnismäßig große Belegdichte für Silberteilstücke und AE-Münzen stellt eine Parallele zu Ardashir II. dar, da ja unter diesem Herrscher mit großer Wahrscheinlichkeit alle Nominalien, die keine Drachmen sind, aus „Kabul“ stammen[1246]. Desgleichen ist Reverstyp 2 auch unter Ardashir II. nur in dieser Münzstätte belegt.

Die Averslegenden variieren stark, sowohl, was ihre Länge, als auch, was ihre Verteilung und Trennung betrifft. Neben feinen Ausführungen wie etwa auf Nr. **2** begegnen sehr qualitätslose

---

[1243] Vgl. Göbl 1984, Taf. 154 f.
[1244] Vgl. *2.3.2.*
[1245] Vgl. Göbl 1984, Taf. 155.
[1246] Vgl. *2.2.1.3.*

Schreibungen wie auf Nr. **6**. Auch dieses Phänomen war schon unter Ardashir II. zu beobachten[1247].

Aus der Berliner Sammlung stammt eine Drachme der Alchon, die mit einem umgeschnittenen Originalstempel des Shapur III. aus „Kabul“ geprägt wurde[1248] (Nr. **3**). Erwähnung verdient auch eine hybride Stempelkoppelung mit einem Revers des Shapur II., wobei trotz der typologischen Ähnlichkeit die dreizipfeligen Kronen der Assistenzfiguren klar beweisen, daß es sich tatsächlich um einen Reversstempel des Shapur II. handelt (Nr. **A4**), der allerdings nicht aus der Gruppe „Ctesiphon/Kabul“ zu stammen scheint. Auffällig ist an diesem Stück der kleine Schrötling.

Münzstätte II („Osten“)

Wie unter Shapur II.[1249] und Ardashir II.[1250] ist diese Prägestätte an ihrem schlechten Stil erkennbar, wobei zwischen den einzelnen Stücken teilweise erhebliche Unterschiede zu beobachten sind. Vor allem die Gestaltung der Krone variiert stark, neben halbwegs regulären Zeichnungen (vgl. Nr. **A11**) begegnen auch deutlich abweichende Formen (vgl. Nr. **A9**, **A12**). Charakteristisch ist auch die Darstellung der Beine der Assistenzfiguren mit zwei Reihen kleiner Querstriche, ebenso wie die Zeichnung des Korymbos mit Punkten (vgl. Nr. **A10**, **A11**)

Die Legenden, deren Schreibung sich seit Ardashir II. nicht verbessert hat, zielen auf *Av-Leg. 1*, wobei vor allem der letzte Teil der Titulatur meist unleserlich ist.

Auf zwei hybriden Stücken (Nr. **11**, **A12**) tragen die Assistenzfiguren dreizipfelige Kronen nach Art des Shapur II. Da sich diese Zeichnung auch unter Ardashir II. findet[1251], ist es unmöglich, zu entscheiden, ob die Reversstempel aus der Zeit des Shapur II. oder des Ardashir II. stammen[1252]. Nur auf diesen beiden Stücken ist in Münzstätte II der Averstyp Ia1 belegt, während sonst Ib1 vorherrscht. Freilich läßt sich nicht mit Sicherheit entscheiden, ob die beiden hybriden Münzen deswegen an den Beginn der Prägung gehören.

Insgesamt nimmt die Bedeutung dieses Prägeamtes im Vergleich zu Ardashir II., unter dem es den zweitstärksten Ausstoß gehabt hatte[1253], ab.

Münzstätte III

Münzstätte III ist klar daran zu erkennen, daß die Reversfiguren Röcke statt der sonst üblichen Hosen tragen. Sie ist auch unter Ardashir II.[1254] und Wahram IV.[1255] belegt, doch läßt sich keine verläßliche Gleichsetzung mit einem signierenden Prägeamt vornehmen. Es findet sich nur Averstyp Ib1. In den Korymbos ist bei manchen Stücken eine Mondsichel (vgl. Nr. **13**) eingeschrieben, deren Beobachtung aber zu stark vom Erhaltungsgrad der jeweiligen Münze abhängt, sodaß ich darauf verzichtet habe, dieses Detail für eine genauere Gliederung zu verwenden. Als Averslegende kommt meist Form 3 vor; es begegnen keine Rückseitenaufschriften.

Münzstätte IV (Herat)

Die Gestaltung der Assistenzfiguren im Revers, die sich an den Bildrand anlehnen, gleicht der spezifischen Darstellungsvariante von Herat[1256]. Auf den mit Sicherheit Herat zuschreibbaren

---

[1247] Vgl. *2.2.1.3.*
[1248] Erstmals kurz vorgestellt von Alram 1999, p. 131 m. Taf. 5, 92A.
[1249] Vgl. *2.2.1.3.*
[1250] Vgl. *2.3.1.3.*
[1251] Vgl. *2.2.1.1.2.*
[1252] Ich konnte jedenfalls keine Stempelidentitäten mit Belegen des Shapur II. oder Ardashir II. feststellen.
[1253] Vgl. *2.2.1.3.*
[1254] Vgl. *2.2.1.3.*
[1255] Vgl. *2.4.1.3.*
[1256] Vgl. *2.1.1.3.*

Belegen aus der spätesten Prägephase des Shapur II. (vgl. Nr. **100–A23**) ist der Stempeldurchmesser mit 24–27 mm jedoch größer als auf den Belegen des Shapur III. (Nr. **14**, **A14**), die nur um die 20 mm Durchmesser aufweisen. Auch die Belege des Wahram IV. (Nr. **A39–A40**) haben deutlich größere Stempel- und Schrötlingsdurchmesser als die beiden Stücke des Shapur III. Bei beiden Belegstücken ist der Schrötling zwar so klein, daß Bildrand und Münzrand zusammenfallen, doch ist das Pariser Stück (Nr. **14**) mit 4,11 g so schwer, daß die Möglichkeit einer Klippung ausgeschlossen ist. Auch der Stil der Averse und die Buchstaben der Averslegende sind nicht völlig deckungsgleich mit den gesicherten Prägungen aus Herat. Die Zuweisung dieser beiden Münzen an Herat ist dementsprechend als recht unsicher anzusehen.

Münzstätte V (AP)

Ein stilistischer Vergleich mit den Drachmen einer stilistisch homogenen Gruppe unter Wahram IV., die teilweise mit AP signiert, teilweise unsigniert ausgebracht werden[1257], macht eine sichere Gleichsetzung möglich. Während die Portraitgestaltung mit flächigen und relativ groben Zügen sowohl bei Shapur III. als auch bei dessen Nachfolger begegnet, variiert die Zeichnung der Hosen der Reversfiguren. Dies spricht jedoch nicht gegen die Identifikation mit AP, da solche feintypologischen Umstellungen auch in anderen Münzstätten bei einem Herrscherwechsel belegt sind[1258]. Auf jeden Fall stimmt auch die sehr willkürliche Gestaltung der Averslegenden mit den Ausgaben des Wahram IV. überein, wobei hier sogar extrem kurze Formen, die nur mehr den Königsnamen nennen, vorkommen (vgl. Nr. **15**).

Der große Schrötlingsdurchmesser von über 25 mm ist jedenfalls ein typisches Merkmal der khorassanischen Münzstätten. Vergleicht man die Belege aus AP mit Münzstätte I („Kabul“) und Münzstätte IX („Marw“), lassen sich stilistische und typologische Beeinflussungen durch „Kabul“ feststellen – am klarsten in der Verwendung des Averstyps Ic –, während keine direkten Berührungspunkte mit Marw bestehen. Erwähnenswert ist jedenfalls der Umstand, daß trotz der Verlagerung des Schwerpunkts der Prägung nach Westen mit AP eine neue Münzstätte in Khorassan eröffnet wird. Vielleicht ist diese Neugründung, die keinerlei Vorläufer unter Shapur II. oder Ardashir II. hat, im Zusammenhang mit den Problemen, die zum Verlust von „Kabul“ führten, zu sehen. Denkbar wäre etwa, daß eine westlich von „Kabul“ und dadurch sicherer gelegene Münzstätte eingerichtet wurde, um den Geldbedarf im Zusammenhang wohl mit militärischen Tätigkeiten an der sasanidischen Ostgrenze zu befriedigen, wenngleich der Ausstoß von AP nicht übermäßig stark war.

Mit großer Wahrscheinlichkeit läßt sich Münzstätte V auch eine 1/6Drachme mit dem Zeremonialrevers 2 zuweisen (Nr. **N1**), deren Stil dem der Drachmen entspricht.

Münzstätte VI (AW)

Hier kann die Lokalisierung aufgrund des stilistischen Vergleichs mit der einzigen signierenden Prägestätte III des Ardashir II., nämlich AW (vgl. Nr. **A10–A13**), vorgenommen werden. Verbindend ist vor allem die Zeichnung des Diadembandes, das statt der üblichen zwei Enden nur ein Ende aufweist, das in Dreiecksform gestaltet ist. Diese Zeichnungsvariante habe ich als Averstyp Ib2 bezeichnet; er ist außer in der hier besprochenen Münzstätte nur in einer kleinen Gruppe in der Prägestätte VII (ART) belegt (vgl. Nr. **28**, **A15**, **A16**).

Während Shapur III. in anderen Münzstätten sehr wohl Aversbeizeichen verwendet, finden sich gerade in AW – im Gegensatz zu Ardashir II. – keine Beizeichen. Im Revers werden die Röcke der Assistenzfiguren durch Hosen ersetzt. Die gebräuchlichste Averslegende ist *1a.*

[1257] Vgl. *2.4.1.3.*

[1258] Vgl. z. B. den Wechsel von Röcken zu Hosen zwischen Ardashir II. und Shapur III. in Münzstätte VI (AW).

Nur einer der Belege trägt eine Reverslegende (Nr. **18**); ob dies ein chronologisches Indiz ist, bleibt unklar.

Münzstätte VII = ART

Hier begegnet als Charakteristikum die Gestaltung des Diadembandes mit kurzen, parallelen Strichen; die seitliche Begrenzung des Bandes fehlt. Es werden entweder beide Diadembänder (Typ Ib1) oder nur ein Band (Typ Ib2) dargestellt (vgl. Nr. **21–27** bzw. **28**, **A15**, **A16**). Gleichzusetzen ist diese Gruppe anhand stilistischer Vergleiche, zumal die Bandgestaltung betreffend, aber auch in den Charakteristika der Portraitzeichnung, mit dem Münzamt ART des Wahram IV. (vgl. Nr. **A15**). Auf einigen Stücken scheinen die Assistenzfiguren keine Kronen, sondern eine Kunstfrisur zu tragen (Nr. **23**, **26**, **27**). Auch die Gleichsetzung dieser Münzstätte mit der Prägestätte V des Ardashir II.[1259] kann aus stilistischen Gründen als gesichert gelten, wenngleich sich unter jenem Herrscher noch nicht die unter Shapur III. charakteristische Gestaltung der Diadembänder findet.

Die Beizeichensetzungen sind sehr variantenreich; neben *Av-Bz. 1a* (Nr. **23**, **26**, **27**), *1c* (Nr. **24**) und *1e* (Nr. **A15**) begegnet auf Nr. **A16** eine wohl als BB zu lesende Buchstabenkombination. Da diese Gruppe sicher ART zugewiesen werden kann, beweist das Stück, daß die von Göbl als Münzstättenangaben angesprochenen Buchstabenkombinationen am Avers früher Drachmen des Shapur II.[1260] keine Münzstättensignaturen sind, da hier keinesfalls ein Zusammenhang mit der späteren Münzstättenangabe BBA besteht.

Bei den Legenden begegnet neben *Av-Leg. 1a* auch häufig *Av-Leg. 3*, beide meist verderbt[1261]. Reversaufschriften finden sich nicht.

Aus stilistischen Gründen habe ich dieser Prägestätte die 1/6Drachmen mit Reverstyp 3 zugewiesen (Nr. **29**, **A17**), wenngleich derartige Zuschreibungen aufgrund der im Vergleich zu den Drachmen variierenden Bildgestaltungen der kleinen 1/6Drachmenstempel prinzipiell mit Vorsicht zu behandeln sind.

Münzstätte VIII

Dieses Amt ist an der außergewöhnlich hoch gestalteten Kronenkappe und an den besonders langen Diadembändern zu erkennen. Anhand dieser Charakteristika läßt sich Münzstätte VIII auch eine 1/6Drachme zuweisen (Nr. **30**). Der große Schrötlingsdurchmesser (ca. 27 mm) erinnert an die khorassanischen Münzstätten I („Kabul"), V (AP) und IX („Marw"), deren Stil jedoch deutlich anders ist. Auch eine Gleichsetzung mit „Kabul" scheidet mit größter Wahrscheinlichkeit aus. Mit Münzstätte VIII vergleichbare Stücke sind im Fund von Tepe Marandjan nicht vertreten. Die Schreibung des Buchstaben „A" mit einer in 45grädigem Winkel verlaufenden zweiten Haste (vgl. Nr. **A18**, **A19**) hat jedenfalls keine Parallelen im Osten, sondern kommt auch unter Wahram IV. etwa in AH vor[1262]. Unter Wahram IV. finden sich keine Parallelen zu Münzstätte VIII.

Als Averslegende dominiert 1a, im Revers kommt die Form 1a mit der erwähnten Sonderform des „A" im ersten Bestandteil der Aufschrift vor. Als Reverslegende ist hier *Rv-Leg. 1* belegt.

Münzstätte IX („Marw")

Auf den stilistisch eindeutig mit den Belegen des Ardashir (vgl. Nr. **16**) verzahnten Drachmen des Shapur III. (Nr. **31**, **32**) tragen die Assistenzfiguren die aus Tepe Marandjan wohlbekannten

[1259] Vgl. *2.2.1.3.*
[1260] Vgl. *2.1.1.3.*
[1261] Vgl. Gurnet 1986.
[1262] Vgl. *2.4.1.3.*

„Gabelhosen“. Dadurch wird das Naheverhältnis zwischen der hier besprochenen Münzstätte und der Prägestätte „Kabul“ untermauert[1263]. Nur in Marw setzen die Diadembänder stets oberhalb des Haarballens an, mit der einzigen Ausnahme des Dinars (Nr. **N2**). Die Averslegende bleibt auf dem sehr niedrigen Niveau des Ardashir II. Der Buchstabe „M“ der Königstitulatur *MLKA* ist klar auszunehmen, der Rest der Legende hingegen ist stark verderbt. Als Lesung wird zwar von Göbl der Name *wlhl'n* angenommen[1264], doch scheint mir das falsch zu sein.

Neben den Drachmen existieren Kupferprägungen mit Reverstyp 3 (vgl. Nr. **A20**), die, wie gut erhaltene Stücke klar erkennen lassen, dieselben Stilkriterien wie die Drachmen aufweisen. Sie stammen allesamt aus den Grabungen in Marw[1265]. Neuerdings ist auch ein Dinar mit dem Festrevers 2 aufgetaucht (Nr. **N2**), der dieselbe Stilkriterien wie die Drachmen aufweist und beim momentanen Materialstand am Beginn einer bis Wahram V. reichenden Reihe von Marwer Goldprägungen steht.

Münzstätte X

Diese unter Shapur III. recht kleine Produktionsgruppe ist sowohl in stilistischer als auch in typologischer Hinsicht auffällig. Besonders erwähnenswert ist die Gestaltung der Assistenzfiguren, die klare Parallelen zu einer unter Wahram IV. in AWH, AYL und WH belegten Gruppe aufweist[1266]. Das für diese Ausgaben charakteristische Fehlen des Korymbos der Assistenzfiguren ist ein eindeutiger Hinweis auf die Zusammengehörigkeit, wobei der Umstand, daß auf den vorliegenden Prägungen des Shapur III. der Korymbos auf dem mit Averstyp Ia2 gekoppelten Beleg (Nr. **A22**) fehlt, bei den beiden Stücken mit Ib1 hingegen noch vorhanden ist (Nr. **33**, **A21**), ein Argument dafür ist, daß in dieser „Münzstätte“ Averstyp Ib1 vor Ia2 ausgeprägt wurde, weil der Korymbos auf den Stücken dieser Stilgruppe unter Wahram IV. stets fehlt. Nr. **A22** stellt den einzigen Beleg für Averstyp Ia2 dar.

Da nun derselbe Stil unter Wahram IV. mit drei verschiedenen Münzstättensiglen – AWH, AYL und WH – verbunden vorkommt, ist eine sichere Lokalisierung für diese Gruppe des Shapur III. nicht möglich. Es mögen ja auch – wie unter Wahram IV. – verschiedene Münzstätten aktiv gewesen sein. Eine grobe Lokalisierung der Prägung in Khuzistan ist freilich über den Vergleich mit Wahram IV. gesichert.

Auch in technischer Hinsicht unterscheidet sich diese Gruppe von der Masse der Prägungen des Shapur III., da die beiden Belege, für welche mir die Stempelstellungen bekannt sind, 9^h und 10^h als Stempelposition aufweisen, was nahelegt, daß hier – im Gegensatz zu allen anderen Münzstätten – statt 3^h eine Stempelstellung von 9^h intendiert war. Dieses Charakteristikum verschwindet unter Wahram IV. Zudem ist auf die kleinen Stempeldurchmesser von 19 mm hinzuweisen.

Als Vorderseitenlegende ist auf den beiden im Avers stempelidenten Drachmen Nr. **33** und **A21** *Av-Leg. 3* belegt; durchgehend fehlen Reverslegenden.

Die „Westliche Gruppe“

Mit dem Namen „westliche Gruppe“ ist eine stilistisch einheitliche, äußerst materialstarke Gruppe zusammengefaßt, die wohl die direkte Antwort auf den Verlust des Münzamtes von „Kabul“ darstellt. Shapur III. hat offensichtlich nach dem Wegfall von „Kabul“ die unter Ardashir II. weit

---

[1263] Diesen Zusammenhang betont schon Göbl 1993, p. 193. Für Abbildungen der Drachmen des Shapur III. vgl. Göbl 1967, III, Taf. 13, Em. 29; vgl. weiters Mitchiner 1978, Nr. 1318–1320.

[1264] Göbl 1967, I, p. 52: *„verderbtes Pehlevi, hinter dem Name und Titel des Varhran IV. stecken“.*

[1265] Vgl. Loginov/Nikitin, 1993/3, p. 271; 277.

[1266] Vgl. *2.4.1.3.*

ins Hintertreffen geratenen westlichen Münzämter neu belebt. Für eine zentrale Planung und Steuerung spricht die stilistische Homogenität dieser Gepräge. Da unter Wahram IV. dieser Stil am stärksten in den beiden Münzstätten AS und BBA belegt ist[1267], ist ein direkter Zusammenhang mit dem sasanidischen Königshof anzunehmen. Die künstlerische Gestaltung ist sehr fein und qualitätsvoll, die Ausgaben der „westlichen Gruppe" gehören zu den optisch ansprechendsten sasanidischen Münzen überhaupt.

Es lassen sich dennoch gewisse Variationen hinsichtlich der Legendentrennung, der Reversaufschriften oder der Aversbeizeichen beobachten. Auch gibt es einzelne Stücke wie etwa Nr. **41** und wohl auch Nr. **62**, deren Avers-Stil im Vergleich zur Masse der Belege ungewöhnlich ist. Dennoch gibt es keine schwerwiegenden Argumente gegen die Zusammengehörigkeit der betreffenden Münzen.

Eine verläßliche Entscheidung, ob Typ Ia1 oder Ib1 früher ausgeprägt wurde, ist auch im Fall der „westlichen Gruppe" nicht möglich. Mit beiden Averstypen gibt es Belege ohne Reverslegenden (für Ib1: Nr. **36**, **42**, **49**, **51**, **A23**; für Ia1: **54**). Man könnte annehmen, daß die Stücke ohne Reverslegende später wären; unter dieser Prämisse wäre in dieser Stilgruppe Ib1 nach Ia1 zu datieren. Andererseits jedoch sind die Belege mit Aversbeizeichen im Rahmen von Typ Ia1 weit häufiger (für Ib1: Nr. **52**; für Ia1: **55**, **57**, **A24–A26**), wobei zumal die komplexeren Beizeichenvarianten wie *1d* (Nr. **55**) mit Averstyp Ia1 gekoppelt sind. Da nun die Verwendung von Beizeichen im Laufe der Prägung normalerweise verstärkt wird, und da die frühesten, unsignierten Belege des Wahram IV. ebenfalls Aversbeizeichen tragen (vgl. Nr. **66**), ist an sich die Reihenfolge Averstyp Ib1 vor Averstyp Ia1 wahrscheinlicher, ohne auch nur annähernd gesichert zu sein.

Man könnte nun auf den Gedanken kommen, eine einzige westliche Prägestätte habe die zentralisierte Prägetätigkeit von „Kabul" übernommen, und ebenso, wie „Kabul" unter Ardashir II. dominiert hatte, würde nun ein westlicher Produktionsort vorherrschen. Diese Annahme trifft aber nicht zu, wie ein Blick auf die Prägung des Wahram IV. zeigt. Dort begegnet nämlich der Stil, der Shapurs „westliche Gruppe" auszeichnet, in verschiedenen signierenden Münzstätten, unter denen AS (vgl. Nr. **16–24**), BBA (vgl. Nr. **31–A27**) und KL (vgl. Nr. **43–47**) hinsichtlich ihres Prägevolumens am bedeutendsten sind. Die Münzen dieses Stils stammen somit nicht allesamt aus demselben Prägeort, mögen auch AS und BBA des öfteren am selben Ort, nämlich in Ctesiphon, tätig gewesen sein. In Parallelität zu den Drachmen des Shapur III. ist eine stilistische Trennung der westlichen Drachmen des ersten, noch unsignierten Typs des Wahram IV. nicht möglich[1268]. Bei einem statistischen Vergleich der Prägungen des Shapur III. mit den stilistisch identischen Westmünzstätten des Wahram IV. zeigt sich, daß man wohl auch für Shapur III. eine Aufteilung auf verschiedene Produktionsstätten annehmen muß. Die nachstehende *Tab. 12* soll das verdeutlichen[1269]. Als Vergleich habe ich noch die Münzstätte „Kabul" unter Ardashir II. und Shapur III. hinzugenommen, im Fall des Wahram IV. mit AS, BBA und KL die Hauptvertreter des „westlichen Stils".

[1267] Vgl. *2.4.1.3.*

[1268] Vgl. *2.4.1.3.*

[1269] Aus Gründen der Einfachheit und Übersichtlichkeit nehme ich in dieser Aufstellung weitgehend keine Rücksicht auf typologische Unterscheidungen.

	Ardashir II.	Shapur III.	Wahram IV.
„Kabul“	11 / 59	5 / 35	–
„Westliche Gruppe“	–	28 / 58	2 / 4[1270]
AS	–	–	9 / 33
BBA	–	–	4 / 12
KL	–	–	5 / 8
Gesamtzahl	13 / 84	62 / 144	77 / 190

Tab. 12. Überblick über die Materialverteilung der Drachmenprägung nach einzelnen Münzstätten unter Ardashir II., Shapur III. und Wahram IV. (Paris – Berlin – Wien/NZK)

Das Verhältnis der Ausgaben im Stil der „westlichen Gruppe“ zum Gesamtvolumen der Drachmenprägung ist unter Shapur III. mit etwa 1:2,5 ähnlich dem unter Wahram IV. Daher liegt es nahe, auch für Shapur III. mehrere gleichzeitig nebeneinander operierende Münzstätten anzunehmen.

Allein in der „westlichen Gruppe“ begegnen *Av-Leg. 2a–2d*, die durch das Ideogramms *ZY* charakterisiert werden.

Bei einem Belegstück gehört der Avers wegen der stilistischen Kriterien in die Münzstätte III, der Revers hingegen entspricht der westlichen Gruppe (Nr. **53**). Die Verbindung der Stempel zweier verschiedener Münzstätten läßt sich auch auf einem Beleg des Wahram IV. aus BBA beobachten (Nr. **32**). In Parallelität hierzu[1271] mag Nr. **53** des Shapur III. als Anzeichen dafür gesehen werden, daß eine dem späteren BBA vergleichbare, komitatensische Prägestätte bereits unter diesem König existierte.

Unsicher

Hier sind einige Drachmen anzuführen, bei denen keine sichere Zuordnung möglich war. Nr. **62** zeigt am Avers einen sehr schlechten Stil, während der Revers wohl der „westlichen Gruppe“ zuzuordnen ist. Es mag sich um eine hybride Stempelkoppelung zwischen zwei verschiedenen Münzstätten wie bei Nr. **53** handeln, oder um einen ganz ungewöhnlich qualitätslosen Vorderseitenstempel der „westlichen Gruppe“. Die beiden Stücke Nr. **66** und **67** sind vielleicht der Münzstätte II („Osten“) zuzuweisen sein, sind aber für eine verläßliche Klassifizierung zu schlecht erhalten. Für die übrigen Stücke finden sich weder unter Shapur III. noch in der Zeit vor oder nach ihm zwingende Parallelen, die eine Zuordnung ermöglichen würden.

Besondere Erwähnung verdienen die Belege für Revers 4 (Nr. **68**, **A28**), für die sich allerdings keine stilistischen Parallelen finden lassen, sei es unter Shapur III., sei es bei den Prägungen der Könige vor oder nach ihm. Ob die recht schlecht erhaltene AE-Ausgabe Nr. **A29** mit demselben Reverstyp stilistisch zu diesen Drachmen paßt, läßt sich nicht entscheiden.

2.3.1.4. Imitationen

Für den Bereich der iranischen Hunnen lieferte Shapur III. einige Anregungen[1272]. Eine anscheinend nicht hunnische Imitation ahmt eine 1/6Drachme nach (Nr. **A30**). Weiters sind Dinare aus

[1270] Dies sind die unsignierten Ausgaben mit Revers 1a, vgl. Nr. **66**, **67**.

[1271] Vgl. *2.4.1.3.*

[1272] Vgl. hierfür Göbl 1967, I, 1. Em.; 16. Em.; 19.–23. Em. Dazu kommen noch einige AE-Münzen, bei denen auf dem Avers die Krone des Shapur III. dargestellt ist, vgl. CNG Auktion 61, 5. September 2002, Nr. 92.

Sind bekannt (Nr. **69**). Anzuführen ist auch der Umschnitt eines Originalstempels aus „Kabul“ durch die Alchon (Nr. **3**).

2.3.1.5. Dubia und Falsa

Hier sind vor allem Dinare zu nennen, die die – wohl nur vermeintliche – Materiallücke unter diesem König in Gold schließen sollten; ein solches Stück findet sich etwa in der Berliner Sammlung (Nr. **70**).

2.3.2. Historisches

Shapur III.[1273] war ein Sohn von Shapur II.; dies bestätigen sowohl die antiken Quellen[1274] als auch die Inschrift von Taq-i Bustan[1275] und ein Cameo[1276]. Er dürfte den Thron wohl als bereits älterer Mann bestiegen haben, da sein Vater ja im hohen Alter von 70 Jahren verstorben war[1277].

Als Kuriosum sei am Rande vermerkt, daß die Unklarheiten hinsichtlich der Genealogie der Sasanidenkönige im späten 4. Jahrhundert dazu geführt hat, daß zwei Herrscher mit dem Namen Shapur, die nach 379 regierten, nebeneinander aufgelistet werden, von denen einer als Sohn des Shapur II., der andere als Sohn des Ardashir II. bezeichnet wird[1278].

Nach Azarnoush war Shapur III. der ursprünglich vorgesehene Thronfolger des Shapur II., der allerdings 344 in der Schlacht von Singara von den Römern gefangengenommen, jedoch nicht getötet und als Preis für den Abzug der Perser freigelassen worden wäre[1279]. Daß die von Libanius überlieferte Ermordung des persischen Thronfolgers durch römische Soldaten unhistorisch sei, meinen auch Papatheophanes[1280] und Mosig-Walburg[1281]. Nach Azarnoush wäre der

---

[1273] Für Quellenzusammenstellungen und biographische Informationen vgl. Justi 1963, p. 285 f. s. v. „Sāpōr, Šāhpūhrĕ (14)“; Fluß/Seeck 1920; PLRE I, p. 803 s. v. „Sapor III“. Zum Königsnamen auf den Münzen Alram 1986, p. 200f.

[1274] Vgl. Tabari p. 70. Agath. IV, 26, 1 scheint ihn fälschlicherweise für einen Sohn des Ardashir II. zu halten, vgl. hierzu Cameron 1969/70, p. 148.

[1275] Back 1978, p. 490f.

[1276] Curiel/Gignoux 1975, p. 43 f. bezeichnen die dargestellte Person Yazdan-Friy-Shapur als *„très haut ambassadeur (de) Shapur Roi des rois, fils de Shapur“*. Nach der verbesserten Lesung bei Gyselen 1993, p. 88 f. ist hingegen die Favoritin des Shapur III. dargestellt.

[1277] Falls die Gleichsetzung des persischen Prinzen Narseh mit dem späteren König Shapur III. bei Azarnoush 1986 zutrifft, so wäre er bereits 344 in einem Alter, in dem er an der Schlacht von Singara teilnehmen konnte, belegt, und sollte demnach um 330, eher noch früher, geboren sein. Shapur III. kann jedenfalls zum Zeitpunkt seines Regierungsantritts schwerlich ein Jüngling gewesen sein, da sein Vater mit 70 Jahren starb und Shapur II. seinen Sohn wohl erheblich früher gezeugt haben müßte. Die Angabe bei Firdausi XXIX, 41 f., Shapur III. wäre beim Tod seines Vaters noch unmündig gewesen, verdient wie die meisten Informationen dieses Autors kein Vertrauen, solange sie nicht durch externe Evidenz, die in diesem Fall fehlt, gestützt wird. Zudem gibt Firdausi die Regierungsdauer des Ardashir II., der als Platzhalter bis zur Volljährigkeit des Shapur regieren sollte, mit 12 Jahren an, was die innere Stimmigkeit von Firdausis Erzählung stärkt, aber der sonstigen zuverlässigen Angabe einer Herrschaftsdauer von nur vier Jahren widerspricht und auch die Angabe zum Alter des Shapur III. als höchst bedenklich erscheinen läßt. Vielleicht hat Firdausi mit seiner Darstellung des Verhältnisses von Ardashir II. zu Shapur III. nur eine seiner Phantasie entsprungene Erklärung für die turbulenten Herrscherwechsel des späten 4. Jahrhunderts liefern wollen.

[1278] Nach einer Tradition des Abu Ubaiyda bei Masʿudi 238.

[1279] Azarnoush 1986.

[1280] Papatheophanes 1986.

[1281] Mosig-Walburg 2000/2.

Individualname dieses Prinzen Narseh gewesen; nach seiner Thronbesteigung hätte er den Namen Shapur (III.) angenommen, die Ähnlichkeit seiner Krone zu der seines Urgroßvaters Narseh wäre damit zu erklären, daß der neue König vor seinem Herrschaftsantritt dessen Namen getragen hätte[1282]. Für diese Annahmen gibt es freilich keine Beweise in den Quellen. Jedenfalls bestieg Shapur III. nach der Verdrängung des Ardashir II. den Thron von Iran[1283].

Zusammen mit seinem Vater ist Shapur III. in der kleinen Grotte von Taq-i Bustan dargestellt (*Taf. 149*). Diese gemeinsame Darstellung von Vater und Sohn sehen Herzfeld und Erdmann als Beweis für die Version, Shapur III. wäre noch zu Lebzeiten seines Vaters zum Thronfolger bestellt worden. Zudem würde sie im speziellen die Legitimität der Herrschaft des Shapur III. betonen[1284].

Freilich scheint mir dieses Relief ikonographisch nicht völlig problemlos zu sein. Während schon die Darstellung des Shapur II., bei dessen Krone die sonst übliche Perlenreihe fehlt, vom Bild der Münzen abweicht, fällt die Gestaltung der Krone des Shapur III. völlig aus dem Rahmen, da sie einerseits nichts von der üblichen Lamellenkrone erkennen läßt, andererseits aber oberhalb des Diadems über der Stirn eine Mondsichel trägt, die keineswegs zur Krone dieses Herrschers paßt[1285]. Wenn man nicht annehmen will, daß Shapur auch über eine von den Münzen völlig verschiedene zweite Krone verfügte, so ist denkbar, daß dieses Relief unter Yazdgerd I. umgearbeitet wurde, da die Krone dieses Herrschers der Darstellung weitgehend entspricht, wenngleich die Mauerzinne nicht erkennbar ist. Für eine spätere Umarbeitung würde auch die grobe Bearbeitung der Krone des Shapur III. sprechen. Eine andere, ebenso hypothetische Annahme wäre, zu überlegen, ob nicht vielleicht der auf Nr. **9** dargestellte Thronfolger des Shapur III. gemeint ist, der eine Mondsichel zwischen Kronenkappe und Korymbos trägt.

Gegenüber den Christen beendete Shapur III. die feindselige Politik seines Vaters[1286].

In das Jahr 387 wird traditionell die Teilung Armeniens zwischen Rom und Persien datiert, aufgrund derer die Perser den weit größeren östlichen Teil des Landes, die Römer den westlichen Teil – ca. 1/5 des gesamten Territoriums – zugesprochen bekamen[1287]. Anfangs herrschte der Arsakide Khusro im persischen Landesteil, doch wurde er aufgrund von Intrigen des armenischen Adels, der ihm unterstellte, heimlich mit dem römischen Kaiser zu paktieren, noch unter Shapur III. durch seinen Bruder Wramshapur ersetzt[1288].

Für Shapur III. werden Kämpfe mit arabischen Stämmen überliefert[1289], wobei trotz der an sich korrekten Filiation für Shapur III., die in diesem Zusammenhang genannt ist, durchaus die Möglichkeit besteht, daß die Kriegstaten des Shapur II. auf seinen gleichnamigen Sohn übertragen wurden[1290].

[1282] Azarnoush 1986, p. 238–246.

[1283] Vgl. *2.2.2*; Die Chronik von Seert 261 erwähnt, daß Shapur *„les troupes“*, die Ardashir II. abgesetzt hatten, reichlich beschenkte.

[1284] Herzfeld 1938/2, p. 113 f.; Erdmann 1969, p. 69 f.

[1285] Dies nach der Abbildung bei Fukai/Horiuchi 1972, Taf. 67.

[1286] Fluß/Seeck 1920, p. 2355.

[1287] Vgl. hierzu im Detail Blockley 1987, der die Teilung Armeniens als einen Prozeß sieht, der sich über etliche Jahrzehnte von 363 bis ca. 420/30 erstreckte. Das Jahr 387 sei dennoch bedeutend, da hier durch die Bestellung zweier Herrscher im Einvernehmen mit dem armenischen Adel eine Trennung der römischen bzw. persischen Einflußsphäre geschaffen worden wäre. Ein gewichtiges Argument für die Datierung dieses wichtigsten Schritts am Weg zur Teilung Armeniens unter Shapur III. ist der Bericht des Lazarus, 8 f. Schippmann 1990, p. 37 f. meint hinsichtlich der chronologischen Unsicherheiten, daß eventuell aufgrund strittiger Einzelfragen der endgültige Vertragstext erst unter Wahram IV. ratifiziert wurde.

[1288] Lazarus 8 f.; 12 f.

[1289] Baladhuri II, 189.

[1290] So Tabari/Bosworth p. 68, Fn. 184 zur angeführten Baladhuri-Passage; vgl. auch Bosworth 1997.

Unter Shapur III. erfolgte der endgültige Zusammenbruch des kushanosasanidischen Herrschaftsgebietes, wobei der entscheidende Schlag offensichtlich von den Alchon ausging. Obwohl ich hier den Fragenkomplex um die Kushan weitgehend beiseite lasse, ist dieses Ereignis doch für das Münzwesen der Sasaniden von größter Bedeutung, wie im Folgenden zu zeigen ist.

Für das Ende der sasanidischen Prägetätigkeit in „Kabul" spricht einerseits das völlige Fehlen von Münzen „Kabuler" Machart unter Wahram IV., andererseits der Schatzfund von Tepe Marandjan, für den Göbl aufgrund der Tatsache, daß er mit 11 kidaritischen Schüsseldinaren schließt, einen kidaritischen Besitzer angenommen hat[1291]. Das Verhältnis der Kidariten zu den Sasaniden ist freilich nicht ganz klar: Göbl spricht von den Kidariten als Föderaten der Perser[1292]. In der Goldprägung setzen Schüsseldinare mit dem Namen „Kidara" die kushanosasanidischen Ausgaben des Wahram 6 und 7 fort, die Göbl aufgrund der Ähnlichkeit von dessen Kronen mit der des Shapur III. in die Regierungszeit dieses Großkönigs datiert[1293]. Wie freilich das Verhältnis zwischen der „Kabuler" Dinarprägung, welche die Kidariten direkt von den kushanosasanidischen Gouverneuren übernehmen, und der „Kabuler" Drachmenprägung, in der erst die Alchon das sasanidische Vorbild weiterführen, zu interpretieren ist, bleibt unklar.

Letztendlich aber waren es die Alchon, in deren Hände die Ausrüstung des „Kabuler" Münzamtes fiel, wie die Alchon-Drachmen, die noch mit umgeschnittenen Originalstempeln des Shapur II.[1294] und auch des Shapur III. (Nr. **3**) geprägt wurden, eindeutig belegen. Da sich nach Shapur III. keine „Kabuler" Ausgaben mehr finden, die Alchon aber zumindest anfangs sasanidische Originalstempel verwenden, ist die Annahme, daß die Alchon das „Kabuler" Münzamt mit Gewalt besetzten, gesichert, da man ja keinesfalls annehmen kann, die Sasaniden hätten ihren Feinden ein voll ausgerüstetes und zudem derartig bedeutendes Münzamt friedlich überlassen. In diesem Zusammenhang ist auf die entscheidende Bedeutung von „Kabul" für die sasanidische Geldversorgung in der späteren Regierungszeit des Shapur II. und zumal unter Ardashir II. hinzuweisen; gerade unter dem letztgenannten König dominiert ja „Kabul" die Prägetätigkeit vollständig. Anhand des statistischen Vergleichs der Drachmen des Shapur III. aus Tepe Marandjan wie auch aus der NZK mit denen seines Vorgängers kann man den Verlust „Kabuls" an den Beginn der Regierung von Shapur III., vielleicht ins Jahr 384 oder Anfang 385, datieren.

Ob eine Notiz bei „Faustus von Byzanz", die von der Niederlage eines persischen Königs gegen den *„great king of the Kushan"*, der in Balkh residierte, mit dem Verlust von „Kabul" bzw. den dazu führenden Ereignissen in Verbindung gesetzt werden kann, ist sehr unwahrscheinlich[1295].

Chronologisch würde es zur oben vorgeschlagenen Datierung des Verlustes der „Kabuler" Münzstätte passen, daß in den westlichen Quellen für das Jahr 384 – wohl im Herbst[1296] – das Eintreffen einer persischen Gesandtschaft in Constantinopel berichtet wird, die nach der Mehr-

---

[1291] Für eine Auflistung Göbl 1984, p. 55 f., Taf. 156; Göbl 1993, p. 27 f.; vgl. weiters Göbl 1967, I, p. 29–36. Die Lesung βαγο wird von Grenet 2002, p. 206 f. bestritten, der stattdessen eine Wiedergabe als „Kay Wahram" vorschlägt

[1292] So Göbl 1967, I, p. 53: *„als Föderaten zum Schutz der Grenzen"*.

[1293] So Göbl 1984, p. 85; zum neu aufgetauchten und nach Wahram 6 einzureihenden Wahram 7 vgl. Göbl 1993, p. 46; Taf. 10, 732.

[1294] Göbl 1967, I, Em. 33; II, p. 57 f.; III, Taf. 14,33,1; weiteres Abbildungsmaterial bei Mitchiner 1978, Abb. 1409 f.; vgl. weiters Alram 1996, p. 521 f. m. Abb. 1 f.

[1295] „Faustus von Byzanz" V, 37. Frye 1983, p. 142 datiert die von Faustus überlieferte vernichtende Niederlage unter Shapur III. oder Wahram IV. Göbl 1993, p. 72–74 hingegen reiht sie mit guten Argumenten unter Shapur II. ein, genauer gesagt um 375/6.

[1296] Die Jahreszeit legt Sozomenus V, 12 nahe, der im nächsten Satz die Geburt des Honorius am 9. September erwähnt.

zahl der Quellen „*um Frieden ansuchte*“, was man bei aller propagandistischer Übertreibung doch als Signal der Schwäche der Sasaniden werten kann[1297]. Immerhin betonen alle Quellen ausdrücklich, daß die Friedensinitiative von den Persern ausging. Es wurde allerdings auch die Meinung vertreten, daß der direkte Anlaß der persischen Gesandtschaft der ewige Zankapfel Armenien gewesen wäre[1298].

Viel wichtiger als die Interpretation wenig aussagekräftiger Quellen ist freilich die Bedeutung des Verlustes von „Kabul“ für die sasanidische Münzgeschichte selbst. Wie in den beiden vorigen Kapiteln gezeigt und auch hier bereits angesprochen, driftet der Schwerpunkt der sasanidischen Prägetätigkeit ab Shapur II. deutlich in den Osten des Reiches bzw. in die neu eroberten Teile des ehemaligen Kushanreiches. Unter Ardashir II. dominieren „Kabul“ und die gleichfalls östliche Münzstätte II die Produktion völlig, mit der Neugründung der Münzstätten III = AW und V (ART) sind freilich auch erste Anzeichen für eine Trendumkehr bemerkbar. Unter Shapur III. mögen die Verhältnisse, was die Dominanz des Ostens betrifft, anfangs ähnlich gewesen sein, wenngleich hier die Gefahr von Zirkelschlüssen besteht: Falls meine Annahme einer Goldprägung dieses Königs stimmt, so stammen die entsprechenden Dinare auf jeden Fall auch aus „Kabul“. Mit dem Verlust von „Kabul“, das zumindest mittelbar in die Hände der Alchon fiel, verlor das Sasanidenreich seine wichtigste Münzstätte. Das bedeutete neben dem Verlust der Stempelschneider – den man daran erkennen kann, daß die „Kabuler“ Arbeiter in keiner anderen sasanidischen Münzstätte aktiv wurden – und des Stempelmaterials wohl auch die Erbeutung erheblicher Mengen gemünzten und ungemünzten Edelmetalls durch die siegreichen Eindringlinge. Vor allem aber muß die Münzproduktion zusammengebrochen sein, wenn auch nur kurzfristig. Die Goldprägung wurde unter Shapur III. nicht mehr wiederbelebt; für die lebenswichtige Ausgabe von Silber hingegen mußte eine neue Lösung gefunden werden. Shapur III. bzw. seine Verwaltung fanden diese durch ein völliges Abweichen von der unter Shapur II. und Ardashir II. gehandhabten Zentralisierung der Prägung in einer Hauptmünzstätte. Nunmehr wurde die Prägetätigkeit stark dezentralisiert. Waren gegen Ende des Shapur II. vielleicht nur mehr zwei Münzstätten tätig gewesen, und hatten unter Ardashir II. gerade sieben klar faßbare Prägeämter existiert, so wuchs deren Zahl unter Shapur III. gewaltig an. Es sind hier nämlich anhand stilistischer Kriterien zumindest 11 Münzämter erkennbar[1299]. Diese Zahl mag an sich noch keinen grundlegenden Wechsel erkennen lassen. Das Problem stellt sich aber anders dar: Da unter Shapur III. prinzipiell keine Münzstättensignaturen vorkommen, kann eine Unterscheidung zwischen einzelnen Produktionsorten nur nach stilistischen Kriterien erfolgen. Aufgrund weitgehend fehlender Grabungsbefunde ist eine Zuordnung nach der Fundevidenz nicht möglich. Unter Shapur III. begegnet aber eine stilistisch einheitliche Gruppe, die unter Ardashir II. oder Shapur II. nicht belegt ist. Unter Wahram IV. hingegen finden sich Drachmen, die grundsätzlich dieselben stilistischen Kriterien aufweisen und untereinander allein durch die Stilanalyse nicht unterschieden werden können. Zum Glück für den heutigen Bearbeiter hat die Verwaltung des Wahram IV. Signaturen auf den Drachmen eingeführt, die eine Unterscheidung ermöglichen und

---

[1297] Interessant ist hier vor allem Marcellinus Comes 61, der schreibt: *„legati Persarum Constantinopolim advenerunt pacem Theodosii principis postulantes“* (*„Die persischen Gesandten kamen nach Constantinopel, um Kaiser Theodosius um Frieden zu bitten“*). Hierauf dürfte sich auch die Epitome de Caesaribus, 48, 5, beziehen, wo es heißt: *„Cum Persis quoque petitus pacem pepigit* (sc. Theodosius I.)*“* (*„Mit den Persern schloß er auf ihr Ersuchen hin Frieden“*). Vgl. weiters Consularia Constantinopolitana 244; Chronicon Paschale 244; Hydatius 15; Marcellinus Comes 61; auch Pacatus, Panegyrici Latini XII, 22, 4 f., der eine untertänige persische Gesandtschaft an Theodosius I. erwähnt, dürfte hierher gehören. Für eine Zusammenstellung vgl. auch Curiel/Gignoux 1975, p. 48 f. Demandt 1989, p. 127, spricht von drei Gesandtschaften in den Jahren 384, 387 und 388.

[1298] Vgl. Frye 1983, p. 141 f.

[1299] Wobei hier die Incerta, die zumindest teilweise auch eigene Produktionsstätten repräsentieren könnten, nicht eingerechnet sind.

zeigen, daß sich dieser Stil in drei verschiedenen, prägestarken Münzämtern, nämlich AS, BBA und KL, findet, abgesehen von kleineren Prägestätten. Es scheint mir nun klar, daß die große Menge an Drachmen des „westlichen Stils“ unter Shapur III. ebenfalls nicht das Produkt einer einzigen Münzstätte ist, sondern auch auf verschiedene Prägeämter aufgeteilt werden muß, wobei die genaue Trennung wegen fehlender stilistischer Unterschiede oder Fundevidenz momentan nicht möglich ist. Gerade die stilistische Einheitlichkeit dieser Drachmen – sie dominieren die Prägung des Shapur III. klar – beweist, daß sie eine im letzten gemeinsame Herkunft haben. Das ist nun wohl am ehesten so zu verstehen, daß Shapur III. nach dem Verlust des Personals von „Kabul“ dafür Sorge trug, neue Stempelschneider zu finden, wobei offensichtlich eine Gruppe von Arbeitern derselben Schule eingesetzt wurde, was die Einheitlichkeit des Stils erklärt. Völlig hypothetisch sei am Rande angemerkt, daß mir diese Prägungen hinsichtlich der Proportionen, der realistischen Auffassung der Portraits und ganz allgemein der künstlerischen Wiedergabe durchaus starke Verwandtschaften mit gleichzeitigen römischen Prägungen aufweisen. Es mag ein Beweis für den „orientalism“ im Sinne von E. Said sein, zu bezweifeln, daß orientalische Künstler ohne römische Hilfe derartiges geschaffen haben. Auf der anderen Seite aber wäre es nicht völlig unvorstellbar, daß den persischen Gesandtschaften des Jahres 384, die ja vielleicht aufgrund der militärischen Probleme im Osten, die zum Verlust von „Kabul“ führten, an den kaiserlichen Hof kamen Instrukteure aus der Münzstätte in Constantinopel mitgegeben wurden, um die Sasaniden beim Aufbau der „westlichen Gruppe“ zu unterstützen. Bei der Gleichsetzung der Ausgaben des Shapur III. mit solchen des Wahram IV. ist freilich zweierlei zu bedenken: Einerseits mag unter Shapur III. an Orten geprägt worden sein, wo unter Wahram IV. keine Prägetätigkeit mehr stattfand, andererseits gibt es unter Wahram IV. klar erkennbare Bemühungen zur stilistischen und feintypologischen Vereinheitlichung der Münzen, die manche Produktionsorte des Shapur III. ihrer hervorstechenden Charakteristika beraubt haben mögen. Gerade unter Wahram IV. kann man allerhand Experimentieren beobachten, was beweist, daß in der Frage der Münzstätten und ganz allgemein der Umsetzung der Reform des Shapur III. noch vieles im Fluß war.

Auf jeden Fall aber hat Shapur III., ohne daß wir in jedem Detail klar sehen können, mit der Dezentralisierung des Münzwesens nach dem Verlust von „Kabul“ nicht nur seine organisatorischen Fähigkeiten bewiesen, sondern auch eine dauerhafte Lösung zur Sicherung und Gewährleistung der Geldproduktion gefunden, die noch über das Ende des sasanidischen Reiches hinweg die islamische Münzprägung beeinflußt hat.

Den Tod fand Shapur III. offensichtlich bei einem Unfall, für den Tabari den Adel verantwortlich macht[1300]. Seine Regierungsdauer wird mit 5 Jahren angegeben[1301].

Tabari ist voll des Lobes für den König[1302], dessen Persönlichkeit sonst ebenso schattenhaft wie die seines Vorgängers Ardashir II. bleibt.

[1300] Tabari p. 71: *„Aber die Großen und Adeligen schnitten ihm eines Tages die Stricke seines Zeltes durch, das er sich in einem seiner Höfe hatte aufstellen lassen; da fiel das Zelt zusammen und erschlug ihn.“* Wie zuverlässig diese Nachricht ist, läßt sich nicht entscheiden. Angeblich fand dieser Unfall auf der Jagd in Meshan statt, vgl. Akba'i-Kavari 2000, p. 244, s.1.2.11. (nach Dinawari). Morony 1997, p. 75 meint, Shapur III. wäre vom Adel beseitigt worden, da er christliche Gefangene begünstigte. Nach einer Tradition bei Taʿalibi (Akba'i-Kavari 2000, p. 142, c.7.2.) hingegen stürzte das Zelt infolge eines Sturms ein, der freilich ein göttliches Strafgericht darstellte. Firdausi XXXII, 2 spricht von einem Unfall, ohne jemandem die Schuld dafür zuzuweisen.

[1301] Agath. IV, 26, 1; Theophanes, AM 5870 et al.; Tabari p. 71. Firdausi XXXII, 1 gibt fünf Jahre und vier Monate an, wobei diese Präzisierung sich auch in durchaus brauchbaren Fassungen des Biruni findet (vgl. *2.22.*) und daher vielleicht auf eine gute Überlieferung zurückgehen kann.

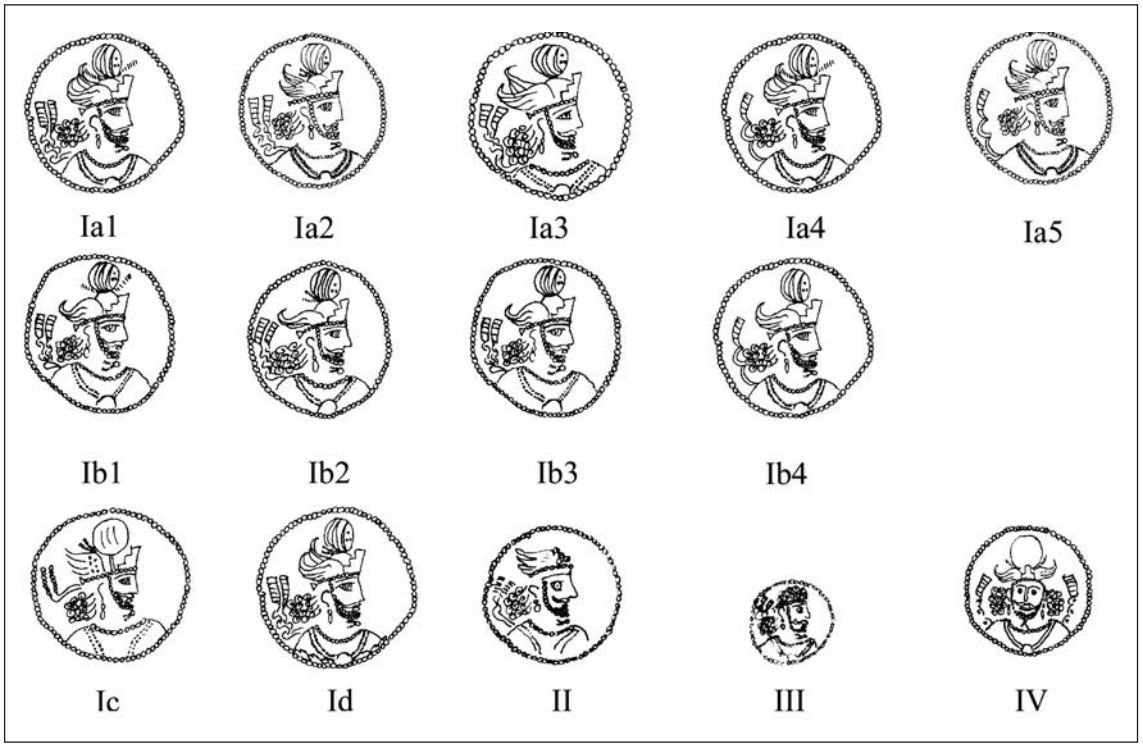
[1302] Tabari p. 70f.

2.4. WAHRAM IV. (388–399)

2.4.1. Numismatisches

2.4.1.1. Typen und Chronologie

2.4.1.1.1. Averstypen



Tab. 13. Averstypen des Wahram IV.

Ia1: Rechtsbüste mit regulärer Krone**, Diadembänder setzen unter dem Haarballen an, beide Flügel übereinander gestaffelt, obere Bänder links und rechts des Korymbos**

Ia2: Rechtsbüste mit regulärer Krone**, Diadembänder setzen unter dem Haarballen an, beide Flügel übereinander gestaffelt, obere Bänder links des Korymbos**

Ia3: Rechtsbüste mit regulärer Krone**, Diadembänder setzen unter dem Haarballen an, beide Flügel übereinander gestaffelt, keine oberen Bänder dargestellt**

Ia4: Rechtsbüste mit regulärer Krone**, nur ein Diademband, setzt unter dem Haarballen an, beide Flügel übereinander gestaffelt, obere Bänder links und rechts des Korymbos**

Ia5: Rechtsbüste mit regulärer Krone**, nur ein Diademband, setzt unter dem Haarballen an, beide Flügel übereinander gestaffelt, obere Bänder links des Korymbos**

Ib1: Rechtsbüste mit regulärer Krone**, Diadembänder setzen unter dem Haarballen an, nur ein Flügel, obere Bänder links und rechts des Korymbos**

Ib2: Rechtsbüste mit regulärer Krone**, Diadembänder setzen unter dem Haarballen an, nur ein Flügel, obere Bänder links des Korymbos**

Ib3: Rechtsbüste mit regulärer Krone**, Diadembänder setzen unter dem Haarballen an, nur ein Flügel, keine oberen Bänder**

Ib4: Rechtsbüste mit regulärer Krone**, nur ein Diademband, setzt unter dem Haarballen an, nur ein Flügel, keine oberen Bänder**

Ic: Rechtsbüste mit regulärer Krone**, Diadembänder setzen oberhalb des Haarballens an, nur ein Flügel**

Id: Rechtsbüste mit regulärer Krone**, Diadembänder setzen unter dem Haarballen an, beide Flügel übereinander gestaffelt, obere Bänder links des Korymbos, unter der Büste florale Ornamente**

II: Rechtsbüste mit **Kunstfrisur, am hinteren Ende ein Flügel**

III: Rechtsbüste mit **Kunstfrisur**

IV: **Frontalportrait mit regulärer Krone**

Die Krone des Wahram besteht aus den Attributen zweier Götter, nämlich der Zinnenkrone des Ahuramazda und den Flügeln des Verethragna, wobei zu betonen ist, daß sich hier erstmals mit Sicherheit feststellen läßt, daß die Attribute zweier verschiedener Gottheiten in einer Krone vereinigt werden[1303]. Da manchmal beide, bald nur ein Flügel dargestellt sind und auch die Zeichnung der oberen Bänder variiert, ergibt sich eine sehr große Anzahl von Untertypen (Typ Ia1–Id), zu denen noch drei AV-Sondertypen kommen (Typ II–IV).

Was die Untertypen Ia und Ib betrifft, so ist anhand der Belegdichte zu unterscheiden einerseits zwischen Typen, die zahlreich und reichsweit belegt sind, und andererseits seltenen Ausnahmefällen, die teilweise – wenn es etwa um das Fehlen der oberen Diadembänder geht – auf Ungenauigkeiten oder feintypologische Freiheiten der Stempelschneider zurückzuführen sind. Dennoch handelt es sich bei den Stücken der zweiten Kategorie immer noch um offizielle Produkte sasanidischer Münzstätten und nicht um barbarische Imitationen. Zur ersten Gruppe gehört Typ Ia1, der Standardavers der westlichen Stilgruppe um AS und BBA, weiters die Typen Ia2, Ia3 sowie Ib1 und Ib2. Für die anderen Varianten sind die Belege seltener: Ia4 findet sich auf Nr. **A10**, Nr. **27** und **A22**, Ia5 auf Nr. **13** und Nr. **A36**, während Ib3 auf Nr. **15**, **A56** sowie Nr. **80–82** und Ib4 auf Nr. **83** und **84** vorkommt. Als Reverstypen begegnen meist 2a oder 2b, was zeigt, daß in der Zeitebene des spätesten Reverstyps 3 etwas mehr typologische Einheitlichkeit gegeben ist[1304]. Die Verwendung der häufigeren Varianten ist münzstättenspezifisch und läßt kaum chronologische Rückschlüsse zu.

Mit Ausnahme einer 1/6Drachme (Nr. **86**) begegnet Avers Ic nur auf Drachmen und AE-Ausgaben aus Marw (Nr. **55–58**, **A48**).

Die Aversvariante 1d findet sich nur in Kombination mit Revers 3 und muß somit gegen das Ende der Regierung des Wahram zu datieren sein, zumal sie unter Wahram IV. nur recht selten begegnet, unter Yazdgerd I. dagegen sehr häufig ist[1305]. Bei den Objekten unter der Königsbüste würde man an sich als erstes an Flammen und einen Zusammenhang mit dem Konzept des *khwarrah* denken[1306]. Tatsächlich handelt es sich jedoch um florale Schmuckelemente[1307].

Selten sind auf Drachmen die beiden Bänder des Bartschmucks statt wie üblich horizontal in einem schiefen Winkel zueinander nach unten verlaufend dargestellt[1308] (vgl. Nr. **32** aus BBA; Nr. **38** aus DAL für DAL; Nr. **40** aus DAL für BYŠ, Nr. **A34** aus DAL für ST; **48** aus KWN AH; Nr. **N2** aus KWN AHM sowie vielleicht die unsichere Nr. **A58**). Auf Nr. **52–54** aus LD begegnen

---

[1303] Erdmann 1951, p. 101 f.; Göbl 1971, p. 48.

[1304] Die Ausnahmen sind Nr. **15**; **80–82** (Rv 3) und **83** (Rv 1a).

[1305] Vgl. *2.5.1.1.1.*

[1306] So irrigerweise Gurnet 1991, p. 55, Fn. 2.

[1307] Vgl. *1.4.1.1.*

[1308] Vgl. Gurnet 1995, p. 33 m. Abb. 4.

beide Zeichnungsvarianten zusammen, ebenso auf Nr. **62** aus WH. Ob diese Gestaltungsvariante eine tiefere Bedeutung hat, wage ich nicht zu beurteilen.

Die Averstypen II, III und IV finden sich nur auf Goldprägungen.

Im Fall von Typ II (Nr. **89**) wird ein Flügel am hinteren Ende des Diadems dargestellt, wodurch eine typologische Unterscheidung zu den Prägungen des Shapur II.[1309] und Shapur III.[1310] mit der Kunstfrisur ermöglicht wird. Die Kunstfrisur wird wohl verwendet, um die Münze als leichten Dinar zu kennzeichnen.

Bei dem nur auf einem 1/3Dinar (Nr. **90**) belegten Averstyp III fehlt der Flügel, der König kann somit nur anhand der Legende identifiziert werden.

Averstyp IV zeigt den König frontal (Nr. **A68**). Diesen ambitiösen Dinar wird man am ehesten in direkter Verbindung mit dem Hof zu sehen haben; der Stilvergleich mit AS und BBA spricht auf jeden Fall nicht gegen diese Gleichsetzung. Für die Datierung kann man sicher die Einführung des ¾Frontalportraits in Rom unter Arcadius[1311] zur Hilfe nehmen, womit sich die Prägezeit auf 397–399 einengen läßt. Die Verwendung von Reverstyp 3 zeigt deutlich, daß dieser Dinartyp in die zweite Regierungshälfte des Wahram IV. gehört. Eine Anregung durch die Solidi des Constantius II. mit ¾frontalem Portrait oder gar durch das Frontalportrait in der Persis[1312] erscheint mir unwahrscheinlich. Es zeigt sich hier einmal mehr, wie sehr die beiden spätantiken Großreiche auch numismatisch miteinander verbunden waren, wenngleich das Frontalportrait in Iran – anders als in Ostrom, wo es sofort die völlige Dominanz erlangt – nur sehr vereinzelt vorkommt[1313]. Aufgrund der etwas unsauber ausgeführten Zeichnung der Kronen der Assistenzfiguren mag der Eindruck entstehen, sie würden die Mondsichel des Yazdgerd I. tragen, doch finden sich die stilisierten Flügel am hinteren Ende der Krone. Zudem lautet die Reverslegende klar *wlhl'n*, aufgeteilt zwischen 3^{h} und 9^{h}, sodaß es sich bei dieser Ausgabe um keine hybride Prägung handelt.

Dem Variantenreichtum der Averstypologie entspricht auch die Zahl der Varianten der Vorderseitenlegenden. Für die westlichen Prägestätten um AS und BBA ist die Ausführung der Legende mit dem Ideogramm *„ZY"* zwischen Name und Königstitel typisch, die Sollform lautet dementsprechend *mzdysn bgy wlhl'n ZY MLKAn MLKA ('yr'n W 'nyr'n MNW ctry MN yzd'n)*, wobei die Schreibung normalerweise in klar lesbaren Buchstaben erfolgt (*Av-Leg. 2a–2d*). In Münzstätten, die stilistisch nicht der Gruppe um AS und BBA entsprechen, fehlt *ZY* durchgehend (*Av-Leg. 1a–1c*). Daneben begegnen verkürzte Formen wie *Av-Leg. 3* sowie die nur in Marw belegte *Av-Leg. 6*. In östlichen Münzstätten, wie etwa Unsigniert C oder Unsigniert B („Taxila") begegnen stark degenerierte und oft auch verkürzte Ausführungen von *Av-Leg. 1a–1c*. In der Region Fars werden im Rahmen des Gebrauchs der Versandstempel die Münzstättensiglen auch auf dem Avers plaziert, weshalb die königliche Titulatur sehr kurz ausfällt (*Av-Leg. 5a–5h*). In der unsignierten Münzstätte F kommt *Av-Leg. 7* häufig vor (Nr. **9**, **11–A8**), die hier interessanterweise in kursiver Schrift ausgeführt ist.

[1309] Vgl. *2.1.1.1.1.*

[1310] Vgl. *2.3.1.1.1.*

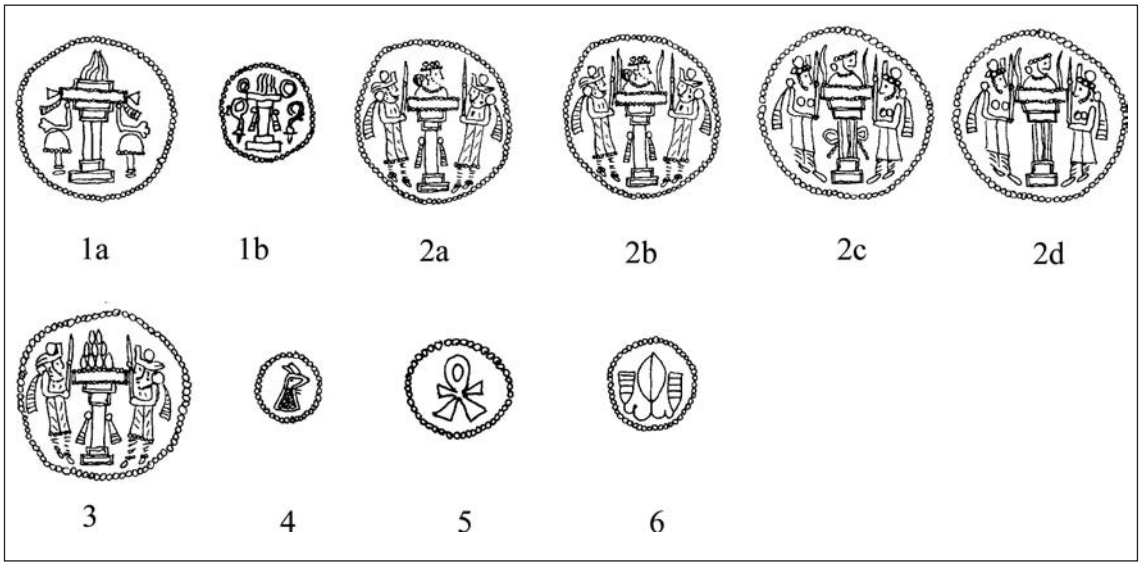
[1311] Etwa 397: RIC X, 47; 62 f.; Taf. 1, 3.

[1312] Der Sasanide Ardashir I. als Ardashir V. in der Persis, Typ SN I/1; Alram 1986, p. 186, Taf. 22, 657–660; Alram/Gyselen 2003, p. 117, Averstyp I(1).

[1313] So bei Peroz, Walkash und in der 2. Regierung des Kawad I., vgl. *2.9.1.1.1.; 2.10.1.1.1.1.; 2.13.1.1.1.*; weiters unter Khusro I. und Khusro II. sowie für Buran. Mit einer Ausnahme unter Khusro II. (SN IV/5, Drachme) ist das Frontalportrait nur im Gold belegt: Vgl. zu Khusro I. SN III/3, zu Khusro II. SN V/6 und VI/7; für Buran vgl. Göbl 1983/1, p. 100–104, Taf. 8–9 mit weiterer Diskussion des Frontalportraits, allerdings ohne Wahram IV.; weiters Malek/Curtis 1998, 116–119.

Echte Sonderlegenden, die von der Standardform abweichende Elemente beinhalten, finden sich für Wahram IV. nicht. Im Vergleich zu Shapur III. werden in westlichen Münzstätten wie AS und BBA die Legendentrennungen weitgehend vereinheitlicht, es begegnen deutlich weniger von der Masse (*Av-Leg. 1a–1c, 2a–2c*) abweichende Varianten, zudem sind diese längeren Formen stets getrennt.

2.4.1.1.2. Reverstypen



Tab. 14. Reverstypen des Wahram IV.

1a: Feueraltar **ohne Assistenzfiguren, seitliche Stützen in der Form von Löwenfüßen**

1b: Feueraltar **ohne Assistenzfiguren, seitliche Stützen in der Form von schleifenförmigen Gebilde**

2a : Feueraltar **mit Assistenzfiguren, oberhalb des Altartischs Büste nach rechts, Altarschaft rund**

2b: Feueraltar **mit Assistenzfiguren, oberhalb des Altartischs Büste in Flammen nach rechts, Altarschaft rund**

2c: Feueraltar **mit Assistenzfiguren, oberhalb des Altartischs Büste in Flammen nach rechts, Altarschaft eckig**

2d: Feueraltar **mit Assistenzfiguren, oberhalb des Altartischs Büste in Flammen nach rechts, Altarschaft eckig, keine Diadembänder am Altarschaft**

3: Feueraltar **mit Assistenzfiguren**

4: **Hahnenkopf nach rechts**

5: **Diademschleife mit vier Bändern**

6: **Ovales Gebilde, zu beiden Seiten davon Diadembänder**[1314]

Die Reverstypologie des Wahram IV. ist recht umfangreich. Es begegnen vier reichsweit verwendete Haupttypen (Typ 1a, 2a, 2b und 3), dazu einige weniger gebräuchliche Varianten (Typ 1b, 2c, 2d) sowie ein Festrevers für 1/6Drachmen (Typ 4), zudem noch zwei nur für Bronze belegte Rückseitentypen (Typ 5, 6).

Die reguläre Prägung läßt sich binnenchronologisch folgendermaßen gliedern: Am Anfang steht Typ 1a. Dafür spricht einerseits der Umstand, daß sich hier nie Münzstättensiglen finden,

[1314] Vgl. hierzu Loginov/Nikitin 1993/3, p. 271; 278; Abb. 31–42.

während die Typen 2a, 2b und 3 meist signiert sind. Zudem läßt die Rückseitendarstellung auf eine Verbindung mit der Krönung des Königs schließen, da sie ja schon unter Shapur II.[1315], Ardashir II.[1316] und Shapur III.[1317] klar einen Festrevers und keinen Teil des normalen Prägeprogramms darstellt. Zudem begegnet auf einer Prägung dieses Typs (Nr. **66**) ein Aversbeizeichen in Form einer Mondsichel (*Av-Bz. 1a*), wie es für die Ausgaben des Shapur III. aus der westlichen Gruppe häufig belegt ist[1318]. Auch dadurch wird untermauert, daß die Ausgaben mit Revers 1 unmittelbar auf die letzten Prägungen des Shapur III. folgen.

Aufgrund der recht geringen Belegdichte von Typ 1a dürfte er allerdings nur kurz, wenngleich reichsweit ausgeprägt worden sein: Es finden sich Drachmen aus der unsignierten Münzstätte C („Osten“) (Nr. **A3**), AP (Nr. **A12**), HLYDY (Nr. **A39**), ein Stück der Stilgruppe um AYL, AWH und WH (Nr. **61**), „Yazd“ (Nr. **A64**) sowie nicht genau lokalisierbare westliche Prägungen (Nr. **66**, **67**) mit dem Stil von AS und BBA und ein völlig unsicherer Beleg (Nr. **83**). Das Vorkommen von Typ 1a auf Goldprägungen (Nr. **A17**, **A47**, **90**) und 1/6Drachmen (Nr. **A63**) hingegen ist mit dem Festcharakter dieser Ausgaben zu erklären und muß keine binnenchronologische Bedeutung haben. Dasselbe gilt in chronologischer Hinsicht für die AE-Ausgabe dieses Typs aus AT (Nr. **A18**).

Die Variante 1b begegnet nur auf AE-Ausgaben (Nr. **73**, **A59**), wenngleich ich keine Erklärung für die Typenvariation auf diesen stilistisch zur Gruppe um AS und BBA gehörigen Kupfermünzen liefern kann. Ob sie in Parallele zu Typ 1a an den Beginn der Regierung des Wahram IV. zu datieren sind oder nicht, bleibt besser offen, da sich auch unter Ardashir II. Zeremonialreverse für Goldprägungen und Silberteilstücke auf Kupfermünzen finden[1319].

Wie die statistische Verteilung der einzelnen Typen nahelegt, dürfte der Typenwechsel von Typ 1 auf 2a und 2b, hier zusammengefaßt als Typ 2 bezeichnet, recht bald, vielleicht nach einem Jahr, erfolgt sein. Typ 2 trägt meist eine Münzstättensignatur, wobei allerdings die Anbringungsart der Siglen weit stärker variiert als bei Typ 3, sodaß man Typ 2 vor Typ 3 einzuordnen hat. Ob innerhalb dieses Grundtyps Variante 2a oder 2b verwendet wurde, hat keine chronologische Bedeutung, sondern ist münzstättenspezifisch: Mir ist keine Prägestätte bekannt, in der beide Varianten nebeneinander vorkommen. Im Ganzen gesehen ist Typ 2a häufiger als 2b[1320]. Gerade sein Vorkommen in der direkt mit der Hauptstadt verbundenen Stilgruppe um AS und BBA beweist, daß Typ 2a von der sasanidischen Zentralverwaltung vorgegeben wurde. Bedeutsam für die Binnenchronologie ist ein Stück aus LDY, bei dem die Büste in den Flammen zu Typ 3 umgeschnitten wurde (Nr. **A45**), wodurch die Abfolge der Typen 2 und 3 außer Frage gestellt wird.

Die Typen 2c und 2d sind nur in Marw belegt. Die eckige Gestaltung des Altarschafts in Fortführung der Zeichnungsvariante des Ardashir II.[1321] ist ein Charakteristikum von Marw bis Yazdgerd I.[1322], während das an sich völlig ungewöhnliche Fehlen der am Altarschaft ansetzenden Diadembänder im Fall von Typ 2d durch die Anbringung einer unklaren Legende zu beiden Seiten des Altarschafts erklärt werden kann, die keinen Platz mehr für die Bänder ließ.

[1315] Vgl. *2.1.1.1.2.*
[1316] Vgl. *2.2.1.1.2.*
[1317] Vgl. *2.3.1.1.2.*
[1318] Vgl. *2.3.1.3.*
[1319] Vgl. *2.2.1.1.2.*
[1320] Typ 2a ist für folgende Münzstätten belegt: Unsigniert A, AP, ART, AS, AWH, AYL, BBA, DA sowie DAL, HL, HLYDW, KL, MY und WH; Typ 2b (sowie die hinsichtlich des Vorhandenseins der Altarflammen vergleichbare Variante 2c) finden sich in den unsignierten Prägestätten C („Osten“), E und F, weiters in AH, Marw und STHL.
[1321] Vgl. *2.2.1.3.*
[1322] Vgl. *2.5.1.1.2.*

Reverstyp 3 steht am Ende der Prägung des Wahram IV. Zur Gestaltung der Altarflammen ist zu sagen, daß sich unter Wahram IV. die Umstellung vom bisher gebräuchlichen Schema – mehrere parallel verlaufende Schlangenlinien (*Flammen 1*) – zu einer Gestaltung mit meist vier, drei und zwei übereinander angeordneten Strichen ändert (*Flammen 2*)[1323]. Diese Gestaltungsvariante wird auf Typ 3 recht einheitlich verwendet; *Flammen 1* begegnen lediglich in der unsignierten Münzstätte D (Nr. **A5**, **A6**), in der Gruppe um AWH (Nr. **29**, **30**, **N5**) sowie auf einigen Incerta (Nr. **80**, **81**).

Da die Anzahl der Belege mit den Reversen 2a–2d bzw. 3 nahezu gleich ist[1324], liegt es nahe, daß der Wechsel von Reverstyp 2 zu Typ 3 in der Mitte der Regierung des Wahram IV. erfolgte. Unter der freilich recht vagen Annahme, daß die Prägetätigkeit in der Münzstätte AT im Zusammenhang mit dem Hunneneinfall von 395[1325] aufgenommen wurde, könnte man dieses Jahr als t.a.q. für die Einführung von Reverstyp 3 ansehen, da sich in AT keine Belege mit Typ 2 finden.

Den Zweck einer Zeremonialausgabe erfüllten offensichtlich die AR-Teilstücke mit Reverstyp 4 (Nr. **A67**). Der Vogelkopf wurde bisher als Adlerdarstellung und als Anspielung auf Anahita interpretiert[1326]. Es ist allerdings darauf hinzuweisen, daß sich am Kopf des Vogels ein Hahnenkamm findet. Zudem passen weder die Schnabelform, die stilisierte Darstellung des Gefieders noch die Kopfform allgemein zu einem Adler, sondern zu einem Hahn. Der Hahn ist einerseits das Tier des Gottes Srosh, Beschützer in der Nacht und Vertreiber der Dunkelheit[1327]; andererseits ist der Hahn ein Symbol des *khwarrah*, und dieser letzte Aspekt mag vielleicht eher intendiert gewesen sein[1328]. Da die Averstypologie keine genauen chronologischen Rückschlüsse zuläßt, muß eine zeitliche Einordnung dieses Rückseitenbildes offenbleiben.

Typ 5 ist nur in Bronze belegt (Nr. **87**, **88**), wobei die Zuweisung an Wahram IV. nicht völlig sicher ist, zumal bei einem der beiden im Revers stempelidenten Exemplare der Avers völlig unklar ist (Nr. **88**). Auch hier ist die Zeitstellung unsicher.

Nur auf AE-Fundmünzen aus Marw findet sich Reverstyp 6 (Nr. **A48**); seine genaue Deutung ist unklar[1329], es besteht aber auf jeden Fall ein ikonographischer Zusammenhang mit dem ähnlich gestalteten Typ 6 des Yazdgerd I.[1330], bei dem das ovale Objekt in der Mitte durch ein Kreuz ersetzt wird.

Die häufigste Reverslegende lautet *'twly (ZY) wlhl'n* (*Rv-Leg. 1a*), *Rv-Leg 1b* ist deutlich seltener und mag auf Graveurversehen zurückzuführen sein[1331]. Daneben begegnet die *Rv-Leg. 2* mit dem Wortlaut *wlhl'n MLKA*[1332], die eine Neuheit gegenüber den bisher verwendeten Le-

---

[1323] Letztere Variante kommt zuvor nur in der auch sonst avantgardistischen Münzstätte III des Shapur II. vor, vgl. *2.1.1.3.*

[1324] Vgl. *Tab. 15.*

[1325] Vgl. *2.4.2.*

[1326] Paruck 1924, p. 359 m. Nr. 295; Göbl 1971, p. 20; 48. Möglich wäre allerdings auch ein Bezug auf Verethragna.

[1327] Vgl. Russell 1992.

[1328] Nach einer freundlichen Mitteilung von Frantz Grenet bewahrt im Karnamag-i Ardashir-i Papakan ein Hahn Ardashir davor, sich zu vergiften. Bemerkenswert ist in jedem Fall, daß beide Aspekte der Hahn-Darstellung schützende und bewahrende Elemente betonen.

[1329] Vgl. Loginov/Nikitin 1993/3, p. 271; 278, die von einem *„almond-shaped leaf or bud"* mit zwei Diadembändern sprechen.

[1330] Vgl. *2.5.1.1.2.*

[1331] Sie findet sich bei Nr. **A2**, **39**, **40**, **A38**, **62** und **74**, ist aber in einigen Fällen nicht mit völliger Sicherheit lesbar.

[1332] Belegt ist sie in ART (Nr. **A15**), BBA (Nr. **33**; **A26**), KWN AH (Nr. **N2**), besonders häufig in LD und LDY (Nr. **A44**; **51**, **53**, **54**) und WH (Nr. **A50**).

genden darstellt. Die Form *l'sty wlhl'n* (*Rv-Leg. 3*) ist nur in Verbindung mit Reverstyp 1a belegt, *Rv-Leg. 4* vor allem in Darabgird und im Rahmen des Stempelversandes in Fars, weiters auf Nr. **A45** aus LDY, zwei Stücken mit nicht sicher lesbaren Münzstättenangaben (Nr. **A52**, **A55**) und auf dem Dinar vom Typ IV/3 (Nr. **A68**).

Es lassen sich mehrere Stilgruppen, die verschiedene Münzstätten umfassen, feststellen. Die größte und bedeutendste dieser Gruppen entspricht der „westlichen Gruppe" unter Shapur III.[1333]. Ihr Hauptmerkmal ist ein äußerst feiner und detaillierter Stil. Es wird einheitlich Averstyp Ia1, danach Typ Id ausgeprägt, mit der einzigen Ausnahme einer auch stilistisch ungewöhnlichen Drachme aus BBA (Nr. **A27**). Ein weiteres Charakteristikum ist die ausschließliche Verwendung von Averslegenden mit *ZY* (*Av-Leg. 2a–2d*). Auf den Ausgaben dieser Gruppe kann man zwei Kategorien von Münzstätten unterscheiden, zum einen diejenigen, in denen nur der hier skizzierte Stil vorkommt, nämlich Unsigniert A (Nr. **1–7**), AS (Nr. **16–24**), BBA (Nr. **31–A27**) und KL (Nr. **43–47**)[1334], zum anderen Prägestätten, in denen Belege dieses Stils neben stilistisch deutlich abgesetzten Produkten begegnen. In diese Kategorie fallen AH (Nr. **A11**), AT (Nr. **25**, **A20**), HL (Nr. **41**, **A37**), KWN AH (Nr. **N2**) und KWN BBA (Nr. **50**). Bei einigen Belegen läßt sich keine sichere Lokalisierung vornehmen, so bei den unsignierten Ausgaben mit Revers 1a (Nr. **66**, **67**) sowie einigen Drachmen mit unklarer Münzstättenangabe (Nr. **68**, **A58**). Um das Gesamtbild dieser bedeutenden, zweifellos im Zentrum des Reiches in unmittelbarer Nähe des Königshofes anzusiedelnden Gruppe abzurunden, lassen sich ihr auch AV-Ausgaben (Nr. **A68**, wahrscheinlich auch Nr. **90**) und Bronzemünzen (Nr. **73**, **A59**, wohl auch Nr. **87**, **88**) zuweisen. Die zweite bedeutende Stilgruppe umfaßt die khuzistanischen Prägeämter AWH (Nr. **26–30**), AY (Nr. **N1**) bzw. AYL (Nr. **A23**, **A24**) und WH (Nr. **61–63**, mit Ausnahme von Nr. **62**) sowie MY (Nr. **N3**). Hier sind die klein gezeichneten Portraits, die stärkere Schwankungsbreite der Feintypologie, die Anbringungsvarianten der Siglen und vor allem die Darstellung der Assistenzfiguren ohne Korymbos charakteristisch. Eine dritte große Gruppe umfaßt im Zeitrahmen von Revers 3 alle Münzstätten in Fars[1335]. Die Belege aus BHŠP (Nr. **35**), BHŠPW (Nr. **A28**) und ŠLK (Nr. **A49**) bilden eine weitere kleine Gruppe, die nicht mit Sicherheit lokalisiert werden kann.

<table>
<tr><td rowspan="2">Chronologischer Rahmen</td><td colspan="2">Averse</td><td colspan="2">Reverse</td></tr>
<tr><td>Normalprägungen</td><td>Sonder- und Lokaltypen</td><td>Normalprägungen</td><td>Sonder- und Lokaltypen</td></tr>
<tr><td>388</td><td rowspan="3">Ia1, Ia2, Ia3, Ib1, Ib2, Ib3</td><td rowspan="4">Ia4 (Δ/AH, AWH), Ia5 (Δ/AH, HL), Ib4 (Δ/Unsicher), Ic (Δ/Marw), II (D/Unsicher), III (1/3D/Unsicher), IV (D/Unsicher)</td><td>1a</td><td rowspan="2">1b (AE/Unsicher)</td></tr>
<tr><td>ca. 389</td><td>2a / 2b</td></tr>
<tr><td>ca. 394</td><td>3</td><td rowspan="2">4 (1/6Δ/Unsicher)
5 (AE/Unsicher)
6 (AE/Marw)</td></tr>
<tr><td>399</td><td>Id</td><td></td></tr>
</table>

Prägetabelle 4: Wahram IV.

[1333] Vgl. *2.3.1.3.*
[1334] Zur stilistischen Zusammengehörigkeit der Prägungen dieser drei Münzstätten vgl. Gurnet 1995, p. 35.
[1335] Vgl. *2.4.1.3.*

2.4.1.2. Nominalien

2.4.1.2.1. Gold

Hatten unter Shapur III. nicht mehr als zwei Münzstätten, und zwar vielleicht „Kabul“ und sicher Marw, Gold geprägt[1336], so sind unter Wahram IV. mindestens fünf verschiedene Prägeorte nachweisbar, nämlich Unsigniert D (Nr. **A6**), AT (Nr. **A17**), Marw (Nr. **A47**) und eine westliche Münzstätte wie AS oder BBA (Nr. **A68**, vielleicht auch Nr. **90**). Dazu kommen noch zwei nicht mit Sicherheit zuweisbare Dinare (Nr. **84**, **89**), die keiner der genannten Prägestätten entstammen. Da die Goldmünzen durchgehend unsigniert sind, beruhen diese Zuweisungen allein auf stilistischen Kriterien.

Wie unter Shapur II. begegnen nebeneinander schwere[1337] und leichte[1338] Dinare. Der Sonderavers II, der den König mit Kunstfrisur zeigt, ist auf einem leichten Dinar belegt (Nr. **89**), wobei allerdings auch Nr. **84** mit 4,63 g, die Averstyp Ib4 trägt, dieser Nominalienstufe entspricht. Die Goldmünze aus AT (Nr. **A17**) mit 7,10 g ist nach dem alten Gewichtsstandard geprägt worden.

Typ III findet sich auf einem AV-Teilstück (Nr. **90**), das mit 1,50 g Gewicht schwerlich ein 1/6Dinar sein kann, sondern nominalisch eher vom römischen Tremissis beeinflußt zu sein scheint. Da dieses Nominale im Jahr 383 eingeführt wurde[1339], ergibt sich daraus keine chronologische Eingrenzung dieser Prägung des Wahram IV. Nominalisch gesehen handelt es sich mit größter Wahrscheinlichkeit um einen 1/3Dinar.

Der Dinar mit Averstyp IV (Nr. **A68**), der stilistisch AS und BBA entspricht, dürfte wie bereits erwähnt zwischen 397 und 399 geprägt worden sein.

2.4.1.2.2. Silber

Neben der Drachme ist die 1/6Drachme verhältnismäßig gut belegt (Nr. **A60**, **A61**, **A63**, **81**, **82**, **85**, **86**, **A67**). In der direkten Nachfolge des Shapur III. hat auch Wahram IV. für das Kleinsilber einen speziellen Festrevers, nämlich Reverstyp 4 (Nr. **A67**). Stilistisch gehören von den 1/6Drachmen drei Exemplare (Nr. **A60**, **A63**, **A67**, vielleicht auch Nr. **86**), darunter auch der Beleg mit Revers 4 zusammen, doch ist die sichere Zuweisung an eine Münzstätte – in Frage käme am ehesten Unsigniert F – wegen der Kleinheit der Darstellung und den daraus resultierenden stilistischen und feintypologischen Abweichungen nicht möglich, zumal keines der Kleinsilberstücke eine Münzstättensignatur trägt. Eine 1/6Drachme vom Typ Ia1/3 stellt Malek vor[1340].

2.4.1.2.3. Bronze

Die Belege sind hier – sowohl in den drei Museen, wie auch in der NZK – sehr schwach und ermöglichen keinen Überblick über die AE-Prägung des Wahram IV. Mit den Reversen 1b (Nr. **73**, **A59**), 5 (Nr. **87**, **88**) und 6 (Nr. **A48**) begegnen drei Sondertypen. Mit Ausnahme von

---

[1336] Vgl. *2.3.1.1.1.*; *2.3.1.2.1.*
[1337] Beobachtete Gewichte: Nr. **A17**: 7,10 g.
[1338] Beobachtete Gewichte: Nr. **84**: 4,63 g; Nr. **89**: 4,01 g.
[1339] Göbl 1978, I, p. 77.
[1340] Malek 1994.

Nr. **A48**, die aus Marw stammt, weisen die übrigen angeführten Münzen den Stil von AS und BBA auf. Dazu kommt noch Nr. **A18** aus AT mit Reverstyp 1a. Bei sämtlichen Stücken, für die Gewichtsangaben vorlagen, waren die Stückgewichte höher als zwei Gramm[1341].

2.4.1.2.4. Blei

Eine Bleimünze stammt vielleicht aus BBA (Nr. **A64**). Eine weitere, die aus der Region Kazerun stammen soll, wird von Mochiri vorgestellt[1342] (Nr. **A62**).

2.4.1.3. Münzstätten

Hinsichtlich der Münzstättenfrage ist die Regierung des Wahram IV. von größter Bedeutung, da er den allgemeinen Gebrauch von Münzstättensignaturen einführt. Es muß betont werden, daß Wahram etwas Neues schafft: Vor ihm waren zwar vereinzelt Münzstättenangaben vorgekommen wie etwa HLY, MLWY oder SKSTN unter Shapur II.[1343], wobei MLWY schon seit Shapur I. belegt ist[1344]. Hierbei handelt es sich allerdings um Plene-Formen des jeweiligen Ortsnamens, die zudem meist für östliche Prägeorte belegt sind. Die für die weitere sasanidische Münzgeschichte so typischen und gleichzeitig so problematischen Münzstättensignaturen, die meist aus zwei oder drei Buchstaben bestehen, sind jedoch eine Neueinführung des Wahram IV., für die lediglich die Sigle AW unter Ardashir II.[1345] einen Vorläufer darstellt.

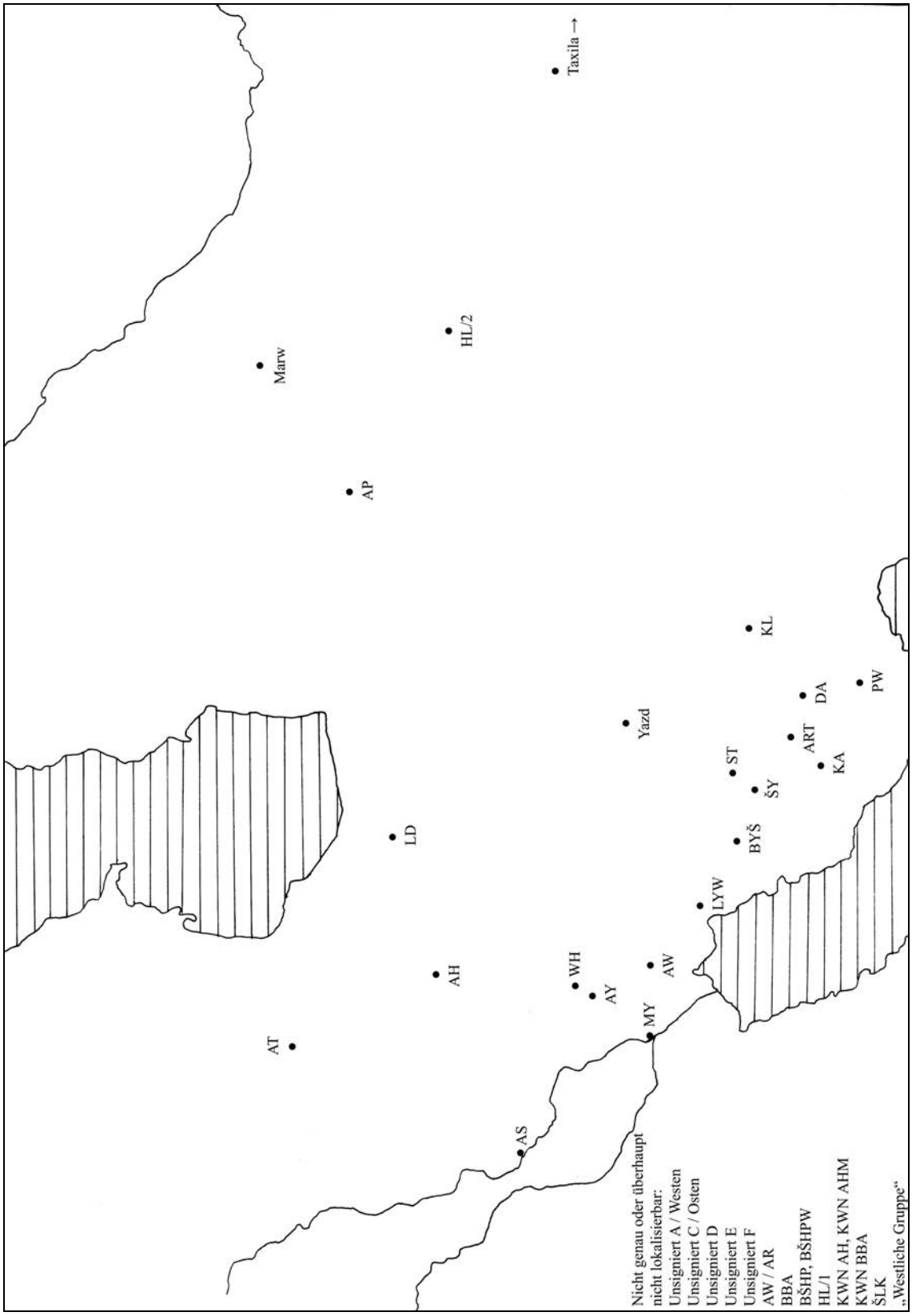
Bei einer Anzahl von Stücken, meist aus der Frühphase der Signierung, ist eine Lesung und Interpretation der Münzstättensigle nicht möglich (Nr. **68–A58**). Das liegt einerseits an der schlechten Erhaltung der Stücke und an der zu geringen Belegdichte. Andererseits aber läßt sich in manchen dieser Fälle nachweisen, daß der Schriftduktus der Siglen dem der Vorderseitenlegenden gleicht, daß also dieselben Arbeiter, die auch die Averslegenden gravierten – zudem mit demselben Mangel an Sorgfalt – die Münzstättenabkürzungen in die Stempel schnitten. Da nun die Schrift auf dem Avers oft verderbt ist und die Buchstabenformen nicht unerheblich variieren, ist auch für die Siglen die Lesbarkeit nicht mit Sicherheit gegeben. Dieses Problem der mangelnden Lesbarkeit der Siglen war offensichtlich schon der sasanidischen Münzstättenverwaltung bewußt, da man teilweise schon unter Wahram IV, besonders aber ab Yazdgerd I. beobachten kann, daß die Größe und Deutlichkeit der Buchstaben der Münzstättensiglen die der Averslegenden bei weitem übertrifft. Man hat also auf die Lesbarkeit der Siglen einen wesentlich größeren Wert gelegt als auf die Verständlichkeit der Aufschriften der Vorderseiten.

Sicher belegt sind unter Wahram IV. 34 verschiedene Münzstätten, von denen AS die größte Belegdichte aufweist. Bedeutend ist die Produktion auch in BBA und KL, dazu kommt noch HLYDY mit starken Belegen für den Reverstyp 2a. Der Ausstoß der khuzistanischen Münzstätten AWH, AYL und WH ist noch sehr gering.

[1341] Beobachtete Gewichte: Nr. **A18**: 2,40 g; Nr. **73**: 2,16; Nr. **A59**: 2,81 g; Nr. **87**: 2,69 g; Nr. **88**: 2,39 g.
[1342] Mochiri 1977, p. 339, Abb. 1122.
[1343] Vgl. *2.1.1.3.*
[1344] Vgl. Alram/Gyselen 2003, Nr. A51.
[1345] Vgl. *2.2.1.3.*

	Rv 1a	Rv 2a	Rv 2b	Rv 2c	Rv 2d	Rv 3
Unsigniert A	–	3 / 1		–	–	3 / 8
Unsigniert B	–	–	–	–	–	0 / 19
Unsigniert C	0 / 1	1 / 6	–	–	–	–
Unsigniert D	–	–	–	–	–	0 / 3
Unsigniert E	–	–	0 / 4	–	–	–
Unsigniert F	–	–	4 / 8	–	–	–
AH	–	–	1 / 7	–	–	0 / 1
AP	0 / 1	1 / 8	–	–	–	1 / 1
ART	–	0 / 1	–	–	–	1 / 1
AS	–	4 / 14	–	–	–	5 / 19
AT	–	–	–	–	–	1 / 2
AW / AR	–	–	–	–	–	0 / 1
AWH	–	3 / 4	–	–	–	2 / 1
AY	–	–	–	–	–	0 / 1
AYL	–	0 / 4	–	–	–	–
BBA	–	2 / 6	–	–	–	2 / 6
BŠHP	–	–	–	–	–	1 / 1
BŠPW	–	–	–	–	–	0 / 1
BYŠ	–	–	–	–	–	0 / 2
DA	–	0 / 2	–	–	–	–
DAL	–	1 / 0	–	–	–	2 / 2
HL	–	1 / 5	–	–	–	–
HLYDY	0 / 1	1 / 10	–	–	–	–
KAL	–	–	–	–	–	0 / 1
KL	–	3 / 3	–	–	–	2 / 5
KWN AH	–	–	–	–	–	1 / 0
KWN AHM	–	–	–	–	–	0 / 1
KWN BBA	–	–	–	–	–	2 / 2
LD	–	–	–	–	–	0 / 1
LDY	–	–	–	–	–	4 / 6
LYW	–	–	–	–	–	0 / 2
Marw	–	–	–	3 / 5	1 / 1	–
MY	–	0 / 1	–	–	–	–
PW	–	–	–	–	–	1 / 1
ST	–	–	–	–	–	0 / 1
STHL	–	–	2 / 1	–	–	–
ŠLK (?)	–	–	–	–	–	0 / 1
ŠY	–	–	–	–	–	0 / 1
WH	1 / 6	0 / 4	–	–	–	2 / 1
„Yazd“	1 / 0	–	–	–	–	–
„Westliche Gruppe“	2 / 4	–	–	–	–	–

Tab. 15. Münzstättenverteilung für die Drachmenprägung des Wahram IV. (Paris – Berlin – Wien/NZK)



Karte 7. Münzstättenverteilung unter Wahram IV.

Wahram IV. – Stil- und Münzstättenübersicht

Unsigniert A



3

Unsigniert B
= „Taxila“



A1

Unsigniert C



A4

Unsigniert D



A5

Unsigniert E



A7

Unsigniert F



11

AH



A10

AP



A13



A14

ART



A15

AS



24

AT



A19

AW / AR (?)



A21

AWH



A22

AY



N1

AYL



A12

BBA



32

BŠHP



35

BŠHPW



A28

DA



A29

DAL



36

DAL für DAL



38

DAL für ART



39

DAL für BYS



A30

DAL für KA



A31

DAL für LYW



A32

DAL für PW



40

DAL für ST



A34

DAL für ŠK



A35

HL



41

HLYDY



A40

KL



45

KWN AH



48

KWN AHM



N2

KWN BBA



49

LD



A44

LDY



53

Marw



57

MY



N3

STHL



59

ŠLK



A49

WH



A50

„Yazd“



64

„Westliche Gruppe“



67

Unsigniert[1346]

Unsigniert A („Westen")
Gehört stilistisch in eine Gruppe mit AS und BBA. Allerdings wurde darauf verzichtet, eine Münzstättenangabe anzubringen[1347], sodaß diese Gruppe nicht lokalisiert werden kann. Es begegnen die Typen 2a (Nr. **1–3**) und 3 (Nr. **4–6**). Weiters ist zu erwähnen, daß sich sowohl auf dem Avers am hinteren Ende des Diadems als auch im Revers am Altarschaft, und zwar dort, wo die Diadembänder ansetzen, ein Bilddetail findet, das ich als Trifolium bezeichne[1348]. Wenngleich es auch in anderen Münzstätten der westlichen Gruppe begegnet, ist es doch nirgendwo so stark und einheitlich vertreten wie hier.

Besondere Aufmerksamkeit verdient eine hybride Drachme, die zwar im Avers Wahram IV. zeigt, bei der die Assistenzfiguren aber die Krone des Yazdgerd I. tragen, der auch in der Reverslegende genannt ist[1349] (Nr. **7**).

Unsigniert B („Taxila")
Dieses Münzamt, das aufgrund der Fundevidenz in Taxila oder zumindest in dessen näherer Umgebung lokalisiert werden kann[1350], ist nur unter Wahram IV. belegt, prägt aber in erheblichem Ausmaß. Belegt ist allein der späteste Typ 3. Es paßt durchaus zu dieser Deutung, daß sich Münzen des Wahram IV. an einigen Fundstellen in Pakistan finden, nämlich in Butkara (Swat), Bhamala (Taxila) und Tepe Kelan (Jalalabad)[1351]. Prägungen des Yazdgerd I. hingegen sind überhaupt nicht belegt, was ein Anzeichen dafür sein kann, daß die sasanidische Machtposition in diesem Raum eben unter Wahram IV. verlorenging.

Fürs erste freilich muß ungeklärt bleiben, wie es den Sasaniden gelang, nach dem Verlust von „Kabul" und dem kushanosasanidischen Gebiet so weit nach Osten vorzudringen.

Die flaue Prägung ist neben den stilistischen Charakteristika das Haupterkennungsmerkmal dieser Gruppe. Die Legenden der Stücke sind in der Ausführung der Buchstaben so degeneriert, daß eine Transkription nicht möglich ist; die meisten Lettern sind zu kleinen Halbmonden ver-

---

[1346] Es werden hier nur Münzstätten aufgelistet, die nicht mit signierenden Ämtern gleichgesetzt werden können, bei denen andererseits aber die Materialdichte eine eingehendere Behandlung sinnvoll erscheinen läßt.

[1347] Als stilistisch zusammengehörig spricht schon Gurnet 1995, p. 34 m. Abb. 5 f. zwei Exemplare dieser Gruppe an.

[1348] Es findet sich auch unter Yazdgerd I., vgl. *2.16*. Ob ein ikonographischer Zusammenhang mit der in gleicher Art gestalteten Verzierung des Lanzenschaftes, die Wahram IV. auf einem Cameo hält, besteht, wage ich nicht zu entscheiden. Vgl. für eine Abbildung MacDonald 1978/79, Taf. 6, 5; *3.19.*, **Sg3**. Ebensowenig kann ich sagen, ob die Übereinstimmung der Attribute des Wahram IV., nämlich Schwert und Speer, auf diesem Cameo und im Kronenbuch (vgl. Abkaʿi-Khavari 2000, p. 157), zufällig zustande gekommen ist oder einen Beweis für die Verläßlichkeit des Kronenbuches darstellt, wobei zu betonen ist, daß Schwert und Lanze ja keinesfalls außergewöhnliche Herrschaftsattribute sind, die im Kronenbuch auch für andere Herrscher wie etwa Ardashir II. verzeichnet werden. Erdmann 1951, p. 96 m. Fn. 35 hält jedenfalls die Übereinstimmung der Beschreibung der Attribute des Wahram II. und des Wahram IV. im Kronenbuch bzw. auf Realia für ein Argument dafür, daß dem Kronenbuch doch ein gewisser Quellenwert zuzuschreiben sei. Entschieden für die Authentizität des Kronenbuch Göbl 1974, p. 35, Fn. 109.

[1349] Einen Beleg für dieses Phänomen aus derselben Münzstätte bringt Mochiri 1998/1,109; Taf. 19, 2. Ich habe diese Münze ausnahmsweise nicht unter Yazdgerd I., dem Herrscher, unter dem sie tatsächlich geprägt wurde, katalogisiert, sondern unter Wahram IV., da auf diese Weise die Münzstättenzuweisung einfacher ist.

[1350] Göbl 1967, I, p. 2; III, Taf. 6, VII/4 rechnet diese Gruppe den sasanidischen Reichsprägungen zu und lokalisiert sie in Indien, Göbl 1967, I, 2: *„...jene (sc. die sasanidischen Originaltypen) Varhran IV. die letzten in Indien."* Ein Stück wurde auch bei den Ausgrabungen in Butkara in Pakistan gefunden, vgl. Göbl 1976, p. 36; Taf. 9, 263; zur stilistischen Zusammengehörigkeit dieses Stücks mit den Fundmünzen aus Taxila vgl. auch Göbl 1976, p. 49.

[1351] Errington 1999/2000, App. 1.

kommen, gerade das „H“ und das „A“ sind noch einigermaßen erkennbar. Bei einem Belegstück aus der NZK begegnet im Avers ein Umschnitt der barbarisierten Pehlevi-Legende in eine unklare Brahmi-Umschrift[1352], was einen weiteren Beweis für die Lokalisierung der Prägestätte darstellt (Nr. **A2**). Dieser Umschnitt sowie der mit der sicher offiziellen Münzstätte Unsigniert C („Osten“) vergleichbare Stil sprechen jedenfalls dafür, daß es sich bei Unsigniert B („Taxila“) nicht um inoffizielle lokale Beischläge handelt.

Unsigniert C („Osten”)
Dies ist die seit Shapur II. belegte östliche Münzstätte, die ihren Ausgang von „Kabul“ nimmt[1353] und unter Ardashir II. und Shapur III. stark vertreten ist[1354]. Unter Wahram IV. ist sie zum letzten Mal belegt, und zwar mit den Typen 1 und 2a. Den Schritt zur Einführung der Signaturen macht dieses Prägeamt nicht mehr mit, es dürfte wohl aufgelassen worden sein. Gerade das Vorkommen des sonst recht schwach belegten Typs 1a (Nr. **A3**) zeigt, daß es sich bei dieser Münzstätte trotz aller stilistischer und typologischer Irregularitäten doch um eine reguläre sasanidische Münzstätte handelt, da der seltene erste Typ in eine imitative „Heckenmünzstätte” wohl keinen Eingang gefunden hätte. Auf den Belegen des Typs 2b ähneln die Kronen der Assistenzfiguren denen des Shapur II. (vgl. Nr. **A4**), was freilich nicht auf die Verwendung alter Stempel dieses Herrscher zurückzuführen sein dürfte – dafür ist der Münzdurchmesser mit ca. 20 mm im Vergleich zu den etwa 22 mm des Shapur II. zu klein –, sondern darauf, daß bei ungenauer Zeichnung der Flügel zu einem simplen Strich verkommt, sodaß sich die Kronen der beiden Herrscher weitgehend gleichen.

Die Legenden sind in gewohnter Weise mit stark degenerierten Buchstaben ausgeführt.

Unsigniert D
Hier fasse ich eine Gruppe von stilistisch homogenen Drachmen zusammen, der sich auch ein Dinar (Nr. **A6**) zuweisen läßt. Charakteristisch ist vor allem die Zeichnung der Diadembänder.

Unsigniert E
Dies ist eine kleine, homogene Gruppe, die man vor allem daran erkennt, daß die Averslegenden stets retrograd, aber auch darin inkonsequent geschrieben sind. Die Aufschriften lesen sich in etwa *wlhl'n – KLMAn MLKA*, d. h. der Beginn des zweiten *šāh* ist in der richtigen Schreibrichtung angebracht. Daß *klm'n* die Region meinen soll, die Wahram vor seiner Thronbesteigung regiert hatte, erscheint mir ausgeschlossen, da er ja die großkönigliche Krone trägt.

Unsigniert F
Unter Wahram IV. findet sich zum letzten Mal die Zeichnungsvariante der Assistenzfiguren mit Röcken. Für diese Münzstätte, die unter Ardashir II.[1355] und vor allem unter Shapur III.[1356] klar faßbar ist, läßt sich jedoch keine Lokalisierung vornehmen, da mir keine Stücke mit einer Sigle bekannt sind. Bei einem Exemplar (Nr. **A8**) findet sich am Altarschaft ein Schriftzug, den man als LD lesen könnte, doch ist wahrscheinlicher, daß eine verderbte Form des üblichen *l'št* vorliegt. Zudem gibt es keine stilistischen Verbindungen zur signierenden Münzstätte LD. Mit der Münz-

---

[1352] Laut brieflicher Nachricht von Prof. Harry Falk/Berlin vom 27.6. 2000 wäre eine mögliche Lösung der Zeichen *pẹ/sẹ/pạ-hạ/hā- nạ/bẹ/ṇā ṣa-hi*, wobei *ṣahi* als Titel anzusehen wäre und die Zeichen davor einen nicht mit Sicherheit bestimmbaren Namen ergeben würden.

[1353] Vgl. *2.1.1.3.*

[1354] Vgl. *2.2.1.3.*; *2.3.1.3.*

[1355] Vgl. *2.2.1.3.*

[1356] Vgl. *2.3.1.3.*

stätte III des Shapur III.[1357] ist diese Gruppe hingegen durch den Legendenbeginn bei 5^{h} und das Fehlen von Rückseitenaufschriften sowie über den Stil klar verbunden.

Signiert

AH
Die Belege für Reverstyp 2b sind hier meist noch unsigniert (vgl. Nr. **13**, **A9**), was bedeutet, daß die Verwendung einer Sigle nicht in jeder Münzstätte zugleich mit der neuen Rückseite eingeführt wurde. Die Zuweisung der unsignierten Prägungen an AH ist allerdings über den Vergleich mit dem signierten Stück Nr. **A10** sicher. Als Argumente für die Zusammengehörigkeit sind hier vor allem die Röcke der Reversfiguren, die sonst nur in der unsignierten Münzstätte F vorkommen, anzuführen. Auf dem signierten Einzelstück verläuft die Sigle AH von oben nach unten zwischen dem Altar und der linken Assistenzfigur. Der Buchstabe „A“ ist in der Averslegende und in der Sigle nicht in der üblichen Art mit zwei parallelen Strichen geschrieben. Vielmehr läuft die zweite Haste in einem 45grädigen Winkel vom unteren Ende der vorderen Querhaste los. Es kommen keine Reverslegenden vor. Die Zeichnung der Reversfiguren mit Röcken und auch der Stil der Rückseiten verbindet AH mit der unsignierten Münzstätte F, doch haben die Averse dieser beiden Prägestätten sowohl stilistisch wie auch typologisch außer der Verzierung des Korymbos mit vier Kringeln (vgl. Nr. **9**, **A10**) überhaupt nichts gemein, sodaß eine Gleichsetzung von Unsigniert F und AH wohl zu gewagt ist.

Mit dem Wechsel zu Reverstyp 3 ändert sich der zuvor auffällige Stil; es scheint, daß Münzarbeiter aus einer Münzstätte der „westlichen Gruppe“ das einheimische Personal ersetzten, da die mir vorliegende Ausgabe stilistisch völlig dem Bild der westlichen Stilgruppe um AS und BBA entspricht (Nr. **A11**). So werden die Röcke durch Hosen ersetzt; im Avers begegnen die regulären zwei Bänder. Zudem verschwindet die paläographische Sonderform des „A“, und es taucht eine Rückseitenlegende auf, die ebenso wie die Averslegende dem Muster der „westlichen Gruppe“ entspricht.

AP
Aufgrund der stilistischen Besonderheiten lassen sich AP Ausgaben des Reverstyps 1a zuweisen (Nr. **A12**). In der Zeitebene von Typ 2a begegnen nebeneinander unsignierte (Nr. **A13**) sowie signierte Ausgaben (Nr. **14**, **A14**). Rechnet man die Stücke in der NZK hinzu, so finden sich drei signierte und sechs unsignierte Belege. Stil und Fabrik, wobei hier vor allem das recht häufige Vorkommen des blinden Flecks sowie die ungewöhnlich zahlreichen Stempelschäden zu nennen sind, ermöglichen ebenso wie der große Schrötlingsdurchmesser eine sichere Zuordnung dieser Münzen an dieselbe Prägestätte. Aus demselben Grund kann man auch die Münzstätte V des Shapur III. mit AP gleichsetzen. Interessanterweise fehlen bei den Prägungen mit Reverstyp 3 wiederum die Siglen (Nr. **15**). Insgesamt ist das von westlichen Stileinflüssen völlig unberührte AP ein hervorragendes Beispiel für die Sonderstellung von Khorassan, das numismatisch im Gegensatz zu allen anderen Regionen eigenständiger und isolierter war.

ART
Für diese Münzstätte ist mir unter Wahram IV. bisher nur ein einziger lokal hergestellter Beleg bekannt (Nr. **A15**). Dennoch ist dieses Stück von großer Bedeutung, da es die Gleichsetzung der Münzstätte III des Ardashir II. sowie der materialstarken Münzstätte VIII des Shapur III. mit ART ermöglicht.

Im Rahmen von Reverstyp 3 tritt ART in den von DAL ausgehenden Stempelverbund ein.

[1357] Vgl. *2.3.1.3.*

AS

Von allen Münzstätten des Wahram IV. hat AS den stärksten Prägeausstoß. Hinsichtlich Stil, Feintypologie und Legenden finden sich keine nennenswerten Unterschiede zwischen AS und den beiden nächststärksten Münzstätten BBA und KL: Alle drei Münzstätten weisen dieselbe feine und detaillierte Gestaltung auf[1358]. Eine weitere Gemeinsamkeiten ist die typologische Einheitlichkeit: Im Gegensatz zu anderen Prägestätten, in denen verschiedene Untervarianten der Aversgestaltung begegnen, finden sich in dieser Gruppe nur Averstyp Ia1 sowie – in AS (Nr. **24**) und KL (Nr. **46**, **47**) – am Ende der Regierung des Wahram noch Reverstyp Id. Weiters herrschen bei den Averslegenden die mit dem Ideogramm *ZY* ausgeführten Legenden 2a–2d vor. Als Rückseitenaufschrift dominiert *Rv-Leg. 1a*. Man kann die Gruppe mit größter Wahrscheinlichkeit mit der unter Shapur III. und im Zeithorizont von Reverstyp 1a des Wahram IV. nicht weiter aufteilbaren „westlichen Gruppe" gleichsetzen. In HL begegnen in Verbindung mit Revers 2a Ausgaben, die ebenfalls den Stil von AS und BBA tragen (Nr. **41**, **A37**). In der von Reverstyp 3 repräsentierten Zeitstufe finden sich neben Ausgaben mit lokalen Stilcharakteristika ebenso Prägungen mit dem westlichen Stil auch in AH (Nr. **A11**) und AT (Nr. **25**, **A20**). Als Erklärung für dieses Phänomen wird man am ehesten die zentrale Produktion und den Versand der Stempel annehmen können. Derartige Verbünde, d. h. Gruppen von Ausgaben, die verschiedene Münzstättensiglen, aber denselben Stil aufweisen, finden sich auch in Fars sowie im Fall von AWH, AYL und WH, desgleichen auch für die beiden nicht lokalisierten Münzstätten BHŠP bzw. BHŠPW und ŠLK. Im Fall von Fars liegen alle von DA/DAL belieferten Münzstätten – mit der Ausnahme von LYW – in ebendieser Region. Für AH, AS, AT, BBA und KL liegen die Dinge etwas anders, da AT = Adurbadagan und KL = Kirman von AS = Asuristan räumlich weit entfernt sind.

Trotz der Einheitlichkeit des Stils gibt es einige Ausreißer; Nr. **A16** erreicht nicht das stilistische Niveau der übrigen Prägungen.

Am Ende der Prägung von AS steht die Typenkombination Id/3 (vgl. Nr. **24**), die mit insgesamt sechs Exemplaren gut belegt ist.

Nach seinem Stil ist der Dinar vom Typ IV/3 (Nr. **A68**), ebenso wie wohl auch der 1/3Dinar mit Typ II/1a (Nr. **90**), dieser Gruppe zuzuordnen, ohne daß freilich eine genauere Zuweisung an eine bestimmte Münzstätte möglich wäre. Die beiden AE-Ausgaben mit Typ 1b (Nr. **73**, **A59**) gehören stilistisch sicher in die Gruppe um AS und BBA, desgleichen wohl auch die Belege für Reverstyp 5 (Nr. **87**, **88**).

AT

Diese Prägestätte dürfte von Wahram IV. neu eingerichtet worden sein, da sich hier anfangs ein eigenständiger Stil findet, der keine Parallelen unter Shapur III. hat. Bemerkenswerterweise können aus stilistischen Gründen diesem Prägeamt Dinare zugewiesen werden (Nr. **A17**), was beim sonstigen schwachen Materialstand durchaus überrascht. Eine ebenfalls aus stilistischen Gründen klar der Münzstätte AT zuordenbare AE-Ausgabe (Nr. **A18**) erweitert das Nominalienspektrum. Wie in anderen Prägestätten auch, kann man hier eine stilistische Umstellung auf die Machart von AS und BBA feststellen: Man vergleiche Nr. **A19** mit Nr. **A20**, wobei die erstgenannte Nummer den auch im Gold und Kupfer belegten Stil aufweist, während Nr. **A20** – ebenso wie Nr. **25** – der westlichen Stilgruppe entspricht. Es erscheint unter der Voraussetzung, daß AT Adurbadagan meint, nicht unwahrscheinlich, daß die Einrichtung dieser Münzstätte mit den militärischen Aktivitäten an der sasanidischen Nordgrenze im Rahmen des Hunneneinfalls von 395[1359] zu sehen ist.

[1358] Diese stilistische Zusammengehörigkeit erwähnt auch Gurnet 1991, p. 55, der allerdings auch AHM hierzu zählt, für das ich keine Belege kenne.

[1359] Vgl. *2.4.2.*

AW / AR
Diese Sigle ist nur mit einem einzigen Stück repräsentiert (Nr. **A21**), bei dem als Besonderheit die Signatur auch auf dem Avers begegnet. Diese Sitte findet sich sonst nur im Rahmen des Stempelversandes in Fars, wobei allerdings bei der hier besprochenen Drachme das Ideogramm *ZY* rechts der Altarflammen fehlt; weiters ist der Stil nicht deckungsgleich mit DAL. Da eine Unterscheidung zwischen den beiden Buchstaben „W“ und „R“ kaum möglich ist, ist es unmöglich, zu entscheiden, ob die Sigle nun AW oder AR lautet. Aus stilistischen Gründen verbietet sich eine Gleichsetzung sowohl mit ART wie auch mit AWH. Die Verwendung einer Signatur am Avers spricht trotz des stilistischen Unterschieds zu DA/DAL für eine Lokalisierung in Fars.

AWH
AWH ähnelt sowohl hinsichtlich des Stils wie auch hinsichtlich der stark variierenden Feintypologie, der Anbringung der Münzstättensigle und des geringen Stempeldurchmessers (ca. 19mm) so stark den Prägeämtern AY/AYL, MY und WH, daß man von einer gemeinsamen Stempelherstellung für diese Münzstätten ausgehen kann, ebenso wie im Fall der Stilgruppe um AS und BBA und des Stempelversandes in Fars. Ein wichtiges Argument für eine Zusammengehörigkeit von AWH, AYL, MY und WH ist die nur hier belegte Zeichnung der Kronen der Assistenzfiguren, bei denen der Korymbos sowie überhaupt jegliche Andeutung der Details der Krone fehlt. Es scheint nur das Diadem dargestellt zu sein. Freilich wird man darin keine tiefere Bedeutung, sondern eher den nachlässigen Stempelschnitt als Ursache anzunehmen haben. Eine weitere Gemeinsamkeit von AWH, AYL und WH ist die Anbringung der Münzstättensigle: Während in der Gruppe um AS und BBA *Sg.-Var. 4* und *5* vorherrschen, sind in AWH und AYL *Sg.-Var. 11* (Nr. **28**, **30** aus AWH; Nr. **A23** aus AYL; Nr. **63** aus WH; unlesbar ist die Signatur bei Nr. **N5**) und *Sg. Var. 12* (Nr. **26**, **27**, **29** aus AWH) am häufigsten belegt, dazu kommen noch die beiden Einzelstücke mit *Sg.-Var. 3* aus AYL (Nr. **A24**) sowie *Sg.-Var. 17* aus AWH (Nr. **A22**). Mit AYL teilt AWH auch die Schreibung des Buchstabens „A“ mit einer in einem 45° Winkel verlaufenden Längshaste. In WH sind zwar die beiden häufigen Varianten *4* (Nr. **A52**) und *5* (Nr. **A53**, **54**) belegt, doch war die Anbringung dieser zweibuchstabigen Signatur wohl einfacher als die von AWH und AYL. Stilistisch gehört WH trotzdem eindeutig in diese Gruppe. Vor allem Nr. **28** aus AWH und Nr. **A50** aus WH scheinen der Hand desselben Stempelschneiders zu entstammen. Was WH betrifft, so waren die hier besprochenen stilistischen Argumente der Hauptgrund dafür, daß ich von der traditionellen Gleichsetzung mit Weh-Ardashir abgerückt bin und statt dessen eine Lokalisierung in Weh-Andiyok-Shapur vertrete[1360]. Die hier besprochene Stilgruppe läßt sich auch schon unter Shapur III. nachweisen, dessen Münzstätte X sie entspricht[1361]. Unter Yazdgerd I. finden sich nur wenige Belege[1362]. In welcher der drei aufgrund der Belegdichte am ehesten in Frage kommenden Münzstätten (AWH, AY/AYL, WH) die Stempel hergestellt wurden, ist schwer zu entscheiden. Da AW unter Ardashir II.[1363] und Shapur III.[1364] einen völlig anderen Stil zeigt, ist anzunehmen, daß die Stempelherstellung nicht in AW bzw. AWH erfolgte. Da AY/AYL sehr schwach belegt sind, dürfte die Stempelherstellung am ehesten in WH zu lokalisieren sein.

[1360] Vgl. *1.6.2.2.* zu WH.
[1361] Vgl. *2.3.1.3.*
[1362] Vgl. *2.5.1.3.*
[1363] Vgl. *2.2.1.3.*
[1364] Vgl. *2.3.1.3.*

AY, AYL
Wie bereits unter AWH ausgeführt, gehört diese Münzstätte stilistisch in eine Gruppe mit AWH und WH. Die Sigle AYL ist nur mit Belegen des Reverstyps 3 belegt (Nr. **A23**, **A24**), während die kürzere Form AY auf einer hybriden Drachme mit Revers 2a, deren Aversstempel die Signatur LYW trägt (Nr. **70**), und auf einer Ausgabe mit Revers 3 (Nr. **N1**) begegnet. Die Belegdichte für beide Formen ist allerdings gering.

BBA
Nach AS ist BBA die materialstärkste Münzstätte des Wahram IV. Stilistisch und feintypologisch entspricht sie völlig AS. Im Gegensatz zu AS und auch KL finden sich in BBA jedoch keine Drachmen mit Averstyp Id. Aus dem in sich stilistisch homogenen Material ragt Nr. **32** heraus: Der Avers entspricht zwar eindeutig dem sonst in AS und BBA üblichen Stil, der Revers hingegen stammt aus der Gruppe AWH/AYL/WH, wie zumal das Fehlen des Korymbos in den Kronen der Assistenzfiguren und die Ausführung des Buchstaben „A“ beweisen. Als Erklärung für diesen Ausreißer wird man annehmen können, daß die mobile Münzstätte BBA sich zum Zeitpunkt dieser Prägung gerade in Khuzistan aufhielt und der Bedarf an Stempeln kurzfristig so groß war, daß das Stammpersonal für die Produktion nicht ausreichte und kurzfristig lokale Stempelschneider eingesetzt wurden. Daneben mag es auch vorgekommen sein, daß teils Stempel aus anderen Münzstätten angefordert wurden, teils lokale Handwerker, deren Handschrift in stilistischer Hinsicht von der der westlichen Stilgruppe stark verschieden war, eingesetzt wurden. Dies wird wohl auch den gerade am Übergang vom 4. zum 5. Jahrhundert recht häufigen hybriden Stempelkoppelungen zwischen Aversen und Reversen verschiedener Könige (vgl. für Belege des Wahram IV. Nr. **7**, **65**, **N6**) und der Wiederverwendung umgeschnittener alter Stempel (vgl. Nr. **A66** für einen unter Wahram IV. umgeschnittenen „Ctesiphoner“ Stempel des Shapur II.) zu Grunde liegen. Auffällig ist auch Nr. **A27**, sowohl in stilistischer Hinsicht wie auch durch das Fehlen einer Reverslegende.

BŠHP, BŠHPW
Nach ihrem Stil, der Legendenform und der Verwendung des späten Averstyps 1d haben die beiden Belege aus BŠHP (Nr. **35**) und BŠHPW (Nr. **A28**) ein Parallelstück in ŠLK (Nr. **A49**). Es handelt sich somit um eine kleine, aufgrund der Verwendung des Averstyps Id ans Ende der Regierung des Wahram IV. zu datierende Gruppe, die unter Yazdgerd I. keine Nachfolge findet.

Eine Gleichsetzung von BŠHP und BŠHPW mit Bishapur scheint aus sprachlichen Gründen ausgeschlossen, da dieser Städtename sonst stets mit einem „Y“ als zweitem Zeichen geschrieben ist. Zudem kommt BYŠ nur im Rahmen des Stempelversandes in Fars vor, der durch die Verwendung von Reverstyp 3 in die zweite Regierungshälfte des Wahram IV. zu datieren ist. Allerdings ist BYŠ unter Yazdgerd I. nicht mehr im Rahmen des Stempelversandes belegt[1365], weshalb es zumindest theoretisch möglich wäre, daß Bishapur noch unter Wahram IV. wieder eigene Stempelschneider beschäftigte. Die sprachlichen Probleme der Gleichsetzung von BŠHP und BŠHPW mit Bishapur werden durch diese Überlegung freilich nicht gelöst. Sollten diese beiden Signaturen tatsächlich für diese Stadt stehen, so wäre auch ŠLK in Fars, wohl im Kreis Bishapur, zu lokalisieren.

[1365] Vgl. *2.5.1.3.*

BYŠ
Sicher dieser Münzstätte zuweisbare Prägungen sind nur im Rahmen des Stempelversands in der Region Fars bekannt.

DA, DAL
Diese Münzstätte begegnet mit den beiden Varianten DA (Nr. **A29**) und DAL (Nr. **36**) im Rahmen von Reverstyp 2a, wobei der bei beiden Belegen idente Stil klar zeigt, daß beide Siglen dieselbe Münzstätte meinen. Die Ausgaben mit Revers 3 werden im Zusammenhang mit den Versandstempeln aus Fars behandelt.

Weder DA noch den anderen Münzstätten in Fars lassen sich Ausgaben mit Reverstyp 1a zuweisen.

Der Stempelversand in der Region Fars
Im Rahmen von Reverstyp 3, d. h. in der späteren Regierungszeit des Wahram IV., tritt im Bereich der Signaturen ein neues Phänomen auf: Siglen kommen nun auch im Avers, zwischen Haarballen und Diadembändern vor; weiters begegnet im Revers rechts der Altarflammen die Buchstabenkombination ZY. Auf den mir vorliegenden Stücken tauchen acht verschiedene Signaturen auf: ART (Nr. **39**), BYŠ (Nr. **A30**), DAL (Nr. **37**, **38**), KAL (Nr. **A31**), LYW (Nr. **A32**, **A33**), PW (Nr. **40**), ST (Nr. **A34**) und ŠY (Nr. **A35**). Eine weitere Sigle, nämlich BWB ist nur durch eine hybride Stempelkoppelung eines Reversstempels des Wahram IV. mit einem Avers des Yazdgerd I. belegt (Nr. **A18**). Ein Revers des Wahram IV. für ST findet sich ebenfalls mit einem Avers des Yazdgerd I. gekoppelt (Nr. **A23**). Zwei andere Siglen, GHL und GW, kommen nur unter Yazdgerd I. vor (Nr. **A19** bzw. **A20**). Ein weiterer Materialzuwachs ist bei der schlechten Materialdichte wohl zu erwarten. Von größter Bedeutung für die Auflösung sasanidischer Münzstättensiglen ist, daß in dieser Gruppe auf dem Revers die Plene-Form des Münzstättennamens begegnet. Es ist somit möglich, aus dem numismatischen Material heraus einige Siglen aufzulösen. In sieben Fällen ist die Lesung gesichert: ART bzw. ART-HŠT[1366] meint Ardashir-khwarrah, BYŠ bzw. BYŠ-HPWLY Bishapur, DAL bzw. DAL-APKR Darabgird, PW bzw. PW-LGY Furk, ST bzw. ST-HL Stakhr und ŠY bzw. ŠY-LAC Shiraz. In einer neben dem Altarschaft fortgesetzten Form (*Sg.-Var. 18*) ist die Schreibung LYW-ART-HŠT (sic!) für Rew-Ardashir belegt (Nr. **A33**). Mit Ausnahme von LYW, das meist zu Khuzistan gerechnet wird, befinden sich alle angeführten Orte in der Region Fars, und nennen – neben dem sonst numismatisch unbedeutenden PW – mit ART, BYŠ, DA, ST und ŠY sämtliche bedeutenden Prägestätten dieser Region. Wie ist diese Evidenz zu erklären?

An erster Stelle ist zu erwähnen, daß sich sämtliche Stücke stilistisch sehr stark ähneln, ganz im Gegensatz zum Reverstyp 2, wo die Produkte von ART (Nr. **A15**), DA bzw. DAL (Nr. **A29**, **36**) und STHL (Nr. **59**, **60**) am Stil ganz klar voneinander unterschieden werden können. Weiters tragen sämtliche Stücke dieselbe Grundform der Averslegende, die *wlhl'n MLKAn MLKA* lautet. Die Kürze des Namensformulars ist durch das Vorkommen der Siglen im Avers bedingt. Ein weiteres verbindendes Element ist die Ausführung der Reverslegenden: Die meisten Stücke (vgl. Nr. **A30**, **36–38**, **A31**, **A34**; **A35**) tragen nämlich auf 3h die Buchstabenfolge *wlh*, auf 9h ein „A“ sowie einen waagrechten Strich, der am ehesten an ein „N“ erinnert (*Rv-Leg. 4*). Es handelt sich hierbei mit größter Wahrscheinlichkeit um den Königsnamen, wie vor allem Nr. **A34** nahelegt: Hier ist der Name korrekt mit *wlhl* auf 3h und *'n* auf 9h wiedergegeben. Auf Nr. **39** allerdings ist das zweite Zeichen auf 9h ein „T“, was an eine verkürzte Form von *'twly* denken lassen würde,

[1366] Die Länge der Ausführung der Legende am Altarschaft ist nicht völlig klar, doch zielt sie mit Sicherheit auf den Namen Ardashir.

doch da der zweite Buchstabe sonst ein „N“ ist, halte ich die Lesung als Königsname für wahrscheinlicher.

Die zentrale Produktion von Avers- und Reversstempeln würde zwanglos erklären, warum man auch die für die Verschickung vorgesehenen Vorderseitenstempel signieren mußte. Wären die Prägestempel jeweils in der auf den Reverssiglen genannten Münzstätten hergestellt worden, hätte die spezielle Kennzeichnung auch der Aversstempel keinen Sinn gemacht, da ihre Herkunft aus dem jeweiligen Münzamt ja eine Selbstverständlichkeit wäre. Freilich ist die Signierung der Aversstempel auf Fars beschränkt, da sich dieses Phänomen in anderen Stilgruppen wie AS/BBA oder AWH/AYL/WH nicht findet. Die zentrale Herstellung der Stempel dürfte in Darabgird stattgefunden haben: Die Ausgaben dieser Münzstätte mit Reverstyp 2a ähneln der hier behandelten Gruppe in so starkem Ausmaß, daß man einen gemeinsamen Produktionsort, ja sogar denselben Stempelschneider annehmen kann. Weiters ist DA/DAL sowohl im Typ 2a als auch bei den Versandstempeln mit Revers 3 statistisch am stärksten vertreten, was natürlich bei der schwachen Materialgrundlage noch keine endgültigen Schlüsse ermöglicht, aber doch zusammen mit den übrigen Beobachtungen für die Lokalisierung in Darabgird spricht. Außerdem prägt DA/DAL noch unter Yazdgerd I. Drachmen nach Art der Versandstempel, d. h. mit einer Avers-Sigle[1367]. Weiters ist bedeutend, daß für keine andere Münzstätte in Fars aus der Prägeperiode von Typ 3 Münzen bekannt sind, so lange man nicht die Formen BŠHP (Nr. **35**) oder BŠPW (Nr. **A28**) auf Bishapur bezieht, was an sich aus sprachlichen Gründen – der Münzstättenname lautet BYŠHPWHLY – nicht möglich ist. Was die drei nur auf Belegen aus der Regierung des Yazdgerd I. bekannten Signaturen betrifft, so bietet sich dort nur im Fall von GW/GWDMY eine Gleichsetzung mit Guwaim an[1368]. Bei BWB ist die Lesung, die am Altarschaft wiederholt wird, durchaus unsicher. Mochiri[1369] liest diese Signatur als GWR, wobei das erste Zeichen für ein „G“ einen viel zu langen Längsstrich aufweist und deswegen einem B entsprechen sollte. GHL dürfte Jahrum meinen[1370]. Das Vorkommen von LYW, dem einzigen Prägeort, der nicht in dieser Region liegt, mag auf zweierlei Art erklärt werden: Entweder gehörte unter Wahram IV. Rew-Ardashir zur Region Fars, oder aber diese Stadt schloß sich dem Stempelversand in der benachbarten Region an.

Die untenstehende *Tab. 16* soll einen Überblick über die Aktivität der einzelnen Münzstätten in Fars geben.

	Eigene Prägung		Versandstempel
Münzstätte	Rv 2a	Rv 2b	Rv 3
ART	0 / 1	–	1/ 1
BYŠ	–	–	0 / 2
DA	0 / 1	–	–
DAL	1 / 0	–	2 / 2
KA	–	–	0 / 1
LYW	–	–	0 / 2
PW	–	–	1 / 1
ST	–	–	0 / 1
STHL	–	2 / 1	–
ŠY	–	–	0 / 1

Tab. 16. Der Stempelversand in der Region Fars (P–B–W/NZK)

[1367] Vgl. hierfür auch Mochiri 1972, p. 24.
[1368] Mochiri 1996, p. 71 f.
[1369] Mochiri 1996, p. 62.
[1370] Mochiri 1996, p. 72.

HL
Stilistisch und typologisch zeigt sich ganz eindeutig, daß dieses Amt mit dem östlichen HLYDY nicht gleichgesetzt werden darf, da die meisten Belege denselben Stil wie AS und BBA aufweisen (vgl. Nr. **41**, **A37**). Auch hier findet sich daneben auch ein lokaler Stil: Bei Nr. **A36** wurde der Avers von einem unbegabten Graveur umgeschnitten, der Revers hingegen entspricht völlig dem Stil der Gruppe um AS und BBA. Besonders erwähnenswert ist Averstyp Ia5, der gleichfalls auf den Umschnitt zurückzuführen ist. Allerdings weicht auch der Stil von Nr. **A38** vom westlichen Stil ab und erinnert an DA/DAL. Interessanterweise ist für HL nur Revers 2a, nicht aber Typ 3 belegt.

HLYDY[1371]
Dieses Münzamt bleibt weiterhin an seinem Avers-Stil erkennbar, ebenso im Revers an den an den Münzrand gelehnten Assistenzfiguren. Es findet sich, wie in Khorassan durchaus zu erwarten, keinerlei stilistischer Einfluß aus dem Westen.

In den Averslegenden fehlt stets im Wort *mzdysn* das „Z“, wobei aufgrund der insgesamt einheitlichen Schreibung in großen, klaren Buchstaben das durchgehende Fehlen dieses Buchstabens vielleicht auf einen Fehler in der Münzstätte zurückzuführen ist[1372]. Belegt sind Reverstyp 1a (Nr. **A39**), der über den Stil ohne Zweifel HLYDY zugeschrieben werden kann, sowie Typ 2a (Nr. **42**, **A40**), der die Signatur in der für diese Münzstätte charakteristischen Siglenvariante 13 am Altarschaft trägt. Mit 11 Belegen ist diese Münzstätte im Rahmen von Revers 2a ungewöhnlich stark belegt; man könnte an eine Verbindung mit etwaigen Ostunternehmungen des Königs denken. Gerade in Hinsicht auf die Häufigkeit von Revers 2a ist das völlige Fehlen von Reverstyp 3 auffällig. Es ist allerdings unmöglich zu entscheiden, ob eine Prägelücke vorliegt, oder ob in HLYDY Typ 2a bis zum Ende der Regierung des Wahram IV. weiterverwendet wurde. In der gleichfalls khorassanischen Münzstätte Marw fehlen Ausgaben mit Typ 3 ebenfalls, während Typ 2 durchaus häufig ist.

KL
Da auf die Verbindung von KL mit AS und BBA bereits hingewiesen wurde, bedarf der für eine östliche Münzstätte an sich ungewöhnliche westliche Stil keines weiteren Kommentars. Die Einrichtung diese Münzamts sowie sein gerade unter Wahram IV. besonders großer Prägeausstoß kann mit dem Umstand erklärt werden, daß Wahram vor seiner Thronbesteigung Kirman verwaltet hatte (vgl. u. *3.19.*, **Sg2**). Auf einem Stück mit Revers 3 (Nr. **A41**), das die in der „westlichen Gruppe“ häufigste *Sg.-Var. 5* aufweist, finden sich rechts der Altarflammen die Spuren einer getilgten Aufschrift, doch war diese Tilgung so erfolgreich, daß man die ursprüngliche Legende – mit größter Sicherheit eine Münzstättensigle – nicht mehr lesen kann. Die Buchstaben KL sind jedenfalls auch das Ergebnis eines Um- oder Nachschnitts.

KWN AH, KWN AHM
An sich würde die dreibuchstabige Form des zweiten Teils von KWN AHM (Nr. **N2**) eine Gleichsetzung mit Ahmadan nahelegen. Stilistisch paßt zwar der Avers des Belegs für KWN AHM zum in AH belegten Stil in der Art von AS und BBA, doch das Stück mit KWN AH (Nr. **48**) weist weder zum lokalen Stil von AH (vgl. Nr. **13–A10**) noch zum ebenfalls in AH belegten Stil von AS und BBA (Nr. **A11**) Verbindungen auf. Wie auch in KWN BBA sind die beiden Münzen stilistisch völlig verschieden, sodaß eine sichere Interpretation unmöglich erscheint.

[1371] Auf *Karte 7* ist die Münzstätte Herat mit HL/2 angegeben.

[1372] Vgl. dazu die merkwürdige Art der Anbringung der Mondsichel auf der Krone des Yazdgerd I.: Es wird hier die Sichel sachlich korrekt quer zur Stirn dargestellt, wodurch sie freilich nur als Strich erscheint, vgl. *2.5.1.3.*

KWN BBA
Diese nur unter Wahram IV. vorkommende Signatur ist mit einiger Vorsicht als „königlicher Hof“ aufzulösen[1373]. In der Literatur wurde sie weitgehend mit dem weit besser belegten BBA gleichgesetzt. Der stilistische Vergleich mit BBA zeigt allerdings, daß es sich nicht um dieselbe Münzstätte handelt, mit Ausnahme von Nr. **50**, die dem Stil von AS und BBA entspricht. Allerdings sind die vier Belegstücke (Nr. **49–A43**) untereinander stilistisch und auch hinsichtlich der Variationen der Legenden sehr verschieden gestaltet, was um so mehr verwundert, als sämtliche Ausgaben den Rückseitentyp 3 tragen, also zeitlich ungefähr zusammenfallen. Auch variiert die Verteilung der Bestandteile der Sigle: Auf drei Belegen findet sich das KWN rechts der Altarflammen, auf einem links derselben. Die Identifikation dieser Münzstätte muß, solange die Belegdichte nicht vermehrt werden kann, offen bleiben.

LD, LDY
Die Lesung der kürzeren Variante LD ist nicht völlig gesichert, da sie nur in einem Exemplar (Nr. **A44**) in recht unsauberer Ausführung belegt ist. Das Vorkommen der in LDY am häufigsten belegten *Rv-Leg. 2* sowie die stilistische Nähe zu Nr. **54** spricht dennoch für eine Zusammengehörigkeit und stützt die Lesung als LD. Parallelen zum Vorkommen zweier verschieden langer Signaturen finden sich einerseits unter Wahram IV. im Fall von DA (Nr. **A29**) und DAL (Nr. **36**) sowie AY (Nr. **N1**) und AYL (Nr. **A23**, **A24**). Andererseits begegnen LD und LDY auch unter Yazdgerd I. (Nr. **51–A41** bzw. **A42**–**A45**) und Wahram V. (Nr. **A24**, **46** bzw. **47**, **48**) nebeneinander, wobei in diesen beiden Fällen die Gleichsetzung der beiden Varianten über die Gleichartigkeit des Stils gesichert ist.

Die Form LDY begegnet nur in Verbindung mit Reverstyp 3. Nr. **A45** legt allerdings nahe, daß auch Reverstyp 2 hier ausgeprägt wurde, da sich auf diesem Stück ein Umschnitt von Typ 2a mit der Büste auf dem Altartisch zu Typ 3 findet. Auf zwei Belegen (Nr. **53**, **54**) steht rechts der Altarflammen ein unklares Zeichen, dessen Interpretation fürs erste besser offen bleibt.

Auf einer Drachme ist ein Avers des für LDY typischen eigenständigen Stils mit einem Revers gekoppelt, dessen Signatur zwar nicht sicher gelesen werden kann, der aber stilistisch klar in die Gruppe um AWH gehört (Nr. **N5**).

Marw
Die Unterschiede dieser Münzstätte zu den stilistischen und typologischen Hauptströmungen sind noch größer als in den beiden anderen khorassanischen Prägeorten AP und HLYDY, und zwar in jeder Hinsicht: Der an sich veraltete Averstyp Ic, bei dem die Bänder noch in der Tradition des Shapur II. oberhalb des Haarballens ansetzen, findet sich außer in Marw nur auf einer nicht zuweisbaren 1/6Drachme (Nr. **86**) und ist dort, anders als hier, durch den Platzmangel zu erklären. Desgleichen begegnet die stets sehr unsauber ausgeführte Legendenvariante 6 nur in Marw. Dasselbe gilt für den Revers, da beide hier vorkommenden Varianten – 2c mit eckigem Altarschaft (Nr. **55–A46**) und 2d (Nr. **58**), bei dem wegen der unklaren Schriftzeichen links und rechts des Altarschafts die am Schaft ansetzenden Bänder weggelassen wurden – anderswo nicht belegt sind. Stilistisch deckungsgleich, wenngleich typologisch unauffälliger ist der aus Marw stammende Dinar (Nr. **A47**), während die AE-Ausgaben (vgl. Nr. **A48**) mit Rückseite 6 wiederum einen Sondertyp verwenden. Die überdurchschnittliche Schrötlingsgröße, die ein Charakteristikum der unter Shapur III. verlorengegangenen Münzstätte „Kabul“ war, bleibt erhalten, ebenso wie die flächige Darstellungsweise der Portraits und die immer noch in der Zeichnung dem ehemaligen Münzamt „Kabul“ ähnelnde Gestaltung der Reverse. Eine Marwer Drachme des

[1373] Vgl. *1.6.2.2.*

Wahram IV. (Nr. **A46**) wurde vom hunnischen Prägeherren Goboz(o)ko überprägt[1374]. Dies ist der einzige mir bekannte Fall einer Überprägung einer sasanidischen Reichsprägung durch eine der hunnischen Gruppen.

Erwähnenswert ist noch, daß unter den Ausgaben des Wahram IV. nur Reverstyp 2 vorkommt. Das Fehlen des kurzlebigen Typs 1a ist verständlich, daß hingegen der stark belegte Reverstyp 3 ebenso fehlt, ist doch erstaunlich. In HLYDY liegen die Verhältnisse, wie bereits erwähnt, ähnlich.

MY

Der einzige mir bekannte Beleg für diese Münzstätte (Nr. **N3**) teilt mit AWH, AYL und WH die grobe Zeichnung der Assistenzfiguren, bei deren Kronen der Korymbos fehlt. In der Portraitzeichnung gibt es einige Unterschiede im Vergleich zur Masse der Belege aus den drei oben genannten Prägestätten, doch läßt sich auch unter Wahram V.[1375] und Yazdgerd II.[1376] klar nachweisen, daß MY zur Stilgruppe um AW, AY und WH gehört.

PW

Nur im Rahmen des Stempelversands in der Region Fars bekannt.

ST, STHL

Prägungen mit der Signatur ST sind lediglich im Rahmen des Stempelversands in der Region Fars bekannt.

Die Sigle STHL ist nur im Zeitrahmen von Reverstyp 2b belegt; der Münzstättenname ist in Plene-Schreibung angegeben. Die hier verwendete *Sg.-Var. 16* findet sich außer auf einem Beleg aus AS (Nr. **19**) nur auf einigen Münzen, deren Münzstätten nicht mit Sicherheit identifiziert werden können (Nr. **69**, **A51**, **A53**, **71**, **A54**, **A55**, **72**), ohne daß sich weitere zwingende Gemeinsamkeiten ergeben würden. Stilistisch sind die beiden Belege ganz klar von späteren Ausgaben, die mit Versandstempeln aus DAL geprägt worden sind, zu unterscheiden[1377].

ŠLK

Diese Sigle ist lediglich auf einem Einzelstück belegt; es trägt Revers 3 (Nr. **A49)** in Verbindung mit dem späten Averstyp Id. Stilistisch bildet es mit den Stücken aus BŠHP (Nr. **35**) und BŠHPW (Nr. **A28**) eine kleine Gruppe, die nicht lokalisiert werden kann.

ŠY

Nur im Rahmen des Stempelversands in der Region Fars bekannt.

WH

Es gilt im Wesentlichen das unter AWH Gesagte. Die Zuweisung von Nr. **61** an WH ist ein wenig willkürlich, da diese Prägungen ebenso aus den stilistisch deckungsgleichen Prägestätten AWH, AYL oder MY stammen könnte. Ein wenig aus dem Rahmen fällt Nr. **62**, die stilistisch starke Berührungen mit der Gruppe um AS und BBA aufweist.

[1374] Göbl 1967, I, 32. Em., der den Namen als „Goboziko“ liest. Davary 1982, p. 198 hingegen bietet die Form Goboz(o)ko. Für den Hinweis auf dieses Stück und die Erlaubnis, es hier abzubilden, bin ich meinem Kollegen Klaus Vondrovec zu Dank verpflichtet, der diese Münze im Rahmen seiner Bearbeitung der hunnischen Münzen des Bernischen Historischen Museums publizieren wird.

[1375] Vgl. *2.6.1.3*.

[1376] Vgl. *2.7.1.3*.

[1377] Vgl. *Der Stempelversand in der Region Fars*.

„Yazd“
Hier habe ich eine Ausgabe mit eigenständigem Stil eingereiht, die Ähnlichkeiten zu Prägungen des Wahram V. aufweist (Nr. **A35**, **A36**). Auf einem Stück des Wahram V. hat Mochiri die allerdings recht unklare Sigle als YZ für Yazd gelesen[1378]. Die Drachme des Wahram IV. ist jedenfalls sicher unsigniert; auch ist die stilistische Zusammengehörigkeit nicht völlig zwingend, sodaß die Zuweisung an Yazd mit Vorsicht zu betrachten ist. Ein Argument ist eine typologisch und stilistisch aus dem Rahmen der sonstigen Prägungen herausfallende Drachme des Walkash, auf der die Sigle YZ klar lesbar ist (Nr. **A18**), womit bewiesen ist, daß Stil und Typologie von Yazd sehr eigenständig waren.

„Westliche Gruppe“
Unter dieser Bezeichnung liste ich die Belege für Revers 1a auf, die zwar klar den Stil von AS, BBA und KL aufweisen, aufgrund der völligen stilistischen Übereinstimmung zwischen diesen drei Prägeorten aber keiner konkreten Münzstätte mit Sicherheit zugewiesen werden können. Stilistisch entsprechen sie den Ausgaben des Shapur III. aus der „westlichen Gruppe“, wobei das Vorkommen von *Av-Bz. 1a* auf einer Drachme des Wahram IV. (Nr. **66**) diese Verzahnung untermauert. Daneben beweist das Vorkommen dieses Beizeichens, das sich sonst unter Wahram IV. nicht findet, daß die Ausgaben mit Reverstyp 1a tatsächlich unmittelbar am Beginn der Prägetätigkeit des Wahram IV. stehen.

An den beiden Belegen dieser Gruppe (Nr. **66**, **A67**) ist die Zeichnung der Brustpartie auffällig, da die beiden Riemen, die das Brustjuwel halten, nicht als doppelte Perlenreihen, sondern als glatte, quergerippte Bänder dargestellt sind.

Unter diesen Ausgaben begegnet eine hybride Stempelkoppelung zwischen einem westlichen Avers des Wahram IV. und einem Revers aus der „westlichen Gruppe“ des Shapur III. (Nr. **65**).

Unklare Siglen
Die besonders große Anzahl von Münzen mit anderwärtig nicht bekannten Siglen, deren Lesung oft unsicher ist, hängt damit zusammen, daß die sasanidische Verwaltung aufgrund der Umorganisation der Prägung, die Shapur III. eingeleitet hatte, und der Einführung der Verwendung von Münzstättensignaturen eine bemerkenswerte Experimentierfreude entwickelte. Nach dem Höhepunkt unter Wahram IV. finden sich derartige Experimentalprägungen noch unter Yazdgerd I., während sich unter Wahram V. bereits die im weiteren Verlauf der sasanidischen Münzgeschichte kanonischen Signaturen herauskristallisieren, freilich mit ständigen Veränderungen. Dasselbe gilt auch für die Siglenvarianten, deren Bandbreite unter Wahram IV. besonders groß ist. Auch in dieser Hinsicht bringt erst Reverstyp 2 des Wahram V. die endgültige Lösung der Anbringung der Sigle auf 3^{h} (*Sg.-Var. 1*).

Nr. **68** weist die Stilmerkmale der Gruppe um AS auf, doch bleibt die Lesung der Sigle offen; sie könnte GN oder GW lauten. Auf dem Revers von Nr. **69** findet sich zweimal der Schriftzug LWD, was auf die Region Royan bzw. Royan und Zalechan hinweisen mag[1379], wenngleich der Stil an Fars erinnert. Von besonderer Bedeutung ist eine hybride Stempelkoppelung zweier Stempel aus verschiedenen Münzstätten, die einen endgültigen Beweis für die Existenz des Stempelversands im hier behandelten Zeitraum darstellt (Nr. **70**). Der signierte Avers nennt den Ortsnamen LYW und stammt somit aus dem Stempelversand in der Region Fars. Der Revers, interessanterweise Revers 2a, der zeitlich vor den stets mit Revers 3 verbundenen Ausgaben aus Fars steht, nennt offensichtlich AY. Denkbar wäre, daß man in Rew-Ardashir aus Mangel an verfüg-

[1378] Mochiri 1998/2 m. Abb. 1
[1379] Vgl. *1.6.2.2.*

baren aktuellen Reversstempeln einen Rückseitenstempel aus der in Khuzistan gelegenen Prägestätte AY verwendet hat. Die Assistenzfiguren tragen klar erkennbar die Krone des Wahram IV. Die Sigle AY ist sonst nur auf einer Drachme mit Reverstyp 3 (Nr. **N1**) belegt, während die sonstigen Stücke mit Revers 2a die Variante AYL tragen (vgl. Nr. **A23**, **A24**). Bei Nr. **A52** dürfte die Sigle PWK lauten, die Verwendung von *Rv-Leg. 4* läßt an einen Ort in Fars denken. Bei einigen der Stücken mit *Sg.-Var. 16* ist nicht klar, ob die Signatur links oder rechts des Altarschafts beginnt (Nr. 71, **A53**, **A54**, **72**). Kein Problem stellt hingegen die Lesung bei Nr. **A53** dar, da hier – wie bei LWD-LWD (Nr. **69**) – der Schriftzug PWL zu beiden Seiten des Altarschafts angebracht ist. Vielleicht handelt es sich um eine eigenständige Ausgabe der sonst nur im Rahmen des Stempelversandes in Fars belegten Münzstätte Furk. Die Signatur von Nr. **A58** hat Mochiri als „ZOZN“ gelesen[1380], doch ist diese Lesung unhaltbar, da der erste und dritte Buchstabe weit eher einem „G“ als einem „Z“ ähnelt, und zudem der zweite und der vierte Buchstabe völlig gleichartig gestaltet sind. Am ehesten würde sich eine Deutung als GNGN anbieten, ohne daß ich hierfür eine Erklärung liefern könnte. Der Stil dieser Münze ist jedenfalls deckungsgleich mit dem von AS.

Unsicher

Stilistisch gehören die 1/6Drachmen Nr. **A60**, Nr. **A63** und Nr. **A67** sowie wohl Nr. **86** zusammen, ohne daß eine sichere Zuweisung an eine lokalisierte Münzstätte möglich ist. Zwar ähneln die Grundzüge der Portraitgestaltung denen der unsignierten Münzstätte F, doch findet sich auf den 1/6Drachmen eine deutlich andere Zeichnung der Diadembänder. Generell aber lassen sich für die 1/6Drachmen keine verläßlichen Lokalisierungen erarbeiten, mit Ausnahme vielleicht von Nr. **81**, deren Aversportrait ein wenig an DA/DAL erinnert, das am Ende des 5. Jhdts. die 1/6Drachmenprägung dominiert[1381].

Auf der Drachme Nr. **80**, die Reverstyp 3 trägt, scheint der Altarschaft eckig dargestellt zu sein, doch läßt dieser eine Beleg keine ausreichende Sicherheit zu, weswegen ich diese Variante nicht in die Typologie aufgenommen habe.

Mit einer Buchstabenkombination, die an BB erinnert und vielleicht eine Verschreibung von BBA darstellt, ist eine Bleimünze belegt (Nr. **A64**). Aufgrund der groben Büstendarstellung kann die Zuweisung an Wahram IV. nicht mit völliger Sicherheit vorgenommen werden, und da sich die abgesehen von diesem Stück frühesten Avers-Siglen in AE erst unter Wahram V. finden, ist die Deutung hypothetisch.

Das Aversbeizeichen der Bleimünze Nr. **A62** interpretiert Mochiri als Kreuz[1382], doch scheint mir eine Ansprache als Swastika, die sich auch unter anderen Prägeherren findet[1383], wahrscheinlicher, wodurch der numismatische Beleg für die Christenfreundlichkeit des Wahram IV. wegfällt.

Von einiger Bedeutung ist Nr. **A63**: Hier wurde ein Stempelpaar des Shapur II., das anhand des Stils und des Durchmessers klar „Ctesiphon“ zugewiesen werde kann, im Avers verhältnismäßig flüchtig zu einer Darstellung des Wahram IV. umgeschnitten. Der Reversstempel blieb unverändert, wodurch die typischen, dreizipfeligen Kronen der Assistenzfiguren, die in vereinfachter Form die Krone des Shapur II. darstellen sollen, eindeutig erkennbar blieben.

Im Fall von Nr. **N6** hingegen wurde ein regulärer Aversstempel des Wahram IV. aus der Gruppe um AWH, AYL, MY und WH mit einem Rückseitenstempel des Shapur II., der wiederum aus „Ctesiphon“ stammt, gekoppelt.

[1380] Mochiri 1977, p. 94–98 m. Abb. 233.
[1381] Vgl. *2.12.1.2.2.*
[1382] Mochiri 1977, p. 339 m. Abb. 1122.
[1383] Vgl. *1.4.1.5.*

Bei dem Beleg für Averstyp II (Nr. **89**) ist die Zuweisung völlig offen. Der Dinar vom Typ IV/3 (Nr. **A68**) und der 1/3Dinar mit Averstyp III (Nr. **90**) weisen den Stil von AS und BBA auf, doch ist keine sichere Zuweisung möglich.

2.4.1.4. Imitationen

Hier sind lediglich gewisse Beeinflussungen im Bereich der Alchon zu nennen[1384], zudem die umgeschnittene Drachme mit Brahmi-Legende aus Taxila (Nr. **A2**) sowie ein Dinar aus Sind (Nr. **C10**).

2.4.1.5. Dubia und Falsa

Es existiert eine Gruppe von geprägten Dinaren, die untereinander stempelverbunden sind (vgl. Nr. **91**). Es handelt sich dabei allerdings um sehr phantasievolle Kreationen, die zwei verschiedene Reverstypen tragen. Auf einem ist statt der rechten Assistenzfigur ein unklares Gebilde dargestellt, beim zweiten wenden sich die beiden Reversfiguren vom Altar ab[1385]. Die letztgenannte Zeichnungsvariante findet sich nur bis Wahram II., doch trägt die Büste am Avers die Krone des Wahram IV.

2.4.2. Historisches

Ähnlich wie bei Ardashir II. ist auch bei Wahram IV.[1386] die Abstammung unsicher. Nach Tabari und Baladhuri[1387] war er ein Sohn des Shapur II., nach Lazarus[1388] und Agathias[1389] hingegen war Shapur III. sein Vater[1390]. Aufgrund der Darstellung Wahrams auf einem Siegel, das ihn auf dem toten Julian stehend zeigt, meint MacDonald[1391], es wäre wahrscheinlicher, daß der König ein Sohn des Siegers über die Römer, nämlich Shapurs II., war. Ich selbst würde eher der Autorität des Lazarus den Vorrang geben. Vor seiner Krönung hatte Wahram jedenfalls Kirman regiert, wo

---

[1384] Göbl 1967, I, p. 77; III, Taf. 23, 69. Em.

[1385] Vgl. Göbl 1971, Taf. 16, 248–250; zu Abb. 249 im Detail vgl. Göbl 1954/2, p. 2 m. Abb. 3, wo er das Gebilde als anthropomorphe Flasche oder Keule bezeichnet und eine Anregung durch hephthalitische Ausgaben annimmt.

[1386] Für Quellenzusammenstellungen und biographische Informationen vgl. Justi 1963, p. 362 s. v. „WereÞraghna, Wahram (1)“; Enßlin 1948/1; PLRE I, p. 945 s. v. „Varanes IV“; Klima 1989/1; Huart/Masse 1965, p. 938 f. Zum Königsnamen auf den Münzen Alram 1986, p. 201 f.

[1387] Tabari p. 71; Baladhuri I, 446. Wenig hilfreich ist Masʿudi 190; 238, der als Vater „Shapur“ angibt, ohne freilich zu präzisieren, welcher der beiden möglichen Herrscher dieses Namens gemeint ist, ebenso die Chronik von Seert 306. Auch Firdausi XXXIII, 1 nennt als Vater lediglich einen „Shapur“, wobei der Kontext eher an Shapur III. als an Shapur II. denken lassen würde.

[1388] Lazarus 18.

[1389] Agath. IV, 26, 1; vgl. hierzu Cameron 1969/70, p. 148.

[1390] Nöldeke neigt eher letzterer Meinung zu, Tabari p. 71, Fn. 2; auch Frye 1983, p. 143 stimmt vorsichtig dieser Version zu; desgleichen Klima 1989/1. Christensen 1944, p. 253 hält Shapur II. für Wahrams Vater; unentschieden Schippmann 1990, p. 40 m. Fn. 125. Das Siegel aus seiner Zeit als Kermanshah (vgl. *3.19.*, **Sg 2**) hilft leider nicht weiter (so auch Tabari p. 71, Fn. 2), da das Patronymikon Shapur keine Unterscheidung zwischen den beiden gleichnamigen Königen ermöglicht

[1391] MacDonald 1978/79, p. 32.

[1392] Tabari p. 71, dazu Fn. 3.

er nach seinem Regierungsantritt eine Städtegründung vornahm[1392], weswegen in den Quellen oft der Beiname Kirmanshah begegnet[1393].

Die Investitur des Königs ist nach dem Ausweis der Münzen – und auch seines Namens – mit gleich drei Gottheiten, nämlich Ahuramazda, Verethragna und Srosh, verbunden[1394].

Wahram IV. ist auf zwei Siegelsteinen dargestellt, einmal noch als König von Kirman (vgl. u. *3.19.*, **Sg2**)[1395], das andere Mal als Großkönig, wobei er hier, wie schon erwähnt, auf dem toten Julian steht (vgl. u. *3.19.*, **Sg3**)[1396]. Die Zuweisung des Felsreliefs Naqs-i Rustam 7 an Wahram IV., die von Gall vorgeschlagen hat, erscheint wenig überzeugend[1397].

Von großer Bedeutung für die Münz- wie auch für die Verwaltungsgeschichte des Sasanidenreiches ist die Einführung der Münzstättensiglen durch Wahram IV. Waren von Shapur I. bis Ardashir II. auf Dinaren und Drachmen vereinzelt Münzstättensignaturen vorgekommen, so brach Shapur III., wie man anhand der recht hohen Materialdichte postulieren kann, bewußt mit dieser Praxis, obwohl er ja die Anzahl der Prägeämter erhöhte. Wahram IV. ging anders an das daraus resultierende Problem der Kennzeichnung der Produkte der einzelnen Prägestätten heran: Beginnend mit Reverstyp 2 werden in den meisten Münzstätten auf den Drachmen Münzstättensiglen angebracht, womit die von Shapur III. begonnene Umstellung des Münzstättenwesens geordnet und zu einem Abschluß gebracht wird, wenngleich manches weiterhin im Fluß bleibt. Man kann hier – wie auch anhand einiger anderer Beispiele[1398] – beobachten, daß die sasanidische Münzstättenverwaltung sich mit ähnlichen Problemen wie der moderne Bearbeiter konfrontiert sah – in diesem Fall mit der Frage, wie man die Produkte der verschiedenen Münzstätten, deren Zahl ja durch die Reform des Shapur III. stark zugenommen hatte, voneinander unterscheiden könnte. Für die Sasaniden muß die Lösung dieses Problems aus administrativen und vor allem verrechnungstechnischen Gründen von großer Bedeutung gewesen sein. Die Verwendung von Münzstättensiglen war die einfachste und zuverlässigste Lösung. Um so mehr verwundert es, daß der Nachfolger des Wahram IV., Yazdgerd I., wieder in großem Ausmaß unsignierte Drachmen ausgeben ließ[1399]. Langfristig gesehen allerdings hat sich die Lösung, die die Verwaltung des Wahram IV. gefunden hatte, durchgesetzt.

Von Interesse ist die Tätigkeit der Prägestätte KL = Kirman. Wie bereits oben erwähnt, war Wahram IV. vor seiner Thronbesteigung König von Kirman gewesen. Laut Tabari ließ der König nach seiner Krönung eine Stadt in Kirman erbauen[1400]. Der numismatische Befund belegt eben-

[1393] Tabari p. 71; Lazarus 18; Agath. IV, 26, 2 gibt den Titel als Κερμασὰ wieder, erklärt ihn aber falsch, da er in als Siegesbeinamen in Parallele zu „Africanus“ oder „Germanicus“ interpretiert. Elias von Nisibis, 52 a. 700 sel. berichtet *„eo* (sc. anno) *regnavit Hurmizd qui et Warahran rex Persarum“* (*„In diesem Jahr herrschte über die Perser Ohrmazd, auch Wahram genannt“*). Woher dieser erste Name stammt, ist unklar, wahrscheinlich liegt ein Fehler des Autors vor.

[1394] Vgl. Göbl 1971, p. 48. Ahuramazda und Verethragna sind durch die Krone belegt, der letztere außerdem durch den Namen des Herrschers, vgl. Göbl 1960/1, p. 48 für Wahram I. und Wahram II. Auf Srosh dürften sich die 1/6Drachmen mit dem Hahnenkopf (Rv-Typ 4, Nr. **A67**) beziehen, vgl. *2.4.1.1.2*. Ebenfalls drei Investiturgottheiten haben Ohrmazd I. (Anahita (?), Mithra, Ahuramazda), Wahram I. (Mithra, Ahuramazda, Verethragna) und Ohrmazd II. (wie Ohrmazd I., doch ist Anahita bei ihm gesichert): Vgl. Göbl 1960/1, p. 47 f.

[1395] Aus kunstgeschichtlichen Gründen wird freilich auch eine Datierung ins 3. Jhdt. und eine Gleichsetzung mit König Wahram I., der ebenfalls vor seiner Thronbesteigung Kerman verwaltet hatte, erwogen, vgl. Harper 1981, p. 29. Ich traue mir in dieser Frage kein Urteil zu.

[1396] Ein weiteres Siegel, das wohl Wahram IV. darstellen soll, ist eine moderne Fälschung, vgl. Gignoux/Gyselen 1982, p. 76 m. Taf. 11, 20.54.

[1397] Von Gall 1990/1, p. 31–34.

[1398] Vgl. *2.4.1.3.*

[1399] Vgl. *2.5.1.3.*

[1400] Tabari p. 71; vgl. dazu Nöldekes Fn. 3. Daryaees Ergänzung einer Lacuna im Šahrestānīhā ī Ērānšahr p. 20 ist nicht überzeugend: Nach ihm wäre der Gründer der Stadt Kirman Kawad I. gewesen, vgl. Šahrestānīhā ī Ērānšahr p. 49. Mir scheint es weit wahrscheinlicher, daß das Patronymikon Peroz falsch ist, und daß sich auch diese Stelle auf Wahram IV. bezog.

falls, daß Wahram der zuvor von ihm verwalteten Region besondere Aufmerksamkeit zukommen ließ, da ein im Vergleich zu späteren Herrschern überdurchschnittlich hoher Prägeausstoß von Drachmen mit der Sigle KL beobachtet werden kann. Diese Massierung der Ausgaben des Wahram ist wohl damit zu erklären, daß Kirman die Hausmacht des Königs darstellte. Es darf nicht vergessen werden, daß Wahrams Vorgänger einen gewaltsamen Tod fand, und daß die Nachfolgeregelung vielleicht schwieriger war, als es die mageren Angaben der Quellen erkennen lassen. Logischerweise hätte Wahram IV. die Unterstützer seines Thronanspruches finanziell belohnen müssen. Zudem erscheint mir die in der Sekundärliteratur allgemein übliche Annahme eines Gegeneinander von Königtum und Adel als vielleicht nicht überall zutreffend. Es ist schwer vorstellbar, daß jeder einzelne König des 5. Jhdts. einem ihm geschlossen feindlich gesinnten Adel gegenüberstand; ebensowenig scheint mir denkbar, daß es keine Parteiungen innerhalb der „Leute der Häuser" gab. Es mag gut möglich sein, daß – wie hier im Falle des Wahram IV. – verschiedene Angehörige des Hauses Sasan gegeneinander kämpften, oder auch nur agitierten[1401], und daß Teile des Adels den einen Kandidaten, andere Adelige hingegen einen zweiten Prätendenten unterstützten. Träfe diese Vermutung zu, so würde die vermehrte Drachmenprägung in KL zumindest teilweise den Preis darstellen, den Wahram IV. seinen lokalen Parteigängern für die Erringung der Macht zu zahlen gehabt hätte. Bei der mangelhaften Quellenlage müssen freilich solche Überlegungen weitgehend Spekulationen bleiben.

Die persischen Christen behandelte der König gut[1402].

Den Römern war Wahram offensichtlich freundlich gesonnen: Der Tod des Königs ist für Claudian[1403] ein *„nuntius funestior"*; angeblich war der König den Römern *„socius"* und *„fidus"*[1404], wobei der Dichter – sei es aus Unwissen, sei es metri causa[1405] – Wahram IV. mit seinem Vorgänger Shapur III. verwechselt. Immerhin aber ist durch Claudians Angabe, die Meldung von der Ermordung des Perserkönigs sei im Konsulatsjahr des Eutropius, d. h. 399 n. Chr., eingetroffen, gesichert, daß Wahram IV. und nicht Shapur III. gemeint ist[1406]. Daß Wahram IV. auf einem Siegelstein an den sasanidischen Triumph über Julian erinnerte[1407], muß der Annahme eines prinzipiell guten Verhältnisses mit Rom keinen Abbruch tun, ebensowenig wie der Umstand, daß die römischen Gefangenen des Hunneneinfalls von 395 im Umland von Ctesiphon angesiedelt wurden[1408].

Aufgrund der umstrittenen Datierung der Teilung Armeniens besteht eine geringe Möglichkeit, daß dieses Ereignis erst in die Regierung des Wahram IV. fällt[1409]. Nach Lazarus ließ Wahram den Arsakiden Wramshapur als König von Armenien wieder durch dessen Bruder Khusro ersetzen[1410].

[1401] Belegt sind solche Streitigkeiten nach dem Tod des Yazdgerd I., zu Beginn der Herrschaft des Peroz, und schließlich massiv unter Kawad; vgl. *2.6.2.; 2.8.2.; 2.13.2.*

[1402] Tabari p. 73, Fn. 2; in Wahrams erstem Regierungsjahr konnte der seit Shapur II. leerstehende Stuhl des Catholicus von Seleucia wiederbesetzt werden, Chronik von Seert 224.

[1403] In Eutropium II, 474.

[1404] In Eutropium II, 481.

[1405] Tabari p. 72, Fn. 2

[1406] Skeptisch hinsichtlich der Historizität der Notiz Claudians Enßlin 1948/1, p. 2083.

[1407] MacDonald 1978/79; Ammianus berichtet, daß Söhne des Shapur II. an den militärischen Aktionen gegen die Römer beteiligt waren, Amm. XXIV, 4, 31; XXV, 1, 11. Wenn Wahram IV. wirklich ein Sohn des Shapur II. war, wäre es gut möglich, daß er an diesen Kämpfen persönlich teilgenommen hatte, so MacDonald 1978/79, p. 32.

[1408] Chronicon ad annum 724 pertinens 106 f.: Die Perser erbeuteten nach ihrem Sieg über die Hunnen 18.000 Gefangene, die die Hunnen aus römischem Gebiet verschleppt hatten, von denen allerdings die meisten den Qualen der Gefangenschaft erlagen. Erst unter Yazdgerd I. kehrten die meisten Überlebenden – 1330 von ca. 2100 – in ihre Heimat zurück.

[1409] Vgl. *2.3.2.*

[1410] Lazarus 18; Frye 1984, p. 317 datiert die Absetzung Khusros zugunsten seines Bruders ins Jahr 391, somit unter Wahram IV., dies freilich gegen Lazarus 12 f. Nach Lazarus 13 hatte Wramshapur mindestens 5 Jahre regiert.

Khusro starb nach achtmonatiger Herrschaft, die weitere Verwaltung Armeniens unter Wahram IV. ist unklar[1411].

Das bedeutendste außenpolitische Ereignis, das die Quellen für Wahram berichten, war der Vorstoß einer hunnischen Streitmacht über den Kaukasus bis nach Mesopotamien im Jahr 395[1412]. Sowohl persisches wie auch römisches Territorium waren von diesem Einfall betroffen. Zwar wird Verrat auf Seiten Roms[1413] als Grund für den Einfall genannt, doch wird man sicher Frye zustimmen können, der meint, daß der hunnische Vorstoß nur durch ein Versagen der persischen Verteidigung im Kaukasusgebiet möglich werden konnte[1414]. Die Eindringlinge drangen bis nach Mesopotamien und in die Nähe von Ctesiphon vor, bis eine ihrer Abteilungen von einer sasanidischen Armee vernichtet wurde und die Hunnen unter Zurücklassung der auf römischem Territorium zusammengetriebenen Gefangenen den Rückzug antraten[1415]. Es paßt gut zu diesem Bild, daß unter Wahram IV. eine Münzstätte in AT = Adurbadagan ihre Tätigkeit aufnimmt. Die von dort belegten AV-Prägungen (Nr. **A17**) kann man vielleicht als Ehrengeschenke im Zusammenhang mit der letztlich erfolgreichen Abwehr hunnischer Angriffe sehen.

Ob die Einstellung der Prägetätigkeit in der östlichen unsignierten Münzstätte C als Hinweis für eine weitere Schwächung der sasanidischen Position in Khorassan anzusehen ist, bleibt fraglich. Diese stilistisch erbärmliche Prägestätte könnte auch im Rahmen der Umstrukturierung der Münzprägung geschlossen worden sein.

Das numismatische Material läßt ein Ausgreifen der sasanidischen Macht in den Raum von Taxila erkennen[1416]: Drachmen des Wahram IV. mit einem eigenen Stil und verderbten Pehlevi-Legenden wurden bei Grabungen in Taxila recht zahlreich gefunden (vgl. Nr. **A1**, **A2**)[1417]. Weder vor noch nach Wahram IV. läßt sich diese Gruppe nachweisen. Eine Drachme mit einer Brahmi-Aufschrift, die offensichtlich das Resultat eines Umschnitts darstellt (Nr. **A2**), scheint mir zu belegen, daß die sasanidische Münzstätte an einen lokalen Machthaber gefallen sein dürfte, was das Ende der Prägetätigkeit gut erklären würde. Immerhin zeigen diese Münzen, daß den Sasaniden auch nach dem Verlust von „Kabul“ und dem kushanosasanidischen Gebiet noch Erfolge an der östlichen Grenze gelangen, wenngleich sie eher ephemerer Natur gewesen zu sein scheinen. Wie dieser Vorstoß konkret vor sich ging, ist freilich nicht rekonstruierbar. Khorassan blieb, wie die starke Prägetätigkeit des Wahram IV. in AP, HLYDY und Marw beweist, unter sasanidischer Kontrolle und mag als persische Basis gedient haben. Ebenso aber könnte auch das dem numismatischen Befund nach zu schließen unter zumindest indirekter sasanidischer Herrschaft stehende Sind[1418] als Ausgangspunkt gedient haben. Da in dieser Münzstätte nur Reverstyp 3 verwendet wird, kann die Prägetätigkeit in die zweite Regierungshälfte des Wahram IV. datiert werden.

[1411] Lazarus 18. Als nächster Herrscher nach Khusro ist Shapur belegt, ein Sohn Yazdgerds I., der freilich erst nach der Thronbesteigung seines Vaters an die Macht kommen konnte, Lazarus 18.

[1412] Die ausführlichste Darstellung bietet das Chronicon ad annum Domini 724 pertinens 106 f. Weiters Joshua Stylites 9; Priscus frgm. 8, 99 Müller = frgm. 11, 2, 595ff. Blockley. Vgl. hierzu allgemein Marquart 1901, p. 96. Luther 1997, p. 115 f. meint, daß sich auch Johannes Lydus, de magistratibus III, 53 auf diesen Einfall bezieht.

[1413] So Joshua Stylites 9. Freilich war Rufinus keine der beliebtesten Gestalten der Spätantike, und die besten Einheiten des Ostheeres waren noch nicht vom Feldzug gegen Eugenius zurückgekehrt, Maenchen-Helfen 1973, p. 54 f. Einen knappen Überblick hierzu bietet auch Isaac 1998.

[1414] Frye 1983, p. 142 f.

[1415] Vgl. vor allem Chronicon ad annum Domini 724 pertinens 106 f.; Joshua Stylites 9; Frye 1984, p. 318. Zu den Quellen im Detail Maenchen-Helfen 1973, p. 52–57; Greatrex/Greatrex 1999; Greatrex/Lieu 2002, p. 136 f.

[1416] So auch Göbl 1967, I, p. 2; III, Taf. 6, VII/4.

[1417] Vgl. Marshall 1951.

[1418] Vgtl. *2.17.*

Die Quellen berichten übereinstimmend[1419], Wahram IV. sei ermordet worden, nach Tabari[1420] durch „einige Übeltäter", angeblich in Ctesiphon. Zu betonen ist, daß die Quellen eindeutig Niedriggestellte für den Mord verantwortlich machen[1421], daß man also schwerlich den Adel für die Ermordung des Herrschers verantwortlich machen kann[1422].

Die Regierung des Wahram IV. hatte 11 Jahre gewährt[1423].

Als Persönlichkeit ist Wahram IV. nicht faßbar. Tabari rühmt ihn als lobenswerten Herrscher[1424], während andere Autoren seine Nachlässigkeit in der Regierungsarbeit kritisieren[1425].

[1419] Allein Firdausi XXXIII, 2 sagt, Wahram IV. sei erkrankt und jung eines natürlichen Todes gestorben, was allein schon durch das Zeugnis des Zeitgenossen Claudian als falsch anzusprechen ist.

[1420] Tabari p. 72. Claudian, In Eutropium II, 478, bemerkt *„rarus apud Medos regum cruor"* (*„selten ist Königsblut bei den Medern"*), was zumindest im Vergleich mit Rom stimmt. Claudians Erwähnung der Ermordung Wahrams läßt leider nicht erkennen, wer dafür verantwortlich war.

[1421] Vgl. die Zusammenstellung bei Abkaʿi-Khavari 2000, p. 244, s.1.2.12. Zu den dort angeführten Stellen ist noch die Chronik von Seert 307 nachzutragen, nach der Wahram von seinen Soldaten ermordet wurde, was im Einklang mit dem Hauptstrang der Überlieferung steht.

[1422] Gegen das Urteil des Tabari weist Morony 1997, p. 75 dem Adel die Schuld für die Ermordung des Königs zu.

[1423] Agath. IV, 26, 1; Theophanes, AM 5875 et al.; Tabari p. 72. Dieselbe Regierungsdauer ergibt sich auch bei dem in dieser Hinsicht sehr verläßlichen Elias von Nisibis, p. 52, a. 700 sel. bzw. p. 53, a. 711 sel. Die Chronik von Seert 307 gibt 10 Jahre und 19 Tage an; falsch sind die 14 Jahre, die Firdausi XXXIII, 1 nennt.

[1424] Tabari p. 72.

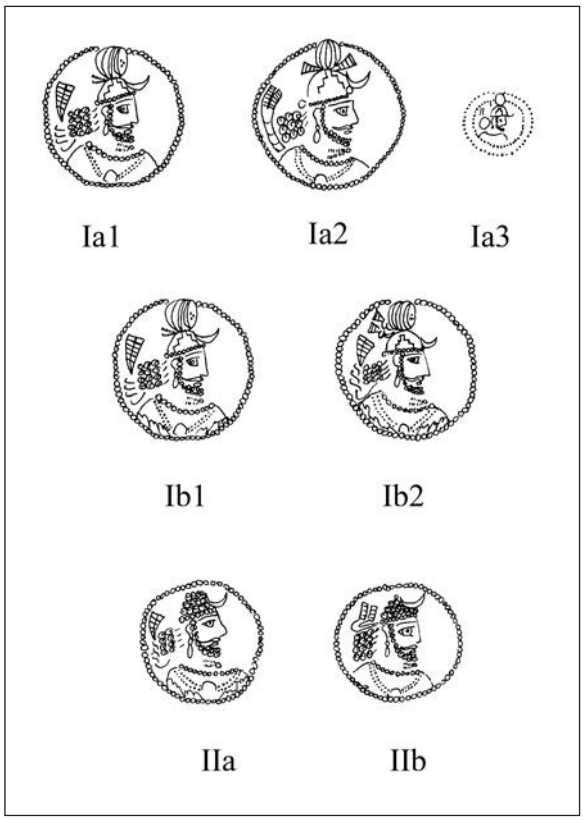
[1425] Tabari p. 72, Fn. 1.

2.5. YAZDGERD I. (399–420)

2.5.1. Numismatisches

2.5.1.1. Typen und Chronologie

2.5.1.1.1. Averstypen



Ia1: Rechtsbüste mit regulärer Krone**, keine floralen Ornamente unter der Büste, obere Bänder links des Korymbos**

Ia2: Rechtsbüste mit regulärer Krone**, keine floralen Ornamente unter der Büste, obere Bänder links und rechts des Korymbos**

Ia3: Rechtsbüste mit regulärer Krone**, keine floralen Ornamente unter der Büste, Gestaltung der oberen Bänder nicht erkennbar, doppelter Bildrand**

Ib1: Rechtsbüste mit regulärer Krone**, florale Ornamente unter der Büste, obere Bänder schmal**

Ib2: Rechtsbüste mit regulärer Krone**, florale Ornamente unter der Büste, obere Bänder dreieckig und quergerippt**

IIa: Rechtsbüste mit **Kunstfrisur, Diadembänder setzen unterhalb des Haarballens an, florale Ornamente unter der Büste**

IIb: Rechtsbüste mit **Kunstfrisur, Diadembänder setzen oberhalb des Haarballens an, keine floralen Ornamente unter der Büste**

Tab. 17. Averstypen des Yazdgerd I.

Yazdgerd I. führt mit der am Stirnreif angebrachten Mondsichel ein bleibendes neues Element in die sasanidischen Kronendarstellungen ein[1426]. Auf den Münzen wird diese Mondsichel um 90 Grad verschoben gezeichnet, während sie eigentlich parallel zur Stirn des Herrschers zu denken ist[1427]. Ausschließlich in HLYDY ist die Mondsichel in den Kronen der Assistenzfiguren im Revers tatsächlich quer über der Stirn dargestellt, wodurch sie zu einem senkrechten Strich reduziert wird (vgl. Nr. **A30**, **A31**). Zwischen der Mondsichel und dem Diadem kann man oft eine

[1426] Vgl. Erdmann 1951, p. 102 f.; Göbl 1971, p. 48.
[1427] Erdmann 1951, p. 108; Göbl 1971, p. 12.

kleine Kugel erkennen, die wohl eine Perle meint, auf der die Sichel ruht. In der Mitte der Kronenkappe ist eine Mauerzinne dargestellt.

War unter Wahram IV. die Darstellung der floralen Zierelemente unter der Büste noch die Ausnahme gewesen[1428], so wird sie unter Yazdgerd I. zur Regel und in der Drachmenprägung reichsweit verwendet (Typ Ib1, Ib2). Anhand der Gestaltung der oberen Bänder lassen sich zwei Untertypen feststellen: Bei Typ Ib1 sind die oberen Bänder in der Form dünner, schräg nach links oben verlaufender Perlenreihen gezeichnet, bei Typ Ib2 hingegen breit, dreieckig und quergerippt. Typ Ib2 steht am Beginn der Prägung, da er nur mit Reversen, die keine Reversbeizeichen tragen, gekoppelt ist. Die Belegdichte ist allerdings so gering[1429], daß man mit Sicherheit davon ausgehen kann, daß es sich bei Typ Ib2 um einen kurzlebigen Anfangstyp handelt. Parallel zu Typ Ib2 wurde auch schon am Beginn der Regierung des Yazdgerd I., als noch keine Reversbeizeichen verwendet wurden, Typ Ib1 ausgeprägt, so etwa in AS (vgl. Nr. **A4** bzw. **1–3**).

Bei den Aversen, bei denen die floralen Ornamente fehlen, lassen sich drei Untervarianten unterscheiden: Typ Ia1 entspricht bis auf diese Zierelemente dem Haupttyp Ib1. In der Drachmenprägung wird diese Gestaltungsvariante nur in AH und AHM (Nr. **A1**, **A2**) sowie in Marw (Nr. **55**, **56**) verwendet, zudem auf den nicht genauer zuweisbaren Belegen für Reverstyp 3 (Nr. **97–A69**). Es handelt sich hier um Eigenheiten der jeweiligen Münzstätten, im Fall von Marw freilich tragen zwar auch Dinare (Nr. **A48**, **A49**) und AE-Ausgaben (Nr. **A50**) Typ Ia1, doch wird ab Reversvariante 2 nur mehr Averstyp Ib1 ausgeprägt. In der 1/6Drachmen- (Nr. **A66**, **95**, **A68**, **A70**) und AE-Prägung (Nr. **A50**, **92–A67**, **96**, **99**) hingegen wird, soweit erkennbar, durchgehend Typ Ia1 verwendet, was man mit der im Vergleich zu den Drachmen wesentlich kleineren Stempelgröße sowie der geringen Sorgfalt bei der Stempelherstellung im Fall der AE-Münzen erklären kann. Typ Ia2, bei dem die oberen Bänder quergerippt links und rechts des Korymbos dargestellt werden, ist nur in HLYDY in der ersten, beizeichenlosen Prägegruppe belegt (Nr. **A30**, **A31**). Nur auf einer Gruppe von AE-Münzen schließlich findet sich der durch einen doppelten Bildkreis gekennzeichnete Averstyp Ia3 (Nr. **100–102**).

Die Typen IIa und IIb, die den König statt mit seiner regulären Krone mit einer Kunstfrisur zeigen, finden sich nur auf Goldmünzen. Es scheint sich hierbei um eine Nominalienunterscheidung zu handeln, anhand derer die leichten Dinare mit der Kunstfrisur typologisch von den schweren mit Krone unterschieden werden konnten[1430], wobei allerdings auch leichte Dinare mit der regulären Krone existieren (Nr. **90**, **A64**). In Anlehnung an Wahram IV.[1431] wird die prominente Mondsichel oberhalb der Stirn dargestellt, wohl um den Herrscher abgesehen von der Legende auch an diesem charakteristischen Bildelement erkennen zu können. Die Gestaltung der Diadembänder von Typ IIa (Nr. **A72**, **N5**) entspricht der von Typ Ib1, während bei Typ IIb (Nr. **A73**, **A74**) die Bänder oberhalb des Haarballens ansetzen. Diese Zeichnungsvariante begegnet unter Yazdgerd I. sonst nicht mehr. Da sich dieselbe Darstellungsart auch unter Yazdgerd II. für AV-Ausgaben findet[1432], handelt es sich hierbei um eine Besonderheit der AV-Typologie, die vielleicht durch das Vorbild der materialstarken AV-Prägung des Shapur II. zu erklären ist: Unter Shapur II. setzen die Diadembänder ja fast immer oberhalb des Haarballens an[1433]. Während bei

---

[1428] Vgl. *2.4.1.1.1.*

[1429] Belegt ist Typ Ib2 in folgenden Münzstätten: AS (Nr. **A4**); DA (Nr. **44**); DA für BWB (Nr. **A18**); DA für GHL (Nr. **A19**); DA für PW (Nr. **A22**); DA für ST (Nr. **23**); GW/1 (Nr. **A24**, **A25**); KA (Nr. **A35**); KWN LYW (Nr. **A40**); MY (Nr. **65**); WH (Nr. **A52**) und auf einer nicht zuweisbaren Drachme (Nr. **A62**).

[1430] Vgl. Mosig-Walburg 1997/2; zur Problematik um die Kunstfrisur vgl. *1.4.1.1.*

[1431] Vgl. *2.4.1.1.1.*

[1432] Vgl. *2.7.1.1.1.*

[1433] Vgl. *2.1.1.1.1.*

Typ IIa die floralen Ornamente unter der Büste dargestellt sind, fehlen sie bei Typ IIb. Da anhand der Reversbeizeichen insgesamt drei verschiedene Zeitebenen innerhalb der Regierung der Yazdgerd I. belegt sind, wurden die Typen IIa und IIb durchgehend, wenngleich selten, ausgeprägt.

Die Darstellung der Diadembänder verändert sich im Laufe der Prägung: Werden die beiden Bänder auf den frühen, beizeichenlosen Ausgaben klar von einander abgesetzt gezeichnet, oft auch verschieden lang (vgl. etwa Nr. **1–3** aus AS), so findet sich vor allem mit der spätesten Bz.-Var. 6 meist nur mehr ein quergeripptes, dreieckiges Band, das durch einen Strich in Mitte getrennt wird (vgl. etwa Nr. **9–A5** aus AS).

Mit dem Titel oder Ehrenbeinamen *l'mštly*, *rāmšahr*, führt Yazdgerd I. ein neues Element in die sasanidischen Münztitulaturen ein, das auch von seinem Sohn und Nachfolger Wahram V. übernommen wird. Die Deutung des Beinamens ist freilich nicht ganz klar. Göbl übersetzt ihn mit *„Freude des Reiches"*[1434] bzw. *„joy of the empire"*[1435]. Paruck gibt ihn mit dem Ausdruck *„of delightful country"* wieder[1436]. Nach MacKenzie heißt *„rām" peace*, Frieden[1437], und nach Nyberg bedeutet *„rāmšahr" „(ruler) whose realm is in peace, who maintains peace in his realm"*[1438], wobei er den Gebrauch dieses Beinamens für den mythischen Herrscher Wishtasp nachweist. Gleichfalls eine kayanidische Bedeutung nimmt Daryaee an, wenngleich seine Deutung von *l'mštly* als Ausdruck der vermeintlich friedlichen Einstellung des Yazdgerd I. gegenüber Christen, Juden und dem römischen Reich alles andere als überzeugend ist[1439]. Unzutreffend sind Bivars Deutung als *„Joyous Kingdom"* und seine Überlegung, Yazdgerds Name hätte eigentlich „Rāmšahr-Yazd-kard" gelautet, *„God made the kingdom joyous"*, was dann im Alltagsgebrauch zu „Yazdgerd" verkürzt worden wäre[1440]. Da nun weder der Begriff der „Freude" noch der des „Friedens" echte Aussagekraft besitzen, scheint es mir am wahrscheinlichsten, in *„rāmšahr"* unter Heranziehung der Notiz Nybergs eine Anspielung auf die mythische Vorzeit des persischen Königtums zu sehen. Ab Yazdgerd II. wird dies sowohl mit dem mythischen Königstitel *kay* in der Titulatur als auch durch die Verwendung alter Königsnamen im Sasanidenhaus deutlich. Freilich muß diese Deutung hypothetisch bleiben, da wir ja allgemein über Propaganda und Herrschaftskonzeption im sasanidischen Iran schlecht informiert sind, und die Quellen gerade für den sehr negativ gezeichneten Yazdgerd I. keine verläßlichen Informationen liefern.

Die bei weitem häufigste Averslegende lautet *mzdysn bgy l'mštly yzdklty MLKAn MLKA* (*Av-Leg. 1*). Als Sonderlegende sind die Varianten anzusprechen, die im rechten Feld (*Av-Leg. 2b*) bzw. im linken und im rechten Feld (*Av-Leg. 2a*) eine zweite Legendenzeile aufweisen und dadurch die besonders lange Averslegende *mzdysn bgy l'mštly yzdklty MLKAn MLKA 'yr'n W nyr'n* anführen. *Av-Leg. 2a* ist in LYW (Nr. **A46**) und auf einer nicht sicher zuweisbaren Drachme (Nr. **A60**) belegt, *Av-Leg. 2b* nur in GW/1 (Nr. **A24**, **A25**), wobei in beiden Fällen die Reverse

---

[1434] Göbl 1968/1, Tab. 14.

[1435] Göbl 1971, Tab. 15; so auch schon Justi 1963, p. 258 s. v. „rāmšatrē" = *„Freude des Reiches"*; er kennt den Beinamen allerdings nur für Yazdgerd I. Vgl. auch Justi 1963, p. 507: *„rāman (altp.) Freude"*. Vgl. weiters den von Nöldeke rekonstruierten Beinamen „Rām-abzāy-Yazdgerd" (*„dem Jazdegerd hat sich die Freude gemehrt"*) für Mundhir I. bei Tabari p. 86, Fn. 1.

[1436] Paruck 1924, p. 292 f.

[1437] MacKenzie 1971, p. 70 s. v. „rām".

[1438] Nyberg 1974, p. 166 s. v. „rām-šahr".

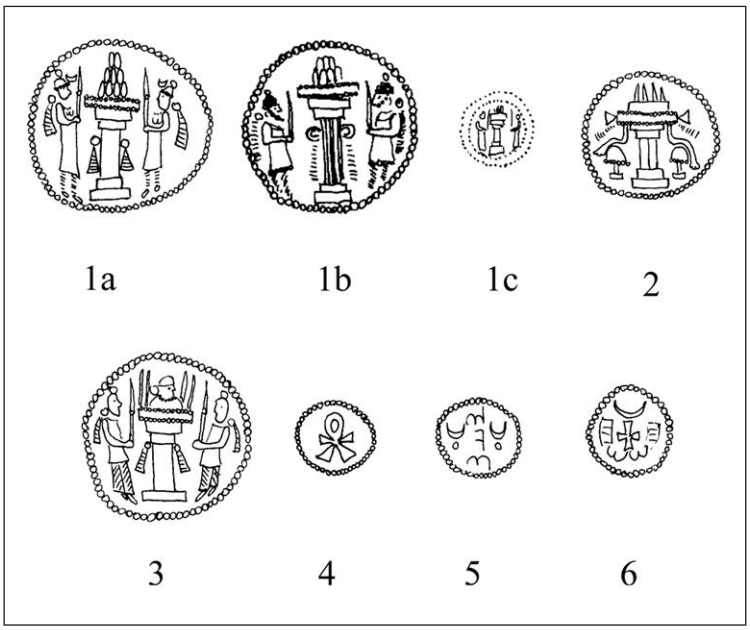
[1439] Daryaee 2002.

[1440] Bivar 1990/91, p. 91. Letztere Behauptung kann sowohl durch den Gebrauch des Wortes *rāmšahr* unter Wahram V. wie auch durch die weiteren Belege für „Yazdgerd" als sasanidischen Königsnamen leicht widerlegt werden.

keine Beizeichen tragen und diese Legendenformen somit an den Beginn der Regierung des Yazdgerd I. zu datieren sind. Bei Variante 2c scheint links der Büste die Signatur ST auf (Nr. **A23**). *Av-Leg. 3* begegnet nur in den khuzistanischen Münzstätten AWH (Nr. **23**, **24**, **26**, **27**) sowie AYL (Nr. **N1**) und auf einem stilistisch und eben wegen der Verwendung dieser Averslegende ebenfalls der Gruppe um AWH zuweisbaren Aversstempel aus BBA (Nr. **38**). Die nur in HLYDY belegten *Av-Leg. 4b* (Nr. **A30**) und 4c (Nr. **A31**), bei denen die Legende im linken Feld in einer zweiten Zeile fortgesetzt wird, erinnern an *Av-Leg. 2a–2c*. Auch diese beiden Drachmen aus HLYDY tragen keine Reversbeizeichen und gehören daher chronologisch an den Beginn der Regierung des Yazdgerd I. *Av-Leg. 5* findet sich nur auf einer Drachme mit Revers 3 (Nr. **A69**), während die *Av-Leg. 6a–6g* für die Prägungen des Stempelversandes in Fars typisch sind. Auf Kleinnominalien begegnen entweder keine Aufschriften oder *Av-Leg. 7*, die auf dem 1/3Dinar (Nr. **A73**), auf 1/6Drachmen (Nr. **A66**, **95**, **A68**) und AE-Prägungen (Nr. **93**, **94**, **96**) belegt ist.

Allgemein ist zu den Averslegenden zu sagen, daß die Legendenschreibungen gegen Ende der Regierung des Yazdgerd I. deutlich an Qualität verlieren. Die Buchstaben werden kleiner, undeutlicher und auch unsauberer ausgeführt als unter Wahram IV. und am Beginn der Herrschaft des Yazdgerd I. Vor allem in AW/AWH begegnen in Verbindung mit Bz.-Var. 4 (Nr. **A8**), 5 (Nr. **21**, **22**) und 6 (Nr. **25**) stark verderbte und verkürzte Ausführungen von *Av-Leg. 1*.

2.5.1.1.2. Reverstypen



1a: Feueraltar **mit Assistenzfiguren, Altarschaft rund**

1b: Feueraltar **mit Assistenzfiguren, Altarschaft eckig**

1c: Feueraltar **mit Assistenzfiguren, doppelter Bildrand**

2: Feueraltar **ohne Assistenzfiguren**

3: Feueraltar **mit Assistenzfiguren, oberhalb des Altartischs Büste in Flammen nach rechts**

4: **Diademschleife mit vier Bändern**

5: **KAL, links und rechts davon je eine Mondsichel, darunter Punkt**

6: **Kreuz, zu beiden Seiten davon Diadembänder, darüber Mondsichel**

Tab. 18. Reverstypen des Yazdgerd I.

Die Standardrückseite des Yazdgerd I. ist Revers 1a, der die Prägung vollkommen dominiert und abgesehen von 1b der einzige zweifelsfrei offizielle Drachmentyp ist. Typ 1b, bei dem der Altarschaft eckig ist und die Reversfiguren eine Kunstfrisur tragen, ist nur auf einer Drachme aus HLYDW belegt (Nr. **47**). Die Variante 1c findet sich nur auf AE-Münzen (Nr. **100–102**), die sowohl am Avers wie auch am Revers einen doppelten Bildrand aufweisen.

Die Chronologie der Prägungen mit Revers 1a bietet ein erhebliches Problem, da es eine große Gruppe von unsignierten Drachmen (Nr. **78–88**) mit Bz.-Var. 4 gibt. Die Frage ist nun, wann im Verlauf der Regierung des Yazdgerd I. diese Ausgaben einzuordnen sind. Die Typologie hilft hier nicht weiter, ebensowenig wie die Stilanalyse, da die Gepräge stilistisch weitgehend so einheitlich sind, daß keine klare und verläßliche Gliederung möglich erscheint. Auch die Belege hybrider Stempelkoppelungen, die gerade in der Zeit des Wahram IV. und Yazdgerd I. besonders häufig sind, bringen keine klare Lösung[1441].

Man ist somit auf Wahrscheinlichkeitsschlüsse angewiesen. Im Prinzip erscheinen mir zwei Erklärungen möglich: Yazdgerd rückte zu Beginn seiner Herrschaft vom Brauch der Signierung wieder ab und füllte den freien Raum, in dem sich unter Wahram IV. meist die Münzstättensigle befunden hatte, durch zwei Mondsicheln, die durchaus einen religiösen Charakter besessen haben können, da die Sichel ja auch in der großköniglichen Krone prominent dargestellt wird. Nach einiger Zeit hätte man dann die Signierung wiedereingeführt und im Rahmen dieser Umstellung die Mondsichel aus dem Reversbild verbannt, um sie dann allerdings im Lauf der Prägung – nun als Beizeichen zur Kennzeichnung bestimmter Ausgaben und chronologischer Blöcke – wiederaufzunehmen.

Die andere Erklärung wäre, daß Yazdgerd die Signierung von seinem Vorgänger übernahm, dann aber im Lauf der Prägung die Signaturen aufgab und nur die Mondsicheln am üblichen Platz der Münzstättensigle darstellen ließ; interpretiert man die Abfolge der Beizeichenkombination nun in diesem Sinne streng chronologisch, müßte man freilich annehmen, daß in der späteren Regierung des Königs die Signaturen wiedereingeführt worden wären. Ein Argument hierfür ist, daß die Stücke mit der umfangreichsten Beizeichenkombination bereits das dreieckige, nur mehr sehr flüchtig geteilte Diademband, wie es unter Wahram V. zur Regel wird, aufweisen, und somit ans Ende der Regierung zu datieren sind. Einen Beweis dafür, daß die Beizeichen im Verlauf der Prägung komplexer werden, liefern Umschnitte: Auf einer Drachme aus BBA wurde durch Umschnitt die Bz.-Var. 4 zu Variante 5 umgearbeitet (Nr. **A15**). Dasselbe Phänomen begegnet auch auf einer Ausgabe aus LDY (Nr. **A45**). All dies legt nahe, daß die zweite Erklärung zutrifft.

Warum die Signierung mitten in der Regierung des Yazdgerd I. aufgegeben wurde, ist schwer zu beantworten. Eine denkbare Erklärung ist, daß man die Verwendung von Siglen nicht mehr für nötig erachtete, da der Großteil der Prägungen den Stil von AS aufweist, und dementsprechend die Stempel in dieser Münzstätte gefertigt wurden. Vielleicht wurde auch kurzfristig die Münzproduktion in AS konzentriert. Da wohl aus verrechnungs- und kontrolltechnischen Gründen allerdings eine genauere Gliederung der Drachmenausgaben notwendig wurde, führte die Verwaltung noch im Rahmen von Bz.-Var. 4 die Signaturen wieder ein, wie die nicht eben seltenen signierten Belege mit dieser Beizeichenkombination beweisen[1442]. Die einzige unsignierte Gruppe, die stilistisch nicht den hier besprochenen Ausgaben entspricht, sind die ebenfalls mit Bz.-Var. 4 gekoppelten Drachmen aus dem Fund von Humeima (vgl. Nr. **A33**; vgl. *2.16.*).

Erwähnenswert ist zudem noch, daß sich die häufigste Beizeichenvariante der unsignierten Stücke, nämlich Variante 4, auf Drachmen aus WH und BBA in Verbindung mit der jeweiligen Signatur findet. Es scheint also, daß der Gebrauch der Sigle nicht in allen Münzstätten aufgegeben wurde. In jedem Fall aber dürfte die Handhabung und Regelung der Verwendung bzw. Nichtverwendung von Münzstättensignaturen nicht gänzlich einheitlich gewesen sein.

Die Sekundärliteratur hat die Binnenchronologie der Gepräge des Yazdgerd I. bisher kaum behandelt. Lediglich in einer Arbeit Mosig-Walburgs findet sich die Bemerkung, es wäre am

[1441] Vgl. dazu Mochiri 1998/1, Taf. 29, 2–5.
[1442] Vgl. *2.5.1.3.*

wahrscheinlichsten, anzunehmen, der König habe gleich zu Beginn seiner Herrschaft die Signaturen aufgegeben[1443].

Was die Beizeichensetzung auf dem Revers betrifft, lassen sich sieben verschiedene Varianten beobachten. Die in der Drachmenprägung belegten Varianten 1–6 werden in chronologischer Abfolge verwendet, da die Kombinationen zunehmend komplexer werden. Zwei Umschnitte von Bz.-Var. 4 zu Variante 5 (Nr. **A15** aus BBA; Nr. **A45** aus LDY) beweisen dies klar. Die frühesten Bz.-Var. sind Nr. 1, 2 und 3, wobei innerhalb dieser drei Varianten eine genaue zeitliche Reihung nicht mit Sicherheit möglich ist; am Ende steht Bz.-Var. 6. Bz.-Var. 7 ist nur auf einer AE-Münze (Nr. **99**) belegt.

Zu betonen ist auf jeden Fall, daß unter Yazdgerd I. das einzige Mal in der sasanidischen Münzgeschichte Beizeichen als Kennzeichen verschiedener Prägestufen reichsweit vorkommen. Paradoxerweise treten sie in Iran zu einem Zeitpunkt auf, zu dem ihre Verwendung in Rom weitgehend verschwunden ist.

Var. 1		Mondsichel (auf 3^{h})
Var. 2		Mondsichel (links der Altarflammen)
Var. 3		Mondsichel (rechts der Altarflammen)
Var. 4		Mondsichel (links und rechts der Altarflammen)
Var. 5		Mondsichel, darunter Punkt (links und rechts der Altarflammen)
Var. 6		Mondsichel, darunter Punkt, darunter weitere Mondsichel (links der Altarflammen); Mondsichel, darunter Punkt (rechts der Altarflammen)
Var. 7		Mondsichel, links und rechts unterhalb Punkt (im Feld oben)

Tab. 19. Chronologische Abfolge der Reversbeizeichen

Reverstyp 2, der im Gold, Kleinsilber und wohl auch im Kupfer seit Shapur II.[1444] als Festrevers verwendet wird, findet sich auf einem Marwer Dinar (Nr. **A49**) und auf zwei 1/6Drachmen (Nr. **A68**, **A71**), begegnet aber im Gegensatz zu Wahram IV. nicht mehr in der regulären Drachmenprägung. In seiner bisher bekannten Form tritt dieser Typ unter Yazdgerd I. zum letzten Mal auf[1445].

Nur auf unsignierten Stücken einer östlichen Münzstätte (vgl. Nr. **97–A69**) kommt Reverstyp 3 vor, was nahelegt, daß die Rückseite nicht zur regulären, zentral geplanten Prägung des Yazdgerd I. gehört. Allerdings tragen auf allen vier Belegen die Reversfiguren klar erkennbar die

[1443] Mosig-Walburg 1997/1, p. 227.

[1444] Vgl. *2.1.1.1.2.*

[1445] Der Reverstyp 3 des Wahram V. stellt eine eigenwillige Mischung des hier behandelten Zeremonialtyps mit dem späteren Normalrevers 2 dieses Königs dar, vgl. *2.6.1.1.2.*

charakteristische Krone des Yazdgerd I., was ausschließt, daß es sich um eine hybride Stempelkoppelung mit Reversen des Wahram IV. handelt. Eine sichere Zuweisung an signierende Münzstätten kann nicht vorgenommen werden, doch scheinen die entsprechenden Stücke andererseits keine reinen Imitativprägungen zu sein, wofür zumal der Umstand spricht, daß zu Nr. **A69** stilistisch deckungsgleiche AE-Münzen mit Revers 1a existieren (Nr. **N4**). Eine rein hypothetische Erklärung für die Verwendung dieses im Westen überhaupt nicht belegten Typs wäre, daß er sich im Osten einer speziellen Beliebtheit erfreute. Gerade in östlichen Münzstätten wie HLYDY und Marw ist ja der typologisch idente Reverstyp 2 des Wahram IV. besonders stark vertreten[1446], und vielleicht mag auch dieser Typ, der ja der häufigste und späteste des Shapur II. und der Haupttyp des Shapur III. war, noch einen gewissen Nachhall gefunden haben.

Klar als Sondertypen sind die Rückseitentypen 4 und 5 anzusprechen. Reverstyp 4, der durch eine 1/6Drachme (Nr. **A70**) und eine AE-Ausgabe belegt ist (Nr. **99**), findet sich auch unter Shapur III. auf 1/6Drachmen (vgl. Nr. **29**, **A17**) sowie auf Bronzemünzen des Wahram IV. aus der Stilgruppe um AS und BBA (Nr. **87**, **88**). Die 1/6Drachme mit Typ 5[1447] (Nr. **A36**) hingegen fällt aus dem typologischen Rahmen, wenngleich es ein Parallelstück unter den AE-Fundmünzen aus Siraf gibt[1448] (vgl. u. *2.14.*, Nr. **A1**). Zwar sind bei Nr. **A36** die ersten beiden Zeichen klar als KA auszumachen sind, während der letzte Buchstabe nicht mit Sicherheit gelesen werden kann. Er könnte sowohl ein „D“ wie auch ein „L“ meinen. Die Erstbearbeiter dieser Münze haben ihn als „Y“ gelesen und die Legende als *kay*, „König“, wiedergegeben[1449]. Da dieses Wort sonst auf Münzen aber stets mit *kdy* geschrieben wird, vermag diese Lesung nicht zu überzeugen. Da sich KAL hingegen sonst sicher auf die Münzstätte Karzi bezieht, während ich nicht wüßte, was „KAD“ bedeuten sollte, gebe ich Mosig-Walburgs Lesung „KAL“ den Vorzug.

In dieselbe Kategorie eigenständiger, d. h. vom Kanon der Reichstypologie abweichender Rückseitenbilder gehört auch der nur in Marw vorkommende Reverstyp 6[1450] (Nr. **A50**), der typologisch an eine Rückseite des Wahram IV. anknüpft, bei der ein ovales Objekt dargestellt ist (Nr. **A48**). Im vorliegenden Fall ist aufgrund der ausreichenden Zahl gut erhaltener Exemplare die Deutung als Kreuz klar. Man wird darin wohl aufgrund seiner prägnanten Stellung doch einen christlichen Bezug zu sehen haben. Allerdings scheint es mir falsch, darin eine Bestätigung für die christenfreundliche Einstellung des Yazdgerd oder gar für seine angebliche Hinwendung zum Christentum zu sehen, da der Typ sich nur in Marw findet. Aufgrund dieser lokalen Begrenztheit würde ich ihn eher als Zeichen christlichen Einflusses in der Stadt Marw sehen, die ja ganz allgemein in AE eine außergewöhnliche typologische Eigenständigkeit entwickelt[1451]. Allenfalls mag die Duldung dieses lokalen Reverstyps durch die Zentralregierung ein Zeichen einer dem Christentum und seinen Symbolen nicht feindlichen Grundhaltung sein[1452].

Da die Averstypologie keine binnenchronologischen Rückschlüsse erlaubt, ist eine genaue zeitliche Einordnung der Reverstypen 2–6 nicht möglich.

Die Zeichnung der Altarflammen entspricht weitgehend der Zeichnung unter Wahram IV.[1453] (*Flammen 1*). In Verbindung mit den Reversbeizeichen 5 und 6 begegnen in AWH (Nr. **23**, **24–27**) und WH (Nr. **A57**) *Flammen 2*. Nur auf beizeichenlosen Drachmen aus Marw begegnen die mit länglichen Strichen gezeichneten *Flammen 3* (vgl. Nr. **55**, **56**). Auch die zweite khorassanische Münzstätte HLYDY weist mit *Flammen 4* eine besondere Zeichnungsvariante auf.

[1446] Vgl. *2.4.1.3.*
[1447] Mosig-Walburg 1997/1, p. 225–231 m. Abb. 12.
[1448] Lowick 1985, p. 13, Nr. 9; Taf. 1, 9; Vergrößerung Taf. 6, 9.
[1449] Im Auktionskatalog B. Peus, Auktion 345, 1.–3. 11. 1995, Nr. 284.
[1450] Loginov/Nikitin 1993/3, p. 271 f.; 277 f., Nr. 10–30; Abb. 10–29.
[1451] Vgl. *2.15.*
[1452] Die eher lokale Komponente dieser Kreuzdarstellung betonen auch Loginov/Nikitin 1993/3, p. 272.
[1453] Vgl. *2.4.1.1.2.*

Die häufigste Reverslegende ist *Rv-Leg. 1a* mit dem Wortlaut *ādur ī Yazdgerd*. Die Variante 1b findet sich vor allem in khuzistanischen Münzstätten wie AW (Nr. **14**, **15**), AY (Nr. **A12**, **28**), AYL (Nr. **29**) und WH (Nr. **66**, **67**, **69**), dazu in MY (Nr. **53**, **A51**) und in KWN LYW (Nr. **A39**) und auf einer nicht sicher zuweisbaren Drachme (Nr. **A59**). Nur in Verbindung mit Averstyp Ib2 ist *Rv-Leg. 2* mit der Ausführung *l'st yzdklty* in KWN LYW (Nr. **A40**) und WH (Nr. **A52**) belegt. Die bereits unter Wahram IV. anzutreffende Verwendung des Wortes *MLKA* in der Rückseitenaufschrift begegnet mit *Rv-Leg. 3*, für die mir Belege aus AHM (Nr. **A2**) und LDY (Nr. **A43**) bekannt sind. *Rv-Leg. 4* ist stets mit *Sg.-Var. 1* verbunden. *Rv-Leg. 5* findet sich im Stempelversand in Fars, weiters in GW/1 (Nr. **A24**, **A25**), in LYW (Nr. **A46**) und auf einer nicht sicher zuweisbaren Drachme, die enge Berührungen mit den Versandstempeln aus Fars aufweist (Nr. **75**). Chronologisch gehört diese Variante an den Beginn der Regierung des Yazdgerd I.

Im Vergleich zu Wahram IV. verändern sich die großen Stilgruppen deutlich: Der Stil von AWH, AY/AYL, MY und WH ist unter Yazdgerd I. nur mehr vereinzelt festzustellen (vgl. Nr. **A9**, **A10** aus AWH), in den meisten westlichen Münzstätten findet sich der feine Stil, der unter Wahram IV.[1454] in erster Linie in AS und BBA zu beobachten war. Gegen Ende der Regierung des Yazdgerd I. bildet sich dann wieder ein eigenständiger khuzistanischer Stil heraus, der unter Wahram V.[1455] und Yazdgerd II.[1456] große Bedeutung gewinnt. Ein feintypologisches Erkennungsmerkmal dieser Gruppe ist die Verwendung von *Flammen 2*. In Fars werden anfangs die Stempel nach dem Vorbild des Wahram IV. zentral in DA hergestellt, die Prägetätigkeit scheint aber großteils bald nach dem Regierungsantritt des Yazdgerd I. aufgegeben worden zu sein. Stilistisch eigenständig sind weiterhin die khorassanischen Prägestätten HLYDY und Marw, daneben weicht aber auch die Gestaltung in AH und LYW sowie MY deutlich von der Masse der Belege ab. Insgesamt aber ist die Zentralisierung der Stempelherstellung unter Yazdgerd I. deutlich weiter fortgeschritten als unter Wahram IV., sollte aber nicht auf diesem Niveau bleiben.

Chronologischer Rahmen	Averse		Reverse	
	Normalprägungen	Sonder- und Lokaltypen	Normalprägungen	Sonder- und Lokaltypen
399	**Ib2**	**Ia2** (Δ/HLYDY)	**1a**	**1b** (AE/?)
	Ia1, **Ib1**	**Ia3** (AE/Unsicher), **IIa** (D/Unsicher), **IIb** (D/Unsicher)		**2** (D/Marw; 1/6Δ/ Unsicher)
				3 (Δ/Unsicher)
				4 (1/6Δ; AE/ Unsicher)
				5 (1/6Δ/KAL)
420				**6** (AE/Marw)

Prägetabelle 5: Yazdgerd I.

[1454] Vgl. *2.4.1.3.*
[1455] Vgl. *2.6.1.3.*
[1456] Vgl. *2.7.1.3.*

2.5.1.2. Nominalien

2.5.1.2.1. Gold

Der Dinar ist in beiden Gewichtsstufen belegt[1457], wobei alle schweren Dinare aus Marw stammen (Nr. **A48**, **A49**). Einige der leichten Dinare sind an der Aversgestaltung mit Kunstfrisur erkennbar (Typ IIa: Nr. **A72**, **N5**; Typ IIb: Nr. **A74**), andere tragen den Standardavers Ib1 (Nr. **90**, **A64**). Dazu kommt noch ein AV-Teilstück, bei dem es sich wie bei Nr. **90** des Wahram IV. um einen 1/3Dinar handeln dürfte[1458] (Nr. **A73**). Aus stilistischen Gründen lassen sich vier Münzstätten unterscheiden: Einer der Belege für Typ IIa (Nr. **A72**) ist relativ isoliert; er mag am ehesten mit dem Stil von AWH verwandt sein. Nr. **A73** und **A74** sowie die mit Averstyp IIa gekoppelte Nr. **N5** erinnern stilistisch an die Gruppe um AS, ohne daß eine eindeutige Zuweisung möglich wäre. Nr. **90** und **A64** sind stilistisch unauffällig, unterscheiden sich aber ein wenig von den anderen Belegen. Stilistisch eindeutig bestimmen läßt sich Marw (Nr. **A48**, **A49**).

2.5.1.2.2. Silber

Neben der wie immer abundanten Drachme ist die 1/6Drachme in mehreren Stücken belegt (vgl. Nr. **A36**, **A66**, **95**, **A68**, **A70**, **A71**); es begegnen mit den Rückseiten 4 und 5 zwei nur für 1/6Drachmen verwendete Sondertypen (Nr. **A70** bzw. **A36**), zwei weitere 1/6Drachmen tragen den Zeremonialrevers 2 (Nr. **A68**, **A71**). Außer im Fall von Nr. **A36** aus KAL lassen sich keine sicheren Münzstättenzuweisungen vornehmen.

2.5.1.2.3. Bronze

Wie so oft, läßt der Mangel an gut erhaltenem Material eine verläßliche Gliederung der AE-Prägung nicht zu. Die im späten 4. und frühen 5. Jahrhundert in der Typologie der Bronzeprägungen recht extravagante Münzstätte Marw verwendet mit Revers 6 einen interessanten Sondertyp für ihre Kleinkupferprägung (Nr. **A50**). Eine andere AE-Münze trägt am Avers die Buchstabenkombination BŠ, die für die Münzstättenangabe BYŠ stehen könnte (Nr. **A17**). Sonst lassen sich keine AE-Münzen konkreten Prägestätten zuweisen. Sämtliche Stücke mit Revers 1a (Nr. **92–A67**, **96**) – außer Nr. **N4** – und auch die AE-Prägung mit Revers 4 (Nr. **99**) weisen einen unauffälligen, westlichen Stil auf. Da sich keine nennenswerten Unterschiede zwischen diesen Belegen ausmachen lassen, könnten sie aus derselben Produktionsgruppe stammen. Nr. **N4** ist stilistisch mit einem der Belege für Revers 3 (Nr. **A69**) verwandt. Aufgrund der geringen Materialbasis lassen sich keine sicheren Erkenntnisse über die Chronologie der AE-Ausgaben gewinnen; neben den beizeichenlosen Prägungen existieren AE-Münzen mit Bz.-Var. 4 (Nr. **96**), weiters ist die Bz.-Var. 7 nur auf dem AE-Beleg für Revers 4 anzutreffen (Nr. **99**).

Auffällig, jedoch hinsichtlich ihrer Echtheit nicht über jeden Zweifel erhaben sind die Belege für Typ Ia3/1c (Nr. **100–102**). Ein mehrfacher Bildrand auf Avers und Revers bei Bronzemünzen hat Parallelen unter anderen Herrschern, so etwa Shapur II.[1459], Yazdgerd II.[1460], Walkash[1461] und Kawad I. / 2. Regierung[1462].

[1457] Beobachtete Gewichte: Nr. **A48**: 6,90 g; Nr. **A49**: 7,02 g; Nr. **90**: 4,05 g.
[1458] Göbl 1971, Tab. 8.
[1459] Vgl. *2.1.1.1.1., 2.1.1.1.2.*
[1460] Vgl. *2.7.1.1.2.*
[1461] Vgl. *2.10.1.1.2.*
[1462] Vgl. *2.13.1.1.1., 2.13.1.1.2.*

2.5.1.2.4. Blei

Malek erwähnt Bleiausgaben des Yazdgerd I.[1463].

2.5.1.3. Münzstätten

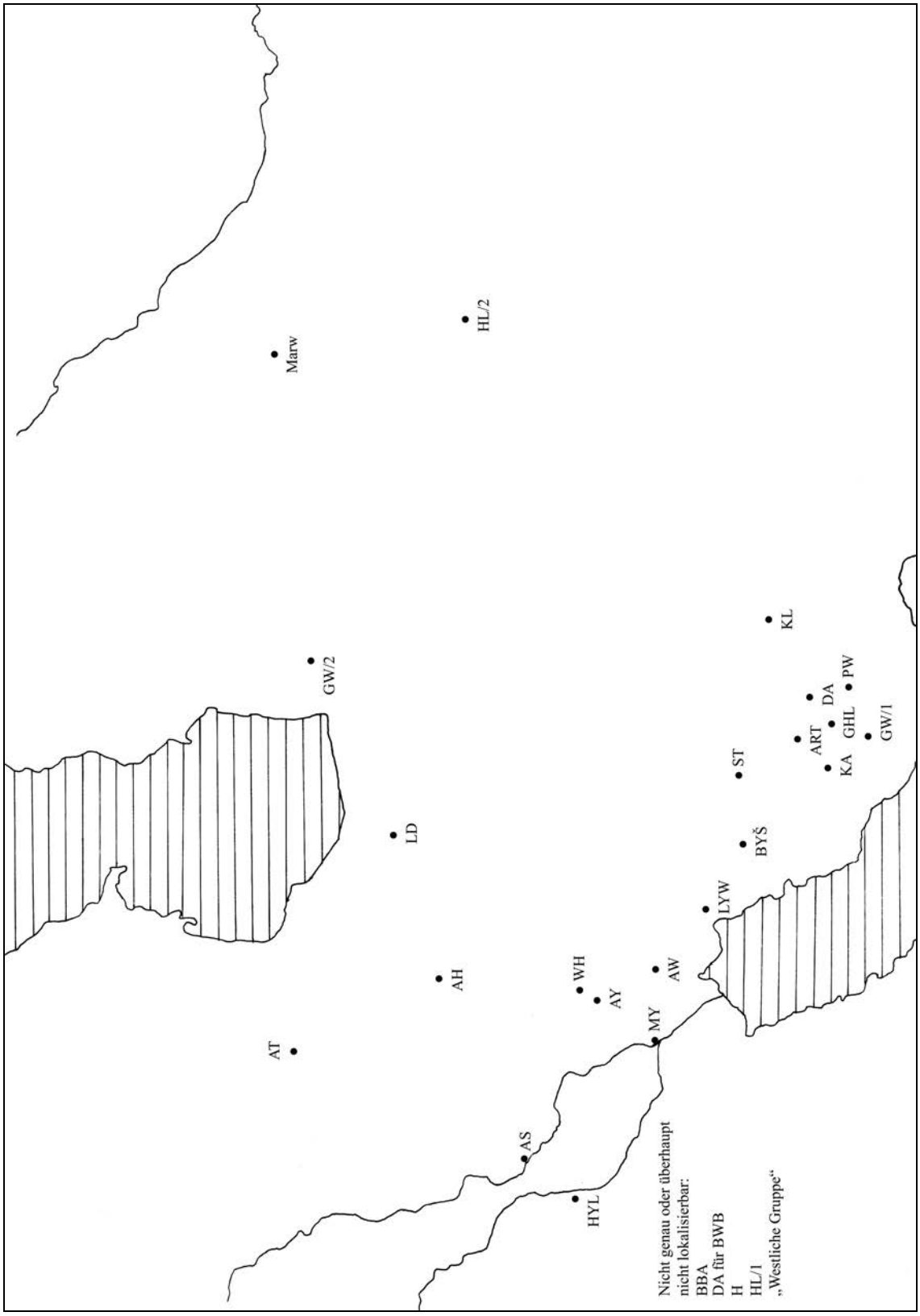
Insgesamt begegnen unter Yazdgerd I. 28 mit Sicherheit nachweisbare Münzstätten. Am stärksten ist wie unter Wahram IV. die Produktion von AS, gefolgt von BBA, WH und AW. Erwähnenswert ist auch der große Münzausstoß von Marw und HLYDY.

Wie bereits erwähnt, begegnet unter Yazdgerd I. eine relativ große Anzahl von unsignierten Drachmen. Bei ihrer Zuweisung versagt die Stilanalyse, da alle Stücke den westlichen Stil von AS aufweisen. Da sie alle die Bz.-Var. 4 tragen, entstammen sie allesamt derselben Zeitstufe.

	Typ 1a							Typ 1b
	ohne Bz.	Var. 1	Var. 2	Var. 3	Var. 4	Var. 5	Var. 6	Var. 4
AH	–	–	–	–	–	–	0 / 1	–
AHM	0 / 1	–	–	–	–	–	–	–
ART	0 / 1	–	–	–	–	–	–	–
AS	3 / 12	–	–	–	–	5 / 10	3 / 6	–
AT	1 / 2	–	–	–	1 / 3	–	–	–
AW	5 / 3	–	–	–	0 / 1	–	–	–
AWH	2 / 1	–	–	–	–	3 / 2	3 / 3	–
AY	1 / 2	–	–	–	–	0 / 1	–	–
AYL	2 / 1	–	–	–	1 / 1	–	–	–
BBA	3 / 7	–	–	0 / 4	5 / 5	3 / 7	1 / 2	–
BWB	0 / 1	–	–	–	–	–	–	–
BYŠ	0 / 3	–	–	–	–	–	–	–
DA	2 / 3	–	–	–	–	–	–	–
GHL	0 / 1	–	–	–	–	–	–	–
GW/1	0 / 3	–						–
GW/2	–	–	–	–	0 / 2	–	–	–
H	–	–	–	–	–	1 / 2	0 / 1	–
HL	0 / 1	–	–	–	–	0 / 1	–	–
HLYDW	–	–	–	–	–	–	–	1 / 0
HLYDY	0 / 6	–	–	–	1 / 6	0 / 1	–	–
HYL	–	–	–	–	–	0 / 2	–	–
KA	0 / 1	–	–	–	–	–	–	–
KAL	0 / 1	–						–
KL	0 / 2	–	–	–	–	0 / 3	3 / 1	–
KWN LYW	0 / 3	–	–	–	–	–	–	–
LD	–	–	–	–	–	1 / 2	1 / 3	–
LDY	0 / 6	–	–	–	–	0 / 4	–	–
LYW	2 / 5	–	–	–	–	0 / 2	–	–
Marw	2 / 0	–	7 / 5	–	–	1 / 7	–	–
MY	1 / 2	–	–	–	–	–	–	–
PW	0 / 1	–	–	–	–	–	–	–
ST	0 / 1	–	–	–	–	–	–	–
WH	0 / 9	0 / 4	1 / 3	0 / 1	3 / 4	1/ 2	1 / 3	–

Tab. 20. Münzstättenverteilung für die Drachmenprägung des Yazdgerd I. (Paris – Berlin – Wien/NZK)

[1463] Malek 1993, p. 235.



Karte 8. Münzstättenverteilung unter Yazdgerd I.

Yazdgerd I. – Stil- und Münzstättenübersicht

AH



A1

AHM



A2

ART



A3

AS



8

AT



12

AW



15

AWH



2

AY



A12

AYL



29

BBA



40

BYŠ



A16

DA für DA



45

DA für BWB



A18



DA für GHL



A19



DA für GW



A20



DA für KAL



A21



DA für PW



A22



DA für ST



A23



GW/1



A25



GW/2



A26



H



46



HL



A28



HLYDY



47



HYL



A34



KA



A35

KAL



A36

KL



A37

KWN LYW



A39

LD



51

LDY



A44

LYW



A46



54

Merw



60

MY



A51

WH



67

„Westliche Gruppe“



78

AH, AHM
Bei dieser schwach belegten Gruppe basiert die Gleichsetzung der beiden Siglen auf der stilistischen und typologischen Ähnlichkeit der Belege (AH: Nr. **A1**, AHM: Nr. **A2**) wie auch auf der recht sicheren Deutung sowohl von AH wie auch von AHM als Hamadan[1464]. Der Stil ist völlig eigenständig, desgleichen die Typologie, da hier Averstyp Ia1 für die Drachmenprägung verwendet wird. Im Fall von Nr. **A2** ist die Signatur retrograd geschrieben.

AS
Am Beginn der Prägung steht Averstyp Ib2 (Nr. **A4**), der anscheinend bald vom mit derselben Siglenvariante verbundenen Typ Ia1 ersetzt wurde (vgl. Nr. **1–3**). Die Münzstätte weist einen einheitlichen, sehr qualitätsvollen Stil auf, der anfangs deckungsgleich mit dem der Ausgaben des Wahram IV. aus AS ist[1465], im Lauf der Zeit aber leicht an Qualität verliert.

AW, AWH
Hier stehen ohne Zweifel die Drachmen mit dem auch unter Wahram IV. in AWH, AY/AYL, MY und WH belegten Stil am Beginn der Produktion, wie er auf Nr. **A9** und am Revers von Nr. **A10** belegt ist. Typisch ist weiterhin vor allem das Fehlen des Korymbos in den Kronen der Assistenzfiguren und die Verwendung von *Sg.-Var. 11*. Auch der Avers von Nr. **14** aus AW zeigt stilistische Abweichungen, ohne jedoch der Gestaltung unter Wahram IV. zu entsprechen. Danach allerdings verschwindet der khuzistanische Stil, und die weiteren Belege weisen denselben Stil wie AS auf (vgl. Nr. **15–A8**, **19–20**). Am Ende der Regierung des Yazdgerd I., klar erkennbar ab Bz.-Var. 6 (Nr. **24**, **25**), trennen sich die Wege von AS und AW wieder: Es bildet sich neuerlich ein eigenständiger Stil heraus, der dann unter Wahram V.[1466] und Yazdgerd II.[1467] in allen drei khuzistanischen Münzstätten sowie in MY zu finden ist. Neben der Portraitgestaltung und der Zeichnung der Assistenzfiguren, die teilweise lange Barsombündel halten (vgl. Nr. **24**), ist vor allem die Verwendung von *Flammen 2*, die sich in AWH (Nr. **23–26**) und WH finden (Nr. **A57**), ein Charakteristikum dieser Gruppe.

Von Interesse ist das Verhältnis der beiden Schreibvarianten AW und AWH zueinander. Die Form AW kommt auf Stücken ohne Beizeichen und verbunden mit Bz.-Var. 4 vor, AWH gleichfalls auf Prägungen ohne Beizeichen sowie gekoppelt mit den späten Varianten 5 und 6. Ohne die Gründe für das Nebeneinander der beiden verschieden langen Signaturen erklären zu können, scheint es mir sehr wahrscheinlich, daß beide dieselbe Münzstätte meinen.

AY, AYL
Hier liegen die Verhältnisse hinsichtlich der beiden Formen AY und AYL anders als in AW/AWH. Die Sigle AYL begegnet nur auf Stücken ohne Reversbeizeichen (Nr. **29**, **30**) sowie auf Drachmen mit Bz.-Var. 4 (Nr. **31**). AY hingegen ist mir nur in Verbindung mit den Bz.-Var. 4 (Nr. **A11–28**) und 5 (Nr. **A13**) bekannt.

Stilistisch entsprechen alle Münzen dem westlichen Stil von AS. Ich kenne weder Belege für den khuzistanischen Stil in der Art des Wahram IV. noch in der Art des Wahram V. und Yazdgerd II.

[1464] Vgl. *1.6.2.2.*
[1465] Vgl. *2.4.1.3.*
[1466] Vgl. *2.6.1.3.*
[1467] Vgl. *2.7.1.3.*
[1468] Vgl. *2.4.1.3.*

BBA
Wie schon unter Wahram IV.[1468] entspricht der Stil der Ausgaben völlig dem von AS, mit Ausnahme des Averses von Nr. **38**, der aus stilistischen Gründen und wegen der Verwendung von *Av-Leg. 3* der Stilgruppe um AWH zuzuweisen ist. Der Variantenreichtum der Prägung ist durch das Vorkommen von Bz.-Var. 3 und die verschiedenartige Anordnung der Buchstaben der Sigle größer als in AS.

Besondere Erwähnung verdient eine Drachme (Nr. **A15**), bei der Bz.-Var. 4 zu Bz.-Var. 5 umgeschnitten wurde. Dieses Stück beweist eindeutig daß die verschiedenen Reversbeizeichen in chronologischer Reihenfolge einander ablösten.

BWB
Nur im Rahmen des Stempelversands in der Region Fars bekannt.

BYŠ
Die Lesung dieser Sigle und ihre Unterscheidung vom weit zahlreicheren BBA sind über den klar als „Š“ erkennbaren dritten Buchstaben der Signatur gesichert (Nr. **A16**). Da es keine Prägungen für BYŠ im Rahmen des Stempelversandes in Fars gibt, scheint diese Münzstätte aus dem System der zentralen Stempelherstellung ausgeschieden zu sein, ohne allerdings größere Bedeutung zu erlangen, da nur Stücke ohne Reversbeizeichen belegt sind. Insgesamt paßt dieser Befund gut zum Bild von der im Vergleich zu Wahram IV. stark gedrosselten Münzprägung in der Region Fars. Die Drachme aus BYŠ ist stilistisch jedenfalls deckungsgleich mit dem westlichen Stil von AS, der die Prägung des Yazdgerd I. dominiert.

Auf einer Kupfermünze (Nr. **A17**) begegnet am Avers die Buchstabenkombination BŠ, wohl für BYŠ. Die Sigle BŠ ist zwar auch auf einer Drachme (Nr. **A58**) belegt, doch kann diese aus stilistischen Gründen keinesfalls aus BYŠ stammen, sondern dürfte aus einer östlichen Münzstätte kommen.

DA
Diese Münzstätte dürfte nur zu Beginn der Regierung des Königs tätig gewesen sein. Wie unter Wahram IV., zeigen auch diese Ausgaben auf dem Avers die Sigle, die allerdings um einen Buchstaben zu DA verkürzt wurde, auf dem Revers die lange Form DALAPKR (Nr. **44**, **45**). Aus späteren Zeitstufen finden sich keine Ausgaben aus DA, was zeigt, daß man unmittelbar zu Beginn der Herrschaft des Yazdgerd I. das System dessen Vorgängers übernahm, dann aber recht bald Änderungen vornahm. Dazu gehörte offensichtlich eine starke Beschränkung der Prägetätigkeit in der Region Fars, da sich auf keiner sicher Fars zuweisbaren Prägestätte Reversbeizeichen finden, und die Belegdichte zudem sehr gering ist. Es zeigt sich hier einmal mehr, daß das Münzstättensystem durchaus flexibel war.

Der Stempelversand in der Region Fars
Wie auch schon unter Wahram IV.[1469], läßt sich auch für Yazdgerd I. die zentrale Stempelherstellung in Fars nachweisen. Es finden sich einige unter Wahram IV. noch nicht belegte Ortsnamen wie GHL (Nr. **A19**) und GW/1 (Nr. **A20**), während mir andererseits keine Belege für ART, BYŠ, LYW und ŠY bekannt sind. ART ist allerdings unter Yazdgerd I. durch Prägungen, die den westlichen Stil von AS aufweisen, belegt (Nr. **A3**).

Für die Drachme mit ST (Nr. **A23**) wurde ein Reversstempel des Wahram IV. weiterverwendet; die Kronen der Assistenzfiguren wurden relativ grob in die Form der Krone des Yazdgerd I.

[1469] Vgl. *2.4.1.3.*

gebracht, während der Königsname *wlh-'n* (sic!) auf 3h bzw. 9h unverändert blieb. Auch die Drachme mit dem Ortsnamen BWB (Nr. **A18**) ist mit einem Reversstempel des Wahram IV. geprägt. Wie das Fehlen von Münzen mit Reversbeizeichen nahe legt, wurde bald nach dem Regierungsantritt des Yazdgerd I. die Prägetätigkeit in Fars eingestellt.

	Versandstempel	Eigene Prägung
Münzstätte	Rv 1a	Rv 1a
ART	–	0 / 1
BWB	0 / 1	–
BYŠ	–	0 / 3
DA	2 / 3	–
GHL	0 / 1	–
GW/1	0 / 1	0 / 2
KAL	0 / 1	–
PW	0 / 1	–
ST	0 / 1	–

Tab. 21. Der Stempelversand in der Region Fars (P–B–W/NZK)

Abschließend soll hier noch ein kurzer Überblick darüber gegeben werden, zu welchen Kreisen in Fars die kleineren, außerhalb des Stempelversandes meist nicht mehr belegten Münzstätten wie GHL, BWB und PW gehörten.

Auffällig ist der Umstand, daß zwar die Stempel aus Darabgird stammen, die meisten Orte hingegen im Kreis Ardashir-khwarrah liegen. Freilich befinden sich in diesem offensichtlich wirtschaftlich besonders bedeutenden Teil von Fars mit ŠY und KA zwei zwar administrativ untergeordnete, aber hinsichtlich ihres Prägeausstoßes den anderen Kreishauptstädten meist zumindest ebenbürtige Münzstätten.

Kreis	Ortsname
Ardashir-khwarrah	ART = Ardashir-khwarrah GW = Guwaim KA = Karzi ŠY = Shiraz
Bishapur	BYŠ = Bishapur
Darabgird	DA = Darabgird GHL = Jahrum PW = Furk
Stakhr	ST = Stakhr
Unsicher	BWB

Tab. 22. Die im Rahmen des Stempelversandes in Fars belegten Orte und ihre administrative Gliederung

GHL
Nur im Rahmen des Stempelversands in der Region Fars bekannt.

GW
Anhand des Stils lassen sich mit dieser Signatur zwei verschiedene Prägeorte festmachen: Für den ersten, GW/1, finden sich sowohl signierte als auch unsignierte Drachmen (Nr. **A24**, **A20** bzw. **A25**). Die Belege des Stempelversandes von Fars (Nr. **A20**) beweisen eindeutig, daß GW/1

in Fars anzusiedeln ist. Einige Drachmen mit derselben Sigle (vgl. Nr. **A26**) unterscheiden sich stilistisch jedoch völlig von GW/1, haben aber Parallelen unter Wahram V.[1470] und Yazdgerd II.[1471] (GW/2). Somit scheint dieselbe Signatur unter Yazdgerd I. zwei verschiedene Prägeorte zu meinen.

GW/1

So gering die Belegzahl für GW/1 ist, so komplex ist die Struktur der Prägung: Zum einen gibt es Stücke im Stil von DA im Rahmen des Stempelversandes in Fars (Nr. **A20**), zum anderen Ausgaben mit einem eigenständigen Stil (Nr. **A24**, **A25**). Der stilistisch DA entsprechende Beleg mit der Averssignatur GW und der Plene-Form GW-DMY am Revers (Nr. **A20**) beweist eindeutig, daß GW/1 in Fars liegt; als tatsächlicher Prägeort ist mit Mochiri[1472] Guwaim anzunehmen. Bei den stilistisch eigenständigen Drachmen existieren nebeneinander unsignierte (Nr. **A24**) und signierte (Nr. **A25**) Belege. Das Vorkommen von Averstyp Ib2 mit *Av-Leg. 2b* und der *Rv-Leg. 5* zeigt, daß beide Stücke an den Beginn der Regierung des Yazdgerd I. gehören. Auf Nr. **A25** begegnet rechts der Altarflammen noch das Ideogramm *ZY*, das an den Stempelversand in Fars erinnert; die Aufschrift am Altarschaft ist leider nicht lesbar.

GW/2

Für diese Ausgaben (vgl. Nr. **A26**) ist aus stilistischen Gründen eine Gleichsetzung mit Gurgan vorzunehmen, da sie sich einerseits deutlich von GW/1 unterscheiden, andererseits aber mit den zweifellos Gurgan zuweisbaren Geprägen des Wahram V.[1473] und Yazdgerd II.[1474] enge Verbindungen aufweisen. Zu nennen ist hier vor allem der im Vergleich zu GW/1 größere Stempel- und Schrötlingsdurchmesser sowie die völlig unterschiedliche Gestaltung der Signatur.

Alle Münzen aus GW/2, die mir bekannt sind, tragen die Bz.-Var. 4, also eine späte Form. Da Yazdgerd I. in Gurgan den Tod gefunden haben soll[1475], scheint es mir wahrscheinlich, daß das Münzamt erst gegen Ende der Regierung des Königs eröffnet wurde, als sich Yazdgerd persönlich im Rahmen militärischer Unternehmungen in Gurgan befand, und offensichtlich die Einrichtung einer permanenten Prägestätte notwendig wurde.

H

Die auffallend kurze Signatur H ist auf zwei Drachmen mit zwei verschiedenen Beizeichenkombinationen zu finden (Nr. **46**, **A27**). Dies legt nahe, daß es sich um eine eigene Signatur und nicht um eine Verschreibung handelt. Aus stilistischen Gründen scheidet – wie auch im Fall von HL – eine Gleichsetzung mit HLYDY aus.

HL

Diese schon unter Wahram IV. schwach belegte Münzstätte ist auch an der Prägung für Yazdgerd I. beteiligt (Nr. **A28**, **A29**). Aus stilistischen Gründen scheidet eine Gleichsetzung mit HLYDY völlig aus, ebenso wie die Zusammengehörigkeit mit HYL aus philologischen Gründen abzulehnen ist. Da auf einer nicht völlig sicher lesbaren Drachme nach Art der Prägungen im Rahmen des Stempelversandes offenbar ebenfalls die Sigle HL zu lesen ist (Nr. **75**), liegt es nahe, HL in Fars zu lokalisieren, wenngleich die Belege einen nicht weiters auffälligen westlichen Stil in der Art von AS aufweisen.

[1470] Vgl. *2.6.1.3.*
[1471] Vgl. *2.7.1.3.*
[1472] Mochiri 1996, p. 71 f.
[1473] Vgl. *2.6.1.3.*
[1474] Vgl. *2.7.1.3.*
[1475] Vgl. Tabari p. 77.

An Nr. **A29** ist der ungewöhnlich breite Schrötling auffällig, der freilich allein noch kein Argument für eine östliche Herkunft dieser Münze darstellt[1476].

HLYDW, HLYDY[1477]

Im Anschluß an Wahram IV. prägt diese Münzstätte in relativ starkem Ausmaß, wobei sowohl der Stil als auch die lokale Spezialität der Anbringung der Sigle am Altarschaft (*Sg.-Var. 13*) gewahrt bleiben. Seltsam ist, daß die Dichte der Materialbelege mit dem Fortschreiten der Herrschaft des Yazdgerd schwächer wird, obwohl andere östliche Münzstätten gegen Ende seiner Herrschaft materialstärker werden oder überhaupt die Prägetätigkeit aufnehmen, so Marw bzw. GW/2. Wie bei einer östlichen Münzstätte durchaus zu erwarten, zeigt HLYDY einige Eigentümlichkeiten: So ist in der frühesten chronologischen Stufe bei den Assistenzfiguren die Krone insofern abweichend gezeichnet, als keine Mondsichel, sondern nur ein gerader Strich oberhalb der Stirn zu sehen ist. Die Mondsichel wurde so gezeichnet, wie sie real auf der Krone des Königs angebracht war (vgl. Nr. **A30**, **A31**). Auf den Münzen ist sie ja sonst, um sie dem Betrachter erkennbar zu machen, um 90 Grad gedreht dargestellt. In der Verbindung mit Bz.-Var. 4 wird auf die Mondsichel überhaupt verzichtet (Nr. **47**), und erst gekoppelt mit Bz.-Var. 5 wird sie entsprechend der sonst reichsweiten Gepflogenheit abgebildet (Nr. **A32**). Auf sämtlichen mir bekannten Belegen tragen die Assistenzfiguren statt der regulären Krone eine Kunstfrisur, wenngleich der Korymbos trotzdem dargestellt ist.

Eine weitere Besonderheit der ersten Stufe ist die Averslegende: Nur hier begegnen die Varianten 4b und 4c, bei denen die Titulatur in einer zweiten Zeile links der Büste fortgesetzt wird, dies offenbar in Anlehnung an die westlichen Legenden 2a–2c. Daß sich diese Sonderformen in HLYDY nur auf beizeichenlosen Drachmen finden, beweist einmal mehr, daß die langen, zweizeiligen Averslegenden an den Beginn der Regierung des Yazdgerd I. gehören.

Zusammen mit der Einführung von Bz.-Var. 4 wandert die Münzstättenangabe vom Altarschaft ins linke Feld (*Sg.-Var. 15*), wo sie von oben nach unten zwischen Reversfigur und Altarschaft geschrieben wird (Nr. **47**). In der letzten in HLYDY belegten Zeitstufe kehrt sie wieder an ihren angestammten Platz am Altarschaft zurück (Nr. **A32**), wo sie noch am letzten Beleg des Wahram V. vor dem Ende der bisher stilistisch homogenen Prägungen von HLYDY zu finden ist.

Nur auf Nr. **47** ist Reverstyp Ib belegt, auf dem der Altarschaft eckig und längsgerippt dargestellt ist. Der Münzstättenname lautet auf diesem Stück nicht HLYDY, sondern eindeutig HLYDW.

Eine weitere Besonderheit von HLYDY ist die Verwendung von *Flammen 4* auf Nr. **A31**.

HYL

Zwei Drachmen, von denen eine aus einem Schatzfund aus Birjand stammt[1478] (vgl. Nr. **A34**), tragen diese Sigle, für die ich keine weiteren Belege außerhalb der Prägungen des Yazdgerd I. finden konnte. Beide Stücke stammen aufgrund der Verwendung von Bz.-Var. 5 aus der späteren Regierungszeit des Königs. Über das Vorkommen des Trifoliums am Altarschaft lassen sie sich mit den im Schatzfund von Humeima (Nr. **A33**; vgl. auch. *2.16.*, Nr. **6–22**) reichlich vertretenen münzstättenlosen Ausgaben mit Bz.-Var. 4 verbinden, wenngleich der Stil nicht deckungsgleich ist. Sowohl der Wortlaut der Sigle als auch die Fundevidenz von Humeima sprechen für eine

[1476] Es ist zudem noch anzumerken, daß nicht bei allen Stücken aus der NZK die Abbildungen maßstabgetreu sind.
[1477] Auf *Karte 8* ist die Münzstätte Herat mit HL/2 angegeben.
[1478] Vgl. Warden 1972, p. 275, Nr. 37, der fälschlicherweise das Fehlen einer Münzstättensigle notiert.

Auflösung von HYL als Hira, der lakhmidischen Hauptstadt, was gut zur pro-arabischen Politik des Yazdgerd I. passen würde[1479].

KA, KAL

Diese Münzstätte ist durch eine Drachme nach Art der Versandstempel aus Fars (Nr. **A21**) belegt, weiters durch eine stilistisch eigenständige Drachme, die in Fortführung der Sitten des Stempelversandes in Fars den vollen Münzstättennamen KA-LCYDY in der Form von *Sg.-Var. 6* anführt (Nr. **A35**), zudem durch die 1/6Drachme mit dem Sonderrevers 5 (Nr. **A18**). In sämtlichen Fällen unterscheidet sich die Schreibung des Anfangsbuchstabens so eindeutig von einem „D", daß keine Verwechslungsgefahr mit DA besteht. Im Fall der 1/6Drachme ist freilich die Lesung des letzten Buchstabens nicht völlig sicher: Er könnte sowohl ein „D" wie ein „L" meinen, doch scheint mir die Deutung als KAL wahrscheinlicher zu sein.

KL

Die Belegdichte dieser unter Wahram IV. sehr starken Münzstätte nimmt unter Yazdgerd I. ab. Gerade hier lassen sich die Veränderungen des Portraitstils im Verlauf der Prägung gut beobachten: Auf kleine, fein ausgeführte Portraits, die mit beizeichenlosen Reversen gekoppelt sind (vgl. Nr. **A37**), folgen im Zeitrahmen von Bz.-Var. 6 flächigere Portraits (Nr. **50**).

KWN LYW

Anders als im Fall von KWN AH/KWN AHM und KWN BBA unter Wahram IV.[1480] läßt sich über den Stilvergleich erschließen, daß die Stücke mit KWN LYW (Nr. **A39**, **A40**) ebenfalls aus LYW stammen. Die Zusammengehörigkeit ist allerdings etwas kompliziert nachzuweisen. Die Reversgestaltung von Nr. **53** und **54** aus LYW ermöglicht eine Zuweisung der unsignierten, aufgrund der Verwendung von *Av-Leg. 2a* frühen Drachme Nr. **A46** an dieselbe Münzstätte. Nr. **A46** paßt nun vor allem hinsichtlich der Aversgestaltung mit den Belegen aus KWN LYW zusammen.

LD, LDY

Wie im Fall von AW/AWH und AY/AYL begegnen hier die beiden Varianten LD und LDY nebeneinander. Mit LDY sind beizeichenlose Prägungen (Nr. **A42**, **A43**) sowie Drachmen mit Bz.-Var. 5 belegt, mit LD hingegen nur die späten Bz.-Var. 5 und 6. Was nun den Zeitpunkt der Umstellung auf die zweibuchstabige Form betrifft, so lassen sich keine Parallelen zu AW/AWH bzw. AY/AYL feststellen. Es begegnet ein unauffälliger westlicher Stil in der Art von AS, daneben aber auch ein lokaler Stil, wie ihn etwa Nr. **52** mit der Sigle LD sowie Nr. **A42** und **A43** mit der Sigle LDY aufweisen.

Auf einigen Prägungen ist die Sigle LY geschrieben (vgl. Nr. **A41**). Hierbei dürfte es sich um die phonetische Schreibung des Münzstättennamens handeln, da die Form LD ja einem philologischen Denkfehler seitens der Münzstättenverwaltung entspringt[1481].

Von Bedeutung ist Nr. **A45** mit der Sigle LDY. Auf dieser Prägung findet sich einerseits ein Umschnitt von Bz.-Var. 4 zu Bz.-Var. 5, andererseits aber scheint die links der Altarflammen getilgte Sigle nicht mit dem auf 3^{h} hinzugefügten LDY identisch zu sein. Aufgrund des langen waagrechten Strichs wäre BBA denkbar; völlige Sicherheit ist freilich nicht zu gewinnen. Der Stil ist in jedem Fall westlich.

[1479] Vgl. *2.5.2.*; *2.16.*
[1480] Vgl. *2.4.1.3.*
[1481] Vgl. *1.6.2.2.* zu LD, LDY.

LYW
Der Stil ist weitgehend eigenständig und zumal im Fall von Nr. **A47** recht grob, wobei an dieser Drachme auch die Anbringung der Sigle auf 9^h statt auf 3^h auffällt. Zum Stil vergleiche man die Ausführungen zu KWN LYW. Lediglich eine Drachme mit Bz.-Var. 5 trägt den unauffälligen westlichen Stil in der Art von AS (Nr. **N2**).

Marw
Die aufgrund ihres Stils leicht erkennbaren Marwer Ausgaben des Yazdgerd I. bringen zwei Neuerungen: Einerseits wandern im Avers die Diadembänder nun unter den Haarballen, wie es ja seit Shapur III. die Regel gewesen ist[1482]. Andererseits taucht auf den Reversen eine klar als verderbtes Pehlevi anzusprechende Legende auf. Der mit den vorhergehenden Ausgaben weiterhin idente Stil, die Schreibung der Averslegende und die Schrötlingsgröße sprechen trotzdem ganz klar für eine Zusammengehörigkeit dieser Ausgaben (Nr. **55**, **56**, **57–64**). An Nr. **56** fällt die Zeichnung der Diadembänder mit zwei Perlenreihen anstatt des üblichen quergerippten Bandes auf.

In der späteren Regierung des Yazdgerd I. tritt dann ein leichter Bruch zu den bisherigen Ausgaben ein (Nr. **64**). Beim Portrait werden die Züge vor allem der Nase nun runder ausgeführt, während sie vorher eher eckig gezeichnet waren. Im Revers tritt auf 3^h eine Aufschrift auf, die man als GW lesen könnte, die aber nach der in dieser Gruppe des öfteren beobachtbaren Gewohnheit, einzelne Buchstaben ohne erkennbaren Grund besonders hervorzuheben und zu betonen, lediglich das Wort *ZY* der regulären westlichen Idealform der *Rv-Leg. 1a* meint. Die stilistischen Hauptkriterien bleiben freilich die gleichen, so die Zeichnung der Assistenzfiguren mit „Brüsten“ oder die Buchstabenformen der Averslegende. Als Argument für die Zusammengehörigkeit ist weiters ins Treffen zu führen, daß die stilistischen Charakteristika in keiner anderen Münzstätte des Yazdgerd I. auch nur entfernte Parallelen haben.

Dinare sind sowohl mit der Standardrückseite 1a (Nr. **A48**) wie auch mit dem Festrevers 2 (Nr. **A49**) belegt. Die erstgenannte Münze ist über die Verwendung von Bz.-Var. 2 mit der häufigsten Gruppe von Drachmen verbunden (Nr. **57–63**), der zweite Beleg teilt ebenfalls die Stilcharakteristika dieser früheren Ausgaben. Daneben sind AE-Münzen belegt, die den Sonderrevers 6 tragen (Nr. **A50**). Man kann die Kreuzdarstellung als Hinweis auf die besondere Bedeutung des Christentums im Marw des 5. Jhdts. deuten.

MY
Hier lassen sich zwei Prägungen ohne Reversbeizeichen einordnen (Nr. **65**, **A51**). Die Signatur ist in beiden Fällen ungewöhnlich geschrieben, da beim „M“ der bauchige rechte Teil vom senkrechten linken Teil deutlich abgesetzt ist. Eine Parallele findet sich auf dem Beleg für MY unter Wahram IV. (Nr. **N3**). Ähnlich ist die Schreibung der Signatur auch auf einem Beleg mit Bz.-Var. 4 (Nr. **N3**).

PW
Nur im Rahmen des Stempelversands in der Region Fars bekannt.

ST
Nur im Rahmen des Stempelversands in der Region Fars bekannt.

[1482] Es spricht für den recht isolierten Charakter dieser Prägestätte, daß diese sonst reichsweit einheitlich durchgeführte Änderung hier erst mit erheblicher Verspätung durchgesetzt wird.

WH

WH ist die bei weitem variantenreichste Münzstätte des Yazdgerd I. Einerseits sind nur hier alle sechs auf Drachmen vorkommende Beizeichenkombinationen belegt, andererseits begegnen auch in der Anbringung der Münzstättensigle mit *Sg.-Var. 1, 2, 4, 5*, und *8* fünf verschiedene Varianten. Dieses Phänomen dürfte ein Charakteristikum dieser Münzstätte sein, da der Prägeausstoß keineswegs über dem von AS oder BBA liegt. Man versuchte in WH trotzdem, die Prägung möglichst genau zu gliedern, wenn man nicht annehmen will, daß die Stempelschneider in WH besondere Freiheiten hatten, was die Anbringung der Münzstättensignatur betrifft. Der Stil des Stempelschnitts verbessert sich im Vergleich zu den ästhetisch relativ unbefriedigenden Stücken des Wahram IV. deutlich. Der Stil von AWH, AY/AYL und eben WH wird anscheinend durch Stempel aus AS ersetzt. Wie auch in AWH läßt sich auf späten Ausgaben der unter Wahram V. und Yazdgerd II. häufig belegte, neue khuzistanische Stil erkennen (vgl. Nr. **70**, **A56**). Typisch für diese Gruppe ist auch die Verwendung von *Flammen 2* (Nr. **A57**).

Im Fall von Nr. **A56** findet sich eine Fortsetzung der um ein „Y“ erweiterten Signatur auf 9^{h}, sodaß die Sigle hier WHY lautet.

Auf einigen Stücken (vgl. Nr. **A55**) begegnet auf dem Revers am Altarschaft das vor allem bei den Drachmen aus dem Fund von Humeima belegte Trifolium[1483]; die genannte Drachme ist auch insofern erwähnenswert, als auf der rechten Schulter des Königs ein Stern dargestellt ist.

Unklare Siglen

Nr. **A57**, die als Sigle offensichtlich die Buchstabenfolge BŠ trägt, ist aus stilistischen Gründen im Osten anzusiedeln und kann jedenfalls nicht als Verschreibung von BYŠ erklärt werden. Eine mir nicht erklärbare Gruppen bilden Nr. **A59–A62**: Alle tragen entweder *Sg.-Var. 7* oder *8*, wobei aber beide Elemente nicht mit Sicherheit gedeutet werden können. Das bei Nr. **A59**, **A60** und **A62** links der Altarflammen angebrachte Wort könnte als GNC, *ganǰ* (*„Schatz“*), zu lesen sein[1484], wenngleich das letzte Zeichen schwer deutbar ist. Die zweite Buchstabenkombination erinnert ein wenig an LYW, doch ist diese Lesung zum einen unsicher, zum anderen aber gibt es kaum stilistisch Berührungen zwischen dieser Gruppe und LYW: Nr. **A60** ist zwar mit Nr. **A46** aus LYW vergleichbar, doch Nr. **A59** paßt sicher nicht zu dieser Münzstätte, während Nr. **A62** stilistisch mit GW/1 verbunden ist. Wie etwa bei KWN BBA unter Wahram IV.[1485] sind die Belege untereinander sehr verschieden. Deshalb, und aufgrund der Unsicherheiten der Buchstabenkombinationen, die wohl den Prägeort angeben, ist keine genauere Deutung dieser Gruppe möglich. Der Vergleich mit KWN AH/KWN AHM sowie KWN BBA unter Wahram IV. mag insofern zutreffen, als auch hier vielleicht ein administrativer Begriff, konkret ein Hinweis auf das Schatzhaus, neben den Münzstättennamen tritt.

Unlesbare Siglen

Die Drachme Nr. **73** trägt die Averssignatur Š, doch passen weder Stil noch das Fehlen des Ideogramms *ZY* am Revers zum Stempelversand in Fars.

Auch Nr. **75** trägt eine Averssigle, die allerdings nicht lesbar ist; am Revers scheint links der Altarflammen ein „H“, am Schaft „L“ zu stehen. Ob dieser Beleg tatsächlich nach HL gehört und damit über den Zusammenhang mit dem Stempelversand in Fars eine Zuweisung dieser Münzstätte in diese Region ermöglicht, ist nicht sicher, aber doch wahrscheinlich.

Einen Umschnitt im Bereich der Sigle weist Nr. **76** auf, ohne daß sich allerdings eine lesbare Sigle festmachen ließe. Immerhin ist dies nach der umgeschnittenen Drachme des Wahram IV.

[1483] Vgl. *2.16.*

[1484] Für diesen Hinweis habe ich F. Gurnet sehr herzlich zu danken.

[1485] Vgl. *2.4.1.3.*

aus KL (vgl. unter Wahram IV., Nr. **A41**) der zweite Beleg für einen Umschnitt im Bereich der Sigle, was jedenfalls zeigt, daß Stempel von einer in eine andere Münzstätte gelangten.

Unsicher

Hier ist zunächst einmal die Gruppe unsignierter Drachmen im Stil von AS zu erwähnen (Nr. **78–88**), die allesamt die Bz.-Var. 4 tragen; auch Avers- und Reverslegende sind bei allen Stücken gleich (*Av-Leg. 1* bzw. *Rv-Leg. 1a*). Durch die verderbte Averslegende und die Verwendung eines Aversbeizeichens ist die Drachme Nr. **A63** von dieser „westlichen Gruppe" abgesetzt. Die mit Bz.-Var. 5 gekoppelte Nr. **89** scheint ebenfalls unsigniert zu sein.

Nicht genauer zuweisbar sind die beiden Dinare Nr. **90** und **A64**, die jedoch stilistisch zusammengehören.

Nr. **91** und **A65** können keiner bestimmten Münzstätte zugewiesen werden, sind aber stilistisch völlig ident mit der Stilgruppe um AWH unter Wahram IV.[1486], wie der eigenwillige Stil, der kleine Stempeldurchmesser (18mm) und das Fehlen des Korymbos der Assistenzfiguren eindeutig beweisen.

Die meisten 1/6Drachmen (Nr. **A66**, **95**, **A68**) und AE-Ausgaben (Nr. **92–A67**, **99**) weisen den westlichen Stil von AS auf, entziehen sich aber einer genaueren Zuweisung.

Auffällig und klar östlich ist der Stil der Drachmen, die Reverstyp 3 tragen (Nr. **97–A69**). Anscheinend gehören die im Avers stempelidenten Stücke **Nr. 97** und **98** sowie **A69** zusammen. Mit derselben Portraitgestaltung wie Nr. **A69** findet sich auch eine AE-Ausgabe (Nr. **N4**).

Ohne zwingende Parallelen ist der Stil einer 1/6Drachme mit Revers 4 (Nr. **A70**), einer Drachme (Nr. **103**) und einer weiteren, freilich recht schlecht erhaltenen 1/6Drachme mit Rückseitentyp 2 (Nr. **A71**).

Die AE-Münzen (Nr. **100–102**) mit dem Typenkombinat Ia3/1c lassen sich gleichfalls nicht genau zuweisen.

Einer der beiden Dinare mit Averstyp IIa (Nr. **A72**) paßt stilistisch eher zum späten AWH, während die beiden Belege für Avers IIb (Nr. **A73**, **A74**) den feinen Stil von AS aufweisen. Der zweite Beleg für Typ IIa (Nr. **N5**) teilt mit Nr. **A72** zwar die Feintypologie und die Beizeichenvariante 4, gehört stilistisch aber mit den Belegen für Averstyp IIb zusammen.

2.5.1.4. Imitationen

Die Einführung der Mondsichel oberhalb der Stirn hat zwar Eingang in die Prägung der Alchon gefunden[1487], doch finden sich keine Imitationen, die sich mit Sicherheit von Prägungen des Yazdgerd I. ableiten ließen. Prägungen mit der Darstellung des Yazdgerd I. sind aus Sind bekannt[1488].

2.5.1.5. Dubia und Falsa

Abgesehen davon, daß die AE-Prägungen mit Typ Ia3/1c (Nr. **100–102**) hinsichtlich ihrer Echtheit ein wenig verdächtig sind, finden sich keine Falsa in den drei Sammlungen oder in der NZK.

[1486] Vgl. *2.4.1.3.*

[1487] Vgl. etwa Göbl 1967, I, p. 71 f.

[1488] Vgl. *2.17.*

2.5.2. Historisches

Wie bei seinem Vorgänger besteht auch bei Yazdgerd I.[1489] Unklarheit, wer sein Vater war. Genannt werden sowohl Shapur II.[1490] als auch Shapur III. und Wahram IV.[1491], weiters ein gewisser Yazdgerd von Sharwin[1492]. Die ausführlichste Quellenzusammenstellung zu diesem Thema bietet Justi, der sich mit Vorbehalt für Shapur III. als Vater des Yazdgerd I. entscheidet[1493], was auch mir unter Berufung auf Lazarus[1494] am wahrscheinlichsten vorkommt.

Zwei Jagdschalen stellen Yazdgerd I. dar (vgl. u. *3.20.*, **Ss3**, **4**), von denen eine den König statt mit seiner regulären Krone mit der von den Münzen bekannten Kunstfrisur zeigt (vgl. u. *3.20.*, **Ss4**)[1495]. An der Echtheit des von Bivar[1496] vorgestellten „Bronzesiegel" des Yazdgerd I. bestehen berechtigte Zweifel[1497].

Innenpolitisch scheint Yazdgerd auf eine Stärkung des Königtums hingearbeitet zu haben. Eine der Maßnahmen zu diesem Zweck dürfte eine spürbare Erhöhung der Steuern gewesen sein, die die Adeligen an den König abzuführen hatten. Darauf deutet der Umstand hin, daß Wahram V. nach seiner Thronbesteigung gewaltige Geschenke und Steuerstundungen zugunsten des Adels vornehmen mußte. Daß die erheblichen Summen der noch fälligen Rückstände – Tabari nennt 70 Millionen Dirham[1498]– dem Adel und nicht den kleinen Bauern zugute gekommen sind, ist klar[1499]. Genauere Informationen, an welche Maßnahmen hier zu denken ist, fehlen. Immerhin mag man Yazdgerd mit seinem Versuch, die finanzielle Macht des Königtums gegenüber dem Adel zu stärken, durchaus als ein Vorläufer des Kawad I. sehen. Das von Tabari überlieferte Mißtrauen des Königs gegenüber der im Kreise der Adeligen zweifelsohne üblichen Protektion mag in dieselbe Richtung weisen, da ja das Ausbleiben von Bestechungsgeldern bzw. „Geschenken", die gerade die Großen für das Einlegen eines guten Wortes beim König erwarten konnten[1500], auch eine Beschneidung der finanziellen Möglichkeiten wie auch des Prestiges der Großen bedeuten mußte. Dementsprechend wird Yazdgerd nachgesagt, er habe *„die Vornehmen und Großen"* gedemütigt[1501]. Weiters habe er *„Rangordnung und Adel mißachtet"* sowie

---

[1489] Für Quellenzusammenstellungen und biographische Informationen vgl. Justi 1963, p. 148 s. v. „Yazdkart, Yazdegerd (3)"; PLRE II, p. 627 s. v. „Isdigerdes I"; Grimme 1914/1; Shahbazi 2003. Zum Königsnamen auf den Münzen Alram 1986, p. 202 f.

[1490] Tabari p. 73.

[1491] Tabari p. 72; Mas῾udi 190; 238 bietet beide Varianten, also sowohl Shapur als auch Wahram IV. Wenig hilfreich ist Agath. IV, 26, 3 („Ἰσδιγέρδης ὁ Σαβώρου"), womit an sich auch noch Shapur II. gemeint sein könnte. Dasselbe gilt für Elias von Nisibis 53, a. 711 sel. Baladhuri I, 446 nennt als Vater des Yazdgerd I. Wahram IV., desgleichen die Chronik von Seert 316.

[1492] So Hamza al-Isfahani, zitiert bei Justi 1963, p. 148 s. v. „Yazdkart, Yazdeǰird (2)"; dieser wäre seinerseits ein Sohn des Wahram IV. gewesen. Diese Überlieferung steht freilich im Widerspruch zu den sonstigen Angaben und verdient wenig Vertrauen.

[1493] Justi 1963, p. 148 s. v. „Yazdkart, Yazdegerd (3)"; unentschieden Frye 1984, p. 318.

[1494] Lazarus 18 bezeichnet Wahram IV. und Yazdgerd I. als Brüder und gibt an, Yazdgerd sei ein Sohn des Shapur III. gewesen (so nochmals Lazarus 19), ebenso wie natürlich auch Wahram IV., Lazarus 18.

[1495] Diese Schale, die Harper 1981 nicht aufgenommen hat, erinnert stilistisch an die Ausgaben des Wahram V. aus Gurgan. Könnte sie aus einer östlichen Werkstätte, die in Gurgan zu lokalisieren wäre, stammen?

[1496] Bivar 1990/91.

[1497] Vgl. Mosig-Walburg 1997/2, p. 15 f.

[1498] Tabari p. 105.

[1499] Das ergibt schon die Verbindung von Tabari p. 94 m. Fn. 2 mit Tabari p. 104. Zu dieser Interpretation weiters Altheim/Stiehl 1957, p. 17 f.

[1500] Tabari p. 74, der wörtlich meint: *„So konnte ihn denn in derlei Dingen* (eben Protektion) *niemand sprechen mit Ausnahme der Gesandten, welche von fremden Fürsten an ihn geschickt wurden."*.

[1501] Tabari p. 77.

seinen Würdenträgern keine Audienzen gewährt[1502], zudem die Macht der Magier eingeschränkt[1503].

Die freundliche Haltung gegenüber den Christen hingegen nimmt im negativen Charakterbild des Yazdgerd I., wie es vor allem Tabari wiedergibt, keine prominente Stellung ein[1504]. Wie sein Verhalten gegenüber Rom und zumal sein gutes Verhältnis zu den Juden beweist, entsprang die Christenfreundlichkeit des Herrschers keiner inneren Überzeugung, so sehr sich das fromme Autoren wie Socrates auch wünschen mochten[1505], sondern viel eher dem Wunsch, einerseits Verbündete gegen den zoroastrischen Klerus zu finden, dessen hochrangige Mitglieder ja Angehörige des Adels waren. Andererseits mag man in der Politik des Yazdgerd I. auch den Versuch erkennen können, die latente Gefahr, die Persien von seiten der persischen Christen im Fall eines Krieges mit Rom drohte, zu vermindern und im Besonderen bei den christianisierten Arabern eine gute Figur zu machen[1506]. Im Zusammenhang mit der Religionspolitik des Yazdgerd ist allerdings höchst auffällig, daß angeblich derselbe Mihr-Narseh, der den christlichen Autoren als der Erzschurke bei den unter Wahram V. wiederaufgenommenen Christenverfolgungen galt[1507], auch unter Yazdgerd schon das Amt des *wuzurg framādār* („Großwesir“) innehatte[1508]. Wenn dieser bedeutende Mann in seiner feindlichen Haltung gegenüber dem Christentum konsequent war, dann konnte er sich jedenfalls gegen seinen königlichen Herrn nicht durchsetzen[1509].

Man wird freilich auch dem persönlichen Einfluß des Bischofs Maruthas von Maypherkat einen Anteil daran zuschreiben können, daß sich die Lage der Christen im Perserreich verbesserte und allenthalben Kirchen gebaut wurden: Maruthas soll den König von einer Krankheit des Kopfes geheilt und zusammen mit seinem Bischofskollegen Abdas von Susa bei einem der Söhne des Yazdgerd einen Dämon ausgetrieben haben[1510]. Eine der Konzessionen des Königs an die Christen war die Erlaubnis, gegen die zoroastrischen Gebräuche ihre Toten bestatten zu dürfen[1511]. Bedeutender noch war die Abhaltung einer Synode in Seleucia im Jahr 410[1512]. Eine syrische Quelle rühmt die menschenfreundliche Behandlung, die Yazdgerd den nach Persien gelangten römischen Gefangenen des Hunneneinfalls von 395 angedeihen ließ, denen er die Rückkehr ins römische Reich gestattete[1513].

Gegen Ende seiner Regierung verschlechterte sich die Lage der Christen in Persien und das Verhältnis der beiden Großmächte: Bischof Abdas ließ einen Feuertempel nahe seiner Kirche

---

[1502] Firdausi XXXIV, 28.

[1503] Chronik von Seert 331.

[1504] Charakteristischerweise werden die „verkehrten Wege“ des Yazdgerd im Glauben nur in der Rede des Wahram V. bei seiner Thronbesteigung erwähnt (Tabari p. 74), deren Quellenwert ja weit niedriger als der der rein deskriptiven Passagen zu werten ist.

[1505] Vgl. etwa Socrates, HE VII, 8.

[1506] Als Mittel im Machtkampf mit dem Adel sieht auch Blockley 1992, p. 49 die Christenfreundlichkeit des Yazdgerd I.

[1507] Tabari p. 76, Fn. 1.

[1508] Laut Morony 1997, p. 75 wurde dieses Amt unter Yazdgerd I. eingeführt.

[1509] Tabari p. 75–77. Nach der Chronik von Seert 332 hetzt ein nicht namentlich genannter *„Armeekommandant seines Vaters“* Wahram V. gegen die Christen auf. Akzeptiert man die Historizität der Machstellung des Mihr-Narseh bereits unter Yazdgerd I., so wird er wohl hinter diesem Schurken stecken.

[1510] Socrates, HE VII, 8 mit allerhand erbaulichen Details. Vgl. Blockley 1992, p. 48 f. mit weiteren Quellen, der meint, Maruthas habe entscheidend dazu beigetragen, daß der König Rom gegenüber eine friedlichere Haltung annahm. Wenn Socrates freilich behauptet, nur der Tod habe Yazdgerd daran gehindert, zum Christentum überzutreten, so irrt er gewaltig. Eine andere Art von Märchen bietet das Chronicon ad annum 1234 pertinens 137f: Maruthas habe Yazdgerd betrügerische Machenschaften der „Magier“ gegen die Christen entdeckt, der König habe daraufhin jeden zehnten „Magier“ hinrichten lassen.

[1511] Boyce 1979, p. 120f.

[1512] Vgl. hierzu und allgemein zur Christenpolitik des Königs Grimme 1914/1.

[1513] Chronicon ad annum 724 pertinens 107.

zerstören und widersetzte sich der maßvollen Anordnung des Yazdgerd, das Heiligtum wiederaufzubauen[1514]. Aufgrund dieser Wahnsinnstat[1515] kam es zur Hinrichtung des Abdas und einer reichsweiten Zerstörung von christlichen Kirchen, wobei die königliche Regierung eine strenge „Rechtsstaatlichkeit" an den Tag legte[1516].

Die Juden behandelte Yazdgerd gut; angeblich war eine seiner Frauen Shoshandukht, die Tochter des jüdischen Exilarchen[1517].

Trotz der später bewiesenen Christenfreundlichkeit legte der neue König zu Beginn seiner Regierung offensichtlich Rom gegenüber ein bedrohliches Gehabe an den Tag[1518]. Ob Yazdgerd den Römern durch Angriffsdrohungen Geld abpressen wollte, um die Kosten seiner Thronbesteigung zu finanzieren, oder ob er sich vor dem persischen Adel ins rechte Licht setzen wollte, indem er Rom gegenüber den starken Mann markierte, bleibt unklar.

Es scheint mir aber insgesamt, daß das Verhältnis des Königs zu Rom keinesfalls prinzipiell freundlich oder friedlich war, sondern daß Yazdgerd in der christlichen Überlieferung wegen seines angeblichen Interesses am Christentum sowie wegen seines Wohlwollens gegenüber den persischen Christen weit positiver dargestellt wurde, als es sein Verhalten gegenüber Ostrom eigentlich nahelegen würde[1519]. Man muß hier sicher unterscheiden zwischen einem wohlwollenden Verhalten gegenüber den persischen Christen, mit dem Yazdgerd zweifellos auch Sympathien bei den weitgehend christianisierten arabischen Stämmen erwecken konnte, und einem Streben nach einem dauerhaften Frieden mit Rom. Letzteren hat der König nicht gewollt[1520]. Für das Jahr 408 ist uns wieder eine Kriegsdrohung der Perser überliefert, die von den Römern allerdings auf diplomatischem Wege abgewendet werden konnte[1521]. Angeblich wurde bei diesem Anlaß ein hundertjähriger Friede geschlossen. Ebenso scheint bei diesem Anlaß die Frage der Stapelplätze für den Handel zwischen den beiden Reichen dergestalt gelöst worden zu sein, daß römische Händler nur in Nisibis, persische nur in Callinicum und Artaxata ihre Waren feilbieten durften[1522]. Am Ende der Regierung des Yazdgerd I. kam es erneut zu einer schweren diplomatischen Krise wegen persischer Christen, die ins römische Reich flüchteten und von Theodosius II. nicht ausgeliefert wurden. Da der König aber im selben Jahr (420 n. Chr.) starb, blieb die Eskalation dieser Krise zu einem richtigen Krieg der Regierung seines Sohnes Wahram V. vorbehalten[1523].

Eine der bemerkenswertesten Episoden in der römisch-sasanidischen Geschichte stellt die angebliche Vormundschaft des Yazdgerd I. für Theodosius II. dar, die der König auf Ersuchen des Arcadius angetreten haben soll[1524].

[1514] Theodoretus, HE IV, 38.

[1515] Sogar Theodoretus hält das Verhalten des Bischofs mit dem Hinweis auf Paulus in Athen für falsch.

[1516] Boyce 1979, p. 121.

[1517] Šahrestānīhā ī Ērānšahr p. 20; vgl. Marquart 1901, p. 29; Frye 1983, p. 144; weiters Neusner 1983, p. 915. Laut dem Šahrestānīhā ī Ērānšahr p. 20 wurden die iranischen Juden auf Bitten der Shoshandukht in Gay angesiedelt.

[1518] Claudian, In Eutropium II, 474–484.

[1519] Dementsprechend wenig Vertrauen verdient Agath. IV, 26, 8; in seinem Sinn etwa auch Winter/Dignas 2001, p. 54.

[1520] Auch Blockley 1992, p. 47 f. meint, daß mit dem Regierungsantritt des Yazdgerd I. die Beziehungen der beiden Großmächte *„a turn for the worse"* nahmen. Er sieht die aggressive Haltung der Perser im Zusammenhang mit dem Ablauf des auf eine Dauer von 30 Jahren geschlossenen Friedensvertrages von 363. Dies überzeugt allerdings insofern wenig, als diese 30jährige Frist ja bereits sechs Jahre vor der Thronbesteigung des Yazdgerd I. abgelaufen wäre.

[1521] Sozomenus IX, 4.

[1522] CJ IV, 63, 4; vgl. Bury 1958, II, p. 3 m. Fn. 3; Winter/Dignas 2001, p. 213–216.

[1523] Vgl. hierzu Bury 1958, II, p. 4 m. Fn. 3.

[1524] Proc. BP I, 2, 6–10, der davon spricht, daß der Perserkönig als ἐπίτροπος für Theodosius II. agiert; ihm folgend Theophanes, AM 5900; Zonaras XIII, 22, 1–4; Cedrenus I, 638. Agath. IV, 26, 3 f. ist hinsichtlich der Echtheit dieser Überlieferung skeptisch. Vgl. hierzu allgemein Bury 1958, II, p. 2; Cameron 1969/70, 149 mit weiterer

In Armenien machte Yazdgerd nach dem Tod des armenischen Königs Wramshapur seinen eigenen Sohn Shapur im Jahr 414 zum König[1525]. Nach Lazarus unterstützte Yazdgerd die zoroastrische Missionierung Armeniens, wobei er mehr mit Berechnung und Bestechung als mit Gewalt vorging[1526].

Von besonderer außenpolitischer Bedeutung ist, daß Yazdgerd offensichtlich in einem weit stärkeren Ausmaß als irgendein Sasanidenherrscher vor ihm um gute Beziehungen zu den Arabern, im speziellen zu den Lakhmiden von Hira, bemüht war. Hatte Shapur II. räuberische Araber mit äußerster Härte bekämpft und sich den Beinamen „Schultermann" eingehandelt, dadurch aber die Araber in die Arme der Römer getrieben, so lassen sich nun verschiedene Maßnahmen feststellen, mit denen Yazdgerd I. gute Beziehungen mit den Lakhmiden herstellen oder festigen wollte: So dadurch, daß er seinen Sohn Wahram zur Erziehung nach Hira brachte[1527], oder durch die Verleihung eines persischen Ehrennamens an den Lakhmidenherrscher Mundhir I.[1528]. Auch der Schatzfund von Humeima paßt, wenn man ihn als eine Zahlung der Sasaniden an arabische Fürsten anspricht[1529], gut ins Bild der verbesserten persisch-arabischen Beziehungen ab Yazdgerd I. Alle diese Maßnahmen werden wohl in erster Linie dazu gedient haben, die Lakhmiden – vielleicht auch andere arabische Stämme – als Hilfstruppen gegen Rom zu gewinnen und generell die persische Position im arabisch bewohnten Grenzbereich zu stärken.

Die Eröffnung einer Münzstätte in Gurgan, sowie die relativ starke Prägung in Marw – zumal im Gold – könnte darauf hindeuten, daß Yazdgerd I. im Osten des Sasanidenreiches militärisch tätig war. Freilich ist bei der historischen Interpretation der Prägetätigkeit eine gewisse Vorsicht geboten, zumal im konkreten Fall des Yazdgerd I. gegen Ende seiner Herrschaft die Aktivität der Ostmünzstätte HLYDY zurückgeht. Daß der König nach Tabari in Gurgan den Tod fand, scheint wiederum eine historiographische Bestätigung der hier angenommenen Ostunternehmungen zu sein[1530]. Sonst verraten uns die schriftlichen Quellen nichts über die Politik des Yazdgerd im Osten seines Reiches, mit Ausnahme der etwas fragwürdigen Notiz in der Chronik von Seert, Yazdgerd I. habe eine Tochter des Hephthalitenkönigs geheiratet[1531].

Möglicherweise im Zuge militärischer Operationen in Gurgan wurde Yazdgerd I. schließlich vom Adel ermordet[1532]. Tabari berichtet zwar, daß ein wunderbarerweise aufgetauchtes Pferd den König zu Tode gebracht habe, nachdem die Adeligen darum gebetet hatten, daß sie rasch von Yazdgerd erlöst werden mögen, doch hat Nöldeke überzeugend argumentiert, daß sich hinter diesem Märchen die heimliche Ermordung des Herrschers durch den Adel verbirgt[1533]. Procops

---

Literatur. Blockley 1992, p. 51 f. erklärt das Schweigen der Quellen des 5. Jhdts. damit, daß aufgrund der verschlechterten römisch-persischen Beziehungen am Ende der Regierung des Yazdgerd I. diese Episode unterdrückt wurde; Winter/Dignas 2001, p. 115–117. Eine andere Erklärung wäre, daß diese Geschichte, die nach Agath. IV, 26, 4 „μέχρι νῦν παρά τε τοῖς λογίμοις καὶ τῷ δημῷ περιαγόμενος" (*„...bis heute beim Volk wohlbekannt..."*) war, dadurch entstand, daß die Inhalte der Verhandlungen von 408 überinterpretiert oder überhaupt falsch wiedergegeben wurden, und daß allein Procop diese Volkserzählung in sein Geschichtswerk aufnahm. Daß dieser Autor – zumal für das 5. Jhdt. – durchaus auch Gerüchte wiedergibt, ist bekannt, und dementsprechend scheint mir die Historizität dieser Vormundschaft durchaus fragwürdig.

[1525] Lazarus 18; Schippmann 1990, p. 41.

[1526] Lazarus 18 f., laut dem der König versuchte, den armenischen Adel durch die Verlockungen adeliger Vergnügungen wie der Jagd und Eheschließungen mit adeligen Perserinnen für den Zoroastrismus zu gewinnen.

[1527] Vgl. dazu Tabari p. 86–88.

[1528] Tabari p. 86, dazu Fn. 1.

[1529] Vgl. *2.16.*

[1530] Tabari p. 77; vgl. dazu Nöldekes Fn. 1.

[1531] Chronik von Seert 316.

[1532] Tabari p. 77. Vgl. auch Firdausi XXXIV, 21–24, der als Ort des Geschehens Tus in Khorassan angibt.

[1533] Tabari p. 77 Fn. 1.

Angabe, Yazdgerd sei an einer Krankheit gestorben[1534], verdient aufgrund des allzu positiven Bildes, das der Autor von ihm zeichnet, wenig Vertrauen.

Yazdgerds Regierung hatte 21 Jahre gewährt[1535].

Allein der Umstand, daß sich Yazdgerd I. trotz seiner gegen den Adel gerichteten Politik länger als die Herrscher von Ardashir II. bis Wahram IV. zusammengenommen auf dem Thron halten konnte, spricht dafür, daß der König eine energische und fähige Persönlichkeit war. Die politischen Ansätze, die man in seiner Regierungszeit erahnen kann, zeigen Yazdgerd als innovativen Regenten, der konsequent versuchte, die Macht des Königtums zu stärken. Daß seinen Bemühungen kein durchschlagender und bleibender Erfolg beschieden war, liegt an der schwachen Persönlichkeit seines Sohnes. Von den schattenhaften Herrschern am Wechsel von 4. zum 5. Jahrhundert ist Yazdgerd I. auf jeden Fall aber einer der interessantesten und sympathischsten Charaktere.

[1534] Proc. BP I, 2, 11. Das Wiederauftauchen seines Kopfleidens als Todesursache nennt die Chronik von Seert 332.

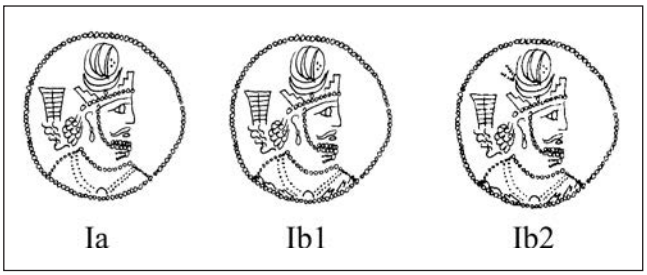
[1535] Agath. IV, 26, 8; Theophanes, AM 5887 et al.; Elias von Nisibis, 53, a. 711 sel.; 54, a. 732 sel.: Firdausi XXXIV, 1.

2.6. WAHRAM V. (420–438)

2.6.1. Numismatisches

2.6.1.1. Typen und Chronologie

2.6.1.1.1. Averstypen



Ia: Rechtsbüste, **keine floralen Ornamente unter der Büste, keine oberen Bänder**

Ib1: Rechtsbüste, **florale Ornamente unter der Büste, keine oberen Bänder**

Ib2: Rechtsbüste, **florale Ornamente unter der Büste, obere Bänder**

Tab. 23. Averstypen des Wahram V.

Wahram V. trägt eine Krone mit zwei Mauerzinnen, die am vorderen und hinteren Ende des Diadems angebracht sind. Mit dieser Krone spielt Wahram sicherlich auf Ahuramazda an. Erstmals wird die Kronenkappe nicht dargestellt. Wahram führt eine wirkungsstarke Neuerung ein: Unter dem Korymbos wird eine Mondsichel eingeschrieben[1536].

Die Diadembänder wachsen im Lauf der Prägung immer mehr zusammen, sodaß sie schließlich nur mehr als quergeripptes Dreieck mit einem trennenden Strich, der die beiden Bänder in sehr vereinfachender Weise unterscheiden soll, gezeichnet sind.

Wahram V. verwendet nur einen Grundtyp, die Büste nach rechts. Je nachdem, ob unter der Büste florale Ornamente dargestellt sind oder nicht, unterscheide ich die Varianten Ib1 und Ib2 bzw. Ia. Typ Ia ist nur auf Drachmen aus GW (Nr. **A16**, **A17**) und ŠY (Nr. **A32**) sowie auf Kleinnominalien (Nr. **A33**, **A34**, **A39**, **71–A42**, **N1**) belegt, wobei im Fall der 1/6Drachmen und der AE-Prägungen der Verzicht auf die floralen Ornamente durch die Kleinheit des Stempels erklärbar ist. Da dieses Zierelement in der Drachmenprägung sonst nahezu ausnahmslos, reichsweit verwendet wird, hatte es zweifellos eine propagandistische oder religiöse Bedeutung, auf die die Zentralregierung Wert legte.

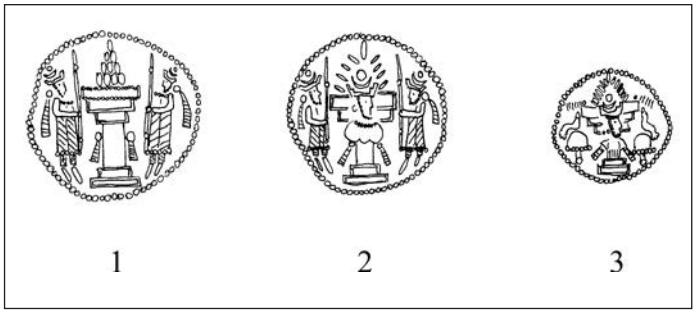
Innerhalb der Prägungen mit den floralen Ornamenten kann man die beiden Varianten Ib1 und Ib2 daran unterscheiden, ob die oberen Bänder fehlen oder dargestellt sind. Generell ist Typ Ib2 häufiger mit Revers 1 gekoppelt, Ib1 hingegen mit Rückseitentyp 2. Im Detail freilich ist die Verwendung der beiden Varianten spezifisch für einzelne Münzstätten bzw. für stilistisch klar zusammengehörige Gruppen, die verschiedene Münzstättensignaturen tragen. So findet der Wechsel von Ib2 zu Ib1 in AS und BBA gleichzeitig mit der Einführung von Rv-Bz. 1 statt (vgl. Nr. **4**, **A3** bzw. **A9**), Revers 2 ist stets mit Ib1 gekoppelt. In Fars verwendet DA stets Avers

[1536] Vgl. Göbl 1971, p. 49. Erdmann 1951, p. 104 f. meint, die Mondsichel sei noch am Stirnreif angebracht gewesen, was Göbl widerlegt.

Ib1 (vgl. Nr. **A12–A14**), die übrigen Münzstätten mit Ausnahme des von AW stilistisch abhängigen ŠY verwenden in Verbindung mit der Rückseite 2 stets Averstyp Ib2, nämlich ART (Nr. **A2**), BYŠ (Nr. **38**, **93**), KA (Nr. **A22**) und ST (Nr. **A31**). Auch in Marw wird ausnahmslos Typ Ib2 ausgeprägt. Uneinheitlich ist das Vorkommen der beiden Varianten in der stilistisch zusammengehörigen Gruppe, zu der AW, AY, MY, offensichtlich auch ŠY sowie WH gehören: In AW findet sich allein Ib2, in AY und MY dominiert Ib1 gegenüber Ib2 mit 5:2 bzw. 2:1 Belegen, während in WH Typ Ib2 deutlich häufiger als Ib1 belegt ist: Hier ist das Verhältnis 4:1.

Die Qualität der Schreibung der Averslegenden läßt deutlich nach. Als Sollform begegnet am Beginn der Prägung in Verbindung mit Rv-Typ 1 die Ausführung *mzdysn bgy l'mštly wlhl'n MLKAn MLKA* (*Av-Leg. 1*), die sich allenthalben noch mit Reverstyp 2 gekoppelt findet[1537]. Mit dem späteren Rv-Typ 2 sind meist die kürzeren *Av-Leg. 2a–2c* mit dem Wortlaut *mzdysn bgy wlhl'n MLKAn MLKA* gekoppelt[1538]. Schreibrichtung und Trennung der Legenden sind weitgehend standardisiert[1539], wobei der Legendenbeginn bei 11^h liegt und der Königsname nach der Trennung bei 5^h ansetzt. Eine Sonderlegende (in den beiden Schreibvarianten *Av-Leg. 4a* und *4b*), in der das Wort *kirbakkar* (*„Wohltäter"*)[1540] vorkommt, findet sich in mehreren Münzstätten in der Region Fars, nämlich in ART (Nr. **A2**) und BYŠ (Nr. **A11**, **39**), dazu kommt noch LYW Nr. (**A25**)[1541].

2.6.1.1.2. Reverstypen



1: Feueraltar **mit Assistenzfiguren**
2: Feueraltar **mit Assistenzfiguren, Königsbüste auf den Altarplatten**
3: Feueraltar **ohne Assistenzfiguren, Königsbüste auf den Altarplatten**

Tab. 24. Reverstypen des Wahram V.

[1537] So in AS (Nr. **6**), AT (Nr. **15**), durchgehend in AW (Nr. **19–21**), AY (Nr. **25**), BBA (Nr. **34**; **37**), vielleicht BYŠ (Nr. **38**), DA (Nr. **A13**, **A14**), KL (Nr. **44**), WH (Nr. **67**, **68**), auf einer Drachme mit unlesbarer Sigle (Nr. **70**) sowie stets auf den Imitativa aus Marw (Nr. **87–100**).

[1538] In der Zeitebene von Revers 1 begegnen Legenden der Form *2a–2c* nur in GW (Nr. **A15**), GWL (Nr. **A19**), HLYDY (Nr. **A20**), LD (Nr. **24**) und LDY (Nr. **48**) und sind somit in lediglich drei Münzstätten belegt.

[1539] Während 38 der hier katalogisierten Stücke *Av-Leg. 2a* tragen, findet sich nur eine Münze mit *Av-Leg. 2b* (Nr. **A24** aus LD) und drei mit *Av-Leg. 2c*, die aus ebenso vielen Münzstätten stammen (Nr. **36** aus BBA, Nr. **60** aus ŠY, Nr. **A35** aus Yazd).

[1540] Vgl. hierzu im Detail Gurnet 1997; MacKenzie 1971, p. 71 s. v. „kirbakkar". Gurnet verweist darauf, daß dieser Titel von frühen Bearbeitern sasanidischer Münzen, vgl. etwa Paruck 1924, p. 98, behandelt wurde, dann aber aus der wissenschaftlichen Diskussion verschwand. Dieses Phänomen – an sich in der Wissenschaftsgeschichte nichts Besonderes – ist insofern verständlich, als fehlerhafte und veraltete Arbeiten wie Paruck 1924 oder de Morgan 1933 heutzutage kaum mehr verwendet werden und dementsprechend hin und wieder brauchbare Ergebnisse dieser Autoren in Vergessenheit geraten können.

[1541] Da die Münzstätten in Fars bald nach dem Regierungsbeginn des Yazdgerd I. ihre Tätigkeit eingestellt hatten (vgl. *2.5.1.3.*), könnte man völlig hypothetisch fragen, ob die Verwendung des Titels „Wohltäter" sich vielleicht auf die Wiederaufnahme der Münzprägung in Fars beziehen könnte.

Der stilistische Vergleich mit den Ausgaben des Yazdgerd I. wie auch die Beobachtung der Portraitentwicklung innerhalb der Prägung des Wahram V. zeigen, daß Reverstyp 1 vor Reverstyp 2 zu datieren ist. Tabari berichtet, daß der König die Krone des 427 getöteten „türkischen" Anführers ins Feuerheiligtum Adur-i Gushnasp bringen ließ; auch dessen gefangene Gemahlin wurde dorthin als Sklavin geschickt. Seine Verehrung für das bedeutende Feuerheiligtum hatte Wahram auch dadurch zur Schau gestellt, daß er vor Beginn des Feldzuges Andachtsübungen in Adur-i Gushnasp in Adurbadagan abgehalten haben soll[1542]. Es scheint mir nun durchaus möglich, daß die Deutung von Reverstyp 2 auf das Adur-i Gushnasp und damit auf die militärische Komponente des sasanidischen Königtums anspielt. Allerdings kann der vorgebliche Sieg über die „Türken" im Jahr 427 schwerlich die Ursache für den Typenwechsel sein. Zum einen ist das Verhältnis von Reverstyp 1 zu Typ 2 in etwa 1:3, was unter der freilich unbewiesenen Annahme eines halbwegs kontinuierlichen Prägeausstoßes ein Datum um 424 nahelegt. Zum Anderen aber läßt sich in den khorassanischen Münzstätten Herat und Marw ein starker stilistischer Bruch feststellen, der im Rahmen von Reverstyp 2 stattfindet, während zwischen Typ 1 und den früheren Belegen mit Reverstyp 2 stilistische Kontinuität herrscht. Am ehesten wird man ihn mit dem in den östlichen Quellen gemeldeten Vorstoß der „Türken" in Verbindung bringen können[1543]. Diese Stilbeobachtung würde gleichfalls nahelegen, daß die Kämpfe mit den „Türken" erst nach dem Typenwechsel stattfanden. Warum die Umstellung von Typ 1 auf Typ 2 erfolgte, hat somit offenzubleiben.

Die bislang gebräuchliche Aufschrift *rāst* auf dem Altarschaft verschwindet mit Typ 2, da aufgrund der Darstellung der Königsbüste zu wenig Platz für die Anbringung der Legende bleibt. Allerdings wird sie unter Yazdgerd II. noch ein letztes Mal verwendet[1544].

Im Rahmen des Reverstyps 1 verwendet Wahram V. in Anlehnung an die Praxis seines Vaters[1545] ein Reversbeizeichen (Var. 1), wobei man die entsprechenden Stücke zweifellos später als diejenigen ohne Beizeichen datieren kann. An den großen Variantenreichtum des Yazdgerd I. kommt Wahram allerdings nicht heran.

Var. 1		Mondsichel (rechts der Altarflammen)

Tab. 25. Beizeichen der signierten Drachmen des Wahram V.

Bedauerlich ist freilich, daß sich auf den Prägungen mit Reverstyp 2 keine Beizeichen mehr finden und sie sich deshalb binnenchronologisch kaum gliedern lassen. Die Ausführung der Averslegende allein liefert keine verläßlichen Schlüsse, da z. B. in WH die stilistisch späte Drachme Nr. **69** die frühe Legende *2a*, die den Beinamen *rāmšahr* einschließt, trägt. Eine weitere Aufteilung wäre nur über den Stil möglich, doch ist hier einerseits die Materialbasis für eingehende Analysen zu gering, andererseits der Unsicherheitsfaktor zu groß, sodaß ich hier auf eine chronologische Gliederung verzichte.

[1542] Tabari p. 100. Weitere Belege für die besondere Beziehung des Wahram zu diesem Hauptheiligtum des sasanidischen Iran führen Boyce 1979, p. 124 und Morony 1997, p. 75 f. an. Allgemein zu diesem Feuertempel Boyce 1985/2.

[1543] Vgl. *2.6.2.*

[1544] Vgl. *2.7.1.1.2.*

[1545] Vgl. *2.5.1.1.2.*

Sowohl bei Revers 1 wie auch bei Revers 2 begegnen zwei Varianten der Barsombündel, entweder in einer langen, bis zum unteren Gewandsaum reichenden Form, oder in einer kurzen Variante. In einigen Fällen ist das Vorkommen münzstättenspezifisch: So hat die Gruppe um AS und BBA stets kurze, die um AW, AY und WH, beginnend mit Reverstyp 2, stets lange Barsombündel. In HLYDY sowie in BYŠ, DA und ST sind sie wiederum kurz. Es ist freilich oft schwierig, zu unterscheiden, was noch Barsombündel und was schon Teil der Kleidung ist (vgl. Nr. **2**), weshalb ich die unterschiedliche Länge der Bündel nicht in die Typologie aufgenommen habe.

Ein Dinar (Nr. **A5**) zeigt zum letzten Mal den Altar ohne Assistenzfiguren, allerdings in einer Mischung mit Typ 2 des Wahram V., da vor den Altarplatten die Königsbüste dargestellt ist. Diese Darstellung wird hier nach Göbl[1546] als Reverstyp 3 bezeichnet. Über seine generelle Verwandtschaft mit Reverstyp 2 sowie aufgrund der Koppelung mit Averstyp Ib1 ist er in die spätere Regierungszeit des Wahram V. zu datieren.

Die Altarflammen werden bei Reverstyp 1 meist wie unter Yazdgerd I. mit drei Reihen zu vier, drei und zwei Strichen gezeichnet (*Flammen 1*). *Flammen 2*, die um einen weiteren Strich in einer obersten, vierten Reihe ergänzt werden, finden sich auf allen Ausgaben dieses Rückseitentyps aus Khuzistan, im Detail in AW (Nr. **16–18**), AY (Nr. **22–24**) und WH (Nr. **61–64**). Dazu kommen noch Belege aus Fars, nämlich BYŠ (Nr. **A11**), ST (Nr. **A30**) und ŠY (Nr. **A32**). Allerdings sind die Prägungen aus Fars stilistisch allesamt von einander deutlich getrennt, sodaß hier keine gemeinsame Stempelherstellung anzunehmen ist.

Als Reverslegende begegnet in Verbindung mit Revers 1 meist auf 3^{h} *'twly*, auf 9^{h} der Königsname (*Rv-Leg. 1a*). Die umgekehrte Anordnung (*Rv-Leg. 1b*) findet sich nur auf einem Beleg (Nr. **A32** aus ŠY) und könnte auf ein Graveurversehen zurückzuführen sein. Da bei Rv-Typ 2 die Münzstättensigle auf 3^{h} angebracht wird, findet sich danach nur mehr der Name *wlhl'n* auf 9^{h} (*Rv-Leg. 2*). *Rv-Leg. 3* ist nur in sehr verderbter Form auf dem Dinar mit Reverstyp 3 belegt (Nr. **A5**). Die Sonderlegende 4 mit der Formulierung *štldy wlhl'n*, vielleicht[1547] *šahryār Wahrām* (*„der Herrscher Wahram"*) findet sich in LYW (Nr. **A25**)[1548]. Wie üblich, fehlt in HLYDY (vgl. Nr. **A20–41**) und auf den meisten AE-Münzen die Reverslegende. Bei den anderen Belegen von Drachmen ohne Reverslegende mag es sich teilweise um versehentliche Auslassungen handeln, so etwa im Fall von Nr. **25** aus AY.

Es begegnen, wie auch schon unter Wahram IV.[1549] und Yazdgerd I.[1550], verschiedene stilistisch zusammengehörige Gruppen, daneben freilich auch isolierte Münzstätten. In die letztgenannte Kategorie gehören die östlichen Prägeorte GW (Nr. **A15–A18**), HLYDY (Nr. **A20–41**) und natürlich Marw (Nr. **A27–56**). In der Region Fars sind die stilistischen Gemeinsamkeiten weit schwächer als zuvor unter Wahram IV. und Yazdgerd I. Die Sitte der zentralen Stempelproduktion in DA wurde offensichtlich aufgegeben. Dennoch finden sich gewisse Charakteristika wie etwa die Verwendung der Sonderlegenden *4a* und *4b*, so in ART (Nr. **A2**), BYŠ (Nr. **A11**, **39**) und LYW Nr. (**A25**), oder das oben angesprochene Vorherrschen von Averstyp Ib2 in Koppelung mit Revers 2. Weiterhin gehören AS, BBA und KL sowie AT und MA stilistisch eindeutig zusammen. Als wichtigstes Charakteristikum ist die Zeichnung der Hosen der Assistenzfiguren mit parallelen, schrägen Strichen sowie die Darstellung der Füße ebenfalls mit recht langen, schrägen Strichen anzusprechen. Die bedeutendste Stilgruppe bilden allerdings AW, AY, MY, ŠY

[1546] Vgl. Göbl 1971/72, der dieses Einzelstück im Detail bespricht.

[1547] Mochiri 1998/3, m. Abb. 9.

[1548] Vgl. MacKenzie 1971, p. 79 s. v. „šahryār". Die auf der Münze belegte Schreibung wäre freilich im Vergleich zur Sollform *štr'd'l* defektiv.

[1549] Vgl. *2.4.1.3.*

[1550] Vgl. *2.5.1.3.*

und WH, wobei sich auch noch in anderen Münzstätten Belege für diesen Stil finden, so etwa Nr. **43** aus KL. Abgesehen vom flächigen Portraitstil am Avers kann man diese Gruppe daran erkennen, daß im Gegensatz zu AS und BBA die Barsombündel der Assistenzfiguren bis zum unteren Gewandsaum reichen, und die Füße mit gerade nach unten laufenden Strichen gezeichnet sind. Auch sind die Hosen der Assistenzfiguren mit parallelen, senkrechten, mit Punkten verzierten Strichen dargestellt. Die dreieckige Zeichnung des Altarschafts, wie sie besonders deutlich auf Nr. **21** aus AW oder auf Nr. **A7** aus AY zu beobachten ist, ist ein weiteres für diese Gruppe typisches Element. Eine weitere Gemeinsamkeit von AW, AY, WH und ŠY ist die Verwendung von *Flammen 2*. Ganz allgemein ist zum Stil zu sagen, daß hinsichtlich der Qualität die früheren Ausgaben – erkennbar am Rv-Typ 1 – den hochwertigen Produkten unter Yazdgerd I. nahestehen, während im Laufe der Prägung die Zeichnung gröber wird; der Übergang zu den Ausgaben des Yazdgerd II. ist fließend.

Chronologischer Rahmen	Averse	Reverse	
	Normalprägungen	Normalprägungen	Sonder- und Lokaltypen
420	**Ia1**, **Ib1**, **Ib2**	**1**	
ca. 425		**2**	**3** (D/AS)
438			

Prägetabelle 6: Wahram V.

2.6.1.2. Nominalien

2.6.1.2.1. Gold

Der Dinar ist in der NZK mit drei Belegstücken vertreten (Nr. **A4**, **A5**, **A29**). Sämtliche Stücke stehen auf dem schweren Dinarfuß[1551]. Es scheint eine Bestätigung für die Idee Mosig-Walburgs hinsichtlich der Kunstfrisur zu sein[1552], daß diese Darstellungsvariante nicht mehr vorkommt, weil auch keine leichten Dinare des Wahram V. bekannt sind. Sicherheit läßt sich aber bei der geringen Materialdichte nicht gewinnen. Von den drei mir bekannten Goldmünzen gehören zwei stilistisch zusammen und sind der Stilgruppe um AS zuzuordnen (Nr. **A4**, **A5**). Das dritte Exemplar gehört in eine Reihe mit Münzen des Wahram IV. (Nr. **A47**) und Yazdgerd I. (Nr. **A48**, **A49**) und ist Marw zuzuschreiben[1553] (Nr. **A29**). Den Gebrauch von Sonderreversen für die Goldprägung setzt Wahram V. mit Revers 3 fort. Dafür gibt es keine speziellen Vorderseiten im Gold.

2.6.1.2.2. Silber

Wahram V. ist der erste König, dessen Drachmen stets eine Münzstättensigle tragen. Neben die Drachme ist seit der Abfassungszeit der SN die 1/6Drachme getreten (Nr. **A39**, **72**, **73**, **N1**). Nr. **A39** trägt eine unlesbare Münzstättenangabe und ist somit die erste mir bekannte signierte 1/6Drachmen. Nr. **72** und **73** sind unsigniert, während Nr. **N1** klar lesbar die Münzstättenangabe BYŠ trägt. Dem Stil nach zu urteilen stammen alle Belege aus verschiedenen Münzstätten.

[1551] Beobachtete Gewichte: Nr. **A5**: 7,2 g; Nr. **A29**: 6,99 g.
[1552] Mosig-Walburg 1997/2
[1553] Vgl. *2.15.*

2.6.1.2.3. Bronze

Die AE-Ausgaben des Wahram V. sind, zumindest was die Bestände in der NZK und den Museumssammlungen betrifft, die umfangreichsten seit Shapur II. In den vorliegenden Katalog habe ich insgesamt 20 Stück aufgenommen. Auf einigen Bronzemünzen finden sich Münzstättenabkürzungen, die im Avers anstelle der verschiedenen bildlichen Symbole vorkommen, so etwa AY (Nr. **A8**) und WH (Nr. **A33**). WH kann aus stilistischen Gründen auch eine unsignierte AE-Münze zugewiesen werden (Nr. **A34**). Aversbeizeichen bleiben aber auch noch unter Wahram V. in Verwendung. Die meisten Stücke freilich sind keiner bestimmten Münzstätte zuweisbar (vgl. Nr. **71**, **A40**, **74–A42**).

2.6.1.2.4. Blei

Malek erwähnt Bleiausgaben des Wahram V.[1554].

2.6.1.3. Münzstätten

Insgesamt lassen sich unter Wahram V. 22 verschiedene Münzstätten nachweisen. Am stärksten ist wie schon unter Wahram IV. und Yazdgerd I. AS, gefolgt von WH; weiters sind auch AY, AW

	Rv 1	Rv 2
AH	–	0 / 3
ART	–	0 / 1
AS	4 / 9	5 / 34
AT	1 / 1	5 / 9
AW	3 / 3	3 / 18
AY	3 / 2	7 / 17
BBA	1 / 7	5 / 12
BYŠ	0 / 2	2 / 1
DA	1 / 1	0 / 2
GW	0 / 1	0 / 14
GWL	0 / 1	–
HLYDY	0 / 2	1 / 4
KA	–	0 / 1
KL	1 / 4	3 / 10
LD	0 / 1	1 / 9
LDY	2 / 3	–
LYW	0 / 2	1 / 10
MA	–	0 / 3
Marw	0 / 2	7 / 11
MY	–	3 / 14
ST	0 / 1	0 / 1
ŠY	0 / 1	1 / 6
WH	4 / 9	5 / 25
Yazd	0 / 1	0 / 1

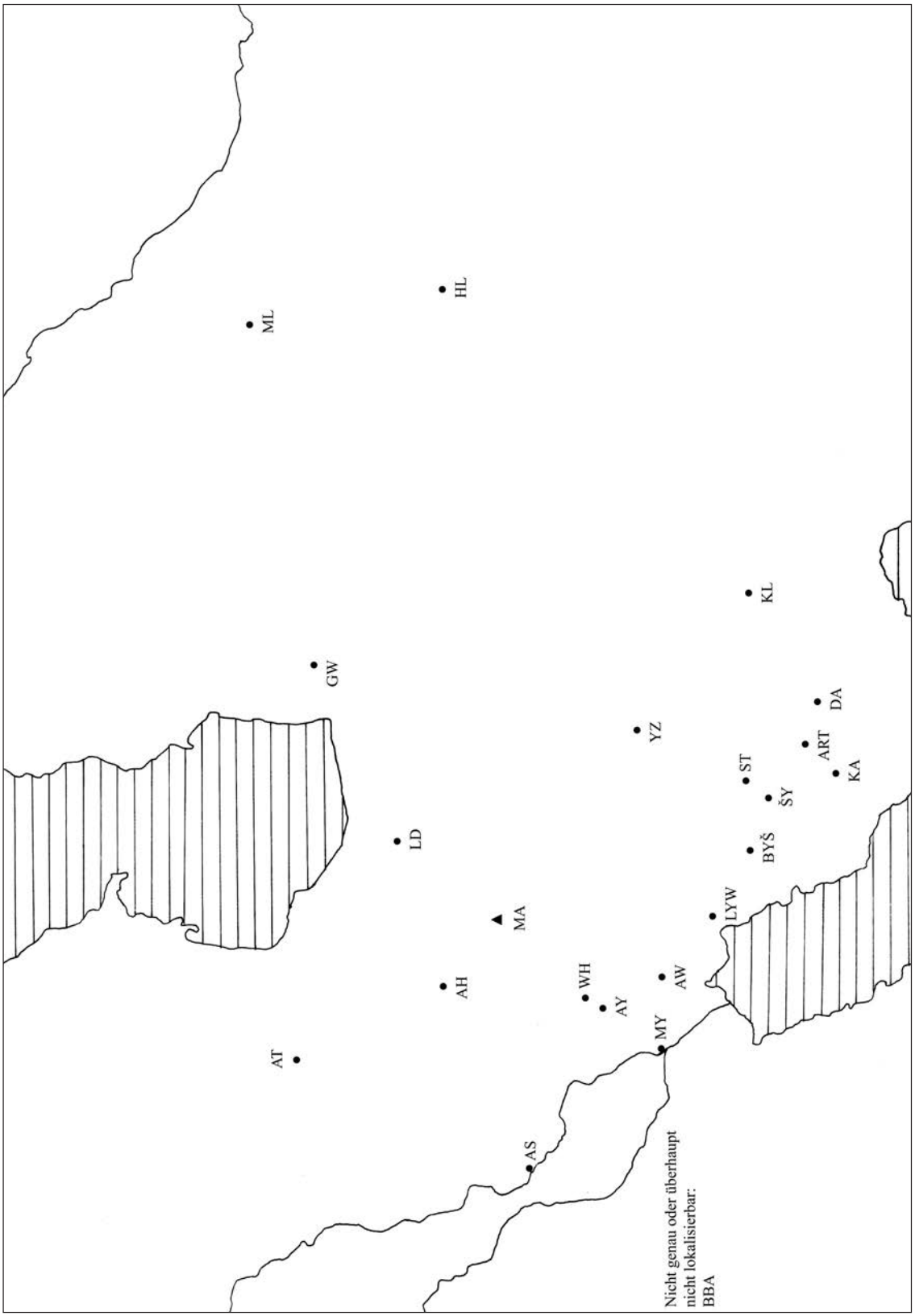
Tab. 26. Münzstättenverteilung für die Drachmenprägung des Wahram V. (Paris – Berlin – Wien/NZK)

[1554] Malek 1993, p. 235.

und BBA bedeutend. Daneben begegnet Marw in erheblichem Ausmaß; auch GW tritt stärker hervor, was wohl im Zusammenhang mit den Kriegszügen des Königs zu sehen ist.

Generell nimmt die Bedeutung der stilistisch zusammenhängenden Münzstätten AW, AY und WH, die allesamt in Khuzistan lokalisiert werden können, zu. Dieser Trend läßt sich auch unter Yazdgerd II. beobachten.

Nach der Experimentalphase unter Wahram IV. und Yazdgerd I. bildet sich unter Wahram V. eine Art Kanon von regelmäßig vorkommenden Münzstättensignaturen heraus. Abgesehen von LD/LDY sowie GW/GWL endet auch das Nebeneinander zwei- und dreibuchstabiger Siglen, die unter Wahram IV. und Yazdgerd I. häufig zu finden waren.



Karte 9. Münzstättenverteilung unter Wahram V.
● sicher lokalisierbare Münzstätten, ▲ nicht sicher lokalisierbare Münzstätten

Wahram V. – Stil- und Münzstättenübersicht

AH



A1

ART



A2

AS



A1

AT



11

AW



16

AY



27

BBA



37

BYŠ



A11

DA



40

GW



A17

GWL



A19

HLYDY



41

KA



A22

KL



45

LD



A24

LDY



48

LYW



49

MA



A26

Merw



50

MY



58

ST



A30

ŠY



60

WH



63

„Yazd“



A35

ART
Wie in BYŠ (Nr. **A11**, **39**) und LYW (**A25**), findet sich auch hier eine Sonderaverslegende mit dem Wort *kirbakkar* (*„Wohltäter“*) (*Av-Leg. 4a*) (vgl. Nr. **A2**).

AS
Zweifelsohne am Beginn der Prägung stehen Stücke, die noch den allerfeinsten, von Wahram IV. und Yazdgerd I. her bekannten Stil tragen (vgl. Nr. **1**).

Aus stilistischen Gründen habe ich AS einen unsignierten Dinar mit Revers 2 (Nr. **A4**) sowie ein ebenfalls unsigniertes Goldstück mit Revers 3 zugewiesen (Nr. **A5**), wenngleich freilich einschränkend hinzuzufügen ist, daß BBA mit AS stilistisch weiterhin deckungsgleich ist und die konkrete Zuschreibung an AS somit etwas willkürlich ist. Dies ist vor allem an den im Vergleich zu den anderen Münzstätten besonders fein gezeichneten Portraits und den mit schrägen Strichen gezeichneten Hosen und Füßen der Assistenzfiguren erkennbar. Auch auf Prägungen aus AT und KL finden sich dieselben Kriterien, die eindeutig für eine Herstellung der Stempel für diese beiden Münzstätten in AS sprechen.

Immerhin ist klar, daß dieselben Stempelschneider wie in AS auch für diese beiden Goldprägungen verantwortlich waren. Unter Yazdgerd II. verlagert sich dann der Schwerpunkt der Produktion von Goldmünzen von Asuristan nach Khuzistan[1555], wenngleich auch für AS noch AV-Prägungen belegt sind (vgl. Nr. **A4**).

AT
Während die Belege für Reverstyp 1 (Nr. **10**, **A6**) einen eigenständigen Stil zeigen, entsprechen die Drachmen mit Revers 2 (Nr. **11–15**) stilistisch AS. Es läßt sich also, wenn auch mit geringerer Schwankungsbreite, in AT dasselbe Nebeneinander von lokal und zentral gefertigten Stempeln wie unter Wahram IV. beobachten[1556].

AW
Aufgrund des Stils und feintypologischer Besonderheiten kann man diese Münzstätte mit AY, MY, ŠY und WH zu einer großen, zusammengehörigen Gruppe zusammenfassen. Die Hauptkriterien sind zum einen das Portrait: Das Gesicht des Königs ist recht flächig und klobig gezeichnet; manche Belege wie etwa Nr. **20** führen bruchlos zur Portraitgestaltung unter Yazdgerd II. weiter. Weiters sind die Darstellung der Hosen und der Füße der Assistenzfiguren und die dreieckige Gestaltung des Altarschafts zu nennen, die freilich von Stempel zu Stempel unterschiedlich stark ausfällt (vgl. für eine betont dreieckige Zeichnung Nr. **21**).

In der Sigle begegnen die beiden unterschiedlichen Ausführungen des Buchstaben „A“: Zum einen mit zwei parallelen Hasten (vgl. Nr. **21**), zum anderen in der häufigeren Schreibung, bei der der zweite Strich in 45 grädigem Winkel wegläuft (vgl. Nr. **16–20**).

AY
Die stilistische Verwandtschaft mit AW und anderen Münzstätten wurde bereits angesprochen; auch hier finden sich Belege mit betont dreieckiger Zeichnung des Altarschafts (vgl. Nr. **A7**). In Verbindung mit Typ 1 ist die Averslegende oft sehr grob ausgeführt, vor allem das Wort *„rāmšahr“* ist meist zu einer Folge von kleinen Strichen verkommen. Im Verlauf von Revers 2 ändert sich die Schreibung des „Y“ in der Sigle. Es wird größer und bauchiger. Da die entsprechenden Ausgaben stilistisch starke Berührungen mit dem Portrait des nachfolgenden Yaz-

[1555] Vgl. *2.7.1.3.*
[1556] Vgl. *2.4.1.3.*

dgerd II. haben, läßt sich dieser paläographische Wechsel ans Ende der Regierung des Wahram datieren.

Mit Nr. **A8** ist für AY eine am Avers signierte AE-Prägung belegt. Die einzige Parallele hierzu findet sich im auch stilistisch eng verwandten WH (vgl. Nr. **A33**).

Auf Nr. **26** fehlt die Reverslegende, wohl aufgrund eines Graveurversehens.

BYŠ

Neben dem auffälligen und eigenständigen Stil findet sich auch hier wie in ART (Nr. **A2**) und LYW (Nr. **A25**) das Wort *kirbakkar* in der Averslegende (vgl. Nr. **A11**, **39**). Auf Nr. **A11** ist das „B“ von BYŠ in einer ungewöhnlichen, runden Form ausgeführt.

Die einzige 1/6Drachme mit lesbarer Münzstättenangabe stammt aus BYŠ (Nr. **N1**).

DA

Hier ist ein letzter Nachklang des Stempelversandes in Fars unter Wahram IV. und Yazdgerd I. zu bemerken, da auf den seltenen Belegen mit Rückseitentyp 1 auf dem Avers der Buchstabe „D“ begegnet (*Av-Leg. 5*), zweifellos eine verkürzte Variante der früher üblichen Averssigle DA oder DAL[1557] (Nr. **A12**, **40**). In Verbindung mit Revers 2 werden Stil und Legendenführung recht grob. Auf einem der Belegstücke (Nr. **A14**) ist die Münzstättensigle retrograd geschrieben, zudem fehlt die Reverslegende. Der einzige Beleg für Sg.-Var. 4 auf Prägungen des Wahram V. findet sich hier (Nr. **A12**); er mag auf ein Graveurversehen zurückzuführen sein.

GW, GWL

Die späteren Produkte dieser Münzstätte mit Reverstyp 2 zeigen einen unverkennbaren Stil: Charakteristisch ist am Avers vor allem die dreieckige Gesichtsform, im Revers die Zeichnung der Hosen der Assistenzfiguren mit vier parallelen, schräg von oben nach unten verlaufenden Strichen, was entfernt an AS erinnert. Vielleicht wurden Münzarbeiter aus AS oder BBA nach GW geschickt. Der große Schrötlingsdurchmesser freilich ist klar östlich. Die angeführten Charakteristika werden, wie der stilistische Vergleich mit dem nachfolgenden Yazdgerd II. (vgl. Nr. **14**) beweist, im Lauf der Prägung stärker, sodaß die Repräsentanten dieses ausgeprägten „GW-Stils“ wie Nr. **A17** wohl ans Ende der Prägung des Wahram V. gehören. Die genannten Stilcharakteristika von GW lassen sich auch unter Yazdgerd II. beobachten. In Verbindung mit Reverstyp 1 ist der Stil noch weniger auffällig (vgl. Nr. **A15**, **A19**).

Die Kombination der beiden Buchstaben der Sigle variiert erheblich: So werden das „G“ und das „W“ verbunden geschrieben (Nr. **A17**), getrennt übereinander (Nr. **A15**, **A16**) oder getrennt nebeneinander (Nr. **A18**).

Die dreibuchstabige Sigle GWL ist nur auf einem Stück belegt (Nr. **A19**), wobei die Zuweisung nach Gurgan über die stilistische Nähe zu den Prägungen mit GW gesichert ist. Abgesehen von LD und LDY und vielleicht auf Kupfermünzen noch ML/MLW[1558] stellen die beiden Varianten GW/GWL im vorliegenden Band den letzten eindeutigen Beleg dafür dar, daß verschieden lang ausgeführte Signaturen denselben Prägeort meinen.

HLYDY

Mit Reverstyp 1 lassen die mir bekannten Stücke (vgl. Nr. **A20**) die stilistischen Besonderheiten von Herat, wie sie unter Wahram IV.[1559] und Yazdgerd I.[1560] zu beobachten sind, klar erkennen,

---

[1557] Vgl. *2.4.1.3.* bzw. *2.5.1.3.*

[1558] Vgl. *2.13.1.3.*

[1559] Vgl. *2.4.1.3.*

[1560] Vgl. *2.5.1.3.*

zumal die klaren und mit besonders großen Buchstaben ausgeführten Averslegenden und die an den Münzrand gelehnten Assistenzfiguren. Im Verlauf von Rückseitentyp 2 hingegen ändern sich der Stil und die Feinheiten der Typologie gewaltig. Am Anfang stehen Prägungen mit den schon gewohnten stilistischen Kriterien von HLYDY (vgl. Nr. **A21**), dann aber ändert sich der Stil vollständig. So sind in der Krone die beiden Mauerzinnen mit je drei gleich hohen Blöcken dargestellt, eine Zeichnungsvariante, die keinerlei Parallelen hat (Nr. **41**). Die bisher charakteristischen schräg nach außen gelehnten Assistenzfiguren werden durch weniger auffällig gestaltete Reversfiguren ersetzt, wobei freilich zu betonen ist, daß man von einer stilistischen Vereinheitlichung bzw. „Verwestlichung" keinesfalls sprechen kann. Die Machart dieser Ausgaben bleibt völlig eigenständig und klar östlich.

Hinsichtlich der Schreibung des Münzstättennamens herrscht Kontinuität vor, da weiterhin der volle Name verwendet wird. Im Fall von Nr. **A20** dürfte der Name am Schaft angebracht sein, bei Nr. **41** steht hingegen auf 3^{h} HLY, auf 9^{h} DY geschrieben. Nr. **A21** scheint unsigniert zu sein. Für eine Reverslegende ist auf Nr. **41** kein Platz, doch kommt sie in HLYDY überhaupt kaum vor, so auch nicht auf Reverstyp 1. Herat ist in jedem Fall die letzte Münzstätte, die eine Plene-Schreibung gebraucht[1561].

Als hypothetische historische Deutung der Vorgänge in dieser Münzstätte und im Speziellen für den stilistischen Wechsel innerhalb von Rv-Typ 2 bin ich versucht, anzunehmen, daß die bislang kontinuierlich arbeitende Münzstätte Herat im Lauf der ersten Regierungshälfte des Wahram, wohl im Zusammenhang mit den militärischen Problemen im Osten, den Sasaniden verlorenging. Als die Perser dann die Kontrolle über die Stadt wiedererlangten, stand ihnen das alte Münzpersonal nicht mehr zur Verfügung, weswegen sie neue Stempelschneider für die wiederaufgenommene Prägetätigkeit einsetzten. Diese Graveure kamen nun, wie der Stil ihrer Arbeit klar beweist, aus keiner sasanidischen Reichsmünzstätte, sondern wurden wohl lokal zusammengezogen. Der hier besprochene Stil findet sich auch auf dem einzigen Beleg für HLYDY unter Yazdgerd II. (Nr. **A19**). Unter Peroz ist die Münzstätte wieder tätig (vgl. Nr. **A33**, **A34**, **A35**) und geht immer noch stilistisch und typologisch eigene Wege, wobei freilich der Stil dieser Prägungen mit dem der späteren Regierung des Wahram V. und des Yazdgerd I. nichts gemein hat.

Es ist freilich zu betonen, daß es vielleicht eine Überinterpretation darstellt, überall dort, wo gravierende stilistische Änderungen in einer Münzstätte vorkommen, kriegerische Ereignisse als Ursache anzunehmen. Rein verwaltungstechnische Gründe wären prinzipiell auch möglich, doch scheint dies gerade im vorliegenden Fall, wo ein unüblicher Stil durch einen noch unüblicheren ersetzt wird, unwahrscheinlich, zumal auch die stilistische Diskontinuität zwischen Wahram V., Yazdgerd II. und Peroz gegen einen geregelten Ablauf der Prägetätigkeit in Herat spricht.

KA

Diese Sigle ist aufgrund der klaren Schreibung eindeutig vom ähnlich schwach belegten DA zu trennen (Nr. **A22**).

KL

In Kirman variiert der Stempeldurchmesser erheblich, neben Stücken mit den durchschnittlichen Maßen von ca. 22 mm (vgl. Nr. **44**) begegnen auch kleinere Durchmesser wie bei Nr. **45** mit knapp 20 mm. Während der Stil wie seit Wahram IV. üblich generell mit AS und BBA deckungsgleich ist[1562], weist Nr. **43** die stilistischen Kriterien von AW auf.

[1561] Keine Parallele dazu stellt LD/LDY dar, da dort der Stadtname extrem kurz ist.

[1562] Vgl. *2.4.1.3.*

LD, LDY
Mit der Sigle LD sind Revers 1 und 2 belegt (vgl. Nr. **A24**, **46**), mit LDY hingegen nur Reverstyp 1 (vgl. Nr. **47**, **48**). Wenn auch die Unterschiede zwischen den Drachmen mit LD und LDY in stilistischer Hinsicht nicht unerheblich sind, scheint mir der Stil dennoch eine Gleichsetzung der beiden Varianten keinesfalls auszuschließen, da auch innerhalb der beiden Signaturen eine große Bandbreite der feintypologischen Details und der Zeichnungsart zu beobachten ist. Ein weiteres Argument ist, daß auf Nr. **A24** aus LD und auf Nr. **48** aus LDY am Altarschaft das Wort *l'st* in einer retrograden, scheinbar *d's* lautenden Form ausgeführt ist, die sich sonst nicht findet. Auch der Umstand, daß sich von allen westlichen Münzstätten nur in LD (Nr. **A24**) und LDY (Nr. **48**) bereits in Verbindung mit Revers 1 Belege für *Av-Leg. 2b* bzw. *2a* findet[1563], spricht für diese Gleichsetzung. Zudem ist noch zu bemerken, daß die voll ausgeschriebene Münzstättensigle ja schwerlich verschiedene Lesungen zuläßt.

LYW
An Nr. **A25** fällt nicht nur die Sonderreverslegende 4 mit dem Wort *štldy*, *„šahryār"* (*„Herrscher"*), sondern auch die ungewöhnliche Schreibung der Sigle auf, da – im Gegensatz zur sonstigen Ausführung – alle drei Pehlevi-Zeichen getrennt geschrieben sind.

MA
Diese Münzstätte ist im Rahmen von Reverstyp 2 erstmals überhaupt belegt (vgl. Nr. **A26**). Der Stil entspricht dem der Ausgaben von AS und BBA. Interessant ist, daß nach einer Überlieferung Wahram V. in Medien den Tod fand[1564].

Marw
Die Ausgaben des Wahram V. weisen denselben Stil wie die späteren Marwer Prägungen des Yazdgerd I. auf[1565]. Mit nur zwei Exemplaren ist Reverstyp 1 belegt, der chronologisch frühere Typ des Wahram (Nr. **A27**, **A28**). Diese Ausgaben sind aber für die Lokalisierung der gesamten Gruppe in Marw von höchster Bedeutung, da sie links der Altarflammen klar und eindeutig lesbar den Münzstättennamen MLWY = Marw nennen. Weiters ist noch zu erwähnen, daß auf einem der Belege die Barsombündel lang (Nr. **A27**), am zweiten (Nr. **A28**) jedoch kurz dargestellt sind.

Die zweite, zahlenmäßig wesentlich stärkere Gruppe weist denselben Stil wie die spätere Variante des Yazdgerd I. auf, trägt aber wiederum keine Münzstättensigle (Nr. **50–56**). Als enge Parallelen zu den Ausgaben des Yazdgerd ist vor allem die Gestaltung der Nasenpartie anzusprechen, des weiteren die Schreibung der Averslegende, in der weiterhin das Pehlevi-„M" des Wortes *MLKA* besonders groß und prägnant ausgeführt ist. Abgesehen von diesen Argumenten für die Verzahnung der Prägungen des Wahram V. mit denen seines Vaters Yazdgerd I. ist noch hinzuzufügen, daß die hier besprochene Gruppe keine Verbindungen oder Ähnlichkeiten mit den übrigen Münzstätten des Wahram V. aufweist. Zumal die besonders große Darstellung der Königsbüste in den Flammen, aber auch die Gestaltung der Reversfiguren und der Schriftduktus der Averslegenden isolieren die Marwer Ausgaben von den sonstigen Reichsprägungen dieses Königs.

[1563] Die beiden einzigen anderen Münzstätten, in denen sich diese kurze Legendenform bereits so früh findet, sind die ja auch stilistisch eigenständigen östlichen Münzstätten GW/GWL (Nr. **A15**; **A19**) und HLYDY (Nr. **A20**).
[1564] Tabari p. 103.
[1565] Vgl. vor allem *2.15.*

Auch ein Dinar mit Revers 2 (Nr. **A29**), der dieselben Stilkriterien wie die Drachmen aufweist, ist belegt, dagegen fehlen interessanterweise Kupferprägungen völlig.

MY

Die Trennung der Stücke mit dieser Sigle von den Ausgaben aus Marw bzw. den Imitationen zu dieser Prägestätte ist aus stilistischen und paläographischen Gründen völlig klar. Stilistisch gehören die Münzen aus MY zweifellos zur Gruppe um AW, AY, ŠY und WH.

ŠY

Anders als in anderen Münzstätten in Fars ist der Stil der Prägungen aus ŠY nicht weiter auffallend. Im Fall von Nr. **60** weist er klar in die Gruppe um AW, auch Nr. **A32** dürfte in diese Gruppe gehören, wobei diese stilistische Abhängigkeit von Khuzistan doch ungewöhnlich ist, da sie bei anderen, näher an dieser Region gelegenen Prägestätten in Fars wie etwa BYŠ nicht vorkommt.

Nur auf Nr. A32 ist die *Rv-Leg. 1b* belegt.

WH

Stilistisch gehört WH in eine Gruppe mit AW, AY, MY und ŠY.

Gerade in WH läßt sich der stilistische Übergang zu Yazdgerd II. sehr gut beobachten, da Ausgaben wie etwa Nr. **67** einen bruchlosen Übergang zu Drachmen des Yazdgerd II. (vgl. Nr. **20**) bilden.

Neben AY (vgl. Nr. **A8**) sind auch in WH am Avers signierte AE-Ausgaben (vgl. Nr. **A33**) belegt. Auch andere Bronzemünzen ohne Münzstättenangabe scheinen mir aus stilistischen Gründen ebenfalls nach WH zu gehören (vgl. Nr. **A34**). Nr. **A34** weist Überprägungsspuren auf, wobei als Untergepräge vielleicht eine römische Bronzemünze diente. Bei beiden Stücken scheinen die Diadembänder oberhalb des Haarballens anzusetzen, doch ist jeweils der Ansatz der Bänder nicht klar genug erkennbar.

Yazd

Die Lesung der Sigle ist zweifelhaft. Mochiri hat für Gepräge ab Khusro I. nachgewiesen, daß die bisher meist als ZL gelesene Sigle mit YZ aufgelöst werden sollte[1566]. Ob seine Lesung bei dem Einzelstück des Wahram V. mit Reverstyp 2 (Nr. **A36**) zutrifft, muß offen bleiben. Ein zweites Stück mit Revers 1 (Nr. **A35**), das dieselben stilistischen Charakteristika – extrem kleiner Haarballen, Zeichnung der Assistenzfiguren mit knielangen Röcken und einem quergestreiften Oberkörper – aufweist, trägt die Sigle auf dem Altarschaft, doch ist ihre Lesung nicht hinreichend klar. Aufgrund des ganz charakteristischen Stils kann man diese beiden Belege jedoch zweifelsfrei mit Ausgaben, die zumindest bis Wahram IV. zurückreichen (vgl. Nr. **64**), in Verbindung setzen. Es handelt sich hier somit um eine Münzstätte, die zwar kontinuierlich über fast ein halbes Jahrhundert tätig ist, allerdings nur in geringem Ausmaß prägt. Ein Argument für die Lokalisierung dieser Gruppe ist der Umstand, daß Yazd, als die Sigle YZ unter Walkash (vgl. Nr. **A18**) das einzige Mal im Rahmen dieses Bandes sicher belegt ist, sowohl hinsichtlich der Averslegende als auch hinsichtlich des Reverstyps aus dem Rahmen der sonstigen Prägungen des Walkash herausfällt und somit dem auffälligen Charakter von Yazd unter Wahram V. entspricht.

[1566] Mochiri 1998/2.

Unklare Siglen
Auf einer Drachme begegnet eine verderbte Sigle, die man als rückläufiges AYL interpretieren könnte, wenngleich sonstige Belege für diese Signatur unter Wahram V. fehlen (Nr. **A37**). Da dieses Stück stilistisch nicht aus dem Rahmen der Reichsprägungen herausfällt, scheint es sich nicht um eine barbarische Imitation zu handeln.

Ein anderes Stück trägt eine Signatur, die anscheinend die Buchstabenfolge GPL trägt (Nr. **A38**); allerdings ist die Lesung keinesfalls gesichert. Eine Interpretation als APL oder AYL wird dadurch erschwert, daß keine der beiden Signaturen unter Wahram V. belegt ist, abgesehen einmal davon, daß die khorassanische Münzstätte APL aus stilistischen Gründen ausscheidet. Bedenkt man die große Zahl schwach belegter, nicht identifizierbarer Münzstättensignaturen unter Wahram IV. und Yazdgerd I., so wäre auch noch für Wahram V. die Existenz kurzzeitig tätiger, im Weiteren nicht mehr eingesetzter Prägestätten denkbar, wenngleich sich sonst keine Anzeichen für diese „Experimentierphase“ unter Wahram V. finden.

Unlesbare Siglen
Hier sind eine 1/6Drachme (Nr. **A39**) sowie eine stilistisch wohl nach AW oder AY gehörende Drachme (Nr. **70**) aufgeführt.

Unsicher
In dieser Kategorie sind die meisten 1/6Drachmen (Nr. **72**, **73**) und AE-Prägungen katalogisiert, bei denen keine verläßliche Zuordnung möglich war (Nr. **71**, **A40**, **74–A42**).

2.6.1.4. Imitationen

Hervorzuheben ist vor allem die Problematik um die Nachahmungen von Drachmen aus Marw zu nennen (vgl. Nr. **87–100**), die zu den wirkungsstärksten Vorbildern in der zentralasiatischen Münzprägung gehören. Der Bearbeitungsstand dieser Prägungen, deren Herstellungsort sich nach Bukhara verlagerte, ist allerdings nicht in jeder Hinsicht befriedigend[1567]. Typologisch überleben die Imitationen des Wahram V. den sasanidischen Iran und die erste islamische Dynastie; die Belege reichen bis ins 9. Jahrhundert n. Chr.[1568].

Daneben ist noch eine Drachme anzuführen, die dadurch aus dem Rahmen fällt, daß sie keine Münzstättensigle trägt (Nr. **A43**). Desgleichen ist die Gestaltung der Reversfiguren und auch die sehr ungenau gezeichneten Flammen am Altar zu vermerken. Da sich keine Parallelen im signierten Material finden, dürfte es sich bei dieser Münze am ehesten um eine zeitgenössische Fälschung handeln, die durchaus in Iran entstanden sein könnte, ein Phänomen, das unter Peroz und vor allem in der zweiten Regierung des Kawad I. häufiger begegnet[1569].

[1567] Vgl. *2.15*. Göbl 1967 behandelt diese Prägungen nicht, weshalb eine ausführliche und systematische Analyse des Materials fehlt. Grabungsmünzen mit dem Typus des Wahram V. aus Pendschikent bringt Smirnova 1963, p. 57–59; Taf. 2 f., 7–18. Einen Überblick über diese Gruppe bringt Zeimal 1994, Taf. 1, 5–9; vgl. weiters Zeymal 1996, p. 362 f. m. Abb. M 30–32; M 45. Seine Abbildung M 31, die Revers 1 des Wahram V. trägt, ist tatsächlich ein sasanidisches Original. Für Abbildungen weiters Mitchiner 1978, p. 240, Abb. 1547–1550 („The Turko-Hephthalite Lords of Bokhara: circa AD 585–700“).

[1568] Vgl. für islamische Ausgaben des Wahram V.-Typs Mitchiner 1978, p. 218, Abb. 1395 f. (für die Abbasidenkaliphen al-Mahdi (770–785 n. Chr.) und al-Amin (809–813 n. Chr.); weiters Mitchiner 1977/1, Abb. 293–295.

[1569] Vgl. *2.9.1.4.; 2.13.1.4.*

2.6.2. Historisches

Wahram V.[1570] war ein Sohn des Yazdgerd I.[1571]. Er wurde wohl um 400 geboren[1572]. Seine Jugend verbrachte er am Hof der Lakhmiden von Hira. Altheim/Stiehl schreiben Wahram V. einige bei Biruni überlieferte arabische Verse zu[1573]. Nach dem Tod seines Vaters brachen Thronstreitigkeiten im Sasanidenreich aus, in die sich der Adel insofern einmischte, als er beschloß, Söhne des verhaßten Yazdgerd I. von der Thronfolge auszuschließen[1574]. Shapur, ein wohl älterer Bruder des Wahram V., der Armenien als König regiert hatte und vielleicht der Lieblingskandidat seines Vaters war[1575], begab sich nach Ctesiphon, wurde aber ermordet[1576]. Der Adel krönte daraufhin einen gewissen Khusro, der einer Nebenlinie des Sasanidenhauses angehörte, zum König[1577]. Wahram allerdings erhob nun seinerseits Anspruch auf den Thron, wobei ihn der Lakhmide Mundhir I. unterstützte. Mit Hilfe einer arabischen Armee zog Wahram in Ctesiphon ein und errang die Herrschaft. Nach einem Strang der Überlieferung bestieg er, *„ohne jemand um Erlaubnis zu fragen“*, den Thron[1578], nach einem anderen errang er die Herrschaft durch eine Art Gottesurteil[1579]. Daß man es bei der zweiten Fassung mit einer Erdichtung zu tun hat, die offensichtlich die zweifelhafte Legitimität des Königs verstärken sollte, muß nicht extra betont wer-

---

[1570] Für Quellenzusammenstellungen und biographische Informationen vgl. Justi 1963, p. 362 s. v. „Vereθraghna, Wahram (14)“; Enßlin 1948/2; PLRE II, p. 1150 s. v. „Vararanes V Gororanes“; Klima 1989/2; Huart/Masse 1965, p. 939. Zum Königsnamen auf den Münzen Alram 1986, p. 203 f. Im hier gebotenen historischen Überblick gehe ich auf die Legenden, die sich um diesen König ranken, nicht ein; man vergleiche hierzu als Einführung Hanaway 1989, abgesehen vom reichen Material, das Firdausi XXXV und XXXVb bietet.

[1571] Vgl. etwa Tabari p. 85; Baladhuri I, 446. Ebenso wie sein Bruder Narseh, *„the son of the Jewess“* (Šahrestānīhā ī Ērānšahr p. 18), d. h. der Shoshandukht, der Tochter des Exilarchen (vgl. Marquart 1901, p. 53), war auch Wahram V. ein Sohn der Shoshandukht (Šahrestānīhā ī Ērānšahr p. 20).

[1572] Tabari p. 98 sagt, daß Wahram zum Zeitpunkt seiner Thronbesteigung 20 Jahre alt war; vgl. hierzu auch Nöldekes Fn. 2, wo er diese Angabe als historisch akzeptiert. Nach der unglaubwürdigeren Überlieferung bei Firdausi XXXIV, 2 f. wurde Wahram hingegen erst im 8. Regierungjahr seines Vaters geboren und wäre dementsprechend bei seiner Thronbesteigung erst 13 Jahre alt gewesen.

[1573] Altheim/Stiehl 1957, p. 373–376.

[1574] Tabari p. 91; 95 f.; Firdausi XXXIV, 25–27. Vgl. zu Tabaris Angaben vor allem Nöldekes Fn. 3 zu p. 96, wo er aus Dinawari eine Liste der hohen Adeligen und Beamten bringt, die den Ausschluß der Nachkommen des Yazdgerd I. vom Thron beschlossen. Wenngleich sich die Inhaber der mächtigsten Ämter finden, fehlt doch bemerkenswerterweise der Name des bedeutendsten Mannes in der Regierung des Yazdgerd, nämlich Mihr-Narseh. Falls diese Liste authentisch ist, könnte man anhand der Tatsache, daß Mihr-Narseh seine Stellung als Großwesir unter Wahram V. beibehielt, darauf schließen, daß er durchaus die Ansprüche des Wahram unterstützte. Dies mag ein weiteres Indiz dafür sein, daß der hohe Adel im 5. Jhdt. keinesfalls stets geschlossen und einheitlich gegen das Königtum agierte. Wenig überzeugend ist die Ansicht Widengrens, nach dem Tod des Yazdgerd I. habe eine „Wahlversammlung“, bestehend aus Adel und Volk, Wahram V. zum König bestimmt: Widengren 1976, p. 242 f. Zur Liste Dinawaris ist allerdings zu sagen, daß sie nach Gyselen 2001/2, p. 22 Anachronismen aufweist, die gegen ihre Authentizität sprechen.

[1575] So Nöldeke, Tabari p. 91, Fn. 4, der meint, die Erzählung bei Tabari p. 90f. ließe auf Spannungen zwischen Yazdgerd und Wahram schließen. Zwist zwischen Vater und Sohn erwähnt auch Firdausi XXXIV, 19; nach ihm ließ Yazdgerd Wahram sogar einkerkern. In Tabari p. 90, Fn. 2 vermutet Nöldeke, der Aufenthalt des Wahram in Hira könnte – zumindest, nachdem er herangewachsen war – eine Art von Verbannung dargestellt haben. Daß Shapur älter als der etwa 20jährige Wahram V. war, legt sein Königtum in Armenien nahe, das er schwerlich als Kind innegehabt haben wird; nach Schippmann 1990, p. 41 bestieg er 414 den Thron.

[1576] Lazarus 19; Moses I, 56.

[1577] Tabari p. 91 f.; Firdausi XXXIV, 25–27.

[1578] Baladhuri I, 936.

[1579] Tabari p. 92–98: Der Königsornat wird zwischen zwei Löwen gelegt, die Thronkandidaten müssen ihn sich holen. Überflüssig zu erwähnen, daß Wahram diese Aufgabe bravourös meisterte. Dasselbe Märchenmotiv findet sich auch bei Firdausi XXXIV, 40–43.

den. Was Wahram tatsächlich auf den Thron brachte, waren gewaltige finanzielle Zugeständnisse an den Adel. Er stundete die erhebliche Summe von 70 Millionen Drachmen an Rückständen aus der Grundsteuer; zudem erließ er ein Drittel der Grundsteuer im Jahr seiner Thronbesteigung[1580]. Wie Altheim/Stiehl meinen, kamen die Schuldennachlässe nicht den einfachen Bauern zugute, sondern den Adeligen, die die Steuern sehr wohl eingehoben hatten, sie nunmehr aber nicht an den König abführen mußten[1581]. Auch die Solderhöhung des Heeres wird nach Altheim/Stiehl in erster Linie dem Adel zugute gekommen sein[1582].

Numismatisch gesehen distanzierte sich Wahram von seinem Vater kaum, obwohl die orientalische Überlieferung sehr schlecht über Yazdgerd I. urteilt[1583]. Wahram V. verwendete in seinen Averslegenden das Wort *rāmšahr* weiter, das Yazdgerd I. eingeführt hatte und das sicher propagandistische Bedeutung besaß. Dies ist ein klares Anzeichen für Kontinuität zwischen Vater und Sohn. Man könnte einwenden, daß der Umstand, daß Wahram V. keinen neuen Reverstyp einführte, darauf hindeuten kann, daß er die Regierung des Yazdgerd I. nicht anerkannte[1584], aber für derartige weitreichende historische Deutungen ist die numismatische Evidenz gerade in ideengeschichtlicher Hinsicht zu schwach. Die überragende Machtstellung, die der „Großwesir“[1585] Mihr-Narseh auch unter Wahram V. einnahm, könnte ein weiteres Element der Kontinuität zwischen dem verhaßten Vater und seinem gefeierten Sohn darstellen[1586]. Zu erwähnen ist allerdings, daß diese Bedeutung des Mihr-Narseh nur in den arabischen Quellen begegnet. Lazarus nennt als wichtigsten Hofmann des Wahram V. den *hazārabed* aus dem Haus Suren[1587], während er Mihr-Narseh unter Yazdgerd II. zum ersten Mal erwähnt.

Neben Mihr-Narseh scheint Narseh, ein wohl jüngerer Bruder des Wahram[1588], eine bedeutende innenpolitische Machtstellung eingenommen zu haben: Nach Tabari vertraute ihm der König bei seinem Aufbruch in den Osten die Verwaltung des Reiches an[1589]. Nach Wahrams Triumph wurde Narseh eine Statthalterschaft im Osten übertragen[1590].

Die Christenverfolgung erbte Wahram von seinem Vater[1591]. Nach dem Bericht des Theodoret fanden sich unter den Verfolgten auch hochgestellte Persönlichkeiten, so ein gewisser Hor-

---

[1580] Tabari p. 105; Firdausi XXXV, 6 gibt die gestundete Summe mit 93 Millionen Drachmen an. Da Firdausi sonst, wenn er Münznamen erwähnt, von den monetären Verhältnissen seiner eigenen Zeit beeinflußt wird und von Dinaren spricht, geht diese Passage, da sie einer der wenigen Belege für das Wort „Dirham“ ist, auf eine ältere Überlieferung zurück, ohne daß deswegen Firdausis Angabe der des Tabari vorzuziehen wäre.

[1581] Altheim/Stiehl 1957, p. 17 f.

[1582] Tabari p. 94, Fn. 2.

[1583] Nach Tabari p. 134 versprach Wahram V. selbst, daß er „*...herstelle, was er* (sc. Yazdgerd I.) *verdorben, heile, was er zerbrochen hatte.*“

[1584] Vgl. zum normalerweise üblichen Reverstypenwechsel beim Regierungsantritt *1.4.2.6.*

[1585] Armenische Quellen nennen als Titel des Mihr-Narseh unter anderem den Begriff *hazārabed* (*„Chiliarch“*) von Eran und Aneran, vgl. Chaumont 1973, p. 148, während er sich selbst in der Inschrift von Firuzabad als *wuzurg framādār* bezeichnet; vgl. dazu *3.18.*, **I6**.

[1586] Tabari p. 108–122; vgl. zu seiner finanziellen Machtstellung Altheim/Stiehl 1957, p. 18; weiters Christensen 1944, p. 277–280 und Boyce 1979, p. 121 f. An dieser Stelle sei auf die Bauinschrift einer Brücke bei Firuzabad hingewiesen, die Mihr-Narseh errichten ließ und die ihn zusammen mit seinen Söhnen nennt; vgl. dazu Altheim/Stiehl 1957, p. 25–30; für den Text Back 1978, p. 498; *3.18.*, **I6**.

[1587] Lazarus 23; 24. Der Eigenname des Mannes ist bei Lazarus nicht belegt, da er ihn nur Suren Pahlav nennt.

[1588] Ausdrücklich als jünger bezeichnet ihn freilich allein Firdausi XXXV, 6, wobei diese Angabe an sich nicht unwahrscheinlich ist.

[1589] Tabari p. 100f.; Firdausi XXXV, 95.

[1590] Tabari p. 103; 105. Firdausi XXXVb, 1 sagt, daß Narseh zum Statthalter von Khorassan ernannt wurde. Nach Marquart 1901, p. 52 f. wurde er zum *marzbān ī Kushan* ernannt, d. h. zum *„Hüter der Mark gegen die Kushan“*. Daß Narseh in Balkh residierte, hält Bosworth (Tabari/Bosworth), p. 97, Fn. 248, für unwahrscheinlich. Immerhin erwähnt das Ḥudud al-ʿĀlam 108 die Existenz eines sasanidischen Palastes in Balkh.

[1591] So wörtlich Theodoretus, HE V, 38: „ …συν τῇ βασιλείᾳ καὶ τὸν τῆς εὐσεβείας διωγμὸν διεδέξατο…“ (*„zusammen mit der Herrschaft erbte er die Verfolgung der Frömmigkeit“*) sowie Theophanes, AM 5918. Ganz

misdas (= Ohrmazd), ein „Achämenide“ und Sohn eines hohen Beamten, der allerdings nicht hingerichtet, sondern lediglich degradiert und aufgrund seiner Standhaftigkeit zum christlichen Glauben aus dem königlichen Dienst verstoßen wurde[1592]. Angeblich wurde die Verfolgung nach dem Ende des Römerkrieges beendet[1593].

Das Šahrestānīhā ī Ērānšahr schreibt Wahram V. die Gründung von Marw-Rud zu[1594], dazu die Gründung einer Stadt bei Nihawand[1595] und die Anlage von Ashkar[1596].

Da viele persische Christen ins römische Reich flohen und Theodosius II. ihre Auslieferung verweigerte[1597], brach Krieg zwischen den beiden Großmächten aus[1598]. Der römische Feldherr Ardabur verwüstete die persische Provinz Azazene und besiegte den sasanidischen Kommandanten Narseh[1599]; danach gelang es ihm, die Perser in Nisibis einzuschließen[1600]. Wahram verstärkte sein Heer durch lakhmidische Truppen unter Mundhir I., die allerdings aus unklaren Gründen schwere Verluste erlitten[1601]. Immerhin brachen die Römer die Belagerung von Nisibis ab, konnten aber in einigen kleineren Gefechten Erfolge erzielen[1602]. Im folgenden Jahr unternahm der Kaiser einen diplomatischen Versuch, mit Wahram zu einem Friedensschluß zu gelangen. Doch auf den Druck des persischen Elitecorps der „Unsterblichen“ hin brach der König die Verhandlungen ab, nur um in der folgenden Schlacht eine Niederlage zu erleiden[1603]. Schließlich kam es doch noch zur Unterzeichnung eines Friedensvertrages mit Theodosius im Jahr 422. Für das Ausmaß der römischen Erfolge spricht die Zahl von 7000 persischen Gefangenen bei Socrates[1604].

---

anders Socrates VII, 8, der behauptet, Yazdgerd habe die Christen nie behelligt, doch ist bei diesem Autor das Bild des Vorgängers des Wahram allzu sehr vom frommen Mythos überwuchert. Das Chronicon pseudo-Dionysiacum 144, a. 732 sel. nennt als Datum der Christenverfolgung das erste Regierungsjahr des Königs.

[1592] Theodoretus, HE IV, 38; der Mann war somit wohl ein Karen, Suren oder Mihran. Boyce 1979, p. 121 zählt zu den christenfeindlichen Maßnahmen des Wahram V. auch die Aufhebung der Erlaubnis, Erdbestattungen vorzunehmen. Er ging sogar angeblich so weit, die Leichen derer, die unter Yazdgerd I., der ja den Christen diese Art der Bestattung gestattet hatte, begraben worden waren, exhumieren und nach zoroastrischem Ritus aussetzen zu lassen, obwohl Theodoretus (sermo IX, 35) sagt, die persischen Christen hätten trotzdem an der Sitte der Erdbestattung festgehalten.

[1593] Socrates, HE VII, 20.

[1594] Šahrestānīhā ī Ērānšahr p. 18.

[1595] Šahrestānīhā ī Ērānšahr p. 19.

[1596] Šahrestānīhā ī Ērānšahr p. 20.

[1597] Socrates, HE VII, 18.

[1598] Wichtigste Quelle ist Socrates, HE VII, 18; 20f. Vgl. weiters das Chronicon pseudo-Dionysiacum 144 a. 735 sel.; a. 736 sel.; 154, a. 737 sel., dessen Chronologie allerdings gestört ist; Proc. BP I, 2, 11–15; Malalas XIV, 23 f., der den Perserkönig Βλάσσης nennt. Daneben erwähnt auch Marcellinus Comes 75 sowohl den römischen Sieg von 421, den er auf den 6. September 421 datiert, sowie den Friedensschluß von 422. Andere Autoren sind hinsichtlich der beiden recht schlecht belegten Kriege des Wahram V. und des Yazdgerd II. unsicher, so etwa Eustathius von Epiphania, frgm. 1. Vgl. hierzu Blockley 1992, p. 57; Luther 1997, p. 106 f.; Winter/Dignas 2001, p. 160–164 mit Schwerpunkt auf dem Friedensschluß von 422 und auf den Anekdoten, die laut Procop bzw. Malalas Wahram zum Friedensschluß bewogen.

[1599] Chronicon pseudo-Dionysiacum 144, a. 735 sel.; Narseh wird von Nöldeke, Tabari p. 108, Fn. 2 mit Mihr-Narseh gleichgesetzt.

[1600] Socrates, HE VII, 18; Chronicon pseudo-Dionysiacum 144, a. 736 sel.

[1601] Socrates, HE VII, 8 nennt eine plötzliche Panik vor einem vermeintlichen römischen Angriff, deretwegen sich die Araber in den Euphrat stürzten, ebenso das Chronicon pseudo-Dionysiacum 144, a. 736 sel., wobei dort erwähnt wird, daß die verbündeten Perser und Araber sogar die Eroberung von Antiochia geplant hätten.

[1602] Socrates, HE VII, 18.

[1603] Socrates, HE VII, 20; Chronicon pseudo-Dionysiacum 154, a. 737 sel. Zu den „Unsterblichen” Chaumont 1973, p. 152–154.

[1604] Socrates, HE VII, 21. Bei diesen Gefangenen dürfte es sich um aus der Region Azazene verschleppte Zivilisten gehandelt haben, da Socrates erzählt, daß der Bischof Acacius von Amida sie bei den römischen Soldaten, die sie gefangengenommen hatten, auslöste und nach Persien zurückschickte, was er mit persischen Soldaten wohl kaum getan hätte.

Andererseits erwähnt Theodoret eine persische Belagerung von Theodosiupolis unter der persönlichen Führung des Wahram, also im zweiten Kriegsjahr, die allerdings nach 30 Tagen erfolglos abgebrochen werden mußte[1605]. Die persische Überlieferung weiß von einem triumphalen Einzug des Mihr-Narseh in Constantinopel und einem vollen Erfolg der Perser, was natürlich jeglicher Grundlage entbehrt[1606]. Den Gegenpol zu dieser Schilderung stellt Agathias dar, der das Ausmaß der Kämpfe herunterspielt[1607], während Procop und Theophanes sich auf Anekdoten, wie der Friedensschluß zustandegekommen sei, beschränken[1608]. Malchus bezeichnet diesen Perserkrieg als „μέγιστος πόλεμος“[1609] und erwähnt im Zusammenhang mit dem Friedensvertrag eine Klausel, keines der beiden Großreiche sollte seine arabischen Verbündeten gegen das andere einsetzen.

In Armenien bestimmte Wahram 423 Ardashir, einen Sohn des Wramshapur, zum König[1610], setzte ihn aber auf Ersuchen der armenischen Adeligen sechs Jahre später wieder ab, wodurch die arsakidische Herrschaft in Armenien endgültig endete[1611]. Statt dessen wurde ein persischer *marzbān* mit der Verwaltung des Landes betraut[1612].

Von großer Bedeutung sind die Kriegszüge des Königs im Osten, für die die Quellenlage allerdings schlecht ist, weshalb die Identifikation der Feinde des Wahram und die Interpretation des tatsächlichen Kriegsausganges umstritten sind. Marquart setzt die Gegner des Wahram mit den Chioniten gleich[1613], verneint aber, daß sein Sieg zu sasanidischen Gebietsgewinnen geführt hätte. Auch Christensen nennt die Chioniten[1614]. Altheim/Stiehl folgen der Darstellung des Tabari, wenn sie von einem „beutereichen Feldzug“ gegen die Hephthaliten sprechen[1615], desgleichen Morony[1616]. Frye erwähnt lediglich einen siegreichen Feldzug des Wahram im Osten[1617]. Klima hingegen gibt als Gegner des Wahram die Hephthaliten an[1618], ebenso, mit einer gewissen Reserviertheit, Schippmann[1619]. Loginov/Nikitin halten wiederum die Chioniten für die Feinde des Wahram, sprechen aber – aufgrund der Häufigkeit der Drachmen, die sie für sasanidische Originale aus Marw halten – von einem langen Aufenthalt des Wahram im Kriegsgebiet, dies gegen Tabaris Darstellung eines kurzen, jedoch durchschlagend erfolgreichen Feldzuges. Bosworth meint, daß Tabaris Erwähnung von „Türken“ als Gegner des Wahram nicht notwendigerweise anachronistisch sein muß[1620]. Der Anmarschweg des Wahram V. führte angeblich über Tabaristan,

---

[1605] Theodoretus, HE V, 36 erzählt in einer interessanten Mischung aus Frömmigkeit und Blutrünstigkeit, wie der Bischof Eunomius einen Anführer persischer Hilfstruppen mit einem dem Hl. Thomas geweihten Schleudergeschütz erschießen läßt, woraufhin Wahram Frieden schließt und abzieht.

[1606] Tabari p. 108.

[1607] Agath. IV, 27, 1.

[1608] Proc. BP I, 2, 11–15; ähnlich auch Malalas XIV, 23. Theophanes, AM 5921 erzählt, daß Wahram durch die Entsendung des *magister militum* Anatolius so geehrt gewesen wäre, daß er sich zum Friedensschluß bereiterklärt hätte.

[1609] Malchus, frgm. 1. Erwähnenswert ist vielleicht noch, daß Athenais-Eudocia, die Gattin des Theodosius II., ein Epos über den Perserkrieg verfaßte: Socrates VII, 21.

[1610] Lazarus 19; vgl. auch Schippmann 1990, p. 42.

[1611] Lazarus 25; Frye 1983, p. 145 f. Im Zusammenhang mit den Intrigen im Rahmen der Absetzung des Ardashir besetzte Wahram auch den Posten des armenischen Katholikos mehrmals neu, vgl. Lazarus 25 f.

[1612] Lazarus 25.

[1613] Marquart 1901, p. 52 f.; 213 f.

[1614] Christensen 1944, p. 280.

[1615] Altheim/Stiehl 1957, p. 20f.

[1616] Morony 1997, p. 75.

[1617] Frye 1983, p. 145.

[1618] Klima 1989/2.

[1619] Schippmann 1990, p. 43.

[1620] Tabari p. 99–101; Tabari/Bosworth p. 94, Fn. 244.

Gurgan[1621] und Nisa nach Marw[1622], wo eine Schlacht stattfand[1623]. Im Gegensatz zu den sonstigen Deutungen halten Loginov/Nikitin die Kämpfe des Wahram insgesamt keinesfalls für so erfolgreich, wie die orientalische Überlieferung berichtet. Sie interpretieren die häufigen, von ihnen als Originale angesprochenen Imitativa aus „Marw" als Tributzahlungen, mit denen sich der König Frieden erkaufen mußte[1624]. Die Funde von kleinen AE-Münzen mit einem Tamga aus Marw, die Loginov/Nikitin chronologisch in der Zeit zwischen Yazdgerd I. und Peroz plazieren, würden dafür sprechen, daß die Sasaniden diese Münzstätte irgendwann im Lauf des 5. Jhdts. verloren[1625]. Es scheint mir, daß man bei aller Reserviertheit gegenüber der orientalischen Überlieferung aufgrund der einstimmigen Berichte über einen sasanidischen Sieg[1626] doch davon ausgehen kann, daß der Feldzug des Wahram V. erfolgreich war, ohne daß der König freilich die Probleme im Osten längerfristig lösen konnte. Dafür spricht die numismatische Evidenz: Sowohl in Herat als auch in Marw enden im Rahmen von Reverstyp 2 die bis dahin gut belegten lokalen Stile. In Herat wird, mit einem völlig anderen Stil, die Prägung wiederaufgenommen, während Marw unter Wahram V. wohl nicht mehr geprägt haben dürfte. Diese Evidenz läßt sich am besten damit erklären, daß es den „Türken" zwar gelang, weit ins sasanidische Khorassan vorzudringen, wobei auch das Personal der Münzstätten Marw und Herat verlorenging. Zumindest Herat aber gewann Wahram V. wieder zurück, wie die Wiederaufnahme der Prägetätigkeit mit einem völlig neuen und ungewöhnlichen Stil nahelegt.

Einen Bezug zu den Ostunternehmungen des Wahram V. könnten die sasanidischen Stuckreliefs in Bandian im Nordostiran aufweisen, die einen Sieg über eindeutig hunnische Gegner darstellen[1627], zumal im selben Kontext gefundene Inschriften zwei aus armenischen Quellen für die Zeit dieses Königs belegte Personen, Weh-Shapur und Weh-Mihr-Shapur, nennen[1628]. Freilich wäre auch eine zeitliche Einordnung unter Yazdgerd II. denkbar, doch kann an der propagandistischen Darstellung eines sasanidischen Triumphes über Feinde im Osten kein Zweifel bestehen.

Was die Todesursache des Wahram betrifft, wird man wohl der Überlieferung, er sei eines natürlichen Todes gestorben, vor der Legende, er sei bei einer Jagd auf Nimmerwiedersehen in einem Loch verschwunden, den Vorzug zu geben haben[1629]. Christensen legt plausibel dar, daß die Version vom Tod in der Grube eine Dublette zum Schicksal des Peroz sei, die durch den Doppelsinn von Wahrams Beinamen, „Gor" (*„Wildesel"* bzw. *„Grube"*), angeregt worden sei[1630].

[1621] Dinawari 56 f. bezeugt, daß Wahram am Marsch in den Osten Gurgan passierte.

[1622] Dies nach Firdausi XXXV, 99. Zum Einen fragt man sich freilich, woher diese konkreten Angaben bei einem sonst sehr unzuverlässigen Autor kommen; zum Anderen sagt Firdausi, daß Wahram vom Adur-i Gushnasp aufbrach, was noch angehen mag, doch nennt er nach Amul in Tabaristan als nächste Wegstrecke das nordwestlich (!) am Kaspischen Meer gelegene Ardabil.

[1623] Firdausi XXXV, 99 f.; vgl. Marquart 1901, p. 52; Loginov/Nikitin 1988, p. 38. Nach Firdausi XXXV, 98 hatten die „Türken" zuvor Marw besetzt.

[1624] Loginov/Nikitin 1988, p. 4.

[1625] Nach Loginov/Nikitin 1993/3, p. 273 fanden sich diese Stücke mit Prägungen des Yazdgerd I. bzw. Peroz zusammen. Auch der Umstand, daß Yazdgerd II. jahrelang an der Ostgrenze einen recht erfolglosen Krieg führen mußte (vgl. *2.7.2.*), zeigt, daß Wahram die Probleme nicht dauerhaft beseitigt hatte.

[1626] Vgl. neben den zitierten Passagen aus Tabari auch Dinawari 85, der berichtet, Wahram habe aus der Kriegsbeute Schenkungen an das Volk getätigt. Welche Verläßlichkeit sein Bericht, während der Siegesfeiern sei der Preis für einen Blumenstrauß auf eine Drachme gestiegen, besitzt, sei dahingestellt.

[1627] Vgl. Rahbar 1998.

[1628] Gignoux 1998.

[1629] Vgl. Tab 103; zur erstgenannten Variante, die sich bei Firdausi findet, Christensen 1944, p. 282.

[1630] Christensen 1944, p. 282.

Der Beiname Gor ist in seiner griechischen Form Γορορά̓νης anscheinend schon für das 5. Jhdt. durch Theodoret belegt[1631].

Wahram V. hatte 18 Jahre regiert[1632].

In die persische Überlieferung ging Wahram als großer Jäger und Frauenheld ein[1633]. Tatsächlich war er ein schwacher, untätiger Herrscher, wie sogar die orientalische Überlieferung andeutet[1634], der die gegenüber dem Adel selbständigere Politik seines Vaters wieder aufgab.

[1631] Theodoretus, HE V, 37, 5; 39,6, vorausgesetzt freilich, daß es sich nicht um eine abweichende Schreibung des Königsnamens selbst handelt.

[1632] Vgl. Elias von Nisibis 54, a. 732 sel.; a. 751 sel.; 20 Jahre nennen Agath. IV, 27, 1 sowie Theophanes, AM 5908 et al. Völlig daneben liegt Firdausi XXXV, 1; XXXVb, 59 mit 63 Regierungjahren, wobei hier wohl der Wunsch, dem populärsten der Sasanidenkönige eine lange Regentschaft anzudichten, Vater des Gedanken ist.

[1633] Vgl. Hanaway 1989.

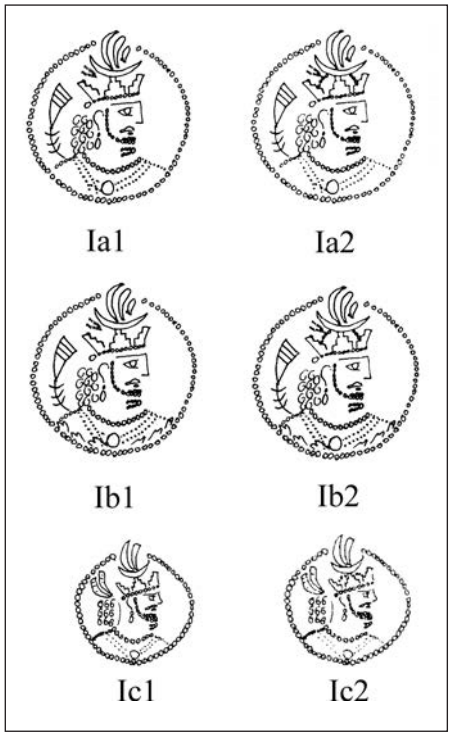
[1634] So etwa die Berichte über seine Untätigkeit beim Herannahen der „Türken“, Tabari p. 98 f.; auch der Römerkrieg läßt keinerlei Genialität auf Seite des Königs erkennen. Daß der König dem Spiel und den Frauen allzu ergeben war, erwähnt auch die Chronik von Seert 332. Meisterhaft ist Nöldekes Urteil, Tabari p. 98, p. Fn. 3: *„Wahram war allem Anschein nach ein lustiger, persönlich tapferer, aber im Grunde schwacher Abenteurer, leidenschaftlicher Jäger und Frauenheld, der die Grossen und Pfaffen regieren ließ .“*

2.7. YAZDGERD II. (438–457)

2.7.1. Numismatisches

2.7.1.1. Typen und Chronologie

2.7.1.1.1. Averstypen



Ia1: Rechtsbüste, Diadembänder setzen unterhalb des Haarballens an, **keine Kronenkappe, keine floralen Ornamente unter der Büste**

Ia2: Rechtsbüste, Diadembänder setzen unterhalb des Haarballens an, **Kronenkappe, keine floralen Ornamente unter der Büste**

Ib1: Rechtsbüste, Diadembänder setzen unterhalb des Haarballens an, **keine Kronenkappe, florale Ornamente unter der Büste**

Ib2: Rechtsbüste, Diadembänder setzen unterhalb des Haarballens an, **Kronenkappe, florale Ornamente unter der Büste**

Ic1: Rechtsbüste, **Diadembänder setzen oberhalb des Haarballens an, keine Kronenkappe,** keine floralen Ornamente unter der Büste

Ic2: Rechtsbüste, **Diadembänder setzen oberhalb des Haarballens an, Kronenkappe,** keine florale Ornamente unter der Büste

Tab. 27. Averstypen des Yazdgerd II.

Die Krone des Yazdgerd II. erweitert die seines Vaters Wahram V. um eine zusätzliche mittlere Mauerzinne. Ihre Form entspricht somit der des Shapur II., bei dem allerdings noch die Mondsichel zwischen Kronenkappe und Korymbos fehlte[1635].

Wie bereits unter früheren Herrschern, gibt es auch unter Yazdgerd II. Portraits mit floralen Ornamenten unter der Büste (Typ Ib) sowie solche, bei denen sie fehlen (Typ Ia). Als weitere Unterscheidung dient die Beobachtung, ob die Kronenkappe dargestellt ist oder nicht: Die Belege ohne Kronenkappe spreche ich als Typ Ia1 bzw. Ib1 an, diejenigen, bei denen sie dargestellt ist, als Typ Ia2 bzw. Ib2.

[1635] Vgl. Erdmann 1951, p. 105 f., der auf die Problematik der Interpretation dieser Krone verweist; Göbl 1971, p. 49, wo Göbl bemerkt, daß unter Yazdgerd II. erstmals Krone und Globus zwei voneinander getrennte Elemente darstellen. Die Krone war in Himmelblau gehalten; vgl. Abkaʿi-Khavari 2000, p. 158.

Generell ist in der Drachmenprägung das florale Ornament unter der Königsbüste üblich. Die Ausnahmen stammen im Bereich von Typ Ia1 meist aus östlichen Münzstätten, nämlich GW (Nr. **14–A18**) und HLYDY (Nr. **A19**). Dazu kommen noch LYW (Nr. **A25**) und eine nicht sicher zuweisbare Drachme (Nr. **A36**). In GW hatten die floralen Ornamente bereits unter Wahram V. oft gefehlt (vgl. Nr. **A16**, **A17**), sodaß die Verwendung von Typ Ia1 unter Yazdgerd II. eine münzstätteninterne Besonderheit weiterführt. Bei den anderen Belegen ist die Verwendung von Typ Ia1 – zwei Dinare (Nr. **40**, **A35**) ausgenommen – weitgehend als nominalienspezifisch zu sehen. Auf den kleinen Stempeln mancher 1/6Drachmen (Nr. **A33**, **A34**) fehlt die Darstellung der floralen Elemente, obwohl sich auf anderen 1/6Drachmen (Nr. **21**, **A40**) Typ Ib1 findet. Bei den ja generell weniger sorgfältig gezeichneten AE-Ausgaben (Nr. **11**, **A14** aus AY, Nr. **A27** aus Marw, Nr. **18**, **A31** aus WH sowie den nicht zuweisbaren Belegen Nr. **A37–54**) wurde kein Wert auf die Darstellung der floralen Ornamente gelegt. Die Verwendung von Typ Ia1 hat somit keine chronologische Bedeutung, da sie weitgehend münzstätten- oder nominalienspezifisch ist. Typ Ia2 ist nur auf einer Drachme mit unlesbarer Sigle belegt (Nr. **A32**); da er mit Revers 1, dem frühesten Rückseitentyp des Yazdgerd II., gekoppelt ist, gehört dieses Stück an den Beginn seiner Regierung.

Anders liegen die Dinge, was das Verhältnis zwischen den Typen Ib2 und Ib1 betrifft. Averstyp Ib2 findet sich auf Belegen mit Reverstyp 1 aus AS (Nr. **A1**) und BYŠ (Nr. **A17**) sowie in Verbindung mit Revers 2a in AS (Nr. **A2**), AW (Nr. **8**) und AY (Nr. **A13**), wobei in allen drei Münzstätten die Belege für das Kombinat Ib1/2a weit häufiger sind. Typ Ib2 ist eindeutig die frühere, Ib1 die spätere Variante. Die Aversgestaltung wurde also im Lauf der Prägung vereinfacht, ein Phänomen, das auch unter Wahram V. begegnet[1636].

Vor allem in AS, aber auch in anderen Münzstätten findet sich eine Zeichnungsvariante, bei der die Mondsichel nicht oberhalb der mittleren Mauerzinne ansetzt, sondern deren oberstes Element schneidet (vgl. Nr. **2–A3**).

Nur auf Goldmünzen sind die Typen Ic1 und Ic2 belegt, bei denen die Diadembänder oberhalb des Haarballens ansetzen. Die beiden Varianten unterscheiden sich dadurch, daß bei Typ Ic1 die Kronenkappe nicht dargestellt ist, bei Typ Ic2 hingegen schon. Welche Bedeutung diese anachronistische Gestaltung hat, bleibt unklar. Ein ganz ähnliches Phänomen begegnet ebenfalls in der Goldprägung unter Yazdgerd I.[1637]. Mit gewissen Abstrichen kann man hierbei immerhin von einem Sondertyp für die Goldprägung sprechen. In Parallele zu Ib2 und Ib1 sind auch hier die Belege für Typ Ic2 (Nr. **A9** aus AW, Nr. **10** aus AY, Nr. **A30** aus WH) früher als Typ Ic1 (Nr. **A42**) zu datieren, zumal alle Dinare mit Averstyp Ic2 mit Revers 1 gekoppelt sind, der einzige Beleg für Ic1 hingegen mit Rückseitentyp 2b.

Die Averslegende ändert sich unter Yazdgerd II. wieder einmal[1638]: Der unter Yazdgerd I. und Wahram V. gebräuchliche Titel *rāmšahr* verschwindet recht bald, dafür führt der König einen neuen Titel ein, nämlich den in der persischen Nationalüberlieferung für die mythischen Könige der Vorzeit gebräuchlichen Begriff *kdy*, *kay*[1639]. Die bisher übliche Königstitulatur *MLKAn MLKA*

[1636] Vgl. *2.6.1.1.1.*

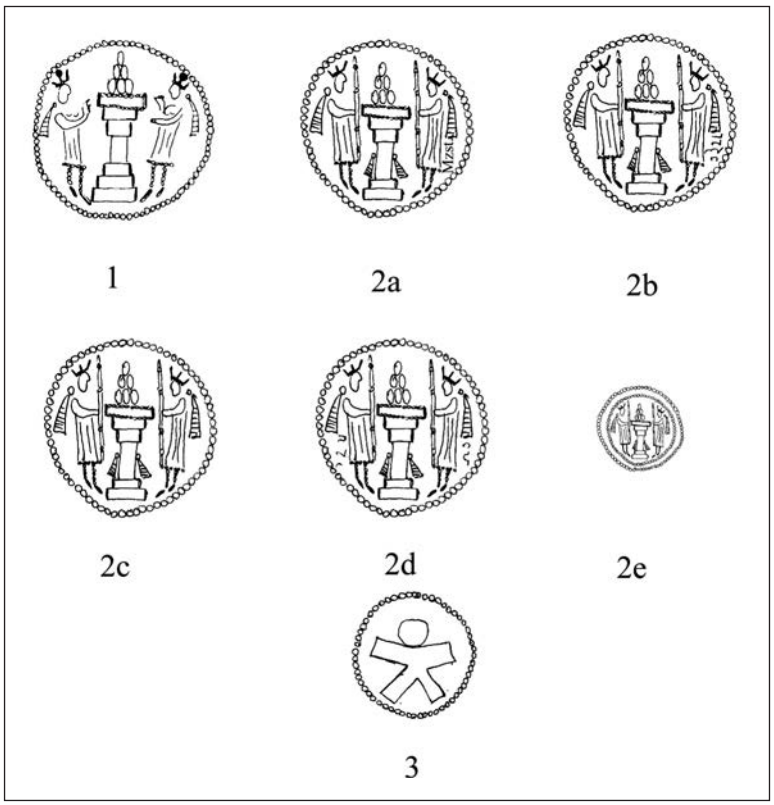
[1637] Vgl. *2.5.1.1.1.*

[1638] Zu ihrer Schreibung und Ausführung vgl. Alram 1986, p. 204 f.

[1639] Vgl. hierzu Nyberg 1978, p. 109, s. v. „kai“; weiters MacKenzie 1971, p. 50 s. v. „kay“ = *„title of the dynasty of Wištāsp (patron of Zoroaster), Kayanian“*. Vgl. weiters Frye 1984, p. 320, der das *„antiquarian revival“* im Zusammenhang mit den Ostunternehmungen des Wahram V. sieht. Zum Namen (bzw. Titel) „kay“ vgl. auch Yarshater 1983/2, p. 436 f. In der späteren Sasanidengeschichte finden sich einige Angehörige der Dynastie mit kayanidischen Namen, so Kawad, Khusro (I. und II.) sowie ein Bruder des ersten Khusro, Kaus, und ein weiterer Bruder dieses Herrschers, Gam; auch Zamasp gehört in diese Reihe. Vgl. Nöldekes Notiz, Tabari p. 147, Fn. 1, der das kayanidische Namensmaterial zur Zeit des Kawad I. beachtet, ohne den Befund der Münzen zu berücksichtigen. Der Name Kawad ist immerhin schon für einen kushanosasanidischen Herrscher belegt, vgl. Göbl 1984, Taf. 120, 1124; 121, 1125 f. Erwähnt sei hier auch, daß der Titel *rāmšahr*, der sich ab Yazdgerd I. auf den Mün-

'yr'n W 'nyr'n (MNW ctry MN yzd'n), von der sich zumindest die beiden Ideogramme noch unter Wahram V. meistens gefunden hatten, wird weitgehend aufgegeben[1640]. Anfangs lautet die Sollform der Legende *mzdysn bgy l'mštly – kdy yzdklty* (*Av-Leg. 2*)[1641]. Im Laufe der Prägung wird das Wort *l'mštly* (*Av-Leg. 1*) nicht mehr geschrieben, die Schreibung des Legendenteiles *mzdysn bgy* links des Kopfes wird immer flüchtiger, und verschwindet teilweise vollständig. Die Titulatur zwischen 5^{h} und 1^{h} hingegen wird dafür klarer als unter Wahram V. ausgeführt. Die Verlagerung der Averslegende ins rechte Aversfeld ist für die weitere sasanidische Münztypologie richtungsweisend, da sich der Herrschername von Walkash – mit der typologisch bedingten Ausnahme des Zamasp – bis zum Ende der zweiten Regierung des Kawad I. nur mehr dort findet. *Av-Leg. 3* ist nur auf 1/6Drachmen belegt (Nr. **21**, **A34**), *Av-Leg. 4* auf AE-Prägungen aus Marw (Nr. **A27**). Auf Nr. **A3** aus AS begegnet eine um ein Wort erweiterte Sonderform von *Av-Leg. 2*, die ungebrochen unter der Büste weiterläuft. Ich kann dieses zusätzliche Wort allerdings nicht lesen (*Av-Leg. 5*).

2.7.1.1.2. Reverstypen



1: Feueraltar mit Assistenzfiguren, **erheben die rechte Hand zum Feueraltar**

2a: Feueraltar mit Assistenzfiguren, **halten Barsombündel, auf 3^{h} Münzstättensigle**

2b: Feueraltar mit Assistenzfiguren, **halten Barsombündel, auf 3^{h} *nwky***

2c: Feueraltar mit Assistenzfiguren, **halten Barsombündel, auf 3^{h} keine Legende**

2d: Feueraltar mit Assistenzfiguren, **halten Barsombündel, auf 3^{h} 1. Teil des Münzstättennamens, auf 9^{h} 2. Teil des Münzstättennamens**

2e: Feueraltar mit Assistenzfiguren, **halten Barsombündel, Legende auf 3^{h} unklar, doppelter Bildrand**

3: **Diademschleife mit vier Bändern**

Tab. 28. Reverstypen des Yazdgerd II.

---

zen findet, kayanidische Verbindungen aufweist, da ihn der mythische König Wishtasp trug, vgl. Nyberg 1974, p. 166 s. v. „rām-šahr"; Daryaee 2002.

[1640] Die alte Form *MLKAn MLKA* begegnet in recht schlechter Ausführung noch unter Peroz (*Av-Leg. 2*) und vielleicht unter Walkash (*Av-Leg. 3*). Klar lesbar findet sie sich nochmals auf Sonderprägungen des Khusro II. aus dessen 21. Jahr (Typ SN III/4) bzw. den Regierungsjahren 26, 27, 36 und 37 (Typ SN IV/5).

[1641] Besonders häufig tritt *Av-Leg. 2* in AS auf (vgl. Nr. **A2**; **2**–**4**; **6**); die meisten anderen Belege sind mit den frühen Reverstypen 1oder 2a gekoppelt, während in den materialstarken späten Stilgruppen A und B stets *Av-Leg. 1* vorkommt.

Typ 1 ist eine wirkungsstarke Neueinführung in der sasanidische Typologie[1642]. Bei dieser Darstellung halten die Assistenzfiguren keine Lanzen oder Barsombündel, sondern erheben ihre jeweils rechte Hand in adorierender Geste zum Feueraltar. Ob irgendwelche religiösen Gründe diesem Typenwechsel zugrunde liegen, muß offen bleiben. Auf jeden Fall setzt sich diese Gestaltung der Reversfiguren ab Peroz durch und begegnet bis zum Regierungsbeginn des Khusro I.[1643]. An Reverstyp 1 ist weiters das Fehlen der Altarbänder erwähnenswert; man muß zu Narseh zurückgehen, um eine Parallele hierzu zu finden[1644]. Zudem hat der Altar von Typ 1 eine dreistufige Altarbasis, während sie bei Typ 2a–2e mit zwei Stufen gezeichnet ist. Belegt ist Typ 1 im Silber in AS (Nr. **A1**), AW (Nr. **A8**), AY (Nr. **9**, **A12**), BYŠ (Nr. **A17**), KA (Nr. **A20**) und LD (Nr. **A23**) sowie in einer unklaren Münzstätte (Nr. **A32**), in Verbindung mit Averstyp Ic2 im Gold in AW (Nr. **A9**), AY (Nr. **10**) und WH (Nr. **A30**). Da allein Reverstyp 1 stets signiert ist, kann man als gesichert ansehen, daß er am Beginn der Prägung steht. Ein weiteres chronologisches Indiz ist der Umstand, daß bei Reverstyp 1 der Korymbos in den Kronen der Assistenzfiguren dargestellt ist, bei Revers 2 hingegen nicht. Wenngleich die Gefahr eines Zirkelschlusses besteht, kann man auch die Verwendung des detailreicheren Averstyps Ib2 am Beginn der Drachmenprägung des Yazdgerd II. als Parallele anführen.

Der für die Drachmen weitaus gebräuchlichste Reverstyp 2 entspricht dem früheren Reverstyp 1 des Wahram V. Eine weitere typologische Aufgliederung ermöglicht die Aufschrift auf 3^{h}. Jene Stücke, die auf 3^{h} eine Münzstättensigle tragen, habe ich als Typ 2a bezeichnet, diejenigen mit dem Wort *nwky* als Typ 2b, die ohne eine Aufschrift auf 3^{h} als Typ 2c und das Einzelstück, auf dem der Münzstättenname auf 9^{h} fortgesetzt wird, als Typ 2d. Als Typ 2e ist eine hinsichtlich der Reversaufschriften unklare AE-Ausgabe mit doppeltem Bildrand benannt.

Reverstyp 2a wirft keine außergewöhnlichen Probleme auf. Die Belege für Reverstyp 2c sind relativ selten (vgl. Nr. **A5** aus AS; nicht sicher zuweisbar die beiden Drachmen Nr. **63**, **64** sowie Nr. **A38** für AE), sodaß eine sichere Entscheidung, ob das Weglassen einer Münzstättenangabe oder des Wortes *nwky* intendiert war (oder nicht), nicht leicht ist. Gurnet meint zu Typ 2c, daß die Legende auf 3^{h} fehlen würde, da die Stempelschneider vergessen hätten, eine Signatur bzw. das Wort *nwky* einzusetzen[1645]. Der Umstand, daß Typ 2c in mehreren Exemplaren belegt ist, und daß mir dieses Phänomen von keinem anderen König bekannt ist, spricht freilich eindeutig gegen seine Deutung.

Typ 2d ist nur auf einem Einzelstück aus Herat belegt (Nr. **A19**), ebenso Typ 2e nur auf einer AE-Prägung (Nr. **41**), wobei hier erstmals nach Yazdgerd I. (Nr. **100–102**) wieder ein doppelter Bildrand für Kupferausgaben belegt ist. Diese beiden Typen sind chronologisch nicht genau einordenbar.

Problematisch ist hingegen Typ 2b. Die Bedeutung des Wortes *nwky* ist sprachlich nicht ganz klar[1646]; als Deutungen wurden *„the adorer“* = „der Anbeter“[1647] oder „Glanz, Herrlichkeit“ vorgeschlagen[1648]. Mir scheint ein Zusammenhang mit Pehlevi *nōg* (*„neu“*) wahrscheinlicher[1649],

---

[1642] Die einzige Parallele stellt Typ SN I/4 des Wahram II. dar, vgl. Göbl 1971, Tab. 4.

[1643] Vgl. *2.9.1.1.2.; 2.11.1.1.2.; 2.12.1.1.2.; 2.13.1.1.2.*

[1644] Vgl. Göbl 1971, Taf. 5, 76; Göbls Zeichnung in der Typenzusammenstellung (Tafel 5) ist in dieser Hinsicht ungenau.

[1645] Gurnet 1994/1, p. 5 m. Abb. 8.

[1646] So auch Göbl 1971, p. 23.

[1647] Paruck 1924, p. 100; 290.

[1648] Göbl 1954/1, p. 73, was allerdings durch sein Urteil Göbl 1971, p. 23 überholt sein dürfte.

[1649] MacKenzie 1971, p. 61 s. v. „nōg (*nwk'*)“ = *„new, recent“*. Die von ihm angegebene Schreibung (MacKenzie 1971, p. 188) entspricht zumindest dem numismatisch belegten *nwky*; weiters Nyberg 1974, p. 143 s. v. „nōk“ = *„new“*, der ebenfalls als Schreibung *nwk'* angibt. Die Lesung von *nwky* als*„neu“* bietet auch Gariboldi 2003, p. 49; er bezieht es auf das Königsfeuer (*„il nuovo (fuoco di) Yazdagird“*).

ohne daß ich erklären könnte, was an den Prägungen des Yazdgerd denn auf einmal neu sei. Immerhin ist durch die Stilanalyse klar, daß es sich um keine Münzstättenabkürzung handelt. Weiters ist aufgrund der häufigen Verwendung in verschiedenen Münzstätten klar[1650], daß die Aufschrift *nwky* auf einer zentralen Anordnung beruhte. Auch der Umstand, daß *nwky* die Münzstättensigle ersetzte, legt nahe, daß dieser Ausdruck durchaus seine Bedeutung gehabt haben muß, wenn sie auch heute nicht nachvollziehbar ist. Bemerkenswert ist, daß Reverstyp 2b in allen drei Metallen begegnet: Neben den häufigen Drachmen existieren auch Dinare (Nr. **A4** aus AS; nicht zuweisbar sind Nr. **40**, **A35**, **55** sowie **A41**) und AE-Ausgaben (Nr. **A37**). Hinzuzufügen ist, daß das Wort *nwky* bereits im Zeitrahmen von Typ 2a als Reverslegende auf 9^{h} vorkommt (*Rv-Leg. 3*), wobei sich sein Gebrauch auf die Stilgruppe um AW beschränkt. Belegt sind AW selbst (Nr. **A11**), AY (Nr. **13**) und MY (Nr. **A28**).

Um eine gewisse Grundstruktur der Prägung zu erkennen, muß nun das chronologische Verhältnis von Typ 2a zu 2b und 2c geklärt werden. Erschwerend kommt hinzu, daß sich unter Yazdgerd II. keine Gliederung der Prägung durch Beizeichen – wie unter Yazdgerd I. und Wahram V. – findet. Prinzipiell nehme ich an, daß die beiden Typen 2a und 2b nicht gleichzeitig, sondern nacheinander ausgeprägt worden sind. Dafür spricht einerseits der Umstand, daß die sasanidische Prägung zentral gesteuert und straff gegliedert ist, weshalb eine nicht nachvollziehbare Mischung voneinander klar und bewußt abgesetzter Typengruppen von Haus aus sehr unwahrscheinlich ist. Zudem lassen sich Parallelen aus anderen Regierungen anführen, die für eine solche binnenchronologische Gliederung sprechen. Welche von den beiden Varianten ist nun die frühere? Der Stilvergleich mit den Prägungen des Wahram V. legt nahe, daß die signierten Münzen, die dessen Ausgaben weit eher ähneln als die mit *nwky*, unmittelbar an die Prägungen des Wahram anschließen, somit die früheren sind. Hierfür spricht zumal die Beobachtung der Münzstätte GW, deren Ausgaben mit Sigle denen des Wahram V. stark ähneln (vgl. Nr. **A17** des Wahram V. bzw. Nr. **14** des Yazdgerd II.), während die Stücke mit Typ 2a, die man mit Sicherheit derselben Münzstätte zuschreiben kann, klare stilistisch und feintypologische Unterschiede zu den Ausgaben des Wahram V. aufweisen. Ein gewichtiges typologisches Argument ist der Umstand, daß der frühe Averstyp Ib2 nur mit den Rückseitentypen 1 und 2a, nicht aber mit 2b gekoppelt ist.

Das heißt also, daß die Ausgaben des Typs 2a früher zu datieren sind. Yazdgerd II. hat also die Sitte, auf den Drachmen Münzstättensiglen anzugeben, von seinem Vorgänger übernommen. Dankenswerter Weise hat er den Gebrauch der Signaturen auch auf die AV- und AE-Prägung ausgedehnt, um aber zu einem noch zu ermittelnden Zeitpunkt im Verlauf seiner Regierung die Siglen durch *nwky* zu ersetzen, noch dazu in allen drei Metallen. Eine grobe zeitliche Gliederung wird dadurch ermöglicht, daß man das Verhältnis der Prägungen zueinander unter den Museumsstücken und in der NZK vergleicht: Es ist mit 81 zu 87 Belegen in etwa gleich. Anders sieht das Verhältnis bei dem von Eichler vorgestellten Schatzfund aus[1651]: Von insgesamt 92 Stücken trugen 15 Reverstyp 2a, 72 Exemplare Reverstyp 2b und fünf Münzen Reverstyp 2c, wobei freilich zu betonen ist, daß derartige Konvolute aus dem Münzhandel immer problematisch sind und zudem ja auch Schatzfunde anderen Gesetzen gehorchen.

Stützt man sich nun auf die statistischen Verhältnisses des Materials in den Museumssammlungen und in der NZK, so kann man unter der Voraussetzung eines relativ gleichmäßigen Prägeausstoßes ein Datum ungefähr in der Mitte der Regierung des Yazdgerd II. annehmen, d. h. einen Zeitpunkt um 447.

[1650] Falsch ist Göbls Vermutung, alle Stücke mit *nwky* wären in einer einzigen Münzstätten, nämlich Ctesiphon, geprägt worden: Göbl 1954/1, p. 73.

[1651] Eichler 1974; diese Partie von Münzen wurde *„1973 im Wiener Handel angeboten“*.

Als Reverslegende dominiert der Königsname auf 9h mit insgesamt 61 Belegen (*Rv-Leg. 1*), wohingegen *Rv-Leg. 2* deutlich seltener anzutreffen ist. *Rv-Leg. 3*, die das für Typ 2b kennzeichnende Wort *nwky* auf 9h führt, ist nur auf Belegen der Stilgruppe um AW mit Typ Ib1/2a belegt (vgl. Nr. **A11** aus AW, Nr. **13** aus AY sowie Nr. **A28** aus MY). Nur auf einer nicht sicher zuweisbaren Drachme findet sich *Rv-Leg. 4* (Nr. **A39**, wohl auch auf **A32**), wobei nicht klar ist, ob es sich bei den Zeichen *tl/TR* um den Beginn eines Pehlevi-Wortes oder eines Ideogramms handelt. Ein Zusammenhang mit der Jahresangabe *TLYN* = 2 ist aufgrund der Koppelung mit Typ Ib1/2b unmöglich.

Innerhalb der Typen 2a–2d kann eine feinere Aufgliederung anhand der Gestaltung der Altarflammen auf dem Revers vorgenommen werden.

 Flammen 1: Vier Reihen zu je 4/3/2/1 Strichen	 Flammen 2: Fünf Reihen zu je 5/4/3/2/ 1 Strichen	 Flammen 3: Vier Reihen zu je 5/4/3/2 Strichen	 Flammen 4: Drei Reihen zu je 4/3/2 Strichen	 Flammen 5: Drei Reihen zu je 4/3/1 Strichen
 Flammen 6: Drei Reihen zu je 3/2/1 Strichen	 Flammen 7: Drei Reihen zu je 6/4/2 Strichen			

Tab. 29. Altarflammen unter Yazdgerd II.

Auf den Stücken mit Revers 1 finden sich stets *Flammen 1*. Im zeitlichen Rahmen von Revers 2a–2e dominiert diese Zeichnungsvariante ebenfalls klar. *Flammen 2* finden sich abgesehen von Herat nur auf Münzen der Stilgruppe um AW. *Flammen 3* und 7 sind jeweils nur durch Einzelstücke belegt (Nr. **59** bzw. Nr. **A29**). Nur in AH (Nr. **1**) und AS (Nr. **A2**, **2**, **7**) sowie in GW (Nr. **14**) und LD (Nr. **A24**) finden sich *Flammen 4*, wobei die Belege aller vier genannten Prägeorte starke stilistische Gemeinsamkeiten aufweisen. Exemplare mit *Flammen 5* sind mir nur aus AS (Nr. **4**, **6**, **A5**) bekannt. *Flammen 6* sind nur auf Dinaren, 1/6Drachmen und AE-Ausgaben belegt, was durch den Platzmangel auf diesen kleinen Münzen zu erklären ist.

Ein Parameter, den ich aufgrund der Unsicherheiten der Bestimmbarkeit nicht für eine weitere Ansprache verwendet habe, ist die Länge der Barsombündel. In AS und auf den stilistisch von AS abhängigen Stempeln sind die Bündel mit Ausnahme von Nr. **5** kurz, des gleichen in GW (Nr. **14–A18**) und HLYDY (Nr. **A19**). In den übrigen Münzstätten sind sie, so eine klare Entscheidung möglich ist, lang, so vor allem – wie schon unter Wahram V. – in der Stilgruppe um AW, AY, MY und WH.

Reverstyp 3 findet sich nur auf AE-Münzen aus Marw (Nr. **A27**) und steht in einer Linie mit Prägungen des Shapur III. (Nr. **A20**) einerseits und typengleichen, aber zahlenmäßig viel stärker belegten Ausgaben des Peroz andererseits (Nr. **A47**).

Mit gewissen Verschiebungen lassen sich dieselben großen Stilgruppen wie unter Wahram V. feststellen, wobei die jeweiligen Charakteristika weitgehend gleichbleiben. Die Gruppe, die AW, AY, MY und WH umfaßt und der zudem die beiden unsignierten Stilgruppen A und B zu-

zuweisen sind, gewinnt unter Yazdgerd mengenmäßig klar die Überhand. Charakteristisch sind wie unter Wahram V.[1652] die lang dargestellten Barsombündel sowie die Zeichnung der Hosen der Assistenzfiguren mit parallelen, mit Punkten verzierten Strichen und die senkrecht nach unten verlaufend gezeichneten Füße. Am Avers sind weiterhin die flächigen Portraits häufig, doch existiert daneben eine Gruppe mit deutlich kleineren, recht qualitätslosen Darstellungen, wie sie aus AW (Nr. **A11**), AY (Nr. **13**), MY (Nr. **A28**) und durchgehend in der mit Revers 2b gekoppelten Stilgruppe A (Nr. **25–33**) anzutreffen sind. Da nun dieser Aversstil im Zeitrahmen des späteren Typs 2b besonders häufig ist, wird man ihn in die spätere Regierungszeit des Yazdgerd II. datieren können, während der klar mit den Ausgaben des Wahram V. verbundene Stil früher sein muß. Er wird etwa durch Nr. **A8** aus AW, Nr. **A13** und Nr. **12** aus AY, Nr. **16** und **17** aus MY sowie Nr. **19** und **20** aus WH repräsentiert, zudem ist er aufs engste verwandt mit Stilgruppe B. In der Gruppe um AW werden die Diadembänder oft recht vergröbert dargestellt, auf etlichen Belegen fehlt der mittlere Strich, der die Diadembänder als zwei verschiedene Objekte erkennbar macht.

Die Bedeutung der Stilgruppe von AS nimmt im Vergleich zu Wahram V. ab; weiterhin ist die Münzstätte an den mit schrägen Strichen dargestellten Hosen und Füßen der Assistenzfiguren, dem feinen Stil und vor allem der Zeichnung der Diadembänder, die noch klar von einander getrennt werden, erkennbar, weshalb die Zuordnung von unsignierten Stücken der Reverstypen 2b (Nr. **A4–7**) und 2c (Nr. **A5**) an AS problemlos möglich ist. Der einzige Beleg für BBA (Nr. **A16**) ist stilistisch von AS klar abgesetzt und scheint in die Gruppe um AW zu gehören. Abgesehen von je einem Stück aus AH (Nr. **1**) und AT (Nr. **A7**) findet sich der für AS typische Stil sonst in keiner anderen Münzstätte.

Die östlichen Münzstätten wie GW (Nr. **14–A18**) oder HLYDY (Nr. **A19**) weisen weiterhin einen eigenständigen Stil auf; für die meisten anderen Münzstätten ist aufgrund der geringen Materialdichte eine verläßliche stilistische Interpretation nicht möglich.

Chronologischer Rahmen	Averse		Reverse	
	Normalprägungen	Sonder- und Lokaltypen	Normalprägungen	Sonder- und Lokaltypen
438	**Ib2**, **Ib1**	**Ic2** (D/AW, AY, WH)	**1**	
ca. 439	**Ia1**, **Ib2**, **Ib1**	**Ia2** (Δ/Unlesbare Sigle)	**2a**	**2d** (Δ/Herat) **3** (AE/Marw)
ca. 447 457	**Ia1**, **Ib1**	**Ic1** (D/Unsicher)	**2b / 2c**	**2e** (AE/Unsicher)

Prägetabelle 7: Yazdgerd II.

[1652] Vgl. *2.6.1.1.2.*

2.7.1.2. Nominalien

2.7.1.2.1. Gold

Die Goldprägung des Yazdgerd II. ist mit insgesamt 12 mir bekannten Exemplaren verhältnismäßig gut belegt (vgl. Nr. **A4**, **A9**, **10**, **A30**, **40**, **A35**, **55**, **A42**, dazu noch das Imitativum Nr. **N1)**, wenn man bedenkt, daß etwa für Wahram V. immer noch nicht mehr als drei Dinare bekannt sind. Waren unter Wahram V. alle Stücke auf dem schweren, alten Gewichtsfuß gestanden, so begegnen unter seinem Nachfolger lediglich leichte Dinare[1653], dazu ein AV-Teilstück (Nr. **A41**).

Mit den Averstypen Ic1 (Nr. **A42**) und Ic2 (Nr. **A9**, **10**, **A30**) existieren zwei Sondertypen für die Goldprägung, von denen der mit Revers 1 gekoppelte Typ Ic2 an den Beginn der Regierung gehört und vielleicht mit den Krönungsfeierlichkeiten in Verbindung steht. Es ist freilich nicht undenkbar, daß Reverstyp 1 im Gold beibehalten wurde, nachdem er in der Drachmenprägung aufgegeben worden war. Jedenfalls ist Typ Ic2 nur in den khuzistanischen Münzstätten AW, AY und WH belegt. Alle anderen Belege tragen Reverstyp 2b. Ihre Zuordnung ist mit Ausnahme von Nr. **A4** unsicher. Dieses Stück kann aus stilistischen Gründen eindeutig der Münzstätte AS zugewiesen werden. Nr. **40** und **A35** weisen ebenfalls gewisse Ähnlichkeiten zu AS auf, Nr. **A42** gehört stilistisch in die Gruppe um AW.

2.7.1.2.2. Silber

Die Kleinsilberprägung des Yazdgerd II. ist insofern problematisch, als die Gewichte der wenigen bekannten Stücke stark schwanken, was zu einer gewisse Unsicherheit in der Nominalienbestimung führt[1654]. Einer der Belege trägt vielleicht die Sigle WH (Nr. **A21**). Auf den anderen Stücken wird Typ 2b verwendet (Nr. **A33**, **A34**, **A38**).

2.7.1.2.3. Bronze

In der Bronzeprägung ist Yazdgerd II. der erste König, auf dessen Ausgaben eine Münzstättensigle am selben Platz wie auf den Drachmen, d. h. am Revers auf 3^h, vorkommt. Belegt sind AY (Nr. **11**, **A14**) und WH (Nr. **18**, **A31**). Am Avers finden sich weiterhin verschiedene Beizeichen. Eine AE-Ausgabe trägt klar erkennbar Reverstyp 2b mit der Aufschrift *nwky* (Nr. **A37**). In Marw begegnet ein schon unter Shapur III. belegter Spezialrevers für die lokale AE-Prägung[1655] (Nr. **A27**). Weniger auffällig ist der gleichfalls nur in AE belegte Reverstyp 2e mit doppeltem Bildrand (Nr. **41**). Da bei den meisten Belegen die Legende auf 3^h unlesbar ist (Nr. **42–54**), entzieht sich die AE-Prägung des Yazdgerd II. weitgehend einer genaueren typologischen und somit chronologischen Gliederung.

[1653] Beobachtete Gewichte: Nr. **A4**: 3,88 g; Nr. **A9**: 4,17 g; Nr. **10**: 4,16 g; Nr. **40**: 4,14 g; Nr. **A35**: 4,35 g; Nr. **55**: 4,28 g.

[1654] Beobachtetes Gewicht: Nr. **21**: 0,46. Abgesehen von älteren Fehldeutungen der Gewichtsstandards im Kleinsilber (vgl. *1.5.2.*) listet selbst Göbl 1971, Prägetabelle 9 doppelte und halbe 1/6Drachmen (d. h. 1/3 und 1/12Drachmen) auf, wenngleich auch mit Fragezeichen.

[1655] Vgl. Loginov/Nikitin 1993/3, p. 273; Abb. 43 f.

2.7.1.3. Münzstätten

Insgesamt lassen sich für Yazdgerd II. lediglich 17 verschiedene Münzstätten feststellen, was einen deutlichen Rückgang im Vergleich zu Wahram V. darstellt. Freilich ist die Belegdichte in einigen Fällen so gering, daß das Auftauchen neuer Münzstättenbelege höchst wahrscheinlich ist, zumal im Bereich der ja schon unter Wahram V. materialschwachen Münzstätten in Fars, von denen ART, DA und ST unter Yazdgerd II. noch fehlen.

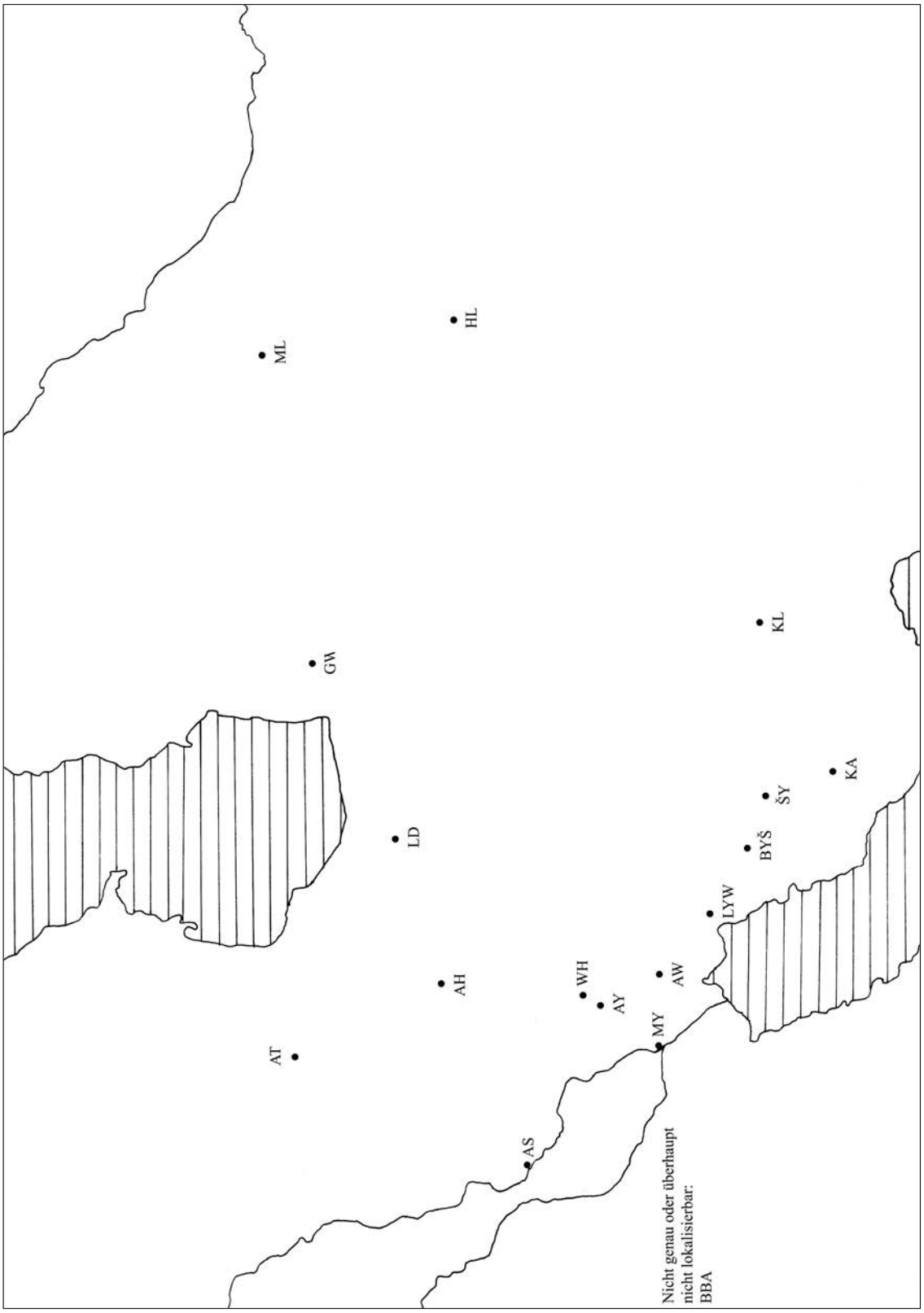
Am materialstärksten ist AS, freilich nur deshalb, weil sich hier – anders als im Fall von AW oder WH, den beiden nächststarken Münzstätten – Prägungen mit Reverstyp 2b und auch 2c sicher zuweisen lassen. Generell gesehen nimmt die Bedeutung der stilistisch zusammengehörigen Prägestätten AW, AY und WH im Vergleich zu AS erheblich zu.

Da in der Zuweisung der unsignierten Stücke einige Unsicherheiten bestehen, ist die Aussagekraft der Münzstättenstatistik recht beschränkt, wobei der Umstand besonders problematisch ist, daß Stempel zentral oder zumindest von demselben Stempelschneider für verschiedene Prägestätten hergestellt wurden[1656].

	Rv 1	Rv 2a	Rv 2b	Rv 2c	Rv 2d
AH	–	1 / 0	–	–	–
AS	0 / 1	4 / 9	2 / 13	0 / 1	–
AT	–	0 / 6	–	–	–
AW	0 / 1	1 / 12	–	–	–
AY	1 / 1	2 / 9	–	–	–
BBA	–	0 / 7	–	–	–
BYŠ	0 / 1	–	–	–	–
GW	–	1 / 5	1 / 5	–	–
HLYDY	–	–	–	–	0 / 1
KA	0 / 1	0 / 1	–	–	–
KL	–	0 / 1	–	–	–
LD	0 / 1	0 / 1	–	–	–
LYW	–	0 / 2	–	–	–
MY	–	2 / 6	–	–	–
ŠY	–	0 / 2	–	–	–
WH	–	2 / 17	–	–	

Tab. 30. Münzstättenverteilung für die Drachmenprägung des Yazdgerd II. (Paris – Berlin – Wien/NZK)

[1656] Die Hand desselben Stempelschneiders für Drachmen aus AY und WH bzw. BBA und MY postuliert Eichler 1974, p. 97.



Karte 10. Münzstättenverteilung unter Yazdgerd II.

Yazdgerd II. – Stil- und Münzstättenübersicht

AH



1

AS



3



7

AT



A7

AW



8

AY



12

BBA



A16

BYŠ



A17

GW



14



A18

HLYDY



A19

KA



A21

KL



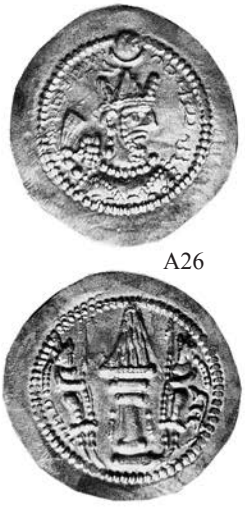
A22

LD



A24

LYW



A26

Marw



A27

MY



16

ŠY

Photo fehlt

A29



WH



20

Stilgruppe A



32

Stilgruppe B



34

Stilgruppe C



38

AH

Der einzige mir bekannte Beleg für diese Münzstätte (Nr. **1**) ist stilistisch von AS abhängig, wie vor allem die Zeichnung der Assistenzfiguren klar beweist.

AS

In AS ist vor allem die Gestaltung der Diadembänder zu erwähnen, die als deutlich zwei voneinander getrennte Bänder gezeichnet sind. Weiters ist nochmals auf die Zeichnung der Hosen und der Füße der Assistenzfiguren mit schrägen Strichen hinzuweisen und auf den Umstand, daß im Gegensatz zur Gruppe AW, AY, MY und WH hier die Barsombündel kurz dargestellt sind, mit der einzeigen Ausnahme von Nr. **5**. Stilistische Einflüsse von AS lassen sich klar in AH (Nr. **1**) und AT (Nr. **A7**) nachweisen. Auch Münzen aus GW (Nr. **14**) und ein Stück aus LD (Nr. **A24**) weisen dieselbe Zeichnung der Assistenzfiguren auf.

Im Rahmen von Revers 2a kann man den Übergang vom früheren Averstyp Ib2 (Nr. **A2**) zum späteren Typ Ib1 gut beobachten (Nr. **2–5**), zumal Ib2 mit Revers 1 gekoppelt auftritt (Nr. **A1**). Auch sichere Zuweisungen von Prägungen der Typen Ib1/2b (Nr. **A4–7**) und Ib1/2c (Nr. **A5**) sind aus stilistischen Gründen möglich, wobei in der erstgenannten Gruppe auch ein Dinar begegnet (Nr. **A4**). Der Variantenreichtum der Altarflammen ist in AS sehr groß, zumal nur in AS (Nr. **A2**, **2**, **7**) und stilistisch verwandten Münzstätten *Flammen 4* und nur in AS selber *Flammen 5* (Nr. **4**, **6**, **A5**) belegt sind.

Auf einer Drachme mit Revers 2a findet sich die nicht vollständig lesbare *Av-Leg. 5* (Nr. **A3**).

AT

Hier begegnen nebeneinander Prägungen im Stil von AS (vgl. Nr. **A7**), aber auch im Stil der Gruppe AW, AY, MY und WH (vgl. Nr. **A6**). Während das Nebeneinander zweier klar von einander getrennter Stilgruppen und die Verwendung von Stempeln im Stil von AS in AT bereits unter Wahram IV.[1657] und Wahram V.[1658] zu beobachten ist, hatte die von AS abgesetzte Stilgruppe unter diesen beiden Herrschern keine Parallelen zu anderen Münzstätten aufgewiesen und ist dementsprechend wohl als lokal und eigenständig anzusprechen. Der unter Yazdgerd II. erstmals erkennbare Einfluß der Gruppe um AW ist somit ein neues Phänomen, das den Bedeutungszuwachs der khuzistanischen Stilgruppe unterstreicht.

AW

AW bildet zusammen mit AY, MY, WH sowie den beiden unsignierten Stilgruppen A und B eine stilistisch zusammengehörige Gruppe. Die Hauptkriterien sind zum einen die bereits unter Wahram V.[1659] belegten breiten, flächigen Portraits (vgl. Nr. **A8**, **8**, **A10**), wobei allerdings eine zweite Portraitgruppe mit kleineren, recht qualitätslosen Köpfen hinzutritt (vgl. Nr. **A11**). Beide Zeichnungsvarianten sind nicht nur in AW, sondern auch in den anderen zu dieser Gruppe gehörigen Münzstätten belegt, so in AY (vgl. Nr. **9**, **A13**, **12**, **15** bzw. Nr. **13**) und in MY (vgl. Nr. **16**, **17** bzw. Nr. **A28**), während in WH nur die erste Stilgruppe anzutreffen ist (vgl. Nr. **19**, **20**). Dazu kommen noch zwei unsignierte Stilgruppen, von denen Stilgruppe A kleine, nachlässig ausgeführte Portraits trägt (vgl. Nr. **25–33**), Gruppe B hingegen starke Verwandtschaft mit den früheren, flächigen Portraits aufweist (vgl. Nr. **34–37**). Da sich diese flächigen Portraits bereits unter Wahram V. finden, die kleinen hingegen ausschließlich unter Yazdgerd II. (vgl. Nr. **25–33**), ist es wahrscheinlich, daß Stilgruppe B die zeitlich frühere, Stilgruppe A die spätere Gruppe darstellt.

[1657] Vgl. *2.4.1.3.*
[1658] Vgl. *2.6.1.3.*

Was die Reverse betrifft, so sind die Ausgaben beider Portraitgruppen einheitlich und teilen dieselben Charakteristika: Die langen, bis zum unteren Gewandabschluß reichenden Barsombündel, die mit Punkten verzierten Hosen der Assistenzfiguren sowie deren als senkrechte Striche nach unten führend dargestellten Füße. Es finden sich hier weitgehend dieselben Merkmale wie schon unter Wahram V.

Neben den Drachmen der Reverstypen 1 (Nr. **A8**) und 2a (Nr. **8–A11**) sind auch Dinare mit dem Typenkombinat Ic2/1 belegt (Nr. **A9**). Diese Typenkoppelung kommt außer in AW auch in AY (Nr. **10**) und WH (Nr. **A30**) vor, was ein Argument für die Zusammengehörigkeit dieser drei Münzstätten auch in typologischer Hinsicht darstellt.

AY

Die stilistische Zusammengehörigkeit mit AW, MY und WH wurde bereits oben behandelt. Neben den Dinaren (Nr. **10**) stellen die AE-Münzen, die erstmals die Münzstättensignatur am Revers auf 3^{h} tragen (Nr. **11**, **A14**) und die einzigen Parallelen in WH haben (Nr. **18**, **A31**), ein weiteres Verbindungsglied zwischen diesen beiden khuzistanischen Münzstätten her.

BBA

Anders als unter Wahram V.[1660], läßt sich der klar erkennbare Stil von AS nicht mehr feststellen, dafür ist – wie in AT – eine stilistische Beeinflussung durch die Gruppe um AW (vgl. Nr. **A16**) erkennbar. Die Produktivität der Münzstätte nimmt im Vergleich mit Wahram V. deutlich ab.

Hypothetisch könnte man annehmen, daß Yazdgerd II. zeitweise in Khuzistan residierte, da aus dieser Provinz die frühen Goldausgaben vom Typ Ic2/1 stammen, und zudem die Stempelschneider der Hofmünzstätte BBA nicht mehr wie unter Wahram V. aus AS, sondern aus der Gruppe AW, AY, MY stammten.

BYŠ

Die Lesung dieser Signatur ist nicht völlig sicher, zumal sie nur auf einem Einzelstück (Nr. **A17**) belegt ist. Daß diese Drachme den seltenen Reverstyp 1 aufweist, zeigt, wie schwach und willkürlich die Materialüberlieferung für die Prägungen des Yazdgerd II. ist.

GW

Auf den signierten Ausgaben vom Typ 2a begegnen dieselben stilistischen Charakteristika wie unter Wahram V. (vgl. Nr. **A17**), zumal die starke Betonung der Backenpartie. Dies hat bereits Mochiri vermerkt[1661]. Diese stilistische Beobachtung ist für die Binnenchronologie der Prägungen des Yazdgerd II. von großer Bedeutung, da sie zeigt, daß die signierten Ausgaben wegen ihrer engen Berührungen mit den Drachmen des Wahram V. früher als die Münzen mit Revers 2b zu datieren sind. Sämtliche Stücke mit Revers 2a zeigen *Flammen 4*, womit sich GW von den anderen Prägeämtern unterscheidet. Gemeinsam ist den Prägungen mit den Reverstypen 2a und 2b, daß sie allesamt mit Averstyp Ia1 gekoppelt sind. Die bei dieser Variante fehlenden floralen Ornamente waren bereits auf den Drachmen des Wahram V. aus GW nur selten dargestellt gewesen[1662]. In der Zeichnung der Assistenzfiguren hat GW Parallelen mit AS, aber auch mit einem Beleg aus LD (Nr. **A24**), wobei nur in diesen drei Münzstätten *Flammen 4* vorkommen.

[1659] Vgl. *2.6.1.3.*
[1660] Vgl. *2.6.1.3.*
[1661] Mochiri 1977, p. 387.
[1662] Vgl. *2.6.1.3.*

Anzumerken ist noch, daß die Belegdichte in dieser Münzstätte schwächer als unter Wahram V. ist, obwohl auch Yazdgerd ausgedehnte militärische Aktivitäten im Osten entfaltete und sieben Jahre lang in Gurgan residierte[1663].

HLYDY
Auf dem einzigen Beleg (Nr. **A19**) ist der Münzstättenname zwar verderbt ausgeführt, doch kann über den Stilvergleich mit den späteren Ausgaben des Wahram V. aus Herat (vgl. Nr. **41**) die Zuweisung abgesichert werden. Abgesehen von der eigentümlichen stilistischen Gestaltung unterscheidet sich diese Ausgabe von der Masse der regulären Drachmen dadurch, daß nur hier Typ 2d begegnet, und daß die Kronen der Assistenzfiguren wesentlich detaillierter als sonst dargestellt werden. Nur hier ist im Rahmen von Reverstyp 2 der Korymbos klar erkennbar, und sogar die Mondsichel unterhalb des Korymbos ist dargestellt. Die Averslegende, deren genauer Wortlaut allerdings nicht lesbar ist, beginnt bei 9^{h} und ist linksläufig einwärts geschrieben.

LD
Diese sehr schwach belegte Münzstätte zeigt einen relativ eigenständigen Stil, allein die Zeichnung der Hosen der Assistenzfiguren hat Parallelen in AS.

LYW
Auch hier lassen sich keine stilistischen Verbindungen mit anderen Prägestätten ausmachen. Nr. **A25** stellt den einzigen Beleg für Averstyp Ia1 auf einer westlichen Drachme dar.

Marw
Es finden sich AE-Prägungen mit Reverstyp 3 (vgl. Nr. **A27**), die aufgrund der Grabungsevidenz aus Marw eben dieser Münzstätte zuzuweisen sind[1664]. Die Darstellung der Diademschleife findet sich zwar auch unter Shapur III. auf Marwer Kupfermünzen[1665], doch weisen die Ausgaben des Yazdgerd II. keine stilistischen Ähnlichkeiten mit den offiziellen sasanidischen Ausgaben des Wahram V. aus Marw auf. Vor allem die korrekt ausgeführte Averslegende, noch dazu auf einer AE-Münze, ist für diese Münzstätte untypisch.

Stilistisch deckungsgleich mit den Imitationen des Wahram V. sind Drachmen mit Krone und Namen des Yazdgerd II. (vgl. Nr. **A44**), die nach der Meinung von Loginov/Nikitin aus der Hand desselben Stempelschneiders stammen[1666]. Dazu ist neuerdings noch ein Dinar getreten (Nr. **N1**). Wie die entsprechenden Münzen des Wahram V., so sind auch diese Ausgaben m. E. nicht als sasanidische Reichsprägungen anzusehen.

MY
Wie bereits unter Wahram V.[1667], gehört diese Münzstätte zu der khuzistanischen Stilgruppe von AW, AY und WH.

ŠY
Hier liegt mir nur das Photo einer Rückseite vor, der Avers fehlt (Nr. **A29**). Die Lesung der Sigle ist sicher, und aufgrund der Kronen der Assistenzfiguren kann die Zuweisung an Yazdgerd II. mit der notwendigen Verläßlichkeit erfolgen.

[1663] Vgl. *2.7.2.*
[1664] Vgl. Loginov/Nikitin 1993/3, p. 273.
[1665] Vgl. *2.3.1.3.*
[1666] Loginov/Nikitin 1988, p. 38 m. Taf. 3, 5 f.
[1667] Vgl. *2.6.1.3.*

WH
Diese Münzstätte gehört stilistisch in eine Gruppe mit AW, AY und MY. In WH ist allerdings der vor allem in Stilgruppe A beobachtbare spätere Portraitstil nicht belegt. Mit AW (Nr. **A9**) und AY (Nr. **10**) teilt WH einen Beleg für Goldprägungen des Typs Ic2/1 (Nr. **A30**), mit AY zudem signierte AE-Ausgaben (vgl. Nr. **18**, **A31**). Über den Vergleich des Aversbeizeichen lassen sich auch unsignierte Prägungen wie Nr. **22** der Münzstätte WH zuweisen.

Unsicher
An erster Stelle sind die beiden großen, stilistisch zur Gruppe AW, AY, MY und WH gehörigen Stilgruppen A (Nr. **25–33**) und B (Nr. **34–37**) zu nennen. Im Fall von Stilgruppe B ist für die Zuweisung vor allem die stilistisch deckungsgleiche Nr. **9** aus AY anzuführen. Stilgruppe C hingegen ließ sich keiner signierenden Münzstätte zuweisen.

Von den Dinaren mit Reverstyp 2b scheinen Nr. **40** und **A35** zwar mit AS verwandt zu sein, zumal hier auch kurze Barsombündel dargestellt sind. Da jedoch zwischen ihnen und der mit Sicherheit AS zuweisbaren AV-Ausgabe Nr. **A4** doch erhebliche Unterschiede bestehen, bleibt die Zuweisung besser offen.

Bei Nr. **A36** ist der Avers stilistisch mit der ersten Portraitgruppe in AW, AY, MY und WH verwandt, während der Revers an AS erinnert.

Die AE-Prägungen (Nr. **A37–54**) sind ebenfalls nicht näher zuordenbar, zumal sie meist nicht optimal erhalten und bestimmbar sind: Beim größten Teil der Belege (Nr. **42–54**) kann der Reverstyp nicht sicher angegeben werden. Neben stilistisch unauffälligen Münzen wie etwa Nr. **49**, die starke Verbindungen mit den signierten Belegen aus WH (Nr. **18**, **A31**) aufweisen, begegnen auch stark abweichende Stücke wie etwa Nr. **45** und **46**, die dennoch unzuweisbar sind. Immerhin gibt es keine Stücke, die stilistisch mit AS zusammenhängen. Erwähnung verdient der einzige Beleg für Reverstyp 2e (Nr. **41**).

Im Rahmen von Typ Ib1/2b gibt es einige Drachmen, die ich nicht genauer zuordnen konnte (Nr. **56–A39**). Die beiden Belege für Revers 2c (Nr. **63**, **64**) hingegen gehören in die Stilgruppe AW, AY, MY und WH, ebenso der Dinar mit Averstyp Ic1 (Nr. **A42**).

2.7.1.4. Imitationen

Bei Nr. **A43** sind sowohl der Stil wie auch die Ausführung der Legenden so qualitätslos, daß diese Drachme wohl als Beischlag anzusprechen ist. Weiters existieren seltene Stücke mit der Münzstättenangabe Marw (vgl. Nr. **A44**), die stilistisch völlig den weitaus häufigeren Imitationen unter Wahram V. (Nr. **87–100**) entsprechen. Bemerkenswerterweise ist kürzlich ein Dinar mit denselben Stilkriterien aufgetaucht (Nr. **N1**).

2.7.2. Historisches

Yazdgerd II.[1668] war ein Sohn von Wahram V.[1669]. Tabari berichtet, daß der König weniger „demokratisch“ als sein Vater regierte[1670], da er den Adelsrat von der Entscheidungsfindung bei seiner Regierungstätigkeit ausgeschlossen hätte[1671]. Damit wäre er der selbständigeren Politik seines namensgleichen Großvaters gefolgt, konnte aber ebensowenig wie dieser die Stellung des Königtums gegenüber dem Adel dauerhaft verbessern. Trotz dieser Maßnahme ist Tabari sonst voll des Lobes für Yazdgerd[1672]. Freilich sind diese Informationen zum Regierungsstil des Königs insofern mit Vorsicht zu verwenden, als Lazarus sehr wohl die Einbindung der Priesterschaft und des Adels bei der Beschlußfassung belegt wie auch die beratende Funktion der Großen des Reiches im mehrmals erwähnten Staatsrat[1673].

Der offensichtlich unverwüstliche Mihr-Narseh behielt auch nach dem zweiten Regierungswechsel seine Stellung als „Großwesir“ bei und ist noch um 450 als wichtiger Ratgeber des Königs belegt[1674]. Seine Bedeutung bei Hof kann daran erkannt werden, daß er als Hauptbetreiber der sasanidischen Politik gegen die Armenier dargestellt wird[1675], zudem auch Verhandlungen mit gefangenen armenischen Adeligen alleine führte[1676].

In der Religionspolitik setzte der König gegenüber den Christen und auch den Juden die harte Linie seines Vaters fort[1677]. Gerade im Fall der Christen – konkret in Armenien – ist neben der persischen Furcht, die Armenier könnten mit ihren Glaubensgenossen im römischen Reich gemeinsame Sache gegen Iran machen, auch eine religiöse Sorge des Perserkönigs um das Seelenheil seiner Untertanen belegt[1678]. Die zoroastrische Zwangsmissionierung ist somit politisch und religiös motiviert.

Außenpolitisch war die Regierung des Yazdgerd II. alles andere als ruhig. Im Jahr 440 begannen die Perser einen Krieg gegen die Römer, doch nahmen die Kämpfe kein größeres Ausmaß

[1668] Für Quellenzusammenstellungen und biographische Informationen vgl. Justi 1963, p. 148 s. v. „Yazdkart, Yazdegerd (5)“; PLRE II, p. 627 f. s. v. „Isdigerdes II“; Grimme 1914/2. Zum Königsnamen auf den Münzen Alram 1986, p. 204 f.

[1669] Tabari p. 112.

[1670] Tabari p. 112, dazu Fn. 2; Altheim/Stiehl 1957, p. 39. Grimme 1914/2, p. 965 hingegen meint nach syrischen Quellen, Yazdgerd habe die Sitte, daß jeder Untertan sich über ungerechte Behandlung direkt beim König beschweren konnte, abgeschafft.

[1671] Harper 1981, p. 18 meint fälschlicherweise, das (angebliche!) Fehlen des Königsnamens auf den Reversen des Yazdgerd II. würde auf eine Schwächung der Stellung des Königs hinweisen.

[1672] Tabari p. 112 f.

[1673] Lazarus 46; 48; 54.

[1674] Vgl. Altheim/Stiehl 1957, p. 26 zur Kontinuität der Machtstellung des Mihr-Narseh. Nochmals ist allerdings darauf hinzuweisen, daß er bei Lazarus 39 zum ersten Mal belegt ist. Freilich behandelt der Autor die Regierungen des Yazdgerd I. und des Wahram V. nicht so ausführlich, daß sein Schweigen über Mihr-Narseh kaum als ernsthaftes Argument – so denn ein argumentum ex silentio überhaupt ernsthaft sein kann – dagegen verwendet werden kann, daß die 50jährige Amtszeit des Mihr-Narseh unhistorisch sei und seine Bedeutung an den Höfen der Vorgänger des Yazdgerd II. auf Ungenauigkeiten oder Irrtümer der orientalischen Überlieferung zurückzuführen sei. Immerhin fehlt Mihr-Narseh auch in freilich hinsichtlich ihrer Authentizität zweifelhaften der Liste der höchsten Würdenträger des Reiches, die Dinawari angibt, vgl. Tabari p. 96, Fn. 3; Christensen 1944, p. 274 f. Zu Anachronismen in der Auflistung vgl. Gyselen 2001/2, p. 22.

[1675] Lazarus 39–43.

[1676] Lazarus 78–82.

[1677] Tabari p. 114, Fn. 1. Nach der jüdischen Überlieferung wurde der König von einem Drachen aufgefressen, Tabari p. 117, Fn. 1. Nach Theodoretus V, 38 herrscht in der Politik der Christenverfolgungen Kontinuität von Yazdgerd I. über Wahram V. bis hin zu Yazdgerd II., wobei auch Peroz noch in diese Reihe zu stellen ist. Grimme 1914/2, p. 964 meint nach syrischen Quellen, der König habe sich von den Christen auf seinen Feldzügen im Stich gelassen gefühlt; angeblich habe er alle Christen aus seinem Heer getrieben.

[1678] Lazarus 43 f.

an und wurden schon 441 durch einen Friedensschluß beendet[1679]. Da unmittelbar danach, nämlich ab dem 4. Regierungsjahr des Yazdgerd, dessen umfangreiche Feldzüge im Osten des Reiches begannen, ist die Annahme vertretbar, der König habe Rom für den bevorstehenden Krieg Geld abpressen wollen, zumal in den Quellen ausgebliebene Zahlungen der Römer als Kriegsgrund angegeben werden[1680].

Im Jahr 450 versuchte Yazdgerd auf Anraten des Mihr-Narseh[1681], Armenien, Albanien und Iberien den Zoroastrismus aufzuzwingen[1682]. Die Folge war ein großer Aufstand der Armenier unter der Führung des Vardan Mamikonian[1683]. Die sasanidischen Truppen mußten anfangs einige Niederlagen einstecken[1684]. Das armenische Ansuchen um Unterstützung an Rom brachte allerdings nichts ein, da noch während der Verhandlungen mit den armenischen Gesandten Theodosius II. starb und der neue Kaiser Marcian keinen Krieg mit Persien riskieren wollte[1685]. Im Jahr 451 wurde der Aufstand in der Schlacht von Avarair vom persischen Elitecorps der „Unsterblichen“ niedergeschlagen[1686], zahlreiche Adelige und kirchliche Würdenträger wurden deportiert. In Georgien zog sich der Widerstand noch über Jahrzehnte hinweg[1687].

In der Kaukasusregion besserte sich die Lage für die Perser vorerst[1688]. Für 448 wird dann allerdings wieder der Einfall einer hunnischen Schar bis Medien berichtet, den die Perser schluß-

---

[1679] Marcellinus Comes 80, der einen Friedensschluß auf ein Jahr erwähnt; vgl. hierzu Bury 1958, II, p. 6; Blockley 1992, p. 61. Lee 1987 meint, es sei unmöglichen, zu entscheiden, ob sich Theodoretus HE V, 37, 5 f. auf den Römerkrieg unter Wahram V. oder auf den unter Yazdgerd II. bezieht.

[1680] Tabari p. 116; Demandt 1989, p. 167. Luther 1997, p. 103 f. hingegen meint, die römischen Zahlungsverpflichtungen wären erst im Rahmen des Friedensvertrages von 441 festgelegt worden. Auf persischer Seite war wieder einmal Mihr-Narseh die bestimmende Gestalt; römischerseits dominiert der *magister militum per Orientem* Anatolius.

[1681] Lazarus 38, der sagt, daß bis zum 12. Regierungsjahr des Yazdgerd II. religiöser Friede in Armenien herrschte; vgl. auch Frye 1983, p. 146. Es sei an dieser Stelle angemerkt, daß für Mihr-Narseh aufgrund des Namens seines Sohnes Zurwandad (vgl. etwa Morony 1997, p. 75) klar belegt ist, daß er dem Zurwanismus anhing, einer die „ewige Zeit“ als über den beiden Prinzipien Ahuramazda und Ahriman stehende Gottheit betonenden Strömung im Sasanidenreich, deren literarische Bezeugung gleich Null ist, die aber vielleicht sogar die von den sasanidischen Herrschern vertretene religiöse Linie innerhalb des Zoroastrismus darstellt: Vgl. etwa Boyce 1979, p. 118 f., die vor allem Shapur II. als besonderen Förderer des Zurwanismus ansieht; Rubin 2000, p. 649 f. Dagegen meint Frye 1983, p. 140, daß Shapur II. den Zurwanismus bekämpft hätte.

[1682] Nachdem eine Delegation armenischer, albanischer und iberischer Adeliger unter der Führung Vardan Mamikonians dem Druck der Zwangsbeglückung nachgegeben hatte, wurde ihr eine Horde zoroastrischer Priester mitgegeben, die sogleich eifrigst die zoroastrische Missionierung betrieb, Feuertempel baute u. dgl.: Lazarus 48–54.

[1683] Hauptquelle hierfür ist Lazarus 61–73; vgl. Thomson 2000, p. 668 f.

[1684] Lazarus 65 f.; 69.

[1685] Lazarus 63; 73 f. Marcian ging sogar so weit, Yazdgerd direkt zu kontaktieren und ihm zu versichern, die Römer würden nicht eingreifen: Blockley 1992, p. 69. In diesem Zusammenhang sei kurz eine Überlegung zum Quellenwert des Lazarus eingefügt: Während etwa „Faustus von Byzanz“ als historische Quelle höchste Vorsicht verdient, scheint mir Lazarus ein zuverlässiger Zeuge zu sein, der um so mehr Beachtung verdient, als er mit Abstand die ausführlichsten authentischen Nachrichten zum sasanidischen Iran im 5. Jhdt. bietet. Einen Beweis für seinen Quellenwert stellt Lazarus 74 dar, wo ein gewisser „Anatolius“ als *sparabet von Antiochia* genannt ist. Bei diesem Mann handelt es sich zweifellos um Fl. Anatolius, der 450/51 zum zweiten Mal *magister militum* war; vgl. zu ihm PLRE II, p. 84–86 s. v. „Anatolius (10)“. Derartig genaue, verifizierbare Informationen bietet sonst keiner der armenischen Autoren, während die griechischen Autoren weit weniger ausführlich als Lazarus sind. Dementsprechend habe ich auch den Angaben des Autors zu den Verwandtschaftsverhältnissen der sasanidischen Könige von Shapur III. bis Yazdgerd I. besondere Bedeutung zugemessen und ihn ausführlich zitiert.

[1686] Lazarus 71–73. Er berichtet von 1036 toten Armeniern und – unter Berufung auf persische Quellen – 3544 getöteten Persern; vgl. Chaumont 1987, p. 430.

[1687] Vgl. Lang 1983, p. 521.

[1688] Daß die hunnischen Einfälle über den Paß von Derbend laut Elise 11 ungefähr gleichzeitig mit dem Beginn der Ostunternehmungen des Yazdgerd aufhörten, ist wohl kein Zufall, d. h., erst die Beruhigung der Kaukasusregion ermöglichte es dem König, seine umfangreichen und langwierigen Kämpfe im Osten aufzunehmen; vgl. hierzu Marquart 1901, p. 96.

endlich abwehren konnten[1689]. Unkontrollierbar wurde die Situation, als 451 die Albanier im Zusammenhang mit dem Aufstand der Armenier revoltierten und die Perser die Aufsicht über die strategisch wichtigen Pässe verloren[1690]. Hier versuchte Yazdgerd, die Lage mit Zugeständnissen an seine Gegner zu beruhigen[1691]. Yazdgerd II. ist einer der Herrscher, dem Bautätigkeiten im Gebiet von Derbend zugeschrieben werden[1692].

Mit dem Bau der Stadt Shahristan-i Yazdgerd in Gurgan[1693] legte der Herrscher einen Grundstein für seine Ostunternehmungen, die fast seine gesamte Regierung hindurch andauern sollten. Dort residierte er auch von seinem vierten bis zum elften Herrschaftsjahr[1694]. Wie unter Wahram V. war Gurgan ein bedeutender Stützpunkt und die Operationsbasis des iranischen Heeres, was durch den starken Prägeausstoß der Münzstätte GW unterstrichen wird. Vor dem 12. Regierungsjahr kam es zu einer für die Perser offensichtlich erfolgreichen Schlacht bei Marw-Rud[1695], im 12. Regierungsjahr hingegen zu einer sasanidischen Niederlage[1696]. Nordkhorassan und Marw werden im Rahmen der lückenhaften Überlieferung dieser Kämpfe nicht erwähnt, wenngleich die Existenz von freilich schwach belegten AE-Ausgaben des Yazdgerd II. aus Marw für eine wohl eher kurzfristige sasanidische Kontrolle über diese Stadt spricht[1697]. Der Aufstand in Armenien scheint eine Unterbrechung der Ostunternehmungen erzwungen zu haben. Im 16. Jahr (= 453/454) zog Yazdgerd über Gurgan nach Nishapur[1698]. Die sasanidischen Truppen erlitten bei ihrem weiteren Vorstoß durch die Guerillataktik ihrer Feinde – bei Lazarus als „Kushan“ bezeichnet[1699] – schwere Verluste und mußten sich nach Nishapur zurückziehen[1700]. Auch für 456 ist die Anwesenheit Yazdgerds an der Grenze bezeugt[1701]. Ein durchschlagender Erfolg war Yazdgerd bei seinen Kämpfen allerdings nicht beschert, wie die fortgesetzten Probleme im Osten unter Peroz beweisen.

Im nordindisch-pakistanischen Raum fanden sich an einigen Fundplätzen Münzen des Yazdgerd II., was man, da seine Prägungen ja nicht gerade abundant sind, vielleicht als Anzeichen für einen gewissen sasanidischen Einfluß in dieser Gegend sehen kann[1702], wenngleich keine Ausgaben des Königs aus Sind bekannt sind[1703].

[1689] Priscus frgm. 8 Müller = frgm. 11 Blockley; vgl. hierzu Marquart 1901, p. 96 f.

[1690] Lazarus 66 berichtet, daß Vardan Mamikonian sasanidische Grenzbefestigungen in Albanien eroberte und die persische Besatzung massakrierte; vgl. Marquart 97 f. m. Lit., zumal Elise; Kettenhofen 1996, p. 15.

[1691] Marquart 97 f. Vollen Erfolg hatte er damit jedoch nicht, da 453/4 ein Hunne zu den „Kushan“ überging und sie mit wertvollen Informationen über die Perser versorgte, vgl. Marquart 97.

[1692] Masʿudi I, 257; vgl. Kettenhofen 1996, p. 15.

[1693] Marquart 1901, p. 56; Gyselen 1989/1, p. 47 f. setzt diese Stadt mit dem durch Bullen belegten Eran-khwarrah-Yazdgerd gleich.

[1694] Marquart 1901, p. 56.

[1695] Dies ergibt sich daraus, daß Lazarus 79 die Teilnahme des 451 im armenischen Aufstand getöteten Vardan Mamikonian erwähnt. Loginov/Nikitin 1988, p. 38 datieren diese Schlacht ins Jahr 452, Marquart 1901, p. 56 datiert sie nach dem armenischen Autor Elise ins 12. Regierungsjahr.

[1696] Dies nach Marquart 1901, p. 56.

[1697] Vgl. *2.15.*

[1698] Lazarus 86.

[1699] Lazarus 86 f. Der Volksame „Kushan“ bei den armenischen Autoren besagt freilich nichts Konkretes, vgl. Frye 1983, p. 146, der eine versuchsweise Gleichsetzung mit den Hephthaliten vorschlägt.

[1700] Lazarus 86 f.; vgl. Marquart 1901, p. 56. Über eine Angabe bei Lazarus 101 kann die sasanidische Niederlage vor den 27. *hroti-c'* (= Juli) dieses Jahres datiert werden.

[1701] Priscus frgm. 25 Müller = frgm. 33, 1 Blockley: Die Römer nahmen Unternehmen in Lazica auf, gegen die der persische König nicht reagieren konnte, weil er mit dem Krieg gegen Οὖννους τοὺς Κιδαρίτας beschäftigt war.

[1702] Errington 1999/2000, App. 1.

[1703] Vgl. *2.17.*

Nach dem Ausweis der Quellen starb Yazdgerd offensichtlich eines natürlichen Todes[1704]. Es folgten wieder einmal schwere Thronwirren. Die Dauer seiner Herrschaft wird mit 17 Jahren und 3 Monaten angegeben[1705].

Yazdgerd war offensichtlich ein pflichtbewußter und energischer Herrscher, freilich auch ein schroffer und weit eher der Gewalt als der Diplomatie zugeneigter Charakter[1706]. Er führte fast während seiner gesamten Regierung Kriege, denen allerdings ein durchschlagender Erfolg versagt blieb, zumal im Osten, dem militärischen Schwerpunkt seiner Regierung. Der Beiname *spāhdōs*, „Heeresfreund“[1707], den ihm eine spätere, unhistorische Überlieferung verleiht, ist im Lichte der Regierung des Yazdgerd II. gut gewählt.

[1704] Tabari p. 117 gibt zumindest keinen Hinweis auf eine unnatürliche Todesursache. Als Todesort nennt Lazarus 108 Fars.

[1705] Agath. IV, 27, 2; vgl. auch Elias von Nisibis 54, a. 751 sel.; 55, a. 769 sel. Firdausi XXXVI, 1 f. nennt 18 Jahre.

[1706] Nach Yazdgerd feindlich gesonnenen syrischen Quellen soll der König seine Tochter-Gemahlin hingerichtet haben: Grimme 1914/2, p. 965.

[1707] Vgl. Abkaʿi-Khavari 2000, p. 144, d.1.11 für eine Aufstellung nach dem *mafatih al-'ulum*. Auch etliche der anderen angeführten Beinamen sind wohl Erfindungen, wenngleich einige wenige – etwa Kermanshah für Wahram IV., Gor für Wahram V oder Abarwēz für Khusro II. – in anderen Quellen Bestätigung finden. Für das *sepahdust* des Yazdgerd II. gilt dies nicht, es zeigt aber, daß man den König als stark militärisch ausgerichteten Regenten ansah.

2.8. OHRMAZD III. (THRONPRÄTENDENT 457–459)

2.8.1. Numismatisches

Bisher lassen sich diesem König keinerlei Gepräge zuweisen. In der älteren Literatur finden sich Zuweisungsversuche, die allesamt unzutreffend sind[1708]. Ob das Auftauchen von sicher diesem König zuweisbaren Stücken zu erwarten ist[1709], scheint mir fraglich. Peroz ist mit seiner ersten Krone in sämtlichen großen Münzstätten des Reiches wie AS, BBA und WH belegt[1710], und die Gesamtzahl der mir bekannten Stücke liegt mit insgesamt 11 Exemplaren durchaus im Rahmen der jährlichen Münzproduktion unter Yazdgerd II. Daher dürfte Peroz – numismatisch gesehen – die Kontrolle über das Sasanidenreich besessen haben. Ausgaben des Ohrmazd III. wären am ehesten aus der Münzstätte SK, also Sakastan, seiner Hausmacht, zu erwarten, doch scheint die dortige Prägestätte zwischen Shapur II. und Kawad I. nicht tätig gewesen zu sein, weshalb dem Ohrmazd keine reguläre Prägestätte zur Verfügung stand.

2.8.2. Historisches

Ohrmazd III.[1711] war der ältere Sohn[1712] des Yazdgerd II. und der Königin Denak[1713]. Angeblich hatte ihn sein Vater zum Thronfolger bestimmt[1714], wozu die Überlieferung passen würde, daß Ohrmazd beim Tode des Yazdgerd Sakastan oder nach einer anderen Überlieferung Ray verwaltete[1715]. In jedem Fall kam es zu einem Bürgerkrieg zwischen ihm und seinem Bruder Peroz. Laut Tabari setzte sich Ohrmazd im Machtkampf gegen seinen Bruder durch, weshalb Peroz zu den Hephthaliten floh, sich deren militärischer Unterstützung versicherte und nach Iran zurückkehrte, wo er Ohrmazd besiegte und tötete[1716]. Diese Version scheint im Licht der numismatischen Evi-

[1708] Referiert bei Paruck 1924, p. 100 m. Fn. 2 f. Angeführt wurden in Wirklichkeit kushanosasanidische Gepräge, dazu wurde versucht, die Münzen des Zamasp Ohrmazd III. zuzuweisen. Schon Paruck 1924, p. 100 hat all dies überzeugend widerlegt.

[1709] In diesem Sinn Malek 1993, p. 236.

[1710] Vgl. *2.9.1.3*.

[1711] Für Quellenzusammenstellungen und biographische Informationen vgl. Justi 1963, p. 8 s. v. „Ahura-mazdah, Hormizd (3)"; PLRE II, p. 571 s. v. „Hormisdas III".

[1712] Tabari p. 118. Skeptisch, ob nicht Peroz der ältere gewesen sei, Schippmann 1990, p. 43 m. Fn. 133 unter Berufung auf „persische Historiker"; desgleichen Schippmann 1999, p. 631.

[1713] Eine Königin Denak ist auf einem Siegel (vgl. vgl. u. *3.19.*, **Sg4**) dargestellt, vgl. Paruck 1924, p. 100, der die Aufschrift als „*Dīnakī zī malkatān malkatā"* („*Denak, Königin der Königinnen"*) wiedergibt. Neben der Ansicht, es handle sich um die Denak des 5. Jhdts., existiert auch die Meinung, es handle sich um die Hauptfrau von Ardashir I., vgl. Harper 1981, p. 34; Lukonin/Iwanow 1996, Nr. 50. Die oberen Bänder verlaufen allerdings nach links und rechts unterhalb des Korymbos, eine Zeichnungsvariante, die sich auf den Münzen erst ab Shapur III. (Averstyp Ia2) findet.

[1714] Firdausi XXXVI, 2.

[1715] Tabari p. 114–118. Aus Ray gibt es allerdings eine Ausgabe des Peroz mit dessen erster Krone, Nr. **A41**. Ist die Nachricht vom Aufenthalt des Ohrmazd in Ray vielleicht durch den ebendort residierenden und auch prägenden Usurpator Wistahm (Göbl 1971, p. 53) beeinflußt?

[1716] Tabari p. 115 f.; Firdausi XXXVII, 1; die Historizität dieser Angaben akzeptieren Frye 1983, p. 147, Bivar 1983, p. 214 und auch Luther 1997, p. 109; gegen eine Beteiligung der Hephthaliten Christensen 1944, p. 289 m. Fn. 5, der überzeugend argumentiert, es handle sich um eine Dublette zur Rückkehr Kawads auf den Thron im Jahre 499; unentschieden Schippmann 1999, p. 43.

denz nicht haltbar. Wahrscheinlicher ist, daß es Peroz war, der sich reichsweit behaupten konnte, und daß Ohrmazd die Rolle des Herausforderers spielte, der letztendlich unterlag. Bezieht man den ersten Kronenwechsel des Peroz während seines zweiten Regierungsjahres auf den endgültigen Sieg über seinen Bruder, so ist die Dauer dieses Bürgerkrieges mit unter zwei Jahren anzugeben[1717]. Die verläßlichsten Überlieferungen wie etwa Lazarus geben die Regierungsdauer des Peroz mit 27 Jahren an[1718], wodurch zwischen dem Tod des Yazdgerd II. und dem Regierungsantritt des Walkash kein Raum für Ohrmazd III. als König von Iran bleibt[1719].

Es ist unwahrscheinlich, daß Ohrmazd seinen Mißerfolg im Machtkampf gegen Peroz überlebte[1720].

[1717] Für eine eingehende Analyse dieses Problemkomplexes vgl. *2.9.2.* Erwähnt werden muß allerdings, daß Lazarus 108 zuerst den Bürgerkrieg in Iran und danach – im selben, allerdings nicht genannten Regierungsjahr, das Thomson als das erste Jahr des Peroz bezeichnet – erwähnt, daß Peroz den in Herat gefangengehaltenen armenischen Adeligen die Heimkehr erlaubte.

[1718] Lazarus 118 sagt, daß der armenische Aufstand von 482 im 25. Regierungsjahr des Peroz begann, womit sich eine Gesamtzahl von 27 Regierungsjahren ergibt.

[1719] Bei der allgemeinen Unzuverlässigkeit Firdausis gerade in chronologischer Hinsicht hat es kein Gewicht, wenn Firdausi XXXVII, 1 Ohrmazd eine Regierungsdauer von einem Jahr und einem Monat zuschreibt.

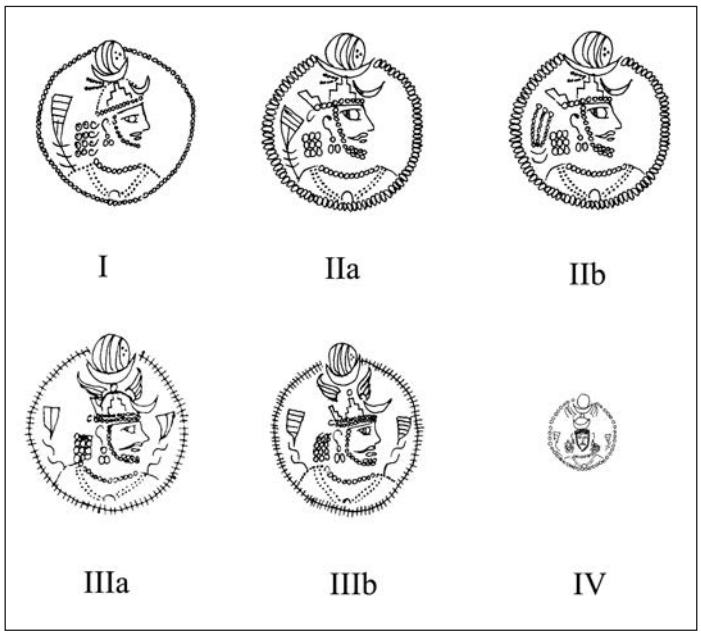
[1720] Nach Lazarus 108 wurde Ohrmazd in einer Schlacht getötet. Tabari p. 116 berichtet, daß Ohrmazd hingerichtet, Tabari p. 118, daß er lediglich eingekerkert wurde, ebenso Firdausi XXXVII, 2.

2.9. PEROZ (457–484)

2.9.1. Numismatisches

2.9.1.1. Typen und Chronologie

2.9.1.1.1. Averstypen



I: Rechtsbüste mit **erster Krone**

IIa: Rechtsbüste mit **zweiter Krone, Diadembänder quergerippt**

IIb: Rechtsbüste mit **zweiter Krone, Diadembänder mit drei parallelen Perlenreihen**

IIIa: Rechtsbüste mit **dritter Krone, Diadembänder längsgerippt**

IIIb: Rechtsbüste mit **dritter Krone, Diadembänder quergerippt**

IV: Frontalbüste **mit dritter Krone**

Tab. 31. Averstypen des Peroz

Peroz trägt insgesamt drei verschiedene Kronen: Die seltene erste (Typ I) beschränkt sich auf seine ersten beiden Regierungsjahre und entspricht prinzipiell der des Yazdgerd I., wobei allerdings die seit Wahram V. gebräuchliche Mondsichel zwischen Kronenkappe und Korymbos eingeschoben ist[1721]. Die zweite Krone ergänzt diese Form um eine weitere Mauerzinne am hinteren Ende. Je nachdem, ob die Diadembänder in der üblichen quergerippten Form oder als drei parallele Perlenreihen dargestellt sind, lassen sich die Typen IIa und IIb unterscheiden, wobei letzterer nur in LYW (Nr. **A43–45**) belegt ist. Bei der dritten Krone sind am Scheitel der Kronenkappe zwei Flügel angebracht, die – wie die Mondsichel über der Stirn seit Yazdgerd I.[1722] – in Wirklichkeit um 90 Grad versetzt gedacht werden müssen. Mit diesen Flügeln spielt Peroz wohl auf den Siegesgott Verethragna an[1723]. Wieder können aufgrund der Gestaltung der Diadembänder zwei Untertypen unterschieden werden: Der chronologisch frühere Typ IIIa mit längsgerippten Bändern sowie der spätere Typ IIIb mit quergerippten Bändern. Die Reihenfolge dieser drei Kronen ist über die jahresdatierten Ausgaben mit der zweiten Krone sowie über den Stil

[1721] Vgl. Erdmann 1951, p. 106 f.
[1722] Vgl. *2.5.1.1.1.*
[1723] Erdmann 1951, p. 108 f.; 50.

gesichert. Die erste Krone ist nur auf undatierten Ausgaben belegt, die zweite findet sich auf den Ausgaben mit Jahresangaben ab dem zweiten Herrschaftsjahr des Peroz (vgl. Nr. **A14** aus AY, Nr. **A43** aus LYW), sodaß der Wechsel zwischen diesen beiden Kronen chronologisch recht genau eingereiht werden kann: Er muß noch im Lauf des zweiten Regierungsjahres des Königs stattgefunden haben. Was das Verhältnis der zweiten und dritten Krone zueinander betrifft, ist trotz gewisser Ausnahmen[1724] doch anzunehmen, daß generell die Krone im Lauf der Zeit umfangreicher gestaltet wurde und neue Elemente hinzukamen[1725]. Abgesehen von dieser prinzipiellen Überlegung macht die Stilanalyse die Reihung klar: Zuerst kommen IIa bzw. IIb, dann IIIa und zuletzt IIIb, da die Ausgaben mit der zweiten Krone den teilweise recht verwilderten Bildern mit Averstyp IIIa in vielen Fällen nahestehen. Typ IIIb, der meist weit regulärere, plastischere und qualitativ hochwertigere Königsportraits bietet, ist somit erst nach IIIa möglich, wobei hier auch die stilistische Nähe der Portraits des Typs IIIb mit denen des Walkash zu erwähnen ist[1726].

Die Averstypologie des Peroz ist für die weitere sasanidische Münzgeschichte in einigen Aspekten sehr wirkungsstark. Eine der Änderungen betrifft die Gestaltung der Diadembänder. Seit Yazdgerd I. ging hier ja die Tendenz dahin, die beiden Bänder nicht mehr von einander getrennt zu zeichnen, sondern sie in Form eines Dreiecks, das in der Mitte durch einen Längsstrich geteilt wird, darzustellen. Vor allem unter Yazdgerd II. geht diese Trennung weitgehend verloren[1727], sodaß optisch nur mehr ein Band zu erkennen ist. Mit der zweiten Krone des Peroz findet sich dieser Längsstrich zwar wieder öfter, doch wird ab der dritten Krone das zweite Diademband rechts der Büste des Herrschers, hinter dessen Schultern hochsteigend, dargestellt. Daß die Längsteilung nunmehr nicht mehr die Trennung zweier reell verschiedener Bänder bedeutet, kann man daraus erkennen, daß sich die Längsteilung auch jetzt noch findet, ohne daß man deswegen die Existenz von vier verschiedenen Bändern anzunehmen hätte. Für die Binnenchronologie der Prägungen des Peroz ist interessant, daß die Aversvariante mit längsgerippten Bändern (Averstyp IIIa), meist mit Revers 1e verbunden ist, während der zweifelsohne spätere Averstyp IIIb mit quergerippten Bändern weit öfter mit dem Reverstyp 1c gekoppelt ist.

Eine weitere Änderung betrifft das Ohrgehänge. Bisher war es mit einer kleinen, am Ohr ansetzenden Perle und einem darunter anschließenden größeren, oft tropfenförmigen Objekt – Perle oder Juwel – gezeichnet. Ab Peroz[1728] hingegen wird es statt mit einem mit zwei nebeneinander angebrachten Anhängern abgebildet.

Dafür verschwindet der bisher gebräuchliche Bartschmuck unterhalb des Kinns. Er wird nur noch sehr vereinzelt dargestellt. Die starke chronologische Streuung der Belege zeigt jedenfalls, daß sein Vorkommen nicht auf eine zentrale Anweisung zurückzuführen ist. Belegt sind nämlich die Typen IIa/1d aus AY (Nr. **A16**, J. 5) und WH (Nr. **A54**, **201**, J. 4 und 6), IIa/1e aus BBA (Nr. **98**) sowie das späteste Typenkombinat IIIb/1c aus LD (Nr. **148**). Interessant ist, daß sich der Bartschmuck auf keinem der Belege mit dem frühesten Averstyp I findet.

Die Kronenkappe ist auf den Aversen der ersten und der dritten Krone stets dargestellt, auf denen der zweiten Krone hingegen meist nicht. Die Ausnahmen sind Nr. **58**, **A14**, **A30**, **A43–A45**, **A54** und **230**, die allesamt Reverstyp 1d tragen.

Auf einem AV-Teilstück ist Typ IV, die frontale Darstellung des Königs mit seiner dritten Krone, belegt (Nr. **A26**)[1729]. Die Verwendung des Frontalportraits für zeremonielle Goldausgaben

---

[1724] So unter Narseh, dessen erste Kronenform umfangreicher gestaltet ist als seine zweite (Mündliche Mitteilung von Michael Alram).

[1725] So Szaivert 1987, p. 159.

[1726] Vgl. *2.10.1.1.2.*

[1727] Vgl. *2.7.1.1.2.*

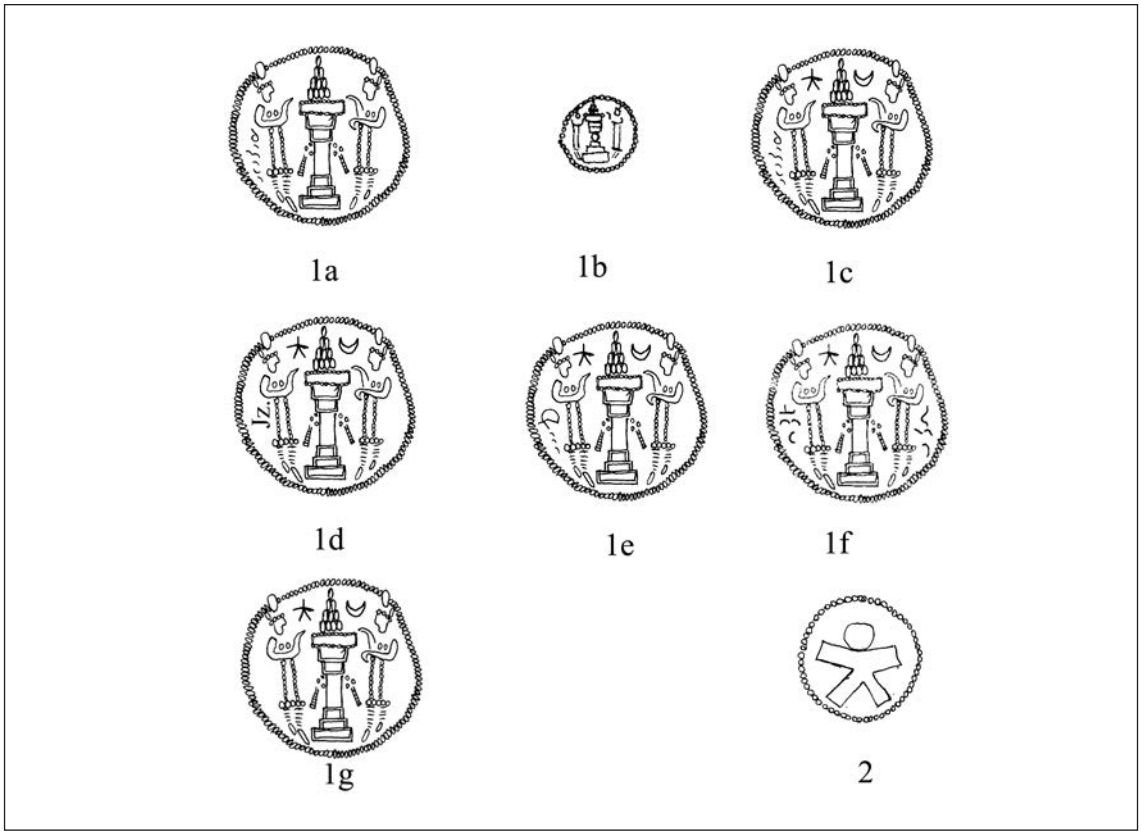
[1728] An dieser Stelle sei auf die Anekdote über die riesige Perle verwiesen, die Peroz am rechten Ohr trug, vgl. Proc. BP I, 4, 14, mit der märchenhaften Schilderung, wie Peroz zu diesem Schmuckstück kam (BP I, 4, 17–31).

[1729] Vgl. Mosig-Walburg 2000/3.

hat ihre Parallelen unter Wahram IV. (Nr. **A68**), Walkash (Nr. **A6**) und Kawad I. / 2. Regierung (Nr. **300**). Dieser Sonderavers gehört in dieselbe Zeitschiene wie alle anderen mir bekannten AV-Prägungen des Peroz, die Typ IIIb/1c tragen.

Hinsichtlich der Averslegenden folgt der König dem Vorbild seines Vaters Yazdgerd II.: Die Sollform lautet meist *mzdysn bgy – kdy pylwcy* (*Av-Leg. 1*). Nur selten findet sich die Form *mzdysn bgy – kdy pylwcy MLKAn MLKA* (*Av-Leg. 2*), nämlich auf Nr. **A33** und Nr. **A35** aus Herat sowie auf Nr. **173** aus NY, was freilich beweist, daß die alte Legendenform noch nicht völlig abgekommen ist[1730]. Daß das Wort *MLKA*, *šāh*, nicht völlig aus der Königstitulatur verschwunden ist, legt auch die plausible Annahme nahe, es wäre im Monogramm des Reverstyps 1c enthalten. Die Floskel *mzdysn bgy*, die unter Peroz zum letzten Mal klar lesbar aufscheint, ist freilich meist nur sehr verderbt und stark verkürzt ausgeführt; auf einigen Stücken fehlt sie völlig (*Av-Leg. 3*; vgl. Nr. **7**, **50**, **99**, **112**, **113**, **A41**, **A42**, **155**, **176**). *Av-Leg. 4* ist lediglich auf einer Herat zuweisbaren Drachme belegt (Nr. **A34**). Auf AE-Münzen aus AMW kommt die Aufschrift *pylwcy / GDH* (*Av-Leg. 5*) vor, in der erstmals in der sasanidischen Münzgeschichte das Ideogramm für *khwarrah* (*„Herrscherglanz“*) begegnet (Nr. **A2**).

2.9.1.1.2. Reverstypen



Tab. 32. Reverstypen des Peroz

[1730] Zu den Averslegenden vgl. Alram, 1986, p. 205. In dessen Unkenntnis hebt Curtis 1999, p. 305 f. das Vorkommen des Wortes *MLKA* auf einigen Münzen besonders hervor.

1a: Feueraltar mit Assistenzfiguren, erheben die rechte Hand zum Feueraltar, **auf 9h Königsname**

1b: Feueraltar mit Assistenzfiguren, erheben die rechte Hand zum Feueraltar, **Altarschaft als Kugel dargestellt, darüber vier Altarplatten**, Legende auf 9h unklar.

1c: Feueraltar mit Assistenzfiguren, erheben die rechte Hand zum Feueraltar, **links der Altarflammen fünf- oder sechszackiger Stern, rechts Mondsichel, auf 9h Königsname**

1d: Feueraltar mit Assistenzfiguren, erheben die rechte Hand zum Feueraltar, **links der Altarflammen fünf- oder sechszackiger Stern, rechts Mondsichel, auf 9h Jahresangabe** (Jahr 2–7)

1e: Feueraltar mit Assistenzfiguren, erheben die rechte Hand zum Feueraltar, **links der Altarflammen fünf- oder sechszackiger Stern, rechts Mondsichel, auf 9h Monogramm *MP*, daneben manchmal verderbte Reste der Legende *ylwcy***

1f: Feueraltar mit Assistenzfiguren, erheben die rechte Hand zum Feueraltar, **links der Altarflammen fünf- oder sechszackiger Stern, rechts Mondsichel, auf 9h Münzstättenname fortgesetzt**

1g: Feueraltar mit Assistenzfiguren, erheben die rechte Hand zum Feueraltar, **links der Altarflammen fünf- oder sechszackiger Stern, rechts Mondsichel, keine Legende auf 9h**

2: **Diademschleife mit vier Bändern**

Als Grundtyp der Drachmenprägung verwendet Peroz nur den frühesten Typ seines Vater Yazdgerd II.[1731], der die beiden Assistenzfiguren mit adorierend zum Altar erhobener rechter Hand zeigt. Wie unter Yazdgerd II. üblich, wird bei diesem Typ die Altarbasis mit drei Platten dargestellt. Die einzige Ausnahme, bei der noch zwei Platten begegnen, findet sich in HLYDY (Nr. **A34**). Insgesamt begegnen sieben Gestaltungsvarianten (Typ 1a–1g). Dazu kommt ein Sondertyp für die AE-Prägung in Marw (Typ 2).

Die Variante 1a trägt den Königsnamen auf 9h und stellt insofern kein interpretatorisches Problem dar. Sie ist stets mit Averstyp I gekoppelt.

Nur auf einer Bronzeprägung mit der ersten Krone (Nr. **A57**) findet sich die hier als Reverstyp 1b bezeichnete Zeichnungsvariante des Feueraltars, bei der der Altarschaft als Kugel gezeichnet ist.

Typ 1c entspricht Typ 1a, abgesehen davon, daß links der Altarflammen ein fünf- oder sechszackiger Stern und rechts der Flammen eine Mondsichel dargestellt ist.

Die Deutung von Variante 1d, die auf 9h eine Jahresangabe trägt, ist komplizierter. Man fragt sich, warum die Sitte der Datierung mit Jahr 7 wieder aufgegeben wurde, um erst etwa 35 Jahre später unter Zamasp wieder eingeführt zu werden[1732]. Eine Möglichkeit wäre, daß die Angabe der Jahreszahlen zu Problemen im Geldverkehr führte, etwa der Art, daß es in der Bevölkerung Widerstand gab, z. B. im 10. Regierungsjahr des Peroz eine Drachme aus Jahr 5 anzunehmen, da man in der Bevölkerung irrationalerweise glaubte, die aus verrechnungstechnischen Gründen angebrachte Jahreszahl würde die Gültigkeit des Geldstückes beeinträchtigen. In diesem Fall wäre anzunehmen, die alltäglichen Benutzer des Münzgeldes hätten die Drachmen genauer betrachtet und gelesen, als es die Münzstättenverwaltung eigentlich geplant hatte[1733]. Unter Zamasp und Kawad mag man die Gültigkeit der jahresdatierten Drachmen schließlich wieder festgelegt und durchgesetzt haben, wenn denn die obige Idee zur Aufgabe der Datierung unter Peroz ir-

---

[1731] Vgl. *2.7.1.1.2.*

[1732] Vgl. *2.12.1.1.2.*

[1733] Es gibt hierzu eine Parallele in Rom unter Constantin I.: Der Kaiser muß in einem Gesetz festlegen, daß seine früher geprägten Solidi mit ihrem eher kleinen Durchmesser und dementsprechend kleinerem Kaiserbild denselben Wert besäßen wie die späteren, größeren Ausgaben, obwohl beide dasselbe Gewicht und dieselbe Reinheit aufwiesen. Vgl. dazu Hendy 1985, p. 363 f., der dieses Phänomen unter „Irrationality“ auflistet, mit der man eben auch hin und wieder im Geldverkehr zu rechnen hat.

gendeine Wahrscheinlichkeit besitzt[1734]. Sowohl Göbl[1735] als auch Szaivert[1736], Malek[1737] und neuerdings noch Curtis[1738] erwähnen datierte Ausgaben auch noch aus dem Jahr 8, für das mir allerdings keine Belege vorliegen. Nicht einmal in der NZK, die Göbl und Szaivert als Arbeitsgrundlage diente, ist Jahr 8 vertreten, sodaß es sich m. E. um ein Versehen handeln dürfte.

Die meisten Probleme hat Variante 1e aufgeworfen. Die Deutung des Zeichens auf der Rückseite, angefangen bei seinem Charakter – Monogramm oder Schriftzeichen – ist umstritten[1739]. Auf etlichen Stücken finden sich neben dem „M“ zwei oder drei klein und flüchtig ausgeführte Schriftzeichen, die man in Parallele zur Averslegende durchaus als zweiten, dritten und vierten Buchstabe des Königsnamens lesen kann, wobei die große Zahl der Belege ausschließt, daß es sich um Umschnitte von Variante 1a zu 1c handelt[1740]. Daher erscheint es mir am wahrscheinlichsten, daß das „M“ auf jeden Fall den ersten Buchstaben des Königsnamens enthält, und daß die Buchstabenkombination jedenfalls den Peroznamen anführen soll[1741]. Aufgrund der Form ist es aber sehr wahrscheinlich, daß auch der Buchstabe „M“ inkludiert bzw. intendiert war, und daß somit eine Ligatur der beiden Buchstaben „M“ und „P“ vorliegt. Nebenbei sei bemerkt, daß etwa gleichzeitig mit dem Regierungsantritt des Peroz im Ostteil des römischen Reichs, zumal ab Marcianus (450–457), das lateinische oder griechische Namensmonogramm des Kaisers die Dominanz in der Reverstypologie der östlichen AE-Prägung gewinnt[1742]. Vielleicht liegt in der Wahl dieser sasanidischen Reversgestaltung eine Beeinflussung durch das in etwa gleichzeitige römische Kupfer vor. Man mag einwenden, daß eine Ausstrahlung von den kleinen, nicht sonderlich repräsentativen Minimi auf die Drachmen unwahrscheinlich erscheint, doch stellte sich in beiden Fällen dasselbe Problem, nämlich, auf engem und begrenztem Raum den Herrschernamen unterzubringen. Die bisherige Wiedergabe des Königsnamens auf 9^{h} mit kleinen, oft verderbten Buchstaben mag als unbefriedigend empfunden worden sein, ohne daß sich freilich die Verwendung eines Monogramms dauerhaft durchsetzen konnte.

Nur in HLYDY ist Variante 1f belegt, die in der von Averstyp IIa repräsentierten Zeitebene vorkommt (Nr. **A35**). Curtis liest die Aufschrift auf 9^{h} als Jahresangabe. Träfe dies zu, so wäre die Jahreszahl „3“ verderbt geschrieben; abgesehen davon ist der Münzstättenname auch auf dem Beleg des Yazdgerd II. (Nr. **A19**) korrupt ausgeführt[1743]. Die Interpretation als Fortsetzung des voll ausgeschriebenen Münzstättennamens HLYDY erscheint mir daher weit wahrscheinlicher.

[1734] Auch dafür, daß Gültigkeit bzw. Ungültigkeit einzelner Münzsorten gesetzlich festgelegt und kundgemacht wurde, kann man verschiedene Beispiele aus dem spätantiken Rom anführen, vgl. etwa zu Constantin I. oder Codex Theodosianus IX, 23, 2 von 395 zum Verruf der „Maiorina“; Hendy 1985, p. 474 f.

[1735] Göbl 1971, p. 49; Taf. 9.

[1736] Szaivert 1987, p. 159.

[1737] Malek 1993, p. 236.

[1738] Curtis 1999, p. 305.

[1739] Paruck 1924, p. 101 faßt das Zeichen ohne weitere Erklärung als Pehlevi-„M“ auf; Eghbal 1982 liest es ebenso als „M“, interpretiert es allerdings als Anfangsbuchstaben des Pehlevi-Wortes *mardanag*, „männlich“. Gurnet 1985, p. 4 liest es als „M“ und stellt fest, daß oft auch zugleich der Königsname angegeben sei, wenngleich seine Behauptung, das „M“ wäre *„au milieu du nom du roi“* geschrieben, unzutreffend erscheint. Göbl 1954/1, p. 73 hält es für ein Monogramm und setzt es in Parallelität zum bekannteren GDH für *khwarrah*; Szaivert 1987, p. 159 meint: *„vielleicht Ligatur aus M und P für MLKA pylwcy“*. Ihm folgend hält Curtis 1999, p. 305 das „M“ für eine Abkürzung des Titels *MLKA*. Ich schließe mich der Meinung Szaiverts an, da die Reste der weiteren Buchstaben besser zum Königsnamen als zu dem Wort *MLKA* passen, wenngleich ein Blick auf Nr. **172** aus MY zeigt, daß die Schreibung des ersten Buchstabens des Münzstättennamens und des „M“ dieselbe ist.

[1740] So fälschlicherweise Szaivert 1987, p. 161.

[1741] Nur nebenbei sei bemerkt, daß ein „M“ als Beizeichen links der Altarflammen einer Drachme des Shapur I. vorkommt, Alram/Gyselen 2003, Nr. 165.

[1742] Vgl. etwa RIC X, 60; Hahn 1989.

[1743] Curtis 1999, p. 306.

Reverstyp 1g begegnet nur auf Drachmen aus AP (Nr. **6**), weiters auf Kleinnominalien, nämlich 1/6Dinaren (Nr. **A59**), 1/6Drachmen (Nr. **A60**) und AE (Nr. **79**). Im ersten Fall mag es sich um eine für Khorassan charakteristische typologische Besonderheit handeln, für die anderen Stücke wird man wohl damit argumentieren können, daß aufgrund der Kleinheit des Stempels die Legende auf 9^h ausgelassen wurde.

Für die Interpretation der Prägung des Peroz ist es von allergrößter Bedeutung, daß es sich bei den Varianten des Grundtyps 1 keinesfalls um verschiedene Typen handelt, wie z. B. Göbl in der SN meint. Unter Typ verstehe ich generell unterschiedliche Gestaltungen des Rückseitenbildes an sich, d. h. etwa die Unterscheidung Feueraltar mit Assistenzfiguren oder ohne Figuren. Würde man die oben aufgezählten Reversvarianten als einzelne Typen ansprechen, dann gäbe es etwa auch für Wahram IV. eine Unzahl von Typen, je nach dem, wo z. B. die Münzstättensigle angebracht ist. Was bei den Münzen des Peroz unterschiedlich gestaltet ist, ist lediglich die Aufschrift auf 9^h im Revers, ein Element, das man im Sasanidischen wohl schwerlich als Kriterium für die Unterscheidung einzelner Grundtypen verwenden kann. Wenn man nun aber vom Begriff „Typ“ für die Varianten unter Peroz abrückt, ändert sich die Betrachtungsebene völlig. Bei Änderungen in der Typologie wird man politische, religiöse oder verwandte Gründe anzunehmen haben. Dieser Ansatz hat aber bei Peroz zu keinen befriedigenden Ergebnissen geführt, obwohl die Material- und Quellenlage für diesen König sicher nicht die schlechteste ist. Ich glaube, daß die Bedeutung und die Aussagekraft der oben angeführten Varianten einfach überschätzt wurden. Die Aufschriften auf 9^h gehören jedenfalls nicht in den Bereich der intendierten Aussage der Münze. Vielmehr haben sie in erster Linie eine verwaltungstechnische Bedeutung, was auch ein Vergleich etwa mit dem spätantiken Rom nahelegt: Dort sind Bild und Name des Kaisers sowie Rückseitendarstellung und Umschrift zumindest theoretisch als Propagandamittel gedacht, bei den Münzstättennamen und den verschiedenen Buchstabenkombinationen, die als administrative Beigaben im Revers aufscheinen, wird man keinesfalls davon auszugehen haben, daß die Münzstättenverwaltung Wert darauf legte, daß sie von den Benutzern verstanden wurden. Auch die Jahresangaben der sasanidischen Drachmen dienten in erster Linie dazu, die Abrechnung in der Münzstätte und die allgemein finanztechnische Verwaltung zu erleichtern bzw. eine genauere Kontrolle zu ermöglichen.

Das führt aber dazu, daß man die Reversvarianten als primär verwaltungstechnische Maßnahmen und Modifikationen anzusehen hat. Das wiederum legt nahe, daß keine intentionell klar erkennbare Aussage und politisch-propagandistische Bedeutung in die verschiedenen Reverslegenden verpackt war[1744].

Allein vom numismatischen Material her läßt sich meines Erachtens allerdings kein genauer Zeitpunkt erarbeiten, wann die Umstellungen von der zweiten zur dritten Krone erfolgt ist, ebenso wie dies nur von den schriftlichen Quellen ausgehend unmöglich ist[1745]. Schließlich muß man ja gerade unter Peroz aufgrund der siebenjährigen Dürre, der umfangreichen Kriegsrüstungen und der Lösegeldzahlung mit einer durchaus unregelmäßigen Geldproduktion rechnen, sodaß die Materialverteilung wechselhaft gewesen sein mag. Wenn man annimmt, daß der zweite Kronwechsel durch die Kriegsgefangenschaft des Peroz bei den Hephthaliten bedingt ist, so kann man an dieser Stelle die Überlieferung der Geschichtsschreiber zur Klärung der numismatischen Frage heranziehen. Es ist allerdings zu betonen, daß es in den Quellen keine Belege für diesen Zusammenhang zwischen der Niederlage des Peroz und dem Kronenwechsel gibt. Mosig-Wal-

[1744] Szaivert 1987, p. 166 f. meint, die Stücke des Reverstyps 1e wären für die Lösegeldzahlungen an die Hephthaliten gedacht gewesen, was mir unzutreffend erscheint.

[1745] Frye 1983, p. 147, und Morony 1997, p. 76 datieren die Gefangenschaft des Peroz ca. 469, dies freilich ohne weitere Argumente; Morony setzt zudem die Hungersnot erst nach dieser militärischen Schlappe an.

burg hat gemeint, es wäre unverständlich, warum Peroz nach seiner demütigenden Niederlage seiner Krone das Emblem des Siegesgottes Verethragna hinzugefügt hätte[1746]. Folgt man ihr und lehnt einen Zusammenhang zwischen der ersten Hephthalitenniederlage des Peroz und dem Kronenwechsel ab, dann sind die im Folgenden angestellten Überlegungen irrelevant. Freilich kann auch Mosig-Walburg keinen plausiblen Vorschlag machen, aus welchem Grund Peroz von seiner zweiten zu seiner dritten Krone übergegangen ist. Ein Zusammenhang mit dem für 467 berichteten persischen Sieg über die „Hunnen"[1747] erscheint wenig plausibel, da sich für keinen anderen sasanidischen König ein Kronenwechsel anläßlich eines außenpolitischen Erfolges feststellen läßt. Man könnte einwerfen, daß der Anlaß für den Kronenwechsel aufgrund der ja insgesamt unbefriedigenden Quellenlage nicht angegeben werden kann. Mir scheint es dennoch denkbar, daß der Wechsel von der zweiten zur dritten Krone mit dem bedeutendsten Ereignis in der Regierung des Peroz vor 484, eben mit seiner Niederlage gegen die Hephthaliten und seiner Gefangenschaft, zusammenhängt. Daß sich der König nach seiner Rückkehr nach Iran gerade auf den Siegesgott Verethragna berief, könnte eine proleptische Siegesmeldung bedeuten, so Peroz denn schon unmittelbar nach seiner Freilassung einen neuen Kriegszug gegen die Hephthaliten plante, um seine Schande zu rächen, was ja an sich nicht unvorstellbar wäre[1748]. Eine andere Erklärung wäre, daß der König propagandistisch seine tatsächlich nicht vorhandene Sieghaftigkeit betonen wollte. In diesem Sinne akzeptiere ich die traditionelle Meinung, der Kronenwechsel hänge mit der Hephthalitenniederlage des Peroz zusammen. Procop sagt nun eindeutig, daß bei diesem erfolglosen Feldzug, bei dem Peroz in die Gewalt seiner Feinde geriet, ein Gesandter des Kaisers Zeno namens Eusebius das persische Heer begleitete[1749]. Nun regierte Zeno 474/5, wurde durch eine Usurpation vertrieben und konnte erst 476 den Thron zurückgewinnen. Die Niederlage des Peroz wäre also frühestens 474 anzusetzen. Szaivert meint nun, aufgrund der statistischen Verteilung des Materials wäre diese Datierung unmöglich[1750], und behauptet, Eusebius wäre von Zeno zu Peroz geschickt worden, als der Isaurier noch unter Leo *magister militum per orientem* war. Mir scheint diese Interpretation allerdings nicht unbedingt zwingend: Das statistische Verhältnis der Averstypen I, IIa/IIb sowie IIIa/IIIb zueinander läßt sich in keinem Fall auf eine echte Gleichmäßigkeit bringen. Die Belegdichte für den kaum zwei Jahre lang verwendeten Typ I bleibt in jedem Fall bescheiden. Insofern wäre es nicht undenkbar, daß auch das Verhältnis zwischen Krone zwei und drei ungleichmäßig war, daß also die Prägungen mit der zweiten Krone zahlenmäßig dem recht geringen Ausstoß unter Yazdgerd II. und während der Periode der ersten Krone des Peroz entsprachen, während mit der dritten Krone vergleichsweise viele Münzen ausgeprägt wurden. In dieses Bild würde auch eine Einbeziehung der Statistik unter Yazdgerd II. einerseits und unter Walkash andererseits passen: So stehen ca. 200 Belegstücken aus der immerhin 19jährigen Regierungszeit des Yazdgerd II. etwa 160 Münzen aus der lediglich vierjährigen Herrschaft des Walkash gegenüber, während man bei einer kontinuierlichen Münzproduktion ein Verhältnis von etwa 1:5 erwarten würde. Der Vergleich der Belegzahlen der beiden Könige beweist jedenfalls, daß das Prägevolumen vor bzw. nach Peroz stark unterschiedlich ausfiel. Daher erscheint es mir durchaus möglich, daß auch während der Herrschaft des Peroz in unterschiedlicher Intensität geprägt wurde. Eine mögliche Lösung wäre folgende Annahme: Wenn man davon ausgeht, daß die verschiedenen Reversvarianten nacheinander und nicht gleichzeitig ausgeprägt wurden, und wenn man weiters die schwache Belegdichte von ca.

[1746] Mosig-Walburg 2000/3, p. 13.

[1747] Vgl. *2.9.2.*

[1748] In Rom ist Ähnliches nachweisbar: So ließ etwa Macrinus, der gegen die Parther eine empfindliche Niederlage erlitt, Münzen mit der Aufschrift VICTORIA PARTHICA prägen, vgl. RIC IV/2, Nr. 96–98; 164–166; 209.

[1749] Vgl. *2.9.2.*

[1750] Szaivert 1987, p. 165.

10 Drachmen pro Jahr unter Yazdgerd II. auch für die ersten beiden Typen des Peroz annimmt, so käme man auf eine in etwa gleichbleibende Produktion innerhalb der ersten beiden Kronen bis etwa 475. Der erste Reverstyp, der im Rahmen von Averstyp IIa ausgeprägt wurde, war Typ 1d, der vom zweiten bis zum siebenten Regierungsjahr des Peroz belegt ist. Daß er nicht gleichzeitig mit Typ IIa/1c oder IIa/1e ausgeprägt wurde, beweist die Stilanalyse eindeutig, da etwa in DA der Stil der Drachmen mit Typ IIa/1d völlig verschieden von dem der Typen IIa/1c und IIa/1e ist. Nach IIa/1d kommt, wiederum aus stilistischen Gründen, IIa/1c. Als Prägebeginn kann man sicher das erste Regierungsjahr des Peroz, für das keine datierten Drachmen mehr belegt sind, nämlich Jahr 8 = 465 annehmen. Danach kommt Typ IIa/1e, der stilistisch und auch typologisch den Übergang zu Typ IIIa/1e bildet. Nimmt man nun einen kontinuierlichen Prägeausstoß im Rahmen der Typen IIa/1c und IIa/1e an, so ergibt sich eine Prägedauer von etwa 10 Jahren womit man ins Jahr 475 käme. Die Fundevidenz kann für die Chronologie keine Hilfestellung leisten[1751].

In den restlichen ungefähr neun Jahren wären dann die Typenkombinate IIIa/1e und IIIb/1c ausgeprägt worden, wobei das für die Drachmen mit der dritten Krone stark erhöhte Prägevolumen durchaus mit dem Bild des Münzausstoßes, das sich für Walkash und Kawad I. gewinnen läßt, zusammenpaßt.

Diese numismatischen Überlegungen hatte ich angestellt, als ich auf eine Passage bei Sidonius Apollinaris[1752] stieß, die eine genaue Datierung der Gefangennahme des Peroz erlaubt. Der Brief kann mit Sicherheit ins Jahr 476 n. Chr. datiert werden[1753]. In den Zeilen 45–54 sagt Sidonius Folgendes: *Ipse hic Parthicus Arsaces precatur / aulae Susidis ut tenere culmen / possit foedere sub stipendiali. / Nam quod partibus arma Bosphoranis / grandi hinc surgere sentit apparatu / maestam Persida iam sonum ad duelli / ripa Euphratide vix putat tuendam / qui cognata licet sibi astra fingens / Phoebea tumeat propinquitate / mortalem hic tamen implet obsecrando* (*„Selbst jener parthische Arsaces bittet, daß er unter einem zu bezahlenden Frieden den Hof in Susa beibehalten darf. Denn weil er hört, daß am Bosporus mit großem Aufwand der Krieg vorbereitet wird, glaubt er kaum, daß er Persien, traurig beim Klange des Krieges, am Ufer des Euphrat kaum schütz kann, er, der doch vortäuscht, er wäre mit den Sternen verwandt, und mit seiner Verwandtschaft mit Phoebus prahlt, durch dieses Gesuch beweist er, daß er doch ein Sterblicher ist"*). Das genannte *foedus stipendiale* kann meines Erachtens nur ein Echo des schmachvollen Friedensvertrages des Peroz mit den Hephthaliten sein, auch wenn sich die genannte Passage im Kontext eines Panegyrikus auf den Westgotenkönig Eurich findet. Da sich nun im Heer des Peroz ein Gesandter des Kaisers Zeno befand, die persische Schlappe aber bereits 476 in Gallien bekannt war, muß der Zeitpunkt der Niederlage des Peroz in diesen Zeitraum fallen. Die Nennung des Eusebius, des Gesandten des Zeno, macht freilich eine noch genauere Datierung möglich, wenn man die römische Geschichte dieser Epoche betrachtet: Kaiser Leo I., unter dem Zeno *magister militum per Orientem* gewesen war, starb am 18. 1. 474[1754]. Ihm folgte in der Herrschaft sein Enkel Leo II., Sohn des Zeno, ein Kind von 7 Jahren[1755]. Die tatsächliche Herrschaft lag in den Händen seines Vaters, der am 9. 2. 474 zum Augustus ernannt wurde und bis zum Tod seines Sohnes im November 474 nominell als Mitregent des Leo II.

[1751] Im Fund von Bolnisi in Georgien (Tsotselia 2003, p. 45–47) sind außer Averstyp I sämtliche Haupttypen des Peroz belegt. Da Averstyp IIa mit 19 Stücken gegenüber IIIa/1e (1 Stück), IIIa/1c (1 Stück) und IIIb/1c (8 Stück) klar dominiert, wird man einen Vergrabungszeitpunkt während der späteren Regierung des Peroz annehmen können.

[1752] Sidonius Apollinaris I, ep. VIII, 9; vgl. hierzu Enßlin 1937, p. 888.

[1753] Sidonius Apollinaris, I, 216 („*avec une quasi certitude*").

[1754] Demandt 1989, p. 188; vgl. zum Folgenden auch Bury 1958, I, p. 389 f.; 395.

[1755] PLRE II, p. 664 f. s. v. „Leo (7)".

regierte[1756]; dementsprechend nennen die Münzen aus der Samtherrschaft Leo II. an erster Stelle[1757]. Aufgrund der Unbeliebtheit der Isaurier und wegen der Intrigenspinnerei vor allem der Witwe des Leo I., Aelia Verina, kam es Anfang 475 zu einem Aufstand, und Zeno mußte am 9. 1. 475 aus Constantinopel fliehen[1758]. Im August oder September 476 gelang Zeno die Rückkehr auf den Thron[1759]. Da im Jahr 475 der Usurpator Basiliscus und nicht der in Isaurien eingeschlossene Zeno regierte, kann Eusebius nicht in diesem Jahr bei Peroz gewesen sein. Auch das Jahr 476 scheidet aus, da der Gesandte erst im Herbst von Constantinopel abgereist sein konnte und dann erst zu einem Zeitpunkt, zu dem aus Witterungsgründen die Feldzugssaison bereits zu Ende war, an der persischen Ostgrenze angelangt sein konnte, abgesehen davon, daß ja noch 476 die Nachricht von der Niederlage des Peroz im Westen des römischen Reiches bekannt war[1760]. Es bleibt somit allein das Jahr 474 über. Daß der nominelle *senior Augustus* eigentlich Leo II. war und Procop als βασιλεὺς Zeno nennt[1761], wird man sicher nicht überinterpretieren dürfen, da alle Macht in Händen des Vaters lag. Die Datierung der Entsendung einer Gesandtschaft am Beginn der Herrschaft paßt zudem hervorragend ins historische Gesamtbild: Einerseits ist bekannt, daß Zeno noch 474 eine Gesandtschaft zum Vandalenkönig Geiserich nach Carthago schickte[1762], womit die gleichzeitige Entsendung des Eusebius zu den Persern eine Parallele hätte. Andererseits erscheint es im Rahmen dieser Überlegungen sehr wahrscheinlich, daß es die Aufgabe des Eusebius war, Peroz vom Herrschaftsantritt des Leo II. wie auch des Zeno offiziell zu benachrichtigen, und diese zweifellos dringende diplomatische Mission mag auch erklären, warum der römische Gesandte Peroz bis ins Feldzugsgebiet in Khorassan nachreiste. Nimmt man an, daß Eusebius spätestens Mitte Februar, d. h. nach der Thronbesteigung des Zeno, zu Peroz abgereist ist, so bleibt im Laufe des Jahres 474 noch genügend Zeit für die Auslösung des Gesandten aus hephthalitischer Gefangenschaft, bevor Zeno aus Constantinopel vertrieben wurde[1763].

Fraglich ist noch das chronologische Verhältnis der Reversvarianten 1c und 1e im Rahmen der Averstypen IIIa und IIIb zueinander. Einen Anhaltspunkt liefern die klaren stilistischen Parallelen zwischen den Drachmen mit Typ IIIb/1c und den Ausgaben des Walkash, wodurch bewiesen wird, daß die königliche *imago* in dieser Gruppe gegen das Ende der Regierung des Peroz zu datieren ist. Andererseits gibt es starke stilistische Berührungen zwischen Ausgaben mit der zweiten Krone und Typ IIIa/1e, wodurch die Reihenfolge der Reverstypen 1e und 1c im zeitlichen Rahmen der dritten Krone als gesichert gelten kann.

Wenngleich sich die Kronenformen von der ersten zur dritten Krone erheblich verändern, findet diese unterschiedliche Gestaltung auf den Reversen kaum Beachtung. Generell sind im zeitlichen Rahmen der beiden ersten Kronen noch allenthalben Versuche erkennbar, die Kronen-

---

[1756] Demandt 1989, p. 188.

[1757] Vgl. RIC X, 110; Taf. 27, 803–806.

[1758] Demandt 1989, p. 188.

[1759] Demandt 1989, p. 189.

[1760] Blockley 1992, p. 157 m. Fn. 39 datiert die Gesandtschaft des Eusebius allein aufgrund der – chronologisch für sich genommen – nicht eindeutigen Evidenz des Procop ins Jahr 476.

[1761] Proc. BP I, 3, 8.

[1762] Demandt 1989, p. 188.

[1763] Theophanes berichtet von der ersten Niederlage des Peroz zwar im Rahmen von AM 5967, doch ist dies nicht als Datierung, sondern nur als Vorgeschichte des korrekt unter AM 5968 berichteten Todes des Königs zu sehen. Als Argument hierfür kann man das Schweigen des ab dem Beginn des armenischen Aufstandes von 482 über Persien recht ausführlich berichtenden Lazarus anführen, vgl. Luther 1997, p. 120f., wobei zumal die Entsendung der großen persischen Armee 483, der ein Suren und der Kommandant der Leibwache angehörten, dagegen spricht, daß Peroz im Osten engagiert war, Lazarus 128. Die Nachricht in der Chronik von Seert 107, die zwei Jahre Abstand zwischen den beiden Feldzügen erwähnt, verdient aus denselben Gründen wenig Vertrauen.

form wiederzugeben – an erster Stelle sind hier DA und LYW mit Nr. **A30** bzw. Nr. **A43–45** zu nennen –, während die komplexe Form der dritten Krone nirgendwo wiedergegeben wird und meist auf die Darstellung des Diadems, des Korymbos und allenthalben noch der hinteren Mauerzinne beschränkt ist.

Was den Stil der Prägungen des Peroz betrifft, so lassen sich Unterschiede in erster Linie in chronologischer, hingegen kaum in geographischer Hinsicht feststellen. Nur im Rahmen von Averstyp I finden sich noch lokale Unterschiede wie unter Yazdgerd II. Allerdings teilen Nr. **18** aus AS, Nr. **A13** aus AY, Nr. **95** aus BBA, Nr. **A41** aus LD und Nr. **200** und **A53** aus WH denselben Stil. Eigenständig ist der Stil in MY (vgl. Nr. **170**, **A48**), während ein Beleg für Typ I/1a aus BBA (Nr. **A19**) enge Verbindung mit einer Drachme des Typs IIa/1d aus LD (Nr. **A42**) aufweist. Eine weitere Stilgruppe repräsentiert Nr. **N1**, gleichfalls aus BBA. Im Rahmen von Typ IIa/1d findet sich wieder einmal in Fars eine eigenständige Stilgruppe, so etwa im Fall von Nr. **A28** und **A29** aus BYŠ bzw. Nr. **A30** aus DA sowie Nr. **A36** und **A37** aus KA. Im Rahmen desselben Typenkombinats läßt sich auch für LYW eine lokale Stempelherstellung nachweisen, wie zumal die Verwendung von Averstyp IIb beweist (vgl. Nr. **A43–A45**). Stilistisch während der gesamten Regierung des Peroz eigenständig ist nur HL bzw. HLYDY (Nr. **A33–A35**), desgleichen die Belege aus Marw (Nr. **A47**). Bei den übrigen Prägungen hingegen sind ab Typ IIa/1c keine lokalen mehr Unterschiede festzustellen, die Stempel wurden zweifelsohne zentral hergestellt[1764]. Besonders gut läßt sich die Zusammengehörigkeit natürlich bei etwas von der Masse der Prägungen abweichenden Stücken beobachten. So scheinen zwei Belege des Typs IIIa/1e (Nr. **48** aus AH und Nr. **145** aus LD), bei denen jeweils die Gesichter der Assistenzfiguren besonders deutlich gezeichneten sind, aus der Hand desselben Stempelschneiders zu stammen.

Chronologischer Rahmen	Averse		Reverse	
	Normalprägungen	Sonder- und Lokaltypen	Normalprägungen	Sonder- und Lokaltypen
457	**I**		**1a**	**1b** (AE/Unsicher)
458	**IIa**	**IIb** (Δ/LYW)	**1d**	**1f** (Δ/Herat) **1g** (1/6D, 1/6Δ, Δ/AP)
			1c	**2** (AE/Marw)
465			**1e**	
474	**IIIa, IIIb**			
ca. 477 484	**IIIb**	**IV** (1/3D/BBA)	**1c**	

Prägetabelle 8: Peroz

[1764] Ohne detaillierte Argumentation sprechen auch Loginov/Nikitin 1988, p. 42 von einer weitgehend zentralisierten Stempelherstellung im 6./7. Jhdt.

2.9.1.2. Nominalien

2.9.1.2.1. Gold

Sämtliche mir vorliegende Goldmünzen des Peroz tragen das Typenkombinat IIIb/1c[1765] und stammen somit aus der spätesten Prägephase. Die einzige Ausnahme stellt ein stark barbarisiertes Teilstücks dar (Nr. **A60**), das vielleicht nicht zur offiziellen Prägung gehört. Belegt sind Dinare sowie Dinarteilstücke. Bei den Dinaren begegnen nebeneinander Ausgaben mit dem üblichen leichten Gewicht von ca. 4,20 g sowie offensichtlich auf einem nochmals reduzierten Gewichtsfuß von ca. 3,7 g stehende Prägungen[1766]. Bei ihnen könnte es sich um Dinare zu 18 Siliquen handeln. Die Metrologie der Teilstücke ist etwas unklar, da nur bei drei Stücken Gewichtsangaben vorliegen: Nr. **A24** wiegt 0,85 g, Nr. **A60** 1,1 g. Da aber beide Münzen gehenkelt sind, wird es sich um 1/6Dinare handeln. Ein weiteres Goldteilstück mit 1,07 g (Nr. **A26**) hingegen dürfte als 1/3Dinar anzusprechen sein[1767].

Bemerkenswert ist der Umstand, daß einige Aversstempel der Goldmünzen des Peroz einen stark verwilderten, ja nahezu barbarisierten Stil aufweisen, was gerade für Zeremonialmünzen ungewöhnlich ist. Die Koppelung mit stilistisch völlig regulären Reversen beweist aber, daß diese Ausgaben offizielle Prägungen und keine Imitationen sind. Daneben gibt es aber auch Vorderseiten völlig regulärer Machart. Daß dieselbe degenerierte Gestaltung in verschiedenen Münzstätten, nämlich AY (Nr. **A18**) und BBA (Nr. **A23**), vorkommt, kann man als weiteres Argument für die zentrale Stempelherstellung verwenden.

Insgesamt begegnen fünf identifizierbare Münzstätten, nämlich AS (Nr. **A8**), AY (Nr. **86**, **A18**), das besonders materialstarke BBA (Nr. **A21–A24**, **A26**), NY (Nr. **A51**) und WH (Nr. **A55**, **A56**). Mit Ausnahme eines Goldteilstücks (Nr. **A60**) tragen alle genannten Belege eine Münzstättensignatur, wobei bei Nr. **A60** nicht gesichert ist, daß es sich um eine reguläre Ausgabe handelt.

Um die Verteilung der AV-Ausgaben zu verdeutlichen, sei *Tab. 33* eingefügt.

	D	1/3D	1/6D
AS	0 / 2	–	–
AY	1 / 3	–	–
BBA	0 / 18	0 / 1	0 / 2
NY	0 / 2	–	–
WH	0 / 10	–	–
Unsicher	–	–	0 / 1

Tab. 33. Goldprägung unter Peroz (Typ IIIb/1c) (Paris–Berlin–Wien/NZK)

Die Materialdichte im Gold ist mit 36 Dinaren und immerhin vier Teilstücken auffällig groß. Am materialstärksten ist BBA, die Münzstätte des Königshofes, dahinter kommen mit WH, AY und NY drei khuzistanische Prägeämter. Die Belegdichte für AS ist im Vergleich dazu ähnlich schwach wie unter Yazdgerd II.[1768]. Ein Zusammenhang der Goldausgaben des Typs IIIb/1c mit

[1765] Szaivert 1987, p. 161 m. Fn. 9 erwähnt ein Exemplar vom Typ IIa/1e, für das ich allerdings keinen Nachweis habe.

[1766] Beobachtete Gewichte: Nr. **A8**: 4,15 g; Nr. **86**: 4,13 g; Nr. **A21**: 3,82 g; Nr. **A51**: 4,1 g; Nr. **A55**: 4,13 g; vgl. zu möglichen metrologischen Hintergründen *1.5.1.*

[1767] Mosig-Walburg 2000/3, p. 12.

[1768] Vgl. *2.7.1.2.1.*

der Niederlage gegen die Hephthaliten und den damit verbundenen Lösegeldzahlungen läge an sich nahe. Allerdings ist aufgrund der oben gelieferten Interpretation der Typologie mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß als erster Typ nach der Gefangenschaft Typ IIIa/1e ausgeprägt wurde und die Goldausgaben somit nicht unmittelbar nach der Freilassung des Peroz zu datieren sind. Eine denkbare Erklärung für diese typologisch und auch stilistisch sehr spät in die Regierung des Peroz zu datierenden Ausgaben wäre, sie im Zusammenhang mit den Vorbereitungen des neuen Kriegszuges gegen die Hephthaliten zu sehen, der 484 mit dem Tod des Peroz und der Vernichtung seines Heeres endete. Lazarus von Pharb berichtet, daß im Adel erheblicher Widerstand gegen diesen vertragswidrigen Kriegszug des Königs bestand[1769]. Vielleicht verwendete Peroz die massenhaft ausgeprägten Goldmünzen, um sich bei den Adeligen und im Heer Zustimmung zu seiner Politik zu erkaufen. Eine andere Erklärung wäre, daß Peroz seine Goldmünzen für die Anwerbung von Söldnern oder für die Versorgung seines Heeres während seines Feldzuges in einer Region verwendete, in der offensichtlich Gold im Geldverkehr eine bedeutende Rolle spielte[1770].

Akzeptiert man den Zusammenhang zwischen der ersten Niederlage des Peroz und dem Wechsel von Krone zwei zu Krone drei nicht, so könnte man postulieren, daß die Goldmünzen nach der Rückkehr des Königs aus der Gefangenschaft geprägt worden wären, um dem gedemütigten Herrscher die Treue des Adels und der Armee zu sichern bzw. zu erkaufen.

2.9.1.2.2. Silber

Das Prägevolumen unter Peroz scheint erheblich zu variieren. Mit der dritten und letzten Krone des Königs setzt die sasanidische Massenprägung voll ein[1771].

Die 1/6Drachme ist mit den Typenkombinaten I/1a, IIa/1e und IIIb/1c belegt[1772]. Sieben verschiedene Münzstätten lassen sich nachweisen, nämlich für IIa/1c AS (Nr. **A5**), BYŠ (Nr. **A27**), für IIIb/1c ART (Nr. **A4**), BBA (Nr. **107**, **A25**, **N2**), GW (Nr. **A32**), LD (Nr. **150**) und MA (Nr. **A46**) sowie ein nicht sicher lesbares Stück (Nr. **A59**). Die Münzstättenangabe des Beleges für IIa/1e (Nr. **A58**) bleibt unklar.

2.9.1.2.3. Bronze

Hier lassen sich außer den Fundmünzen aus Marw, unter denen neben lokalen Prägungen (vgl. Nr. **A47**) auch zahlreiche AE-Stücke mit der Sigle AMW (vgl. Nr. **A2**) vorkommen, keine nennenswerten Bestände anführen. Signierte Ausgaben sind aus AY bekannt (vgl. Nr. **79**, **A17**), die auch Mochiri behandelt, zumal aufgrund des Aversbeizeichens, einer Weintraube[1773]. Bei einer

---

[1769] Vgl. *2.9.2.*

[1770] In den datierten baktrischen Dokumenten, die Sims-Williams 2000 vorstellt, kommen im der Zeit des Peroz nahen Zeitraum vorwiegend Dinare als Zahlungsmittel vor, vgl. Sims-Williams 2000, p. 46, Document F (479 n. Chr.): 50 Dinare; 56, Document J (527 n. Chr.): Acht Dinare. In einem undatierten Dokument, daß wohl an den Wechsel vom 5. zum 6, Jhdt. gehört, werden nebeneinander Drachmen und Dinare erwähnt, Sims-Williams 2000, p. 162, Document al.

[1771] Nur nebenbei sei erwähnt, daß meines Wissens die Drachmen des Peroz die frühesten sasanidischen Münzen sind, die noch in frühislamischer Zeit in nennenswerter Zahl umliefen; vgl. Nr. **92** aus dem Fund von Qamišliyya oder Nr. **106** mit 2,70 g, die durch Klippung annähernd auf das Gewicht eines postreformatorischen umayyadischen Dirhams gebracht wurde.

[1772] Beobachtete Gewichte: Nr. **107**: 0,47 g; Nr. **150**: 0,16 g.

[1773] Mochiri 1977, p. 333 m. Abb. 1113–1115.

weiteren Prägung mit der dritten Krone läßt sich die Sigle nicht mit Sicherheit lesen (Nr. **N4**). Daneben begegnet noch eine unsichere Ausgabe mit Reverstyp 1b (Nr. **A57**) und ein wohl als Imitation anzusprechender Beleg (Nr. **A65**). Im Vergleich zur massenhaften Drachmenprägung fällt die Seltenheit von Bronzemünzen des Peroz jedenfalls auf.

2.9.1.2.4. Blei

Curtis erwähnt Bleimünzen des Peroz[1774].

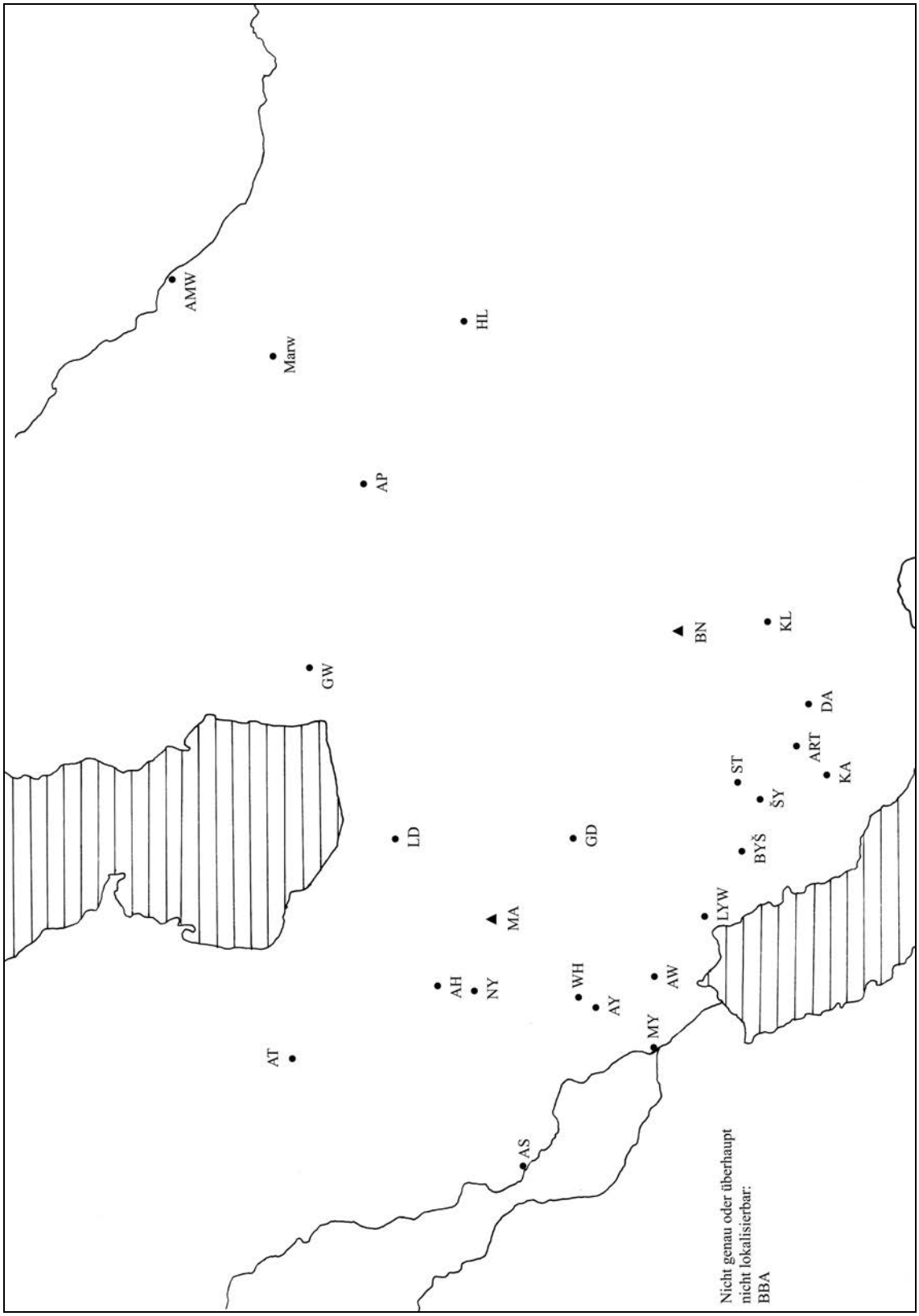
2.9.1.3. Münzstätten

Unter Peroz sind insgesamt 24 verschiedene Prägestätten belegt. Die materialstärksten Ämter sind einmal mehr AS und WH, während der Ausstoß von BBA etwas abfällt. Dafür ist die Produktion von Münzstätten in Fars wie DA und ST bemerkenswert. Eine Erwähnung verdient auch der starke Prägeausstoß der unter Peroz neugegründeten Prägestätte NY im Rahmen von Typ IIIb/1c.

	1. Krone		2. Krone											3. Krone	
	1a	1c	1d, J. 2	1d, J. 3	1d, J. 4	1d, J. 5	1d, J. 6	1d, J. 7	1d, J. ?	1c	1e	1f	1g	1e	1c
AH	–	–	–	–	–	–	–	–	–	2 / 1	1 / 2	–	–	0 / 1	2 / 1
AP	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0 / 1	–	–
ART	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1 / 0	–	–	3 / 3	7 / 9
AS	1 / 0	–	–	0 / 1	–	–	0 / 1	–	–	1 / 3	6 / 8	–	–	7 / 5	13 / 37
AT	–	–	–	–	–	–	0 / 1	–	0 / 1	0 / 2	2 / 8	–	–	2 / 4	8 / 7
AW	–	–	–	1 / 0	–	–	0 / 3	–	–	1 / 2	1 / 3	–	–	3 / 3	4 / 9
AY	0 / 2	–	0 / 1	–	0 / 1	0 / 3	2 / 4	2 / 1	0 / 2	–	7 / 9	–	–	6 / 5	8 / 11
BBA	1 / 2	0 / 1	–	0 / 1	–	–	2 / 0	0 / 1	–	–	1 / 2	–	–	–	9 / 12
BN	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1 / 1
BYŠ	–	–	–	–	–	–	–	0 / 1	–	0 / 1	–	–	–	1 / 2	–
DA	–	–	–	–	–	–	0 / 1	–	–	1 / 0	2 / 2	–	–	1 / 7	11 / 17
GW	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1 / 2	–
HL	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0 / 1	–
HLYDY	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0 / 1	–	–	–
KA	–	–	–	–	–	–	–	0 / 3	–	0 / 2	1 / 3	–	–	1 / 1	–
KL	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0 / 3	3 / 9	–	–	2 / 6	11 / 13
LD	0 / 1	–	–	0 / 2	–	–	–	–	–	–	–	–	–	3 / 4	3 / 2
LYW	–	–	0 / 1	–	0 / 1	0 / 1	–	–	–	–	5 / 3	–	–	1 / 3	10 / 7
MA	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1 / 1	–	–	–	1 / 0	1 / 2
MY	1 / 1	–	–	–	0 / 1	–	–	–	–	–	1 / 0	–	–	–	–
NY	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0 / 1	–	–	0 / 4	8 / 17
ST	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1 / 2	–	–	3 / 4	8 / 21
ŠY	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0 / 1	4 / 1
WH	1 / 1	–	–	–	0 / 3	–	1 / 1	2 / 1	–	1 / 2	2 / 9	–	–	2 / 2	19 / 30

Tab. 34. Münzstättenverteilung für die Drachmenprägung des Peroz (Paris – Berlin – Wien/NZK)

[1774] Curtis 1999, p. 304, allerdings ohne weitereAngaben.



Karte 11. Münzstättenverteilung unter Peroz
● sicher lokalisierbare Münzstätten, ▲ nicht sicher lokalisierbare Münzstätten

Peroz – Münzstättenübersicht

AH



3

AMW



A2

AP



6

ART



10

AS



38

AT



49

AW



60

AY



70

BBA



95

BN



109

BYŠ



110

DA



112

GD



N3

GW



126

HL



A33

HLYDY



A35

KA



A38

KL



135

LD



147

LYW



161

MA



169

Marw



A47

MY



171

NY



175

ST



187



ŠY



197



WH



202



AMW
Bronzeprägungen mit dieser Signatur (vgl. Nr. **A2**) fanden sich unter den Grabungsmünzen von Marw[1775]. Aufgrund der Fundevidenz wird man gegen Loginov/ Nikitin[1776] nicht Amul in Tabaristan, sondern eher die gleichnamige Stadt in Khorassan als Prägeort anzunehmen haben. Bemerkenswert ist, daß hier erstmals das Ideogramm *GDH* für *khwarrah* in einer sasanidischen Averslegende (*Av-Leg. 5*) begegnet.

AP
Nur hier findet sich Reverstyp 1g auf einer Drachme (Nr. **6**), die wohl ein weiteres Beispiel für gewisse typologische Freiheiten darstellt, die die Münzstätten in Khorassan besaßen.

ART
Noch mit dem hinsichtlich seiner Machart meist durchaus regulären Typ IIIb/1c begegnet hier eine Drachme mit stilistisch stark verwildertem Portrait (Nr. **A3**).

AS
Auf eine Drachme des Typs IIa/1e ist eine Kontermarke geschlagen (Nr. **A7**), die auch auf einem weiteren Stück des Peroz aus AT (Nr. **A11**) sowie Drachmen der 1. Regierung des Kawad I. (Nr. **N1**) und des Zamasp (Nr. **A8**) belegt ist[1777].

AT
Einer der Belege des Typs IIIa/1e (Nr. **48**) weist eine besonders genaue Zeichnung der Gesichter der Assistenzfiguren auf, bei denen der Backenbart klar erkennbar und der Blick in Analogie zu den Aversen nach oben gerichtet ist. Dieselbe Gestaltung findet sich auch auf einer Drachme des gleichen Typs aus LD (Nr. **145**), deren Reversstempel wohl von demselben Stempelschneider stammt.

AY
Innerhalb des Zeitabschnittes von Krone 2 ist bemerkenswert, daß es zwar in überdurchschnittlich hohem Ausmaß jahresdatierte Ausgaben gibt, aber keine Prägungen des Typs II/1c. Nr. **73** nimmt mit dem nach oben gerichteten Blick bereits ein Charakteristikum von Averstyp IIIa/IIIb vorweg.

BBA
Einer der Belege für Typ I/1a (Nr. **A19**) teilt die stilistische Gestaltung mit einer ins Jahr 3 datierten Drachme aus LD Nr. **A42**), während sich die übrigen Ausgaben mit der ersten Krone im Rahmen des Hauptstils vom Beginn der Regierung des Peroz bewegen (vgl. Nr. **95**). Nur in BBA ist auf einer Drachme bereits Reverstyp 1c in Verbindung mit Avers I belegt (Nr. **N1**), wobei sie sich von den anderen Ausgaben mit Krone 1 stilistisch deutlich unterscheidet. Aufgrund der geringen Belegdichte für Averstyp I kann nicht unterschieden werden, ob es sich um eine hybride Stempelkoppelung handelt, oder ob Reverstyp 1c tatsächlich schon im Zeitrahmen der 1. Krone eingeführt wurde.

Für die Geschichte und Interpretation dieser Sigle ist von großer Bedeutung, daß diese seit ihrer Einführung unter Wahram IV. sehr materialstarke Gruppe nach Peroz bis zum sechsten

[1775] Vgl. Loginov/Nikitin 1993/3, p. 274.
[1776] Loginov/Nikitin 1993/3, p. 274.
[1777] Vgl. Schindel 2002.

Regierungsjahr des Khusro II. nicht mehr belegt ist[1778]. Als Begründung scheint mir am wahrscheinlichsten, daß BBA zu diesem Zeitpunkt bereits mobil war und in der letzen und endgültigen Niederlage des Peroz gegen die Hephthaliten verlorenging[1779]. Einerseits kann man hier die Überlieferung des Tabari, den Hephthaliten seien der Schatz und die Rechnungsbücher des Peroz in die Hände gefallen[1780], ins Treffen führen. Andererseits kommen einige der hephthalitischen Imitationen nach Drachmen des Peroz stilistisch sehr nahe an die sasanidischen Originale heran, was am einfachsten damit zu erklären ist, daß es sich bei jenen Münzen um die Arbeiten kriegsgefangener sasanidischer Stempelschneider handelt[1781] (vgl. Nr. **E37**, **E38**). Da Nr. **E37** statt des sonst von den Hephthaliten imitierten Reverstyps 1c Typ 1e verwendet, könnte es sich bei dieser Münze sogar um einen umgeschnittenen, älteren sasanidischen Stempel handeln. Das Personal von BBA mag ja durchaus auch altes Stempelmaterial mitgeführt haben.

Eine Drachme (Nr. **99**) weist einen stilistisch abweichenden Avers in Verbindung mit einem völlig regulären Revers auf. Bei einem weiteren Beleg für Typ IIIb/1c findet sich der Versuch, die Kronen der Assistenzfiguren detaillierter als sonst zu wiederzugeben. Sie sind hier mit drei nach oben weisenden Strichen gezeichnet und ähneln dadurch der Krone des Yazdgerd II., da weder die Flügel noch die Mondsichel über der Stirn dargestellt sind (Nr. **106**). Bei einer 1/6Drachme ist die Sigle zu BB verschrieben (Nr. **N2**).

BYŠ

Interessanterweise ist Typ I lediglich durch eine 1/6Drachme belegt (Nr. **A27**).

DA

Auf einem der Belege (Nr. **A30**) sind die Kronen der Assistenzfiguren sehr detailreich gezeichnet, so auch in LYW (Nr. **A43–A35**), wobei auch die dicke Mondsichel die beiden Münzstätten miteinander verbindet. Offensichtlich stammen die Reversstempel aus derselben Hand. Nur auf Nr. **115** und **116** ist das Typenkombinat IIIa/1c belegt, eine Besonderheit von DA. Es könnte sich um hybride Stempelkoppelungen handeln, da Averstyp IIIa sonst nur mit Reverstyp 1e gekoppelt ist.

GD

Erstmals belegt (Nr. **N3**).

HL, HLYDY

Nur auf einem Einzelstück (Nr. **A35**) ist die voll ausgeschriebene Münzstättenangabe HLYDY lesbar, wobei allerdings ein unklares Zeichen vor dem Pehlevi-„D“ eingeschoben zu sein scheint. Da der Münzstättenname auf 9^{h} fortgesetzt wird, liegt eine eigene Abart der Reversgestaltung vor (Typ 1f). Curtis hat den zweiten Teil der Münzstättenangabe auf 9^{h} als Jahresangabe *TLTA* gelesen[1782], doch dürfte diese Deutung nicht zutreffen, da auch die Jahreszahl korrupt ausgeführt wäre, und zudem auf dem mir bekannten Beleg des Yazdgerd II. (Nr. **A19**) der Münzstättename HLYDY gleichfalls verderbt geschrieben ist.

Aufgrund des Stils, im Besonderen der Darstellung der Diadembänder und der Assistenzfiguren, sowie der Schreibung der Legende mit ungewöhnlich großen und deutlichen Buchstaben

---

[1778] Vgl. Szaivert 1975, II, Prägetabelle 5.

[1779] So auch Gurnet 1991, p. 64.

[1780] Tabari p. 126 f. Daß es Sokhra freilich gelungen sein soll, gerade die Schätze des toten Königs zurückzugewinnen, ist völlig unglaubwürdig.

[1781] In diese Richtung schon Szaivert 1976, p. 206 f., der erbeutete sasanidische Originalstempel annimmt.

[1782] Curtis 1999, p. 306.

kann auch ein Beleg mit der ersten Krone Herat zugewiesen werden, obwohl der Münzstättenname nicht lesbar ist (Nr. **A34**). Diese beiden Belege unterscheiden sich stilistisch sowohl von den Prägungen des Yazdgerd II. (Nr. **A19**) wie auch vom späteren Beleg für HL unter Peroz (Nr. **A33**).

Im Rahmen des Typs IIIb/1e wird die Münzstättenangabe von der in Herat schon traditionellen Plene-Form auf die abgekürzte Form HL auf 3^{h} umgestellt (Nr. **A33**). Stilistisch ist dieser Beleg eigenständig und zeigt, daß zumindest diese khorassanische Münzstätte nicht mit der zentralen Stempelherstellung unter Peroz verbunden ist, wobei der typisch khorassanische Stil beweist, daß HL hier Herat meinen muß.

LD
Hier kann man im Gegensatz zu den meisten anderen Münzstätten eine stilistische Kontinuität zwischen dem Beleg mit der ersten Krone und den frühen, ins Jahr 3 datierten Ausgaben mit der zweiten Krone beobachten (vgl. Nr. **A41** mit **A42**). Zu erwähnen ist auch die besonders ungelenke Schreibung der Münzstätten- und Jahresangabe, die nahelegt, daß die Stempel lokal hergestellt wurden.

LYW
Im Rahmen der zweiten Krone besitzt LYW mit dem nur hier belegten Averstyp IIb einen Sondertyp, der sich auch stilistisch von der Masse der Prägung absetzt (Nr. **A43**–**A45**). Eine weitere Besonderheit stellt die detailreiche und liebevolle Zeichnung der Kronen der Assistenzfiguren dar: Nicht nur werden die beiden Mauerzinnen und die Mondsichel sowie der Korymbos dargestellt; auch werden die einzelnen Zinnen durch kleine Striche angedeutet. Da sich ebendiese Zeichnung auch auf einem Beleg des Typs IIa/1d aus DA (Nr. **A30**) findet, wird man annehmen können, daß hier derselbe Stempelschneider tätig war, zumal die Stücke auch stilistisch deckungsgleich sind. Jedenfalls unterscheidet sich diese Gruppe ganz deutlich vom Stil der Masse der Drachmenprägung des Peroz. Während man sonst die zentrale Herstellung der Stempel als gesichert ansehen kann, stammen die Stempel aus LYW aus einer eigenständigen Produktion.

Marw
Aufgrund der Fundevidenz der Grabungen in Marw läßt sich eine lokale Kupferprägung unter Peroz feststellen. Nur hier ist Reverstyp 2, der eine Diademschleife zeigt, belegt (vgl. Nr. **A47**). Der Stil der Ausgaben ist etwas gröber als unter Yazdgerd II., dennoch kann man davon ausgehen, daß dieselben Stempelschneider am Werk waren.

MY
Bemerkenswerterweise lassen sich dieser Münzstätte keine Ausgaben mit Reverstyp III zuweisen.

NY
Nimmt seine Tätigkeit unter Peroz auf, wobei das Prägevolumen im Rahmen von Typ III/1a an Bedeutung gewinnt. Sogar Goldausgaben sind belegt (vgl. Nr. **A51**).

Unklare Siglen
Hier sind zwei Drachmen mit anderwärtig nicht belegten Münzstättensignaturen zu erwähnen, die scheinbar CL (Nr. **228**) bzw. GŠ (Nr. **229**) lauten. Es dürfte sich hierbei allerdings um Verschreibungen von KL bzw. AS handeln.

Unsicher
Nr. **A57** stellt den einzigen Beleg für Reverstyp 1b und die einzige AE-Prägung mit Krone 1 dar. Nur durch Nr. **A58** ist Typ 1e auf einem AR-Teilstück belegt. Das Vorkommen von Reverstyp 1g auf einem 1/6Dinar (Nr. **A59**) ist wohl durch die Kleinheit des Stempels zu erklären. Der Stil dieses Teilstücks ist aber ein wenig verdächtig, weshalb es denkbar wäre, daß es sich um eine irreguläre Prägung handelt.

2.9.1.4. Imitationen

Innerhalb Irans

Hier begegnen einige Drachmen, die aufgrund ihrer irregulären Legenden und stilistischen Abweichungen als Imitativa anzusprechen sind, aber keinerlei Zusammenhang mit hephthalitischen oder anderen hunnischen Nachahmungen aufweisen (Nr. **A61–A64**). Es liegt nahe, für sie Produktionsorte innerhalb des Sasanidenreiches anzunehmen, wenngleich sich diese Stücke aufgrund der schlechteren Materiallage nicht in verschiedene Produktionsgruppen zusammenfassen lassen, wie die entsprechenden Drachmen aus der Zeit des Kawad I.[1783]. Eine AE-Prägung von außergewöhnlich schlechtem Stil, bei der zudem keinerlei Aufschriften begegnen, habe ich ebenfalls hier eingereiht (Nr. **A65**)[1784].

Außerhalb Irans

Die Drachmen des Peroz dienten als Vorlage für eine starke Imitationstätigkeit bei den Hephthaliten, wobei am Beginn der hephthalitischen Eigenprägung die Arbeiten gefangener persischer Stempelschneider stehen könnten. Dies legen der völlig reguläre Stil von Nr. **E37** und auch **E38** nahe. Diese Annahme würde als Prägebeginn das Jahr 484 ergeben. Es begegnet allein die dritte Krone sowie Reversvariante 1c[1785]. Vielleicht parallel zur Eigenprägung, vielleicht schon mit einem früheren Beginn – denkbar wäre die Gefangenschaft des Peroz und seine Lösegeldzahlung – setzt die Kontermarkierung sasanidischer Drachmen durch die Hephthaliten ein[1786]. Zu nennen sind weiters Dinare aus Sind mit allen drei Kronenformen (vgl. Nr. **C16–C18**).

2.9.1.5. Dubia und Falsa

Gußfalsa von Drachmen sind bekannt (vgl. Nr. **240**, **241**). Nr. **242** ist eine galvanoplastische Kopie.

[1783] Vgl. *2.13.1.4.*

[1784] Eine freilich weit spätere Parallele stellen barbarisierte AE-Münzen nach Vorbild von Typ SN II/3 des Khusro II. dar, die sich zusammen mit regulären Ausgaben von Khusro I., Ohrmazd IV. und Khusro II. in einem im Eretz Israel Museum (Tel Aviv) verwahrten Schatzfund unbekannter Provenienz finden.

[1785] Vgl. Göbl 1967, I, p. 197–199; II, p. 89–91; III, Taf. 78 f., Em. 287–289; weiters auch Zeymal 1996. Dazu kommt noch die von Alram 2002 vorgestellte, typologisch abweichende Drachme, die am Revers einen hephthalitischen Fürsten zeigt.

[1786] Vgl. Göbl 1967, I, p. 193–195; III, Taf. 75–77, Em. 283b sowie 283c.

2.9.2. Historisches

Peroz[1787] war nach Tabari[1788] der jüngere von zwei Söhnen des Yazdgerd II. Nach dem Tod des Vaters brach der Thronstreit zwischen Peroz und seinem Bruder Ohrmazd aus, in dem sich nach Tabari Ohrmazd durchsetzte. Peroz mußte fliehen, fand bei den Hephthaliten Zuflucht und vermochte mit deren Unterstützung nach Iran zurückzukehren und seinen Bruder zu besiegen und zu töten. Zu diesem Bürgerkrieg ist nun aus numismatischer Sicht Folgendes zu sagen: Daß der erste Kronenwechsel des Peroz nach seinem zweiten Herrschaftsjahr im Zusammenhang mit diesen inneren Unruhen steht, ist sehr wahrscheinlich[1789]. Unter dieser Annahme muß man aber Tabaris Erzählung von der Vertreibung des Peroz durch seinen Bruder[1790] völlig zurückweisen. Die Flucht des Königs hat bereits Marquart als Dublette zum tatsächlichen Schicksal seines Sohnes Kawad angesehen[1791]. Freilich wird der Bericht von der Flucht des Peroz zu den Hephthaliten und seiner siegreichen Rückkehr nach Iran sowie der Unterwerfung seines Bruders mit Hilfe dieses Volkes immer noch als historisch akzeptiert[1792]. Da Peroz nun mit seiner ersten Krone in sechs verschiedenen Münzstätten prägt, während seinem angeblich siegreichen Bruder keinerlei Gepräge zugewiesen werden können, liegt es nahe, anzunehmen, daß in Wirklichkeit Peroz die faktische Macht im Sasanidenreich besaß, während Ohrmazd III. der Herausforderer war, der – offensichtlich nach weniger als zweijährigem Ringen – unterlag. Das Prägevolumen in diesen beiden ersten Jahren des Peroz ist freilich äußerst gering, zumal man sich im Zusammenhang mit einem Bürgerkrieg ja prinzipiell einen erhöhten Geldbedarf zur Bezahlung der Treue der eigenen Anhänger erwarten würde. Ebenso ist anzunehmen, daß Peroz sich bemühte, diese Zahlungen mit Geld zu leisten, das sein Bild und seinen Namen trug. Es muß allerdings an dieser Stelle erwähnt werden, daß in Jahren des Herrscherwechsels das Prägevolumen insgesamt recht gering ist, so jedenfalls beim Übergang der Königsmacht von Kawad I. auf Khusro I. und von diesem zu Ohrmazd IV.[1793]. Die hier vorgenommene Rekonstruktion wird noch dadurch gestützt, daß Lazarus den Beginn der armenischen Rebellion unter Vahan Mamikonian ins 25. Regierungsjahr des Peroz datiert[1794], wobei sich über den Kontext nachweisen läßt, daß der Aufstand zwei Jahre vor dem Tod des Peroz, also 482, begonnen haben muß[1795], wodurch das Jahr 457 als Datum des Regierungsantritts des Peroz bestätigt wird.

[1787] Für Quellenzusammenstellungen und biographische Informationen vgl. Justi 1963, p. 247 s. v. „Pēroč, Pērōz (18)"; Enßlin 1937; PLRE II, p. 860 s. v. „Perozes". Zum Königsnamen auf den Münzen Alram 1986, p. 205 f.

[1788] Tabari p. 114 f.

[1789] So auch Szaivert 1987, p. 164; Göbl ist in der SN offensichtlich inkonsequent: In Göbl 1971, p. 11 bezieht er den ersten Kronwechsel auf den Sieg über Ohrmazd III., in Göbl 1971, p. 49 meint er hingegen, der Grund wäre *„unknown"*, läßt aber eine Akzeptanz von Joshuas Version einer zweimaligen Gefangennahme des Königs durch die Hephthaliten erkennen. Göbl 1984, p. 61, Fn. 108 meint zum Bürgerkrieg zwischen Peroz und Ohrmazd III.: *„In dieser Zeit ist in Persien nicht geprägt worden"*, was abgesehen von der hier gegebenen numismatischen Interpretation schon äußerst unwahrscheinlich ist, mag auch das Prägevolumen unter Yazdgerd II. und im Zeitrahmen der 1. Krone des Peroz recht gering sein.

[1790] So Tabari p. 114 f.

[1791] Marquart 1901, p. 57. Leichte Zweifel klingen schon bei Nöldeke, Tabari p. 117, Fn. 3 an; weiters kritisch Christensen 1944, p. 289 m. Fn. 5. Firdausi überliefert sowohl für Peroz wie auch für Kawad, sie hätten die Hilfe der Hephthaliten mit Gebietsabtretungen erkauft: Firdausi XXXVII, 1 bzw. XL, 12.

[1792] So etwa Bivar 1983, p. 214 oder Frye 1983, p. 147.

[1793] Vgl. Szaivert 1975, II, Prägetabelle 3 f.

[1794] Lazarus 118. Für weitere Belege für die 27jährige Regierungsdauer des Peroz vgl. Luther 1997, p. 130, Fn. 123, der allerdings die zweijährige Herrschaft des Ohrmazd III. als historisch betrachtet.

[1795] Für diese Datierung vgl. etwa Frye 1983, p. 148.

Die Zuweisung des Reliefs in der großen Grotte von Taq-i Bustan an Peroz erscheint heutzutage aufgrund der überzeugenden Argumente für eine Zuschreibung an Khusro II. nicht mehr haltbar[1796].

Harper weist eine Silberschale entweder Peroz oder Kawad I. zu (vgl. u. *3.20.*, **Ss5**). Anzuführen ist weiters das Siegel des Peroz[1797] (Vgl. *3.18.*, **I8**).

Im Inneren war die Regierungszeit des Peroz recht unglücklich. Das Reich wurde von einer durch große Trockenheit verursachten siebenjährigen Hungersnot heimgesucht, der der König angeblich mit umsichtigen Maßnahmen weitgehend beizukommen vermochte[1798]. Interesse verdient hier vor allem der zweite Bericht des Tabari, der erzählt, daß Peroz die Anweisung erlassen habe, *„dass jeder, der einen Speicher oder sonstige Vorräthe von Getraide oder anderen Lebensmitteln für die Leute habe, sie herausgeben, dass man sich untereinander helfen und durchaus niemand dabei bevorzugen solle; reich und arm, hoch und niedrig sollten sich gleichmässig gegenseitig helfen"*[1799]. Nun klingen diese Maßnahmen in mancherlei Hinsicht recht mazdakitisch, und ich möchte die Frage in den Raum stellen, ob dieses Vorgehen des Peroz in einer Verbindung steht mit der Tätigkeit des Mazdak unter Kawad I., am ehesten in der Hinsicht, daß die Maßnahmen des Peroz diesem Sozialrevolutionär als Anregung gedient haben könnten, zumal sich der Erfolg dieser allgemeinen Verteilungspolitik des Peroz nach den orientalischen Quellen ja durchaus einstellte[1800]. Erwähnt sei auch noch die Nachricht bei Biruni, daß Peroz sich zur Bekämpfung der Folgen der Hungersnot Geld von zoroastrischen Feuertempeln ausborgte[1801].

Trotz der schweren finanziellen Belastungen durch Kriegsrüstungen, Tribute und die Folgen der Dürrekatastrophe nahm das Prägevolumen wohl mit dem Wechsel von der zweiten zur dritten Krone des Peroz entscheidend zu[1802]. Ab diesem Zeitpunkt kann man mit Fug und Recht von einer sasanidische Massenprägung sprechen, wie dies sowohl die Materialstatistik als auch technische Beobachtungen beweisen[1803]. Eine mögliche Erklärung wäre, daß ab der späteren Regierung des Peroz einschneidende Änderungen in der Besteuerung vorgenommen wurden: Vielleicht mußten die Steuerzahlungen von nun an in Münzen statt in Naturalien geleistet werden[1804]. Spä-

---

[1796] Die entscheidenden Argumente liefert bereits Herzfeld 1938/2; wichtig auch Luschey 1968; vgl. etwa noch Mackintosh 1978, der meint, daß sich in Taq-i Bustan Einflüsse vor allem der byzantinischen Kunst des 6. Jhdts. nachweisen ließen, was sich auch dadurch gut erklären läßt, daß sich Khusro II. ja eine Zeit lang im römischen Reich aufhielt. Zudem wären diesem Herrscher byzantinische Künstler, die Khusro I. ins Sasanidenreich umgesiedelt hatte, zur Verfügung gestanden, Mackintosh 1978, vor allem p. 174–176.

[1797] Vgl. Gignoux 2000; Skjærvø 2003.

[1798] Tabari p. 119; Firdausi XXXVII, 1–3. Vgl. dazu Szaivert 1987, p. 163; weiters Klima 1957, p. 121. Harper 1981, p. 18 datiert diese Dürre 483 bis 490, d. h. bis in die Zeit des Kawad, ohne freilich Primärquellen anzugeben.

[1799] Tabari p. 122. Zur Quellenlage vgl. Nöldekes Fn. 1 zu Tabari p. 121; weiteres zur Hungersnot bei Klima 1957, p. 120f.

[1800] Nachzutragen ist als Argument hierfür Firdausi XL, 14–17. Er sagt, daß Mazdak Schatzverwalter des Kawad während einer großen Trockenheit gewesen sei; auf seine Anweisung wären die königlichen Kornspeicher geöffnet worden, wodurch die Folgen der Hungersnot gelindert worden wären. Nun ist der Quellenwert des Firdausi zwar generell gering; eine schwere Trockenheit, deren Folgen für die Bevölkerung durch die Großzügigkeit des Königs abgefedert werden konnten, ist nun aber für Peroz belegt. Wenn Firdausi Mazdak im Zusammenhang mit dieser Dürrekatastrophe nennt, so mag dies vielleicht auf gute Quellen zurückzuführen sein, abgesehen freilich davon, daß Firdausi die Dürre fälschlicherweise unter Kawad statt unter Peroz datiert.

[1801] Biruni 215 f. In entgegengesetzter Richtung meint Rubin 2000, p. 655, daß der Steuerdruck, der im späten 5. Jhdt. gerade wegen der Konfrontation mit den Hephthaliten angewachsen wäre, bedeutend zur Popularität Mazdaks beigetragen habe.

[1802] Vgl. *2.9.1.3.*

[1803] Vgl. *2.9.1.3.*; *1.3.2.*

[1804] Gaube 1982, p. 115 spricht allgemein von wirtschaftsankurbelnden Maßnahmen des Peroz. Daß die Grundsteuer in Münzen und nicht in Naturalien bezahlt werden mußte, ist bei Tabari p. 242 für Khusro I. eindeutig belegt.

testens unter Kawad scheint jedenfalls die Zahlung in Drachmen belegt zu sein[1805], und wenngleich die Steuerreform dieses Herrschers gut belegt ist[1806], so ist es doch sehr wahrscheinlich, daß auch die Regierung des Peroz bleibende Umstellungen des sasanidischen Finanzsystems mit sich gebracht hat.

Mehrere Städtegründungen sind für Peroz literarisch überliefert: So ließ er nach dem Ende der siebenjährigen Dürre in der Gegend von Ray die Stadt Ram-Peroz erbauen, weiters Roshan-Peroz in Gurgan und Shahr-ram-Peroz in Aserbaidschan[1807]. Bei einigen sigillographisch belegten Städten, in deren Namen das Wort „Peroz“ vorkommt, wird man gleichfalls eine Gründung dieses Königs vermuten können[1808]. Den Bau einer Mauer in Transoxanien belegt Hamza al-Isfahani, dazu weitere Städtegründungen in Sind[1809].

Gegenüber den Christen und auch den Juden scheint Peroz eine feindselige Haltung an den Tag gelegt zu haben[1810], wenngleich der Sieg des Nestorianismus auf dem Konzil von Gundai-Shapur eine gewisse Entspannung mit sich gebracht haben mag, da diese Häresie mit der Orthodoxie des römischen Reiches im Streit lag[1811]. Abgesehen von der Schließung der Talmudschulen ließ Peroz 468 die Hälfte der jüdischen Einwohner von Isfahan, das eine bedeutende Gemeinde besaß, töten[1812].

Unter Peroz ist Mihr-Narseh nicht mehr belegt. Aufgrund der zahlreichen Kriege finden in seinem Umfeld vor allem Militärs Erwähnung, so der Kommandeur der Leibwache Adur-Narseh[1813] und der *Ērān-spāhbed* Wahram[1814] sowie der persische Kommandant in Armenien, Shapur Mihran[1815]. Dazu kommt vielleicht noch Adurnarseh, *marzbān* von Asuristan[1816].

Das Verhältnis mit Rom war nicht störungsfrei, da Rom den Persern wieder einmal mit recht geschickten Argumenten die Unterstützungszahlungen für die kaspische Pforte verweigerte, doch war Peroz – ähnlich wie sein Vater, und anders als später sein Sohn – aufgrund der beständigen Kämpfe im Osten nicht in der Lage, nennenswerte Maßnahmen gegen die Römer zu ergreifen[1817].

[1805] Ibn Khurdadbah, zitiert bei Altheim/Stiehl 1957, p. 43. Altheim/Stiehl 1957, p. 11 meinen zu dieser Stelle und einer weiteren Steuersumme zur Zeit des Khusro II., daß es sich auch um in Münzen umgerechnete Werte von Naturalien handeln könnte, doch ist dies sehr unwahrscheinlich.

[1806] Vgl. *2.13.2.*

[1807] Tabari p. 123. Nach Hamza al-Isfahani hingegen lagen die beiden erstgenannten Städte in Sind, vgl. Marquart 1901, p. 32. Firdausi XXXVII, 3 nennt an Städtegründungen des Peroz Peroz-i Ram, was zweifellos Ram-Peroz meint, sowie Badan-i Peroz.

[1808] Neben Shahr-ram-Peroz sind hier Frah-kar-Peroz, Hunag-Peroz und Huniyag-Peroz zu nennen, vgl. Gyselen 1989/1, p. 17; Gyselen 2002, p. 94 nennt Frah-kar-Peroz und Shahr-padar-Peroz. Im Detail vgl. Gyselen 1989, p. 48 f., 60, 67; Gyselen 2002, p. 143, 172 f.

[1809] Hamza al-Isfahani 51.

[1810] Vgl. hierzu Klima 1957, p. 122. Es sei hier auch an die Nachricht erinnert, Peroz sei in der Religion sehr bewandert gewesen (Tabari p. 118, Fn. 4), was auch Nöldeke mit der Christen- und Judenfeindlichkeit des Peroz in Verbindung bringt. Die Chronik von Arbela 87 hingegen meint, Peroz habe die Christen gefördert. Nach der Chronik von Seert 106 begann eine Verfolgungswelle im 26. Jahr des Königs; der Bischof Babai versuchte, Kaiser Zeno zu kontaktieren, scheiterte aber und wurde schließlich hingerichtet. Dieselbe Quelle (Chronik von Seert 107) gibt an, daß diese Verfolgungen in direktem Zusammenhang mit dem zweiten Kriegszug des Peroz gegen die Hephthaliten stand.

[1811] Vgl. Schippmann 1990, p. 45.

[1812] Hamza al-Isfahani 54; vgl. Neusner 1983, p. 915 f.; Morony 1997, p. 76.

[1813] Lazarus 128.

[1814] Lazarus 155.

[1815] Lazarus 146–150 et al.

[1816] Nach Lerner/Skjærvø 1997, p. 72 ist dieser Mann aufgund seines Patronymikons Peroz-Peroz in die Zeit des Königs Peroz oder bald danach zu datieren.

[1817] Vgl. Priscus frgm. 31 Müller = frgm. 41, 1 Blockley (zum Jahr 464); Peroz fordert neben Geld für den Unterhalt der Grenzfestung Ἰουροειπαάχ Geld für den Krieg gegen Οὔννους τοὺς Κιδαρίτας, die Auslieferung persi-

In der Kaukasusregion gab es zu Beginn der Regierung des Königs Unruhen[1818]. Für die Anlage des Verteidigungssystems bei Derbend durch Peroz ließe sich die Pehlevi-Inschrift von Khumara anführen[1819], deren Datierung allerdings auf rein paläographischen Argumenten beruht. Auch die Hunnen wurden wieder aktiv, angeblich auf Betreiben der Römer[1820], während Peroz noch im Osten gegen die Kidariten kämpfte[1821]. Nach Joshua Stylites hingegen erhielt Peroz von den Römern des öfteren Geld, angeblich aufgrund der römischen Furcht, es könne sich der hunnische Einfall von 395 wiederholen[1822].

Im 25. Jahr der Herrschaft des Peroz kam es zu Aufständen in Iberien und Albanien, wobei der iberische König hunnische Hilfstruppen gegen die Perser anwarb[1823]. Aufgrund der Katastrophe des Peroz mußten 484 die persischen Truppen aus der Region abgezogen werden[1824], wohl um dem akuten Mangel an Truppen zu begegnen.

In ebendiese Unruhen wurde auch Armenien hineingezogen, das unter der Führung von Vahan Mamikonian, dem Neffen Vardans, 482 rebellierte. Die Kämpfe verliefen wechselvoll, doch scheinen die Perser die Oberhand gewonnen zu haben[1825]. Auf die Nachricht von der Niederlage des Peroz hin zog der persische Kommandant, Shapur Mihran, seine Truppen nach Iran zurück[1826], und die bisherige persische Armenienpolitik brach zusammen[1827].

Einen numismatischen Beleg für das sasanidische Ausgreifen nach Indien könnten die Funde von Drachmen des Peroz aus dem nordindisch-pakistanischen Raum darstellen[1828], wobei der Beginn der möglichen persischen Einflußnahme aufgrund des Vorkommens von Münzen des Yazdgerd II. vielleicht schon in die Herrschaft dieses Königs fällt.

Peroz ist der letzte sasanidische König, von dem unter direktem Einfluß der sasanidischen Typologie stehende Prägungen aus Sind bekannt sind. Die Niederlage von 484 wird auch hier einer etwaigen persischen Machtstellung ein Ende gesetzt haben.

Am bedeutendsten sowohl für Peroz wie auch für die weitere sasanidische Geschichte waren freilich die Kämpfe im Osten. In Fortsetzung der Aktivitäten seines Vaters Yazdgerd bekämpfte Peroz dort Feinde, deren Identität unklar ist. Aufgrund des Synchronismus mit seinem Sieg über

---

scher Überläufer sowie ein Ende angeblicher römischer Maßnahmen gegen Magier auf römischem Staatsgebiet. Gegen die ablehnende Haltung des Kaisers Leo konnte der sasanidische König nicht viel mehr tun, als den römischen Gesandten Constantius zu schikanieren, Priscus frgm. 32 Müller = frgm. 41, 2 Blockley. Auch 467 forderte der König anläßlich des Einfalls der Σαράγουροι durch die kaspische Pforte Geld oder Soldaten von Rom, blieb aber genauso erfolglos, Priscus frgm. 37 Müller = frgm. 47 Blockley; zu diesem Einfall vgl. Marquart 1901, p. 58. Zu den Verhandlungen Luther 1997, p. 112–115. Joshua Stylites 8 berichtet, der König habe mehrere Male von Rom Geld erhalten. Nach Marquart 1901, p. 58 ist diese Nachricht aufgrund der höheren Autorität des Priscus als falsch anzusehen. Luther 1997, p. 102 hingegen akzeptiert die Angabe des Joshua. Vgl. zu diesem diplomatischen Hin und Her auch Blockley 1992, p. 75. Das Kastell Ἰουροειπαὰχ ist wohl mit Luther 1997, p. 105, Fn. 29 mit dem von Johannes Lydus, de magistratibus III, 52 ebenfalls im Kontext römischer Zahlungen an die Perser genannten Βιραπάραχ gleichzusetzen.

[1818] Marquart 1901, p. 98.

[1819] Vgl. *3.18.*, **I7**.

[1820] Blockley 1992, p. 83.

[1821] Datiert wird dieser Angriff ins Jahr 466: Marquart 1901, p. 58.

[1822] Joshua Stylites 9.

[1823] Lazarus 126. Der weniger glaubwürdige Sebeos 67 hingegen sagt, Peroz habe hunnische Hilfstruppen gegen Vahan Mamikonian eingesetzt. Für Georgien vgl. Tsotselia 2003, p. 13.

[1824] Lazarus 157.

[1825] Lazarus 123–126 (armenischer Sieg); 128–130 (armenischer Sieg); 133–135 (persischer Sieg); 144 f. (persischer Sieg); 150 (armenischer Sieg); vgl. Frye 1983, p. 148.

[1826] Lazarus 156 f.

[1827] Chaumont 1987, p. 430.

[1828] Errington 1999/2000, App.1.

Ohrmazd III. für den Beginn seiner Regierung ist die Ansiedlung unter Yazdgerd II. gefangener armenischer Adeliger in Herat belegt, die dort Kriegsdienst zu leisten hatten[1829]. Streitigkeiten um ausgebliebene Tributzahlungen führten zum neuerlichen Ausbruch des Krieges[1830]. Für 464 wird nach ungünstigem Kriegsverlauf für Peroz ein Friedensschluß berichtet, im darauffolgenden Jahr traf ein römischer Gesandter den König im Feldlager in Gurgan an[1831]. Zeitweise scheinen die Perser erfolgreich gewesen zu sein: So wird zum Jahr 467 ein Sieg des persischen Heeres über die „Kidariten" und die Eroberung der „hunnischen" Stadt Βαλαὰμ am römischen Kaiserhof bekanntgemacht[1832]. Noch für das Jahr 471 legt ein freilich nicht genau lokalisierbares baktrisches Dokument sasanidische Kontrolle im nördlichen Hindukusch nahe[1833]. Schließlich aber wendete sich das Kriegsglück dramatisch: Während der Regierung des Kaisers Zeno, wohl schon 474, erlitt das persische Heer unter der persönlichen Führung des Königs eine völlige Niederlage gegen die Hephthaliten[1834]. Peroz geriet in Gefangenschaft – eine Demütigung, wie sie noch kein Sasanidenkönig erfahren hatte[1835] – und mußte seine Freilassung durch die Zahlung von 30

[1829] Lazarus 108. Luther 1997, p. 119 sieht die Entlassung der Armenier im 6. Jahr des Peroz = 462 als Anzeichen für ein Abflauen der Kämpfe im Osten.

[1830] Setzt man den Kriegsausbruch ca. 464 an, so würde er in die Periode der Hungersnot im Perserreich fallen und dürfte dementsprechend Peroz nicht eben recht gekommen sein. Angeblich versuchte Peroz, die Kidariten durch das Angebot der Verheiratung seiner Schwester mit deren Herrscher zum Frieden zu bewegen, schickte dann aber eine andere Dame, worauf der erzürnte Kidaritenkönig erst recht den Krieg erneuerte: Priscus frgm. 33 Müller = frgm. 41, 3 Blockley. Vgl. zu diesem Märchenmotiv Marquart 1901, p. 57. Als Vorlage diente eine Erzählung bei Herodot; vgl. im Detail Benedicty 1964, der die Erzählung des Priscus im Kern für authentisch hält.

[1831] Priscus frgm. 33 Müller = frgm. 41, 3 Blockley. Vgl. Marquart 1901, p. 58; Schippmann 1999, p. 631. Der Inhalt dieses Friedensvertrages ist unklar und hängt an der Interpretation des Textes von Priscus: Nach der Ausgabe von Müller hätten die Kidariten den Persern Tribut entrichten müssen, nach Blockley hingegen die Perser den Kidariten, vgl. Priscus/Blockley II, 396, Fn. 163. Kritisch zu Blockleys Interpretation Schippmann 1999, p. 631.

[1832] Priscus frgm. 41 Müller = frgm. 51, 1 Blockley; Marquart 1901, p. 58.

[1833] Sims-Williams 1999, p. 253. Es wird hier ein 𐭯𐭫𐭥𐭦𐭩 𐭩𐭠𐭭𐭮𐭩𐭩𐭠𐭮 (*„Peroz, König der Könige"*) erwähnt, mit dem aufgrund der Datierung ins Jahr 471 n. Chr. nur der Großkönig Peroz gemeint sein kann, egal, ob 𐭯𐭫𐭥𐭦𐭩 nun als Individualname oder als epitheton ornans aufzufassen ist.

[1834] Marquart 1901, p. 61 meint, die Feinde des Yazdgerd II. und des Peroz bis zum persischen Sieg 468 wären die Kidariten gewesen, die er besiegt und dadurch zum Abzug gezwungen hätte, an deren Stelle aber die gefährlicheren Hephthaliten nachgerückt wären. Träfe diese Annahme zu, so könnte man die Niederlage des an sich ja kriegserfahrenen Königs damit erklären, daß er die militärische Bedrohung durch die neu aufgetretenen Gegner falsch einschätzte. Im selben Sinn Christensen 1944, p. 292 f. Schippmann 1999, p. 632 meint, hinter dem von Priscus frgm. 33 Müller = frgm. 41, 3 Blockley genannten Kidaritenkönig Κούγχας verberge sich ein Name, der dem des Tabari p. 123 Hephthalitenkönig Akhshunwar = اخشنوار entspräche, die Gegner des Peroz und auch ihr Herrscher seien in beiden Fällen somit dieselben gewesen. Dagegen ist freilich einzuwenden, daß einerseits neben der bei Tabari überlieferten Namensform auch abweichende Varianten vorkommen (vgl. Marquart 1901, p. 60), und daß andererseits das Zeugnis des Lazarus mehr Autorität hat als diese doch etwas vagen etymologischen Versuche, da der armenische Autor die Gegner des Yazdgerd II. in dessen 16. Regierungsjahr als „Kushan", die des Peroz hingegen als Hephthaliten bezeichnet, Lazarus 86 bzw. 146; 155; 162; 166. Joshua Stylites 9–11 nennt als Gegner des Peroz die „Kyonāye", womit nach Luther 1997, p. 110 die Hephthaliten gemeint sein sollen, wenngleich die Namensform eher an die Chioniten denken ließe, Luther 1997, p. 110, Fn. 47. Abwegig ist die Gleichsetzung der Kidariten mit den Khazaren durch Dunlop 1954, p. 19 f. Am Rande sei noch erwähnt, daß laut Baladhuri II, 160 die Hephthaliten ursprünglich ein persischer Stamm gewesen wären, die Peroz, da sie unnatürlichen Lastern anhingen, nach Herat verbannte, wo sie sich mit den Türken vermischten.

[1835] Joshua Stylites 10 überliefert zwei Gefangenschaften des Peroz, wobei hier wahrscheinlich eine Dublette vorliegt, wenngleich etwa Marquart 1901, p. 60 oder auch Göbl 1971, p. 49 diese Version akzeptieren; dagegen auf numismatischer Grundlage schon Szaivert 1987, p. 165. Eine nette Anekdote bietet Procop, BP I, 3, 17–22: Der besiegte Peroz muß als Zeichen seiner Niederlage und Unterwerfung vor dem Hephthalitenkönig die Proskynese vollziehen, doch gelingt es ihm auf Anraten zoroastrischer Priester, die Schande dadurch zu verringern, daß er sich gleichzeitig vor der aufgehenden Sonne niederwirft und somit behaupten kann, er habe nicht den Hephthaliten, sondern nach guter zoroastrischer Sitte die Sonne adoriert. Theophanes, AM 5967 erwähnt die Verpflichtung des Peroz, den Hephthalitenkönig zu adorieren, nicht aber die diese Demütigung abschwächende Anekdote.

Maultierlasten gemünzten Silbers erkaufen; da der König fürs erste aber nur 20 Lasten aufbringen konnte, mußte er seinen Sohn Kawad als Geisel stellen, bis der Rest der Verpflichtung erfüllt war[1836]. Wie die Nennung persischer Funktionäre in den Jahren 481 und 482[1837] sowie Prägungen mit Krone 3 in HL nahelegen, verblieb Khorassan trotz dieser Niederlage des Peroz unter sasanidischer Kontrolle.

Von geld- und wirtschaftsgeschichtlichem Interesse ist nun vor allem die Angabe der 30 Maultierlasten Silber. In erster Linie ist zu klären, welcher Menge Silbers eine einzelne Maultierlast entspricht. Die Tragfähigkeit eines Maultieres wird mit bis über 150kg angegeben[1838]; aufgrund der großen Entfernung zwischen dem nächstgelegenen königlichen Schatzhaus, das man sich wohl am ehesten in Ctesiphon vorzustellen hat, und dem Hof des Hephthalitenherrschers wird die Last wohl nicht dem Maximum entsprochen haben. Rechnet man mit ca. 80kg pro Tier[1839], so beliefe sich die Gesamtmenge an Silber auf 2400kg. Nimmt man an, daß die Maultiere mit der Höchstlast beladen wurden, so ergäbe sich mit ca. 4500kg in etwa das Doppelte der genannten Summe. Bei genauerer Betrachtung erweisen sich diese Summen von ca. zweieinhalb bzw. viereinhalb Tonnen Edelmetall als keinesfalls herausragend groß: Das übliche Wertverhältnis von Gold zu Silber von ca. 1:12 vorausgesetzt, würden sie etwa 200 bzw. 400kg Gold entsprechen. Über die Umrechnung in Gold und in römische Pfunde, wodurch sich eine Menge von ca. 625 bzw. 1250 Pfunden ergeben würde, sind nun Vergleiche mit dem in etwa gleichzeitigen spätrömischen Staat möglich. Die Zahlung des Peroz fällt keineswegs überdurchschnittlich hoch aus, wenn man bedenkt, daß z. B. Justinian I. im Rahmen des Friedensschlusses von 532 an Khusro I. 11.000 Pfund Gold zahlen mußte[1840]. Selbst die regelmäßige „Unterstützungszahlung“ der Römer an die Perser für den Unterhalt der Garnison am Paß von Derbend betrug mit 300 x 300 Solidi ca. 1250 Pfund und waren somit doppelt so hoch bzw. gleich hoch wie die offensichtlich einmalige Zahlung des Peroz[1841]. Ganz allgemein ist hier noch auf die Neigung der orientalischen und gerade auch sasanidischen Könige zum Thesaurieren von Edelmetall zu verweisen, sodaß die Annahme, bei den 20 Lasten habe es sich um die Münzvorräte gehandelt, die in der Kriegskasse des Peroz gelagert waren, an Wahrscheinlichkeit gewinnt. Die

---

[1836] Joshua Stylites 10 m. Fn. 47, wo ausdrücklich von *zuze* (Drachmen) die Rede ist; vgl. zur Stelle Altheim/Stiehl 1957, p. 22. Joshua Stylites widerlegt seine eigene Behauptung, Kaiser Zeno habe Peroz mit Gold freigekauft, durch den Bericht über die fehlenden 10 Maultierlasten Silber selbst; Szaivert 1987, p. 165 schlägt überzeugend vor, daß die Goldzahlung dazu gedient habe, den mit Peroz in Gefangenschaft geratenen kaiserlichen Gesandten Eusebius freizukaufen. Eine hypothetische Überlegung zu diesen 20 Maultierlasten scheint mir noch angebracht: Es wirkt unwahrscheinlich, daß im ganzen Sasanidenreich nicht mehr als 20 Lasten an Drachmen aufzutreiben gewesen sein sollten, bzw. wenn dem so gewesen wäre, bliebe schwer erklärbar, wie Peroz die fehlenden 10 Maultierlasten aufwenden hätte können. Daher denke ich, daß die erste Rate des Lösegeldes aus dem *„thesaurus“* entnommen wurde, den Peroz bei seinem Feldzug mit sich führte, und von dem man bei dieser ersten Niederlage anzunehmen hätte, daß der König ihn in einer befestigten Stadt zurückließ, ähnlich wie es Kaiser Valens vor der Katastrophe von Hadrianopel tat (Amm. XXXI. 12, 10; XXXI, 15, 2). Dieser Kriegskasse, die durch die Rüstungen wohl schon erheblich geleert worden war, wären dann die 20 Maultierlasten entnommen worden, mit denen Peroz seine Freilassung erkauft hätte, während die fehlenden 10 Lasten nach seiner Rückkehr aus Schatzhäusern in Iran aufgebracht worden wären. Die starke Prägung des Peroz mit seiner 3. Krone sowie der Umstand, daß auch noch unter Khusro II. Münzen des Peroz in erheblichem Umfang verfügbar waren (Tabari 355), spricht jedenfalls dagegen, daß durch die Lösegeldzahlungen des Peroz eine langanhaltende Silberknappheit im Sasanidenreich entstand.

[1837] Sims-Williams 2000, p. 48, Document G und H; zur Interpretation vgl. Sims-Williams 1999, p. 255.

[1838] LM VII, p. 1405 s. v. „Saumtiere“: 98–163kg; Meyer Bd. 13, p. 458 s. v. „Maultier und Maulesel“: „Bis zu 150kg“.

[1839] D. h. je fünf Geldsäcke à 4000 Drachmen pro Maulesel.

[1840] Vgl. Proc. BP I, 22, 3: 110 Centenare à 100 Pfund Gold. Schwierigkeiten beim Abschluß der Verhandlungen machte nicht die Zahlung dieser Summe, sondern Unstimmigkeiten um die Festungsstadt Dara-Anastasiupolis.

[1841] Vgl. Joshua Stylites 8

zusammen 150 oder 300 Geldsäcke mit Drachmen, die Peroz zahlen mußte, nehmen sich im Vergleich zu den 12.000 Säcken mit alten Münzen bescheiden aus, die Khusro II. aus der Zeit des Peroz und Kawad vorfand[1842]. Gänzlich verblassen sie im Vergleich zu den angeblich 105.000 Geldsäcken, die Khusro II. jährlich an Steuern empfing[1843], dies in einem durch die Reformen des Kawad und Khusro I. wirtschaftspolitisch völlig veränderten Sasanidenstaat. Freilich wird unter Peroz die wirtschaftliche Lage Irans aufgrund der Belastungen durch die Hungersnot und die erheblichen Kosten des Hephthalitenkrieges nicht sonderlich rosig gewesen sein[1844].

Zudem werden wohl auch nach der Bezahlung des Lösegeldes erhebliche Geldmengen zu den Hephthaliten geflossen sein, da vor allem Prägungen mit der dritten Krone von ihnen stark kontermarkiert wurden. Man wird schwerlich annehmen können, daß sämtliche kontermarkierten Gepräge mit der dritten Krone, die heute existieren und insgesamt im Vergleich zu sonstigen Typen dominieren, allein aus der Lösegeldzahlung stammen[1845]. Weitere Tributzahlungen auch nach der Auslösung des Kawad, die dann nicht mit der zweiten Niederlage und dem Tod des Peroz, sondern schon mit dessen erster Niederlage und Gefangenschaft beginnen würden, wären hier wohl die beste Erklärung, zumal sie ja unter Walkash und Kawad belegt sind[1846]. Numismatisch ist allerdings die immerhin ja doch vierjährige Regierungszeit des Walkash nur mit einer einzigen Kontermarkierung einer Drachme dieses Herrschers belegt[1847]. Eine andere Erklärung wäre, daß das kontermarkierte Silber aus der Kriegskasse des Peroz stammt, die bei der zweiten und endgültigen Niederlage in die Hände seiner Gegner fiel[1848], offensichtlich zusammen mit dem Personal der mobilen Münzstätte BBA.

[1842] Tabari p. 355.

[1843] Tabari p. 355.

[1844] Vgl. Joshua Stylites 8, wo allerdings nur allgemein davon die Rede ist, daß Peroz seinen *„gesamten Schatz ... in früheren Kriegen ausgegeben habe“*. Mir scheint hier die Kriegskasse des Peroz und nicht die finanziellen Ressourcen von ganz Iran gemeint zu sein. Zum Vergleich sei auch hier kurz auf Rom verwiesen: Der mißlungene Krieg gegen die Vandalen im Jahr 468 kostete etwa 70.000 Pfund Gold, Demandt 1989, p. 187, Fn. 26. Um diese Summe hätte sich Justinian – freilich rein mathematisch gesehen – einen 150jährigen Frieden von den Sasaniden erkaufen können. Auf die jährlichen 1250 Pfund Gold, die der Unterhalt von 300 Reitern kostete, ist bereits hingewiesen worden, wenngleich die Höhe der Summe doch einiges Mißtrauen erregt. Auch wenn man einrechnet, daß die iranische Armee anders strukturiert war als die römische, müssen die Kosten der Rüstungen enorm gewesen sein.

[1845] Das Verhältnis der zweiten zur dritten Krone im Bildmaterial bei Göbl 1967, III, Taf. 75–77 fällt mit 7 zu 19 Stück zugunsten der späteren Krone aus. Bei einem Verhältnis von 2:1 im den Hephthaliten gezahlten Geld – unter der Voraussetzung, daß die fehlenden 10 Lasten bereits mit der dritten Krone des Peroz ausgeprägt wurden – sollte es eigentlich umgekehrt sein, wenn man wirklich annehmen wollte, die kontermarkierten Stücke würden allesamt vom Lösegeld stammen.

[1846] Vgl. *2.10.2; 2.11.2.*

[1847] Göbl 1967, I, Em. 284; III, Taf. 77.

[1848] Belegt bei Tabari p. 126. Ihre Rückgewinnung durch den Karen Sokhra ist wohl nur persisches Wunschdenken; eine mögliche Interpretation bieten Altheim/Stiehl 1957, p. 23, die meinen, Sokhra habe lediglich die Rechnungsbücher, die ja für die Hephthaliten keinen Wert gehabt hätten, wiedererlangt. Daß der Hephthalitenherrscher dem Sokhra tatsächlich die *„Gelder und Schätze“* des Peroz zurückgegeben hätte, ist mehr als unwahrscheinlich. Der Umstand, daß Perozdukht, die bei der Katastrophe in Gefangenschaft geratene Tochter des Königs, nicht zurückgegeben wurde, sondern im Harem des Siegers landete, spricht klar gegen jenen Erfolg des Sokhra: Nöldeke, Tabari p. 130, Fn. 3; Joshua Stylites 11. Nach Tabari p. 130 bzw. 132 verweigerte Perozdukht dem Sieger den Beischlaf und wurde von Sokhra befreit. Besonders kraß sind die Übertreibungen, was die Erfolge des Sokhra betrifft, bei Firdausi XXXIX, 3–11: Sokhra zog nach ihm aus Zabulistan mit einem Heer gegen die Hephthaliten und besiegte sie. Nebenbei sei bemerkt, daß Firdausis Angabe (XXXIX, 2; XL, 2 f.), Sokhra hätte aus Shiraz gestammt, bei Tabari p. 120 sowie auch bei Tabari p. 126 eine Bestätigung findet. Tabari p. 127 sagt klar, daß Sokhra ein Karen gewesen wäre, vgl. dazu auch Tabari p. 120, Fn. 3, als deren Stammland an sich Nihawand und Umgebung genannt wird, Tabari p. 437, Fn. 5. Nach Firdausi XXXIX, 2 hatte Sokhra eine Statthalterschaft im Osten inne; Tabari p. 127 besagt, daß Sokhra sich beim Tod des Peroz in Sakastan aufhielt, was man an sich gut verbinden könnte. Völlige Sicherheit ist hier freilich nicht zu gewinnen.

Obwohl Peroz einen Friedensvertrag mit dem Herrscher der Hephthaliten geschlossen hatte, sammelte der König seine Truppen in Gurgan[1849] und zog erneut gegen die Hephthaliten, offenbar gegen erheblichen Widerstand des Adels[1850]. Ob der Grund für die Ablehnung militärische Überlegungen oder der Widerwille gegen den Vertragsbruch des Königs war, wird nicht klar. Auch der hephthalitische Herrscher warnte Peroz vor dem Verstoß gegen den Vertrag von 474[1851], doch setzte Peroz seinen Kriegszug trotzdem fort. Das Vorkommen von Prägungen mit der dritten Krone des Peroz aus Marw mag dafür sprechen, daß der Feldzug anfangs erfolgreich verlief. Schließlich kam es im Jahr 484 zum Aufeinandertreffen des iranischen und des hephthalitischen Heeres. Die Hephthaliten führten eine erfolgreiche Kriegslist aus, indem sie einen Graben aushoben, ihn tarnten und die persische Reiterei in diese Falle lockten[1852]. Zusammen mit dem größten Teil des Heeres fand Peroz zusammen mit angeblich sieben Söhnen den Tod[1853]. Seine Tochter Perozdukht geriet in hephthalitische Gefangenschaft[1854]. Als zusätzliche Schande kam zum ersten Schlachtentod eines sasanidischen Königs noch der Umstand, daß die Leiche des Peroz nach der Mehrzahl der Quellen nicht aufgefunden wurde[1855].

[1849] Lazarus 155.

[1850] Lazarus 155 erwähnt vor allem den *Ērān-spāhbed* Wahram, der mehrmals offen gegen die Kriegspläne des Königs protestiert. Bei Lazarus klagen persische Große Peroz allenthalben tyrannischen Benehmens an, vgl. Lazarus 157; 160; 166; 172 (aus dem Mund des Walkash!). Wenn bei Lazarus 167 Vahan Mamikonian sich gegenüber dem persischen General Nixor beschwert, Peroz habe nicht verstanden, *„the noble from the ignominous“* zu unterschieden und sich von *„brigand-chiefs, murderers“* und dergleichen unedlen Gesellen lenken lassen, so ist das zunächst einmal Polemik des Autors gegen einen König, den er stets in den dunkelsten Farben zeichnet. Daß Peroz tatsächlich eine gegen den Adel gerichtete Politik betrieb, legen diese Passage dennoch ebenso nahe wie die Verpflichtungen, die Walkash von den Adeligen bei seinem Regierungsantritt auferlegt wurden (Lazarus 157 f.).

[1851] Tabari p. 126; 128; Lazarus 155. Allein Sebeos 67 behauptet, daß Peroz durch einen Einfall der „Kushan“ an der Fortführung seines Armenienkrieges gehindert und daß dem König der Krieg im Osten somit aufgezwungen worden wäre.

[1852] Vgl. Proc. BP I, 4, 1–13; 32–35, wobei I, 4, 10 die Grenzstadt Γοργὼ genannt wird; Tabari p. 125–127; 129–132. Die Chronik von Arbela 87 nennt als Datum den Monat Ab = August. Der Niederlage des Peroz gegen die Hephthaliten und deren König, den er Ἐφθαλάνος nennt, gedenkt auch Theophanes von Byzanz, 270, 3, der zudem erwähnt, daß die Perser Häfen (?) und Handelsstationen am Handelsweg nach China an die Hephthaliten verloren, sowie Agath. IV, 27, 4; vgl. hierzu Cameron 1969/70, p. 152–154. Vgl. weiters Klima 1957, p. 117–119. Die hephthalitische Kriegslist machte offensichtlich Eindruck auf die Zeitgenossen und ging als klassisches Beispiel in Militärhandbücher wie das Strategikon des Mauricius IV, 3, 20, ein.

[1853] Vgl. Sebeos 67; Lazarus 156 gibt fälschlicherweise an, Peroz sei mit allen seinen Söhnen gefallen; Proc. BP I, 4, 14, meint zwar auch, Peroz sei „...ξὺν παισὶ τοῖς αὐτοῦ ἅπασι“ (*„...mit allen seinen Kindern...“*) getötet worden, sagt aber vorher (BP I, 4, 2), der König habe den Kawad als einzigen seiner etwa 30 Söhne nicht auf den Feldzug mitgenommen. Nach der Chronik von Seert 107 beging Peroz Selbstmord, um sich der Gefangennahme zu entziehen. Eine von der Masse der Überlieferung abweichende und daher sehr bedenkliche, zudem auch chronologisch unmögliche Variante bietet Zacharias Rhetor 14 f.: Im Jahr 13 des Anastasius (d. h. 504!) fällt eine hunnische Schar in Persien ein; Peroz schließt mit den Invasoren einen Vertrag, überfällt sie aber treulos und kommt in der folgenden Schlacht um. Firdausi XXXVII, 8 erwähnt gleichfalls die entscheidende hephthalitische Kriegslist; laut ihm fiel neben Peroz dessen Bruder Narseh, für den ich sonst keine Belege finden konnte, während der Tod von sieben Söhnen des Königs angedeutet zu werden scheint. Falsch ist jedenfalls die Angabe des Firdausi XXXVIII, 8 f., Kawad habe als einziger Sohn des Peroz überlebt.

[1854] Tabari p. 130.

[1855] Tabari p. 119, Fn. 1. Anderslautende Berichte wie etwa Tabari p. 130 oder Baladhuris Angabe, Peroz habe überlebt und eine „Türkin“ geheiratet, (Baladhuri I, 493), sind beschönigende Propagandalügen. Etwas anders verhält es sich mit dem Bericht bei Bal'ami, zitiert und übersetzt bei Bivar 1969, p. 23, wonach der Hephthalitenkönig Peroz bestatten habe lasse und *„the anulet of that treasure-writing* (ganjnāma)*“* an sich genommen habe, wobei allerdings nicht klar wird, was damit gemeint ist – vielleicht ein Siegelring, den Peroz speziell für die Finanzverwaltung verwendete?

Nach der hier gelieferten Rekonstruktion der Ereignisse nach dem Tod des Yazdgerd II. hatte Peroz 27 Jahre lang regiert[1856].

Der Umstand, daß es ihm gelang, auch nach seiner demütigenden Niederlage gegen die Hephthaliten seine Herrschaft aufrechtzuerhalten, spricht dafür, daß Peroz ein fähiger Herrscher war. Daß er gegen den heftigen Widerstand anscheinend größter Teile des Adels den vertragswidrigen zweiten Kriegszug gegen die Hephthaliten durchführen konnte, zeigt, daß Peroz die Großen des Reiches beherrschte und unangefochten regieren konnte, mag ihm auch seine schroffe und selbstherrliche Art wenig Liebe eingebracht haben. Der neuerliche Feldzug gegen die Hephthaliten wird dem König von manchen antiken Autoren[1857] übelgenommen, und die Niederlage des persischen Heeres wird als eine Art von Gottesurteil dargestellt. Der moderne Historiker, der nicht zu prüfen hat, ob die Regierungsmaßnahmen eines Herrschers den Gesetzen der Moral entsprechen, sondern ob sie seiner Herrschaft und seinen Untertanen Vorteile brachten, wird Peroz zugestehen, daß sein erneuter Angriff auf die Hephthaliten richtig war: Er hätte nur gelingen müssen.

[1856] Die Angaben über seine Regierungsdauer in den Quellen schwanken: Agathias IV, 17, 4 sagt, daß er im 24. Regierungsjahr fiel; Theophanes, AM 5945 et al. überliefert 24 Jahre. Tabari p. 132 gibt zwei Varianten mit 26 bzw. 21 Jahren an, während Tabari p. 121 die korrekten 27 Jahre bietet. Aus Lazarus 118 läßt sich eine Regierungsdauer von 27 Jahren rekonstruieren. Eine Berechnung der Daten bei Elias von Nisibis 55, a. 769 sel.; a. 796 sel. ergibt dieselbe Summe. Firdausi XXXVIII, 1 liegt mit zehn Jahren und vier Monaten wieder einmal daneben.

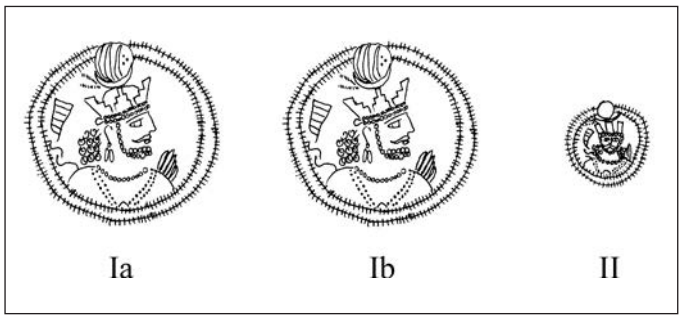
[1857] Vgl. etwa die moralisierende Schilderung bei Tabari p. 125 f., der die Niederlage des Peroz als Urteil eines Gottesgerichts darstellt.

2.10. WALKASH (484–488)

2.10.1. Numismatisches

2.10.1.1. Typen und Chronologie

2.10.1.1.1. Averstypen



Ia: Rechtsbüste mit Schulerflamme, **Kronenkappe,** doppelter Bildrand

Ib: Rechtsbüste mit Schulerflamme, **keine Kronenkappe,** doppelter Bildrand

II: **Frontalbüste** mit Schulterflamme, doppelter Bildrand

Tab. 35. Averstypen des Walkash

Die Krone des Walkash entspricht der seines Vaters Yazdgerd II. Nach dem Kronenbuch geht die Ähnlichkeit so weit, daß sich nicht einmal in der farblichen Gestaltung ein Unterschied findet: Walkash ist nach dem Kronenbuch in grüner Tunika, roten Hosen mit schwarz-weißem Muster und einer in Himmelblau gehaltenen Krone dargestellt. Außer der Farbe der Hose unterscheidet sich seine Tracht nicht von der des Yazdgerd II.[1858].

An den Aversen der Münzen des Walkash sind zwei Dinge auffällig: Einerseits der doppelte Bildrand, andererseits eine auf der linken Schulter des Königs dargestellte Flamme. Für den Bildrand, der hier zum ersten Mal im Silber in dieser Art gestaltet ist, läßt sich schwer eine Erklärung finden, da ja auch die AE-Ausgaben des Shapur II. mit mehrfachem Bildrand weitgehend ungeklärt sind[1859]. Ein möglicher Grund, der freilich recht trivial klingen mag, wäre, daß man den doppelten Aversbildrand einsetzte, um die Drachmen des Walkash klarer von denen des Yazdgerd II., der dieselbe Krone trägt, abzusetzen. Auch für die Schulterflamme fehlen überzeugende Erklärungen. Wenig überzeugend wurde ein Zusammenhang mit angeblichen Ostunternehmungen des Königs postuliert[1860]. Im Kushanischen findet sich die Schulterflamme schon ab Vima Kadphises und ist dort bis zum Ende der Münzprägung belegt[1861]; sie begegnet zudem auf einer späten hunnischen Kontermarke[1862]. Freilich ist kein direkter Zusammenhang mit Walkash

---

[1858] Vgl. Abkaʿi-Khavari 2000, p. 157, f.1.4.

[1859] Vgl. *2.1.1.1.2.*

[1860] Vgl. Göbl 1971, p. 15; 50, wobei es in den historischen Quellen freilich keine Hinweise auf des Königs *„projects in Eastern Iran“* gibt.

[1861] Vgl. Göbl 1984, Taf. 157–163; weiters Göbl 1957, p. 180.

[1862] Göbl 1967, II, p. 197, KM 61.

ersichtlich. Mosig-Walburg[1863] meint, die Schulterflamme wäre ein Symbol für das *khwarrah* und würde auf die Investitur des Walkash durch Ahuramazda anspielen. Obwohl mir keine sonstigen Vergleichsbeispiele für diese Deutung der Schulterflamme aus dem Iranischen bekannt sind, ist die Annahme einer Anspielung auf das *khwarrah* dennoch am wahrscheinlichsten. Akzeptiert man diese Interpretation, so könnte man sie als Teil der Propaganda des Walkash sehen. Nachdem mit dem Schlachtentod des Peroz nicht nur dessen persönliches *khwarrah* erloschen war, sondern allgemein der Herrscherglanz des iranischen Königtums schweren Schaden erlitten hatte, wäre es naheliegend, daß der neue König auf seinen Münzen die mystischen Aspekte der Herrschaft gerade in dem Moment betonte, als es am nötigsten war. Im Lauf der Regierung des Walkash wird die Schulterflamme kleiner und weniger prominent dargestellt.

Ab Walkash ist das Diadem nicht mehr mit einer einfachen, sondern mit einer doppelten Perlenreihe dargestellt. Welchen propagandistischen oder religiösen Hintergrund diese Umstellung hat, vermag ich nicht zu beurteilen. Auf einigen Stempeln findet sich oberhalb der Stirn ein kleiner Kringel, der die beiden Perlenreihen des Diadems verbindet (vgl. Nr. **3**, **10**, **A12**, **34**). Damit ist zweifellos ein Stirnjuwel gemeint.

Was die Zeichnung der Bärte betrifft, so findet sich eine Variante, bei der der Bart am Kinn mit mehreren parallelen, wellenförmigen Linien dargestellt ist. Belege hierfür sind mir aus AW (Nr. **12**) und LD (Nr. **27**, **28**) bekannt. Diese Zeichnungsvariante ist insofern avantgardistisch, als sie die reguläre Gestaltung des Bartes ab Averstyp Ib der 2. Regierung des Kawad I. vorwegnimmt[1864].

Je nachdem, ob die Kronenkappe dargestellt wird oder nicht, unterscheide ich die beiden Aversvarianten Ia und Ib. Da die Kronenkappe auch in der 1. Regierung des Kawad fehlt, ist es klar, daß in chronologischer Reihenfolge zuerst Typ Ia und danach Typ Ib kommt. Die Umstellung von der früheren auf die spätere Variante erfolgte zugleich mit der typologischen Umstellung von Reverstyp 1a zu Typ 1b, was man daran erkennen kann, daß ausschließlich die Typenkombinate Ia/1a und Ib/1b belegt sind.

Nur in Münzstätten in Fars begegnet eine Zeichnungsvariante von Typ Ia, bei der der obere Rand der Kronenkappe von einer Perlenreihe gerahmt ist (vgl. Nr. **A1** aus ART, Nr. **36**, **37** aus ST, Nr. **39**, **40** aus ŠY).

Neben den in der Drachmenprägung einheitlich verwendeten Averstypen Ia und Ib begegnet auf einem AV-Teilstück (Nr. **A6**) ein Frontalportrait (Averstyp II), das derartige Darstellungen unter Wahram IV. (Nr. **A68**) und Peroz (Nr. **A26**) fortsetzt.

Die Averslegende lautet auf den Drachmen *hwkd* (oder *hwkl*) *wld'š* (*Av-Leg. 1a*), wobei die Bedeutung des ersten Legendenteils lange unklar war[1865], nun aber einheitlich als „der gute König" gedeutet wird. Problematisch ist die Lesung des letzten Buchstabens der Titulatur: Vergleicht man ihn mit den beiden zur Auswahl stehenden Buchstaben „D" und „L", die ja auch im Königsnamen vorkommen, so ähnelt das fragliche Zeichen eher dem „L" als dem „D" (besonders klar etwa bei Nr. **1**, **10** oder **21**). Es gibt auch Belege, die her für eine Lesung als „D" sprechen (vgl. Nr. **A12**). Falls man nun die Lesung *hwkl* vertritt, müßte man freilich *hwkl* als eine abgekürzte Form von *hukardār*, „Wohltäter", ansehen, wobei die Abkürzung bei einem so ungewöhnlichen Titel das Verständnis wohl unmöglich gemacht hätte[1866]. Dementsprechend halte ich trotz

---

[1863] Mosig-Walburg 1997/1, p. 223.

[1864] Vgl. *2.13.1.1.1.*

[1865] Göbl 1954/1, p. 65, Fn. 2 listet die bis dahin vorgebrachten Vorschläge auf.

[1866] Göbl 1983/2, p. 330, liest zwar „*hwkl wld'[š]*", übersetzt es aber mit *„the good king Balāsh*". *Hwkl* auch bei Alram 1986, p. 206, wenngleich auf etlichen Belegen der 4. Buchstabe des Titels eher einem „L" als einem „D" ähnelt. Die Lesung *hwkl = hukar* und die Deutung als *„Wohltäter"* bietet etwa Gariboldi 2003, p. 30.

der paläograpahischen Probleme die Lesung *hwkd* im Sinne von *„der gute König“* für wahrscheinlicher[1867]. Diese in der sasanidischen Münzgeschichte einzigartige Titulatur mag mit dem Bestreben des Walkash, seine Legitimität nach der katastrophalen Niederlage des Peroz zu betonen, zusammenhängen. Die Ausführung des Königsnamens variiert, es begegnet neben der häufigeren Form *wld'š* (*Av-Leg. 1a*) auch die Ausführung *wld'hš*[1868](*Av-Leg. 1b*). Man fragt sich, ob sich die Münzstättenverwaltung wirklich im Klaren war, wie nun der Name des Königs geschrieben werden sollte. Im hier behandelten Zeitraum ist Walkash der einzige Regent, bei dessen Namensschreibung derartige Unterschiede zu beobachten sind. Daneben variiert auch die Länge der Ausführung des Namens: So begegnen neben vollen Ausführungen auch zu *wld* verkümmerte Formen (vgl. Nr. **1**). Meist auf Drachmen des früheren[1869] Reverstyps 1a begegnet zusätzlich eine häufig stark verkürzt und unsauber ausgeführte Legende auf 11^{h}, die entweder für *mazdēsn* oder aber für *MLKA* steht (*Av-Leg. 3*). Es mag in Anbetracht der Besonderheiten der Averslegende unter Wahram V.[1870] kein reiner Zufall sein, daß sich dieses Phänomen nur in Prägestätten in der Region Fars findet, nämlich in KA (Nr. **A10**), ST (Nr. **36–A15**) und ŠY (Nr. **39**, **40**). Eine Entscheidung, welches der beiden Wörter gemeint ist – so denn nicht beide Formen nebeneinander vorkommen –, muß aufgrund der verderbten und stark gekürzten Ausführung offenbleiben. Immerhin zeigt sich hier, daß die offizielle Herrschertitulatur im späteren 5. Jhdt. nicht notwendigerweise den auf den Münzen belegten Formen entspricht[1871].

Auf den meisten AV- und AR-Teilstücken (vgl. Nr. **A6** bzw. **A3**, **A9**, **A19**) begegnet der Herrschername aus Platzgründen ohne Titel (*Av-Leg. 2*), doch zeigt eine 1/6Drachme, deren Legende zu *hw* verkürzt ist (Nr. **N1**), daß auch die Verwendung der vollständigen Ausführung mit Titel geplant war. Eine Besonderheit ist die Verwendung dieser kurzen Namensform hingegen auf einer Drachme in der auch hinsichtlich der Reverstypologie auffälligen Münzstätte YZ (Nr. **A18**).

[1867] Dies nach Göbl 1971, p. 50. Nebenbei bemerkt findet sich das lateinische Pendant *„bonus imperator“* im Rom des 3. Jhdts. auf Antoninianen des Probus (276–282) aus der Münzstätte Serdica; vgl. RIC V/2, 13; Nr. 850, 868.

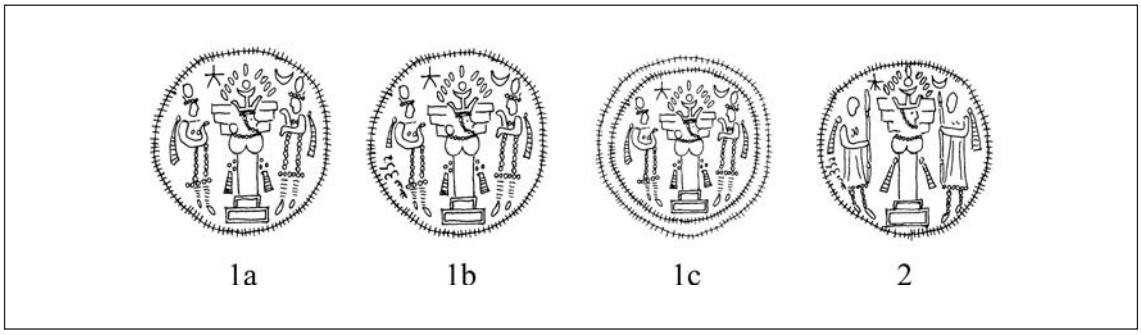
[1868] Mit Alram 1986, p. 206 ist zu betonen, daß der Königsname aus paläographischen Gründen als *wld'š* und nicht als *wlk'š* zu lesen ist; die Form *wld'š* bietet auch das Siegel bei Gyselen 1989/1, p. 113, wo der letzte Buchstabe der ersten Zeile wohl als „A“ zu lesen sein sollte, und in sehr klarer Form auch das von Maricq 1959, p. 267 abgebildete Siegel, auf dem der Name *wldhš* ganz klar erkennbar mit „D“, nicht mit „K“ geschrieben ist.

[1869] Vgl. *2.10.1.1.2.*

[1870] Vgl. *2.6.1.1.1.*

[1871] Vgl. *1.4.1.4.*

2.10.1.1.2. Reverstypen



Tab. 36. Reverstypen des Walkash

1a: Feueraltar mit Assistenzfiguren, erheben die rechte Hand zum Feueraltar, Königsbüste auf den Altarplatten, **auf 9h keine Legende, einfacher Bildrand**

1b: Feueraltar mit Assistenzfiguren, erheben die rechte Hand zum Feueraltar, Königsbüste auf den Altarplatten, **auf 9h Königsname, einfacher Bildrand**

1c: Feueraltar mit Assistenzfiguren, erheben die rechte Hand zum Feueraltar, Königsbüste auf den Altarplatten, **auf 9h keine Legende, doppelter Bildrand**

2: Feueraltar mit Assistenzfiguren, halten Barsombündel, Königsbüste auf den Altarplatten, **auf 9h Königsname**

Mit der Darstellung der Büste vor dem Altarschaft greift Walkash auf den späteren und häufigeren Rückseitentyp 2 des Wahram V. zurück[1872]. Dieser Rückgriff auf Wahram V. erklärt auch, warum die Altarbasis mit zwei statt der unter Peroz üblichen drei Platten dargestellt wird. Die Zeichnung der Assistenzfiguren hingegen folgt der seit Peroz üblichen Darstellung: Statt die unter Wahram V. üblichen Barsombündel zu halten, erheben die Figuren ihre jeweils rechte Hand adorierend zum Altar. Der Typenrückgriff auf Wahram V. kann propagandistische Gründe haben: Walkash wollte wohl unmittelbar nach der katastrophalen Niederlage seines Bruders gegen die Hephthaliten auf den zumindest vorgeblichen Triumph seines Großvaters Wahram im Osten anspielen[1873], wollte also durch diese typologische Wiederaufnahme eine Art *„felicium temporum reparatio“* propagieren.

Da sich auf den Münzen des Walkash keine Jahreszahlen finden[1874], ist die Erarbeitung einer genauen Chronologie schwierig. Dennoch lassen sich die Prägungen, die sich ja immerhin auf vier Jahre verteilen, durch den stilistischen Vergleich mit dem spätesten Typ IIIb/1e seines Vorgängers Peroz[1875] einerseits und den Prägungen seines Nachfolgers Kawad I.[1876] andererseits grob gliedern. Bei einer Drachme, die hinsichtlich Krone und Typologie eindeutig dem Peroz zuzuordnen ist (Typ IIIb/1e), wurde der Königsname im Avers von *pylwcy* zu *wld'* umgeschnitten, desgleichen wurde auch die Aufschrift auf 9h getilgt (Nr. **A20**)[1877]. Dieses Stück ist mit großer

[1872] Vgl. *2.6.1.1.2.*

[1873] Die Identität der Gegner des Wahram V. ist freilich umstritten, vgl. *2.6.2.*

[1874] Kuriositätshalber sei noch erwähnt, daß Mitchiner 1978, p. 169, Nr. 1001–1004 die Reverslegende *wld's* auf 9h als Jahresangabe – Jahr 1 bzw. Jahr 4 – liest, was Wunschdenken ist.

[1875] Vgl. *2.9.1.1.2.*

[1876] Vgl. *2.11.1.1.2.*

[1877] Vgl. Gurnet 1994/2, Abb. 1 f. Seine Idee, Drachmen, die typologisch Peroz zuzuweisen sind, bei denen aber die Averslegende nicht lesbar ist, ebenfalls dem Walkash zuzuschreiben, überzeugt nicht ganz, da bei den beiden abgebildeten Stücken (Gurnet 1994/2, Abb. 3 f.) ohne Autopsie nicht klar auszumachen ist, ob es sich tatsächlich um eine Eradierung oder lediglich um einen Stempelschaden handelt.

Wahrscheinlichkeit unmittelbar nach der Thronbesteigung des Walkash zu datieren. Auf den ersten eigenen Aversstempeln des Walkash folgt eine reichsweite belegte Stilgruppe[1878] hinsichtlich der Gestaltung des Portraits noch stark dem Vorbild des Peroz. Alle diese Belege weisen das Typenkombinat Ia/1a auf. Dazu paßt die Beobachtung, daß die Schulterflamme in dieser früheren Gruppe stärker ausgebildet ist als bei den späteren Ausgaben. Diese stark an das Portrait des Peroz angelehnten Ausgaben sind ausschließlich mit Reverstyp 1a gekoppelt, der noch keine Reverslegende trägt, womit Typ Ib chronologisch an den Beginn der Herrschaft des Walkash zu stellen ist. Im Laufe der Zeit verändert sich der Aversstil, wobei die Entwicklung hier teilweise fließend ist: Die Portraits werden flächiger, vor allem verschwindet die für die späteren Portraits des Peroz charakteristische starke Betonung der Kinn- und Backenpartie. Durch das nunmehr durchgehende Fehlen der Darstellung der Kronenkappe können diese stilistisch späteren Averse auch typologisch klar als eigene Variante angesprochen werden. Sie sind allesamt mit dem Reverstyp 1b gekoppelt. Es zeigt sich hier, daß Legenden nicht notwendigerweise mit der Dauer einer Regierung kürzer werden oder verschwinden.

Wann genau der Wechsel von Ia/1a zu Ib/1b stattfand, läßt sich nicht genau ermitteln. Es überwiegt die spätere Version, und da auch innerhalb von Reverstyp 1b die stilistische Bandbreite wesentlich größer ist als bei Typ 1a, wäre es denkbar, daß der spätere Reverstyp 1b über eine längere Zeitspanne ausgeprägt wurde. Bei den mir vorliegenden Stücken ist das Verhältnis von Reverstyp 1a zu 1b 55 zu 90, was bei einer annähernd gleichmäßigen Münzproduktion nahelegen würde, daß der Wechsel von 1a zu 1b im Laufe des zweiten Regierungsjahres des Walkash erfolgte.

Bei Reverstyp 1c findet sich auf der Rückseite ein doppelter Bildrand. Er ist auf einer Drachme (Nr. **A5**) und der einzigen mir bekannten AE-Ausgabe des Walkash (Nr. **43**) belegt[1879]. Für die Bronzemünze ist das Auftauchen mehrfacher Bildränder unter Berufung auf das Vorbild des Shapur II. leichter erklärbar als im Fall der Drachme. Ob die Verwendung des Averstyps Ia für die AE-Prägung chronologische Bedeutung hat, ist nicht völlig sicher, da unklar bleibt, ob dieses Stück nun in die spätere Regierungszeit des Königs zu datieren ist, oder ob die Darstellung der Kronenkappe aufgrund der geringen Stempelgröße entfiel.

Klarer ist die Deutung der Drachme Nr. **A5**. Aufgrund der Verwendung von Averstyp Ib, wegen des Stils, und da in Parallele zu Reverstyp 1a eine Reverslegende fehlt, steht Nr. **A5** am Beginn der Regierung des Walkash. Da dieser Beleg zudem aus der materialschwachen Münzstätte AY stammt, die bei ihrem geringen Ausstoß wohl kaum Veranlassung hatte, ihre Produktion weiter zu unterteilen, scheint mir die Annahme eines Fehlers in der Münzstätte wahrscheinlicher– sei es ein Graveurversehen, sei es, daß man in AY die von der Zentrale ausgegeben Bildvorlage falsch verstanden hat –, doch läßt sich hier keine völlige Sicherheit gewinnen.

Auf den qualitativ besten Reversstempeln ist die Kronenform des Walkash durch drei dünne Striche angedeutet; dies ist der letzte Fall für eine derartige Zeichnung, ab Kawad werden nur mehr das Diadem und der Korymbos dargestellt.

Reverstyp 2 stellt eine völlige typologische Entsprechung zu Reverstyp 2 des Wahram V. dar: Hier halten die Reversfiguren jeweils ein Barsombündel, statt die Hand in Adorationsgestus zum Altar zu erheben[1880]. Eine verläßliche chronologische Einordnung dieses Einzelstücks ist nicht möglich, da einerseits am Avers der frühe Typ Ia begegnet, andererseits aber der Königsname

---

[1878] Belegt sind ART (Nr. **A1**), BN (Nr. **A7**, **A8**), GW (Nr. **19**), LD (Nr. **26**), ST (Nr. **37**), ŠY (Nr. **39**, **40**) und WH (Nr. **41**, **42**).

[1879] Für die Drachme: Szaivert 1979. Nach Auskunft von W. Szaivert ist in der Zwischenzeit eine zweite Drachme mit doppeltem Bildrand im Revers aufgetaucht, doch konnte ich dieses Stück nicht ausfindig machen.

[1880] Dieses Belegstück stammt aus der Auktion Gorny 97, 1999, Lot Nr. 581 (Münzstätte fälschlicherweise dort mit „Ram Ohrmazd“ angegeben).

auf 9^{h} aufscheint. Belegt ist Typ 2 auf der einzigen mir bekannten Drachme aus der Münzstätte YZ (Nr. **A18**)

Die Legenden wurden bereits im Zusammenhang mit der Unterscheidung zwischen den Reverstypen 1a und 1b behandelt. Zu erwähnen ist hier noch, daß sich der Königsname auf 9^{h} auch auf mehreren AV- und AR-Teilstücken findet (vgl. Nr. **A6**, **A9**, **A19**, **N1**), was zeigt, daß man trotz des Platzmangels aus administrativen Gründen Wert auf seine Anbringung legte.

Die Reversbeizeichen – ein Stern links der Altarflammen, eine Mondsichel rechts derselben – sind, wie schon unter Peroz, kanonisiert und geben somit keine weiteren Auskünfte hinsichtlich einer weiteren Aufschlüsselung der Prägung.

Was den Stil im allgemeinen betrifft, so ist die Bandbreite in Summe wesentlich breiter als unter Peroz. Scheint unter Peroz die Stempelherstellung völlig zentralisiert gewesen zu sein, so sind unter Walkash doch deutliche lokale Unterschiede im Stil erkennbar. Dies kann ein Anzeichen dafür sein, daß durch das Desaster des Peroz die Leistungsfähigkeit der sasanidischen Zentralregierung Schaden genommen hatte, wenngleich die typologische Einheitlichkeit weiterhin gegeben ist. Interessant ist vor allem, daß sich – anders als etwa unter Wahram V.[1881] und Yazdgerd II.[1882] – kaum klare Gliederungen nach Verwaltungseinheiten ergeben. So ist die Stilgruppe, deren Portraits am stärksten denen des Peroz ähneln, in ART (Nr. **A1**), BN (Nr. **A7**, **A8**), GW (Nr. **19**), LD (Nr. **26**), ST (Nr. **37**), ŠY (Nr. **39**, **40**) und WH (Nr. **41**, **42**) belegt, somit in den Regionen Fars, Gurgan, Kirman, Khuzistan und Medien. Eine weitere Stilgruppe verbindet AY (Nr. **13**), MY (Nr. **31**, **32**) und WH (Nr. **A16**) und hat durchaus Parallelen unter Wahram V. und Yazdgerd II., wenngleich WH eben auch mit der ersten angeführten Gruppe verbunden ist. Da das Personal von BBA mit Peroz verlorenging[1883], erscheint es mir denkbar, daß die meisten Stempelschneider Walkash nicht mehr zur Verfügung standen. Die Stempel, die dem Perozportrait ähneln, wurden wohl von der Gefangenschaft entgangenem Personal hergestellt, die übrigen Stempel hingegen von neuen Arbeitern, die unter Peroz noch nicht tätig gewesen waren.

Betrachtet man die Münztypologie des Walkash allgemein, so ist eine interessante Mischung aus Innovation und Tradition erkennbar. Mit der Schulterflamme und dem doppelten Aversbildrand führt Walkash neue Elemente in die sasanidische Bildgeschichte ein, von denen freilich erstgenanntes keine Nachfolger findet. Andererseits aber übernimmt der König unverändert die Krone seines Vaters Yazdgerd II. und belebt kurzfristig das typische Reversbild seines Großvaters Wahram V. neu. Meines Erachtens stellt gerade die Prägung des Walkash ein klares Beispiel dafür dar, wie im Sasanidenreich mit der Münzprägung Propaganda betrieben wurde: Man setzte nicht auf direkte Meldungen, sondern versuchte, mit subtilen Bildzitaten und typologischen Anspielungen politische und religiöse Inhalte zu transportieren.

Chronologischer Rahmen	Averse		Reverse	
	Normalprägungen	Sonder- und Lokaltypen	Normalprägungen	Sonder- und Lokaltypen
484	**Ia**		**1a**	**1c** (Δ/AY; AE/ Unsicher)
ca. 485 488	**Ib**	**II** (1/6D/AY)	**1b**	**2** (Δ/YZ)

Prägetabelle 9: Walkash

[1881] Vgl. *2.6.1.1.2.*
[1882] Vgl. *2.7.1.1.2.*
[1883] Vgl. *2.9.1.3.*

2.10.1.2. Nominalien

2.10.1.2.1. Gold

Bis vor kurzem waren keine Goldmünzen des Walkash bekannt, was aufgrund der Nachricht vom fehlenden römischen Goldtribut nach dem Tod des Peroz scheinbar gut erklärt werden konnte[1884]. 1994 tauchte aber doch ein Goldstück dieses Königs auf, nämlich ein 1/6Dinar aus der Münzstätte AY, den Mosig-Walburg im Detail vorgestellt hat[1885] (Nr. **A6**). Bemerkenswert an diesem Stück ist vor allem das Frontalportrait, das wieder einmal hervorragend den Festcharakter der sasanidischen Goldprägung beweist[1886]. Da der hier belegte Averstyp II mit Reverstyp 1b gekoppelt ist, gehört die Münze in die spätere Regierungszeit des Walkash und steht in keiner Verbindung mit den Krönungsfeierlichkeiten bei seinem Regierungsantritt[1887] . Das Auftauchen von weiteren Goldstücken, zumal vom Regierungsbeginn des Königs, ist nicht auszuschließen[1888].

2.10.1.2.2. Silber

Wie gewöhnlich dominiert die Drachme vollkommen. Waren allerdings zur Abfassungszeit der SN noch keine Silberteilstücke bekannt, so haben sich seither mehrere 1/6Drachmen gefunden, die das Nominaliensystem des Walkash bereichern (vgl. Nr. **A3**, **A9**, **A19**, **N1**). Während unter Kawad und Zamasp die meisten 1/6Drachmen in Münzstätten in der Region Fars geprägt wurden, stammen die zuordenbaren Belege des Walkash aus den beiden Grenzregionen AT (Adurbadagan) und GW (Gurgan) sowie aus LD.

2.10.1.2.3. Bronze

In der Pariser Sammlung befindet sich eine Bronzemünze, die aufgrund der klar erkennbaren Schulterflamme eindeutig dem Walkash zugeschrieben werden kann (Nr. **43**). Sie stellt den ersten Beleg einer AE-Ausgabe dieses Königs überhaupt dar.

2.10.1.3. Münzstätten

Anhand der mir vorliegenden Belegstücke lassen sich 20 verschieden Münzstätten feststellen. Es dominiert AS, gefolgt von dem im Vergleich zu anderen Regierungen ungewöhnlich starken Prägeort LD sowie GW. WH ist überraschend schwach vertreten. Sämtliche khorassanischen Münzstätten fehlen, was zeigt, daß die Sasaniden nach der Niederlage des Peroz die Kontrolle über den Osten des Reiches verloren. Ebenso findet sich die bis 484 stets bedeutende Münzstätte BBA nicht mehr.

[1884] Göbl 1971, p. 50f.

[1885] Mosig-Walburg 1997/1, p. 219–224.

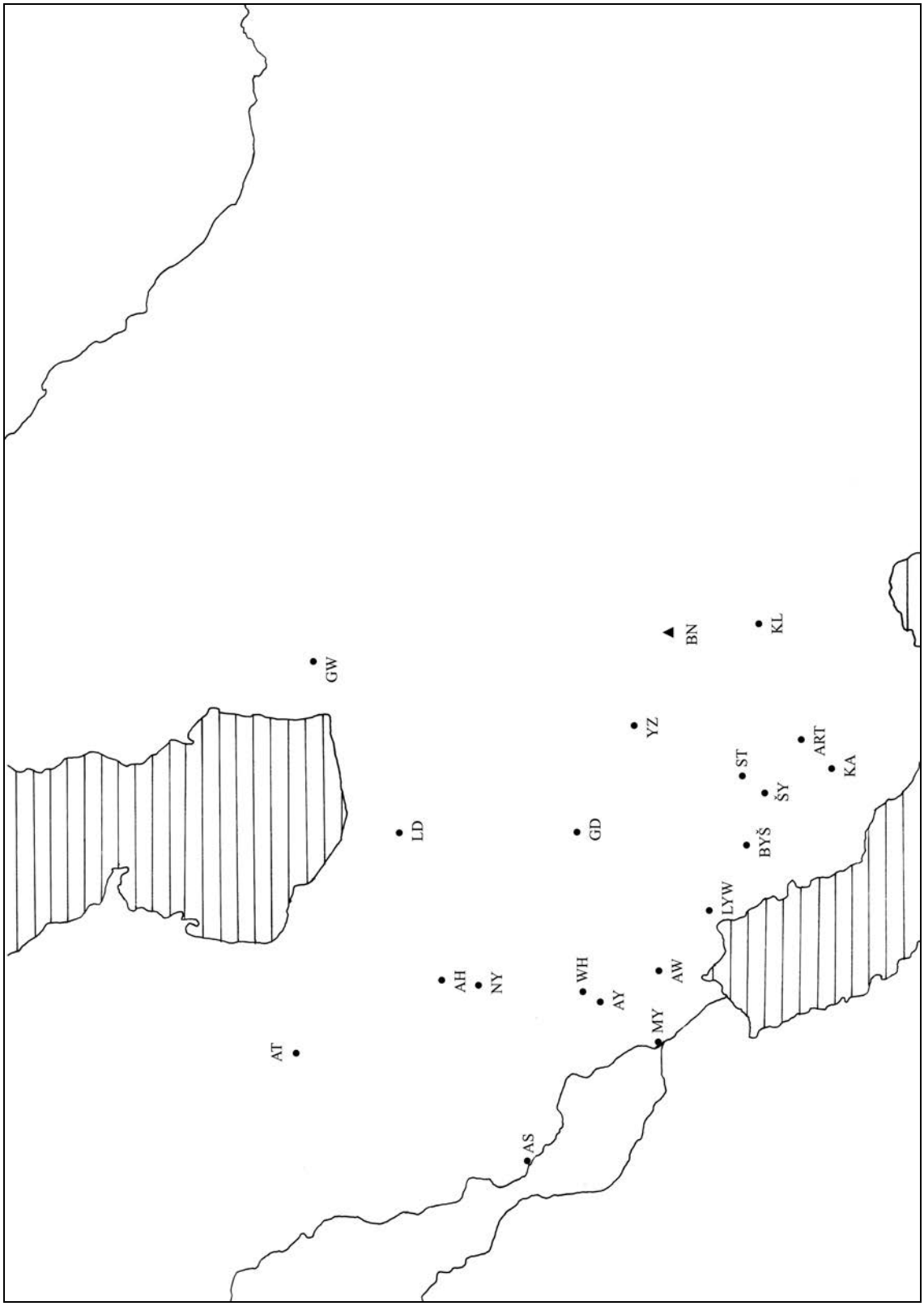
[1886] Gegen Mosig-Walburg 1997/1, p. 222 f., die im Frontalportrait einen Ausdruck königlicher Macht sieht und seine Verwendung auf iranische Motive und Vorstellungen zurückführt, scheint mir seine Wahl doch eher durch die Vorbildwirkung des römischen Solidus begründet zu sein.

[1887] So Mosig-Walburg 1997/1, p. 224.

[1888] So auch Mosig-Walburg 1997/1, p. 222.

	Rv 1a	Rv 1b	Rv 1c	Rv 2
AH	–	1 / 0	–	–
ART	0 / 1	0 / 1	–	–
AS	2 / 5	6 / 17	–	–
AT	1 / 1	1 / 0	–	–
AW	0 / 5	1 / 8	–	–
AY	1 / 1	2 / 3	0 / 1	–
BN	0 / 2	–	–	–
BYŠ	–	2 / 2	–	–
GD	–	1 / 3	–	–
GW	1 / 0	6 / 8	–	–
KA	0 / 2	0 / 3	–	–
KL	0 / 3	0 / 1	–	–
LD	1 / 5	2 / 9	–	–
LYW	0 / 3	2 / 6	–	–
MY	2 / 1	1 / 2	–	–
NY	1 / 3	1 / 0	–	–
ST	2 / 1	1 / 2	–	–
ŠY	2 / 3	–	–	–
WH	2 / 3	0 / 4	–	–
YZ	–	–	–	0 / 1

Tab. 37. Münzstättenverteilung für die Drachmenprägung des Walkash (Paris – Berlin – Wien/NZK)



Karte 12. Münzstättenverteilung unter Walkash
● sicher lokalisierbare Münzstätten, ▲ nicht sicher lokalisierbare Münzstätten

Walkash – Münzstättenübersicht

AH



1

ART



A1

AS



7

AT



11

AW



A4

AY



13

BN



A7

BYŠ



17

GD



18

GW



20

KA



A10

KL



A13

LD



26

LYW



A14

MY



31

NY



34

ST



A15

ŠY



40

WH



41

YZ



A18

ART
In ART findet sich im Rahmen von Typ Ia/1a ein besonders stark an das Portrait des Peroz angelehntes Königsbild, das stilistisch mit Prägungen aus sechs anderen Münzstätten zusammengehört. Neben dem Beleg aus ART (Nr. **A1**) sind dies BN (Nr. **A7**, **A8**), GW (Nr. **19**), LD (Nr. **26**), ST (Nr. **37**), ŠY (Nr. **39**, **40**) und WH (Nr. **41**, **42**). Mit den Drachmen aus ST und ŠY teilt der Beleg aus ART noch eine Besonderheit, nämlich die Verzierung der Oberkante der Kronenkappe mit einer Perlenreihe. Wie auch hinsichtlich der Verwendung der *Av-Leg. 3* bildet Fars somit wieder eine geschlossene Einheit, wenngleich sich die Münzstätten, die diese Legende verwenden (KA, ST, ŠY), nicht ganz mit jenen decken, die diese etwas abweichende Darstellung tragen.

AT
Aus AT stammt eine der 1/6Drachmen des Walkash (Nr. **A3**).

AY
Dies ist die typenreichste Münzstätte des Walkash. Aus AY stammt nicht nur die einzige Goldmünze des Königs mit Typ II/1b (Nr. **A6**), sondern auch der Beleg für eine Drachme mit Reverstyp 1c (Nr. **A5**). Drachmen der beiden Haupttypen Ia/1a und Ib/1b sind hingegen nur recht schwach vertreten. Nr. **13** gehört stilistisch in dieselbe Gruppe wie MY (Nr. **31**, **32**) und WH (Nr. **A16**).

BN
Die Belege für diese Münzstätte sind recht schwach. Von den beiden mir bekannten Drachmen scheint eine (vgl. Nr. **A7**) als Sigle ein „A“ zu tragen, doch kann aufgrund des klarer geschriebenen und stilistisch eng verwandten zweiten Exemplars (vgl. Nr. **A8**) die Lesung als BN abgesichert werden. Eine Prägetätigkeit in dieser Münzstätte paßt auch insofern gut ins System, da Belege aus BN für den letzten Typ des Peroz (Nr. **109**) und für die erste Regierung des Kawad I. (Nr. **A5**) existieren. Bei Nr. **A7** wurden die Ecken der Altarplatten sowie die Enden der Altarbänder mit einer dicken, runden Punze gezeichnet.

GW
Die Bedeutung dieser Münzstätte nimmt unter Walkash stark zu, zumal im Vergleich mit dem Ausstoß unter Peroz, für dessen spätesten Reverstyp IIIb/1c ich nur zwei Belege kenne[1889]. Als Ursache hierfür ist anzunehmen, daß GW (Gurgan) nach dem Verlust Khorassans durch die Niederlage des Peroz die Ostgrenze des Sasanidenreiches bildete und daher einen erhöhten Geldbedarf aufwies, sei es für Soldzahlungen an die Grenztruppen, sei es für Tributzahlungen an die Hephthaliten. Wie bereits unter Peroz, finden sich auch bei Walkash keine der stilistischen Besonderheiten, die GW unter Wahram V. oder Yazdgerd II. ausgezeichnet hatten[1890].

Abgesehen davon dürfte aus GW eine der 1/6Drachmen des Walkash stammen (Nr. **A9**), wenngleich in diesem Fall die Lesung der Sigle nicht völlig sicher ist.

LD
Die Produktivität von LD unter Walkash ist in Verbindung mit beiden Typenvarianten ungewöhnlich hoch. Eine 1/6Drachme kann dieser Münzstätte zugewiesen werden (Nr. **N1**).

[1889] Vgl. *2.9.1.3.*
[1890] Vgl. *2.6.1.3.; 2.7.1.3.*

LYW
Auf Nr. **A14** ist die Kronenkappe kaum zu erkennen, allein aus stilistischen Gründen aber ist anzunehmen, daß dieses nach einem schlechten Gips fotographierte Stück das am Beginn der Regierung des Walkash ausschließlich belegte Typenkombinat Ia/1a trägt.

MY
Hier begegnen Drachmen (Nr. **31**, **32**), deren Aversgestaltung in starkem Maß denen der Münzstätten AY (Nr. **13**) und WH (Nr. **A16**) gleicht, zumal in beiden Prägestätten die Diademschleife durch ein Trifolium gebildet wird. Ein weiterer Berührungspunkt ist die wenig betonte Zeichnung des Bartes. Ganz offensichtlich wurden die Stempel für diese drei Münzstätten zentral hergestellt.

WH
Die stilistische Nähe zu MY wurde bereits angesprochen. Da sich allerdings in WH Münzen finden (Nr. **41**, **42**), deren Aversportrait dem des Peroz gleicht, gehört die angesprochene, mit MY stilistisch zusammengehörige Gruppe nicht an den Beginn der Regierung des Walkash. Diese dem Perozportrait ähnlichen Prägungen gehören stilistisch mit Ausgaben von sechs anderen Münzstätten zusammen[1891].

YZ
Nur durch eine Drachme belegt, die zugleich den einzigen Beleg für Reverstyp 2 darstellt, bei dem die Assistenzfiguren Barsombündel halten (Nr. **A18**). Daneben ist die abweichende *Av-Leg. 2* hervorzuheben, bei der – wiederum im Gegensatz zur sonstigen Drachmenprägung – der Titel *hwkd* fehlt. Auch der Stil dieses Stücks unterscheidet sich deutlich von der Masse der Prägungen des Walkash.

Unsicher
In diese Kategorie gehört die Drachme vom Typ IIIb/1e des Peroz, bei der auf dem Avers der Königsname zu *wld'* umgeschnitten und das „M“ im Revers weitgehend getilgt wurde (Nr. **A20**). Die Signatur dieses Exemplars, die nicht mit letzter Sicherheit zu lesen ist, nennt wohl AT, keinesfalls jedoch, wie Gurnet meint[1892], DA. Hinzu kommt die einzige Bronzemünze des Walkash, bei der der Münzstättenname nicht lesbar ist (Nr. **43**).

2.10.1.4. Imitationen

Zwei als Imitationen anzusprechende Drachmen tragen weder im Avers noch im Revers eine Legende bzw. Münzstättenangabe (Nr. **A21**, **A22**) und weisen auch hinsichtlich des Stils einige Abweichungen zur Reichsprägung auf. Eine Deutung als Prägung mit regulären Stempeln, bei denen Legenden oder Münzstättenangaben noch nicht angebracht wurden, scheidet somit aus. Wie auch einige Imitationen von Drachmen des Peroz[1893] und Kawad I.[1894] könnten diese Beischläge durchaus im sasanidischen Iran entstanden sein. Mitchiner spricht diese Stücke (konkret Nr. **A21**) als hephthalitische Imitation an[1895], was aber ein stilistischer Vergleich mit sicher den Hephthaliten zuweisbaren Prägungen als sehr unwahrscheinlich erscheinen läßt.

[1891] Vgl. *2.10.1.1.1.*
[1892] Gurnet 1994/2.
[1893] Vgl. *2.9.1.4.*
[1894] Vgl. *2.13.1.4.*
[1895] Mitchiner 1978, Nr. 1483.

2.10.2. Historisches

Walkash[1896] war nach der Mehrzahl der Quellen ein Bruder des Peroz und somit ein Sohn Yazdgerds II.[1897]. In den griechischen Quellen wird der König meist mit Zamasp, dem Bruder des Kawad, verwechselt[1898].

Vielleicht stellt eine Jagdschale Walkash dar (vgl. u. *3.20.*, **Ss6**)[1899].

Daß Peroz nicht sein Sohn Kawad, sondern sein Bruder Walkash auf dem Thron nachfolgte, kann mit großer Wahrscheinlichkeit als ein Hinweis auf innere Unruhen im Sasanidenreich im Gefolge der vernichtenden Niederlage des Königs gegen die Hephthaliten[1900] gesehen werden[1901]. Die Überlieferung, Kawad habe unmittelbar nach seinem Vater die Regierung übernommen, sei von seinem Onkel vertrieben worden und habe bei den Hephthaliten Zuflucht suchen müssen, ist eine Dublette zum tatsächlichen Schicksal des Kawad unter Zamasp[1902]. Gegen Göbl[1903] läßt sich auch aus der Münzprägung des Kawad keinerlei Hinweis auf eine weitere Herrschaftsperiode im Jahr 484 gewinnen[1904]. Nach Tabari war es der Karen Sokhra, der sowohl unter Walkash wie auch unter Kawad eine herausragende Machtstellung innehatte[1905], doch zweifellos wird es im Adel Parteiungen gegeben haben. Eine denkbare Erklärung, warum Kawad nicht gleich auf den Thron gelangte, wäre die Annahme, eine Gruppe innerhalb der Großen des Reiches habe nach der vernichtenden Niederlage des Peroz keinen direkten Nachkommen eines derart unglücklichen Herrschers auf dem Thron sehen wollen. Vielleicht waren dies dieselben Adeligen, die bereits gegen die Feldzugspläne des Peroz opponiert hatten. Unter den Gegnern der Wiederaufnahme des Kampfes gegen die Hephthaliten wird mit dem *Ērān-spāhbed* Wahram immerhin der höchste militärische Befehlshaber des Reiches genannt[1906]. Anscheinend fühlte sich Walkash seiner Macht trotzdem nicht gänzlich sicher, da er mit der Darstellung der Schulterflamme als Ausdruck des *khwarrah* seine in Wirklichkeit ja keinesfalls unanfechtbare Legitimität besonders betonen wollte.

[1896] Für Quellenzusammenstellungen und biographische Informationen vgl. Justi 1963, p. 345 s. v. „Walagaš, Walakaš (1)“; Enßlin 1948/3; PLRE II, p. 1136 s. v. „Valas“; Chaumont 1989. Zum Königsnamen auf den Münzen Alram 1986, p. 206.

[1897] So Joshua Stylites 18. Proc. BP I, 5, 2 nennt ihn einen Bruder des Peroz, verwechselt Walkash (bei Procop: Βλάσης) aber, was die Zeitstellung seiner Regierung betrifft, mit Zamasp. Agath. IV, 27, 5; dagegen nennt ihn wie Tabari p. 133 und die Chronik von Seert 122 einen Sohn des Peroz und damit Bruder des Kawad. Die Autorität von zeitgenössischen Quellen wie Joshua Stylites ermöglicht hier freilich eine klare Entscheidung, so auch Chaumont 1989.

[1898] So etwa bei Theophanes, AM 5968, der ihn Βλάσης ὁ καὶ Ουάλας nennt. Zwar gibt er seine Herrschaftsdauer korrekterweise mit vier Jahren an, doch läßt seine Aussage, es habe außer ihm keine anderen Söhne des Peroz gegeben, darauf schließen, daß auch hier eine Verwechslung mit Zamasp vorliegt; desgleichen Proc. BP I, 5, 2; 6, 17 f. Die korrekte Herrscherliste bietet hingegen Agath. IV, 27, 5, der auch die beiden Herrschernamen – Ουάλας und Ζαμάσφης – richtig wiedergibt, vgl. hierzu Cameron 1969/70, p. 154–57.

[1899] So Harper 1981, p. 66. Aufgrund des zweireihigen Perldiadems kann jedenfalls nicht Yazdgerd II. gemeint sein.

[1900] Vgl. *2.9.2.*

[1901] So etwa Tabari p. 133; vgl. etwa Göbl 1971, p. 67; Frye 1984, p. 321. Lazarus 157 f. hingegen meint, daß Walkash nach freilich mehrtägigen Beratungen vom Adel einstimmig gewählt worden sei, wobei dem neuen König einige Bedingungen gestellt wurden. Neben Selbstverständlichkeiten wie der Sorge um seine Untertanen sind zumal die Aufforderung, *„...to consult with the wise“* und *„...to repay the well-deserving with just rewards for their labours“* einerseits als handfeste Zuwendungen an den Adel zu sehen, andererseits aber wohl auch ein Hinweis dafür, daß Peroz all dies nicht tat.

[1902] Nach der Chronik von Seert 122 beschloß der Adelsrat, nicht Kawad, sondern Walkash zum König zu machen.

[1903] Göbl 1971, p. 51; 67.

[1904] Vgl. hierzu *2.11.1.1.*

[1905] Tabari p. 133 f.; vgl. Altheim/Stiehl 1957, p. 23.

[1906] Lazarus 155.

Im Inneren versuchte Walkash offensichtlich, der Landflucht Einhalt zu gebieten[1907], eine Maßnahme, die durchaus ihre Parallelen in der spätrömischen Gesetzgebung findet[1908]. Durch Handlungen wie diese erlangte Walkash den Ruf eines gütigen Herrschers[1909]. Vielleicht hat auch sein Titel *hukay* („der gute König“) mit dieser propagandistischen Konzeption des *„bonus princeps“* (*„guter Kaiser“*) zu tun[1910]. Doch hatte die Macht des Königtums durch die Katastrophe des Peroz schwer gelitten, sodaß die innenpolitische Stellung des Walkash sehr schwach gewesen sein dürfte. Ein Sohn des Peroz namens Zareh rebellierte gegen den König, wurde aber unter tatkräftiger Beteiligung armenischer Truppen, die Vahan Mamikonian dem Walkash gesendet hatte, besiegt, gefangengenommen und hingerichtet[1911].

Fälschlicherweise wird Walkash der Bau der Stadt Balashabad im Städtekonglomerat von al-Madain zugeschrieben[1912].

Für die Christen in Iran bedeutete die Regierung des Walkash eine Entspannung nach den schweren Verfolgungen unter Yazdgerd II. und Peroz[1913].

Wie nach ihm Kawad, ersuchte Walkash den römischen Kaiser – in diesem Fall Zeno (474–491) – um Geldzahlungen, allerdings erfolglos[1914]. Zeno begründete sein Verhalten damit, daß ihm die Perser die Stadt Nisibis nicht zurückgegeben hätten, wie es angeblich vertraglich vorgesehen gewesen wäre[1915]. Plünderungszüge von arabischen Verbündeten der Sasaniden auf römisches Gebiet führten zu Spannungen zwischen Rom und Persien, die Walkash auf diplomatischem Weg abwenden konnte[1916].

In Armenien betrieb Walkash eine Politik der Versöhnung mit Vahan Mamikonian. Wie weit seine Zugeständnisse in religiöser Hinsicht gingen, sollte vielleicht besser offen bleiben[1917], aber

---

[1907] Tabari p. 134: Der König bestraft die *„Herren des Dorfes“* – gemeint sind hier wohl die *diqane* – dann, wenn in deren Siedlung ein Haus verlassen wurde – wohl aus Steuerdruck, wie im zeitgenössischen Rom –, weil sie nicht dem Mangel der verarmten Bauern oder Handwerker abgeholfen hätten. Hinter dieser Maßnahme steht natürlich nicht Menschenfreundlichkeit, sondern die Sorge um den regelmäßigen und vollständigen Eingang der Steuerzahlungen; im Fiskalischen war das Sasanidenreich ebenso ein Zwangsstaat wie das spätantike Rom.

[1908] Vgl. z. B. Codex Iustinianus XI, 59, 1; Codex Theodosianus V, 11, 8; die römischen Kaiser machten die Curien strafbar; vgl. Demandt 1989, p. 335 f. Da gerade Altheim/Stiehl 1957, p. 41 f. die Vorbildwirkung der diokletianischen Steuerreform für die große Reform der Verwaltung und des Steuerwesens unter Kawad betonen, scheint mir diese Parallele zwischen Rom und Persien am Vorabend der Umwälzungen unter Kawad nicht ganz unbedeutend.

[1909] So z. B. Tabari p. 134; weiters Agath. IV, 27, 5, der sagt, Walkash habe wegen seiner milden Gesinnung (und seiner kurzen Regierung) keine nennenswerten militärischen Leistungen vollbracht.

[1910] In diesem Sinne meint auch Chaumont 1989, die Wahl des Titels *„the good prince Walāxš“* sei *„significant“*.

[1911] Lazarus 171 f.; Schippmann 1990, p. 45 nennt die christenfreundliche Politik des Walkash und den Umstand, daß die Armenier deswegen den König im Thronkampf unterstützten, als entscheidenden Faktor für den Ausgang des Bürgerkrieges. Desgleichen Chaumont 1989, wo dieser Gegner namens Zarer oder Zareh als Bruder des Walkash bezeichnet wird.

[1912] Tabari p. 134 mit Fn. 4.

[1913] Vgl. Chronik von Seert 122; weiters Chaumont 1989. Die Formel aus der Synode in Seleucia 486, die Chaumont 1989 als *„good and amiable Walāš, king of kings“* wiedergibt, mag einen Abklang des Titels *hukay* darstellen; erwähnt wird diese Synode auch in der Chronik von Arbela 87.

[1914] Vgl. Joshua Stylites 18, der allerdings auch berichtet, die Aufständischen Illus und Leontius hätten den Persern zu Beginn ihrer Insurrektion, d. h. 484, Geld geschickt (Joshua Stylites 15).

[1915] Joshua Stylites 18.

[1916] Blockley 1992, p. 84; Luther 1997, p. 132 f.; Greatrex/Lieu 2002, p. 48–50 mit ausführlichen Zitaten des syrischen Bischofs Barsaumas.

[1917] Nach Lazarus 161 verlangte Vahan die Schließung der Feuertempel in Armenien, also eine Art Verbot des Zoroastrismus, doch ist davon bei Lazarus 172–174 keine Rede mehr. Ein vom Sasanidenkönig verfügtes Verbot des Zoroastrismus in Armenien ist, zumal die Religion im armenischen Adel durchaus verbreitet war, mehr als unwahrscheinlich.

immerhin wurde der Mamikonier als *spāhbed* von Armenien anerkannt und zudem zum *marzbān* des Landes ernannt[1918].

Durch die Niederlage des Peroz ging ganz Khorassan und mit dem nahe Nishapur gelegenen Adur-Burzen-Mihr auch eines der Hauptfeuer des Zoroastrismus[1919] dem Sasanidenstaat verloren[1920]. Walkash mußte den Hephthaliten Tribut zahlen[1921], konnte aber immerhin Gurgan als Grenze behaupten[1922]. Die erhöhte Bedeutung dieser Region, die nach dem Verlust von Khorassan den nordöstlichsten Teil des Sasanidenreiches darstellte, spiegelt sich in der dortigen Münzprägung wieder.

Fehlende finanzielle Mittel[1923] und angebliche Verstöße gegen zoroastrische Gesetze[1924] führten schließlich zum Sturz des Königs[1925], wobei allerdings unklar bleibt, ob Walkash ermordet oder lediglich entthront und geblendet wurde[1926].

Seine Regierung hatte vier Jahre gedauert[1927].

Die Gestalt des Walkash gewinnt in der Überlieferung kaum Konturen. Immerhin hat der König das nach dem Desaster des Peroz ins Chaos gestürzte Reich stabilisiert, im Osten ein weiteres Vordringen der Hephthaliten verhindert und in Armenien durch eine Politik der Zugeständnisse halbwegs geordnete Verhältnisse geschaffen. Auch innenpolitisch war der König bemüht und konnte zumindest eine Usurpation abwehren. Wenngleich seine Herrschaft keine Dauer haben sollte, kann man dennoch behaupten, daß Walkash die bis zu diesem Zeitpunkt schwerste Krise des sasanidischen Iran gemeistert und den Fortbestand des Reiches gesichert hat.

[1918] Lazarus 174 f.; 177 f., wobei angeblich der von Walkash eingesetzte persische *marzbān* Andekan selbst die Bestellung von Vahan anregte. Vgl. allgemein Frye 1983, p. 149; Thomson 2000, p. 669.

[1919] Hierfür vgl. Christensen 1944, p. 167; Boyce 1985/1. Für diesen Hinweis danke ich Rika Gyselen.

[1920] Ein Anzeichen dafür ist auch, daß noch 481 und 482 ein persischer Beamter wohl im nördlichen Hinukusch belegt ist (Sims-Williams 2000, p. 48, Document G und H), während 492 in Dokumenten aus derselben Gegend eine „Hephthalite tax“ erwähnt wird, vgl. Sims-Williams 2000, p. 50, Document I; 52, Document Ii. Zur Deutung vgl. auch Sims-Williams 1999, p. 255. Ein weiterer, leider undatierter Text (Sims-Williams 2000, p. 162, Document al.) erwähnt nebeneinander Zahlungen an die Hephthaliten wie auch an die Perser.

[1921] Proc. I, 4, 35, der genaugenommen sagt, daß Kawad zwei Jahre lang Tribut zahlen mußte, was jedoch impliziert, daß die Sasaniden den Hephthaliten während der gesamten Regierung des Walkash ebenso zahlungspflichtig waren; Christensen 1944, p. 297 meint, daß erst unter Khusro die Tributzahlungen beendet wurden. Dieser Annahme widerspricht allerdings die numismatische Evidenz, die klar eine sasanidische Rückgewinnung Khorassans in der Mitte der zweiten Herrschaftsperiode des Kawad I. erkennen läßt und mit fortgesetzten Tributzahlungen wohl schwer vereinbar ist, vgl. *2.13.2*.

[1922] Einen Einblick in die chaotische Lage des Reiches nach dem Tod des Peroz bietet die Nachricht bei Lazarus 156, wonach die Bevölkerung von Gurgan aus Furcht vor den Hephthaliten nach Asuristan floh bzw. fliehen wollte.

[1923] Joshua Stylites 19: *„Weil nun Blases kein Geld hatte, um seine Truppen zu unterhalten, wurde er von ihnen verachtet“*; Altheim/Stiehl 1957, p. 24. Da zur Abfassungszeit der SN keine Goldmünzen des Walkash bekannt waren, erklärt Göbl diese Materiallücke mit dem Fehlen der römischen Goldlieferungen, Göbl 1971, p. 50f. Mosig-Walburg 1997/1, p. 220–222 widerlegt Göbls These, zwischen römischen Goldlieferungen und sasanidischer Goldprägung habe ein direkter Zusammenhang bestanden, in überzeugender Art und Weise.

[1924] Genannt wird zumal die Einrichtung von Bädern nach römischem Vorbild, Joshua Stylites 19. Kritisch zu dieser Überlieferung Christensen 1944, p. 296, Fn. 5. Badeanlagen sind aus dem sasanidischen Iran durchaus bekannt: Pope 1938, p. 545 f.

[1925] Nach Firdausi XXXIX, 13 wurde Walkash von Sokhra abgesetzt, was keine Bestätigung in anderen Quellen findet und in Anbetracht der Tatsache, daß Firdausi die Person des Sokhra über Gebühr betont, wenig Vertrauen verdient.

[1926] Tabari vermeldet im Zusammenhang mit der Geschichte um die Zeugung des Khusro I. lediglich, Walkash sei gestorben, ohne nähere Angaben zu liefern; Tabari p. 137. Laut der Chronik von Seert 124 war Walkash, als Kawad in Ctesiphon einmarschierte, bereits tot. Nach Joshua Stylites 19 wurde Walkash geblendet; ihm folgt Christensen 1944, p. 296. Schippmann 1990, p. 45, Fn. 1 läßt die Frage nach dem weiteren Schicksal des Walkash offen.

[1927] Agath. IV, 27, 5; Theophanes, AM 5969 et al.; Tabari p. 134; Elias von Nisibis 55, a. 796 sel.; a. 800 sel.; Chronik von Seert 124. Firdausi XXXIX, 1 bietet eine mit fünf Monaten, einem Monat und sechs Tagen zwar sehr detaillierte, aber nichtsdestoweniger falsche Angabe.

2.11. KAWAD I. / 1. REGIERUNG (488–496)

Im Gegensatz zur bisherigen Gepflogenheit, die durch Zamasp unterbrochene Regierung des Kawad als eine Einheit darzustellen[1928], erscheint es mir sinnvoller, ja sogar notwendig, die Prägungen Kawads auf zwei Gruppen aufgeteilt zu behandeln, wie es sowohl staatsrechtliche Überlegungen als auch typologische und stilistische Veränderungen in seiner Prägung, die nur durch die Herrschaft und Münzprägung des Zamasp erklärbar sind, nahelegen[1929].

2.11.1. Numismatisches

2.11.1.1. Typologie und Chronologie

An dieser Stelle sind vor allem zwei Punkte von Bedeutung: Einerseits natürlich die Trennung der Prägungen aus Kawads erster Regierung von denen seiner zweiten Herrschaftsperiode, andererseits aber die Behandlung der Frage, ob Kawad zweimal oder dreimal den Thron bestiegen hat.

Zuerst zum zweiten Punkt: Hier ist ein Dinartyp (unter Kawad I. / 2. Regierung, Nr. **300**) der Ausgangspunkt, der im Avers das Frontalportrait des Kawad mit der Titulatur *kdy – kw'ty*, im Revers die Jahresangabe *pncwyst* = 25 sowie eine nicht ganz klare Wortgruppe[1930] trägt. Für die Interpretation dieses Typs von Bedeutung ist auch ein Dinar des Khusro I., der im Avers wiederum das Frontalportrait des Herrschers zeigt, im Revers aber *hwslwdy chlch*, d. h. „Khusro (Jahr) 44" sowie *gyh'n pr'knht* (*„Der die Welt gründet/gegründet hat"*)[1931]. Gegen die bis dahin geltende Interpretation dieser Münzen bei Paruck[1932] und de Morgan[1933] als Fürprägung anläßlich der Bestimmung des Khusro I. zum Thronerben[1934] hat Herzfeld die letztgenannte Ausgabe als Anfangsprägung des Khusro aus dem Todesjahr seines Vaters interpretiert[1935]; zum Dinartyp des Khusro I. wurde allerdings von keinem der genannten Autoren eine Interpretation geliefert. Göbl ist Herzfeld gefolgt[1936] und hat, was hier von Interesse ist, auch die Prägung des Kawad mit der Jahresangabe 25 als Anfangsprägung angesehen, die Kawad im Todesjahr seines Vaters Peroz ausgegeben hätte, noch bevor ihn sein Onkel Walkash vom Thron verdrängte. Diese Umdeutung hätte schwerwiegende Konsequenzen: Für Peroz ergäbe sich, wie bereits erwähnt, eine gesicherte Regierungsdauer von 25 Jahren. Für Kawad ergäben sich drei statt der zuvor

---

[1928] So z. B. bei Paruck 1924; 102–104: Göbl 1971, p. 51 f.; Taf. 10; Mitchiner 1978, p. 170f.

[1929] Ebenso hat ja auch z. B. Hahn 1981 die beiden Regierungen des Justinian II. getrennt behandelt.

[1930] Vgl. Mosig-Walburg 1994, p. 38 f.

[1931] Zum Typ vgl. SN III/3; zur neuen Lesung Mosig-Walburg 1994, p. 40 m. Fn. 6 unter Berufung auf Ph. Gignoux; zur älteren Lesung *„who bestows splendor on earth"* Göbl 1971, Tab. 15, bzw. *„may he cause the world to prosper"*, Paruck 1924, p. 197.

[1932] Paruck 1924, p. 104.

[1933] De Morgan 1933, p. 321 f.

[1934] Paruck 1924, p. 104.

[1935] Herzfeld 1938/2, 148 f.

[1936] Göbl 1954/1, p. 116; Göbl 1971, p. 23; 51. Unentschieden Szaivert 1987, p. 158. Für einen hervorragenden Überblick zur Forschungsgeschichte vgl. Mosig-Walburg 1994, p. 40–47.

angenommenen zwei Regierungszeiten, zudem würde dann der hinsichtlich seiner Authentizität zweifelhafte Kampf zwischen Kawad und seinem Onkel im Jahr 484 bestätigt werden.

Mosig-Walburg hat allerdings in einer detaillierten Untersuchung Göbls Ansatz in überzeugender Weise zurückgewiesen[1937], sodaß sich eine neuerliche Umstellung der Grunddaten und Grundzüge der Prägung im Vergleich zur SN ergibt. Im Folgenden will ich kurz die Argument Mosig-Walburgs mit geringen eigenen Zusätzen wiedergeben.

Zuerst ist zu bemerken, daß Herzfelds Ausgangspunkt, das Jahr 44 des Kawad wäre das erste Jahr des Khusro, falsch ist, und zwar deshalb, weil es nach dem Ausweis der datierten Münzen des Kawad, die mit dem Jahr 43 enden[1938], wie auch der freilich ziemlich unzuverlässigen Angaben antiker und islamischer Autoren niemals ein Jahr 44 des Kawad gegeben hat[1939]. Dadurch fällt auch die Parallele zum angeblichen Jahr 25 des Peroz weg, wobei zu sagen ist, daß Göbl in diesem Fall mit einem Zirkelschluß arbeitet[1940]. Abgesehen davon ist die Regierungsdauer des Peroz in der Mehrzahl der Quellen mit 27 Jahren angegeben[1941], und dementsprechend ist auch der chronologische Ansatz für den Übergang von Peroz zu Kawad mehr als fraglich[1942].

Weiters ist zu erwähnen, daß einige Argumente Göbls nicht überzeugen. Wenn er zum Beispiel als Begründung dafür, warum denn Kawad, wenn er auf den Ausgaben seiner ersten Regierung eine Jahresdatierung verwendet, auf denen seiner zweiten hingegen nicht, angibt, die inneren Unruhen hätten Kawad daran gehindert[1943], so ist dieses „Argument“ nicht stichhaltig[1944]. Des weiteren erscheint mir Mosig-Walburgs Stilanalyse überzeugend, die ergibt, daß sehr gewichtige Elemente wie die hohe Kronenkappe oder die Richtung der Vorderseitenlegende erst ab Jahr 16 oder das Vorkommen von zwei Aversbeizeichen ab Jahr 19 denkbar sind[1945].

Als Bestätigung von Mosig-Walburgs Überlegungen, die ich hier übernommen habe, ist ein Dinar des Khusro I. vom Typ SN III/3 (vgl. Nr. **E11**), der mit dessen Regierungsjahr 21 datiert ist, neu aufgetaucht. Er beweist unumstößlich, daß die Prägungen der Jahre 25 unter Kawad I. bzw. 44 unter Khusro I. nichts mit der Herrschaftsdauer des jeweiligen Amtsvorgängers zu tun haben, sondern ein Ergebnis der in diesem Fall äußerst verwirrenden Zufälligkeit der Materialüberlieferung sind. Konkrete Prägeanlässe für diese drei Goldausgaben lassen sich zwar keine liefern, doch wäre das im Hinblick auf die ja doch recht lückenhafte historische Überlieferung und auf die Unklarheiten hinsichtlich der Mechanismen der sasanidischen Goldprägung im Allgemeinen wohl ein bißchen zu viel verlangt.

Nochmals zusammenfassend: Der von Göbl der ersten von angeblich drei Regierungsperioden zugeschriebene Dinar gehört in Wirklichkeit der letzten von nur zwei Herrschaftsperioden des Kawad an, und wird dementsprechend typologisch dort behandelt[1946].

Was nun die Trennung der Gepräge des Kawad in Ausgaben seiner ersten und seiner zweiten Regierung betrifft, so scheint mir die Lösung recht einfach. Sämtliche Gepräge mit Jahreszahlen scheiden für die erste Periode aus, da sie mit Jahr 11 beginnen, das 498/9 entspricht, und somit

---

[1937] Mosig-Walburg 1994.

[1938] Mosig-Walburg 1994, p. 42 kennt lediglich zwei Drachmen aus dem Jahr 43; mir selbst sind nur drei Exemplare aus diesem Regierungsjahr bekannt.

[1939] Mosig-Walburg 1994, p. 42 f.

[1940] Mosig-Walburg 1994, p. 53.

[1941] Vgl.*2.22.* und zumal die aus Lazarus 118 rekonstruierbare Angabe von 27 Jahren.

[1942] Vgl. hierzu noch Luther 1997, p. 130 m. Fn. 123.

[1943] Göbl 1954/1, p. 116.

[1944] Vgl. Mosig-Walburg 1994, p. 45 f.; 53. Würde Göbls Idee zutreffen, dann hätte der König auf den Dinaren seiner extrem kurzen ersten Regierung ja erst recht keine Jahresdatierung angeben können.

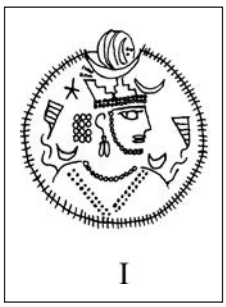
[1945] Mosig-Walburg 1994, p. 49–52.

[1946] Vgl. *2.13.1.1.1.*

erst nach der Absetzung des Zamasp zu datieren sind[1947]. Undatierte Münzen begegnen nur im Rahmen von Averstyp Ia der zweiten Regierung, der Typ I der 1. Regierung entspricht. Ab Typ Ib der zweiten Regierung, der im 13. Regierungsjahr eingeführt wird, tragen alle Drachmen Daten. Für die erste Regierung kommen also nur die undatierten Prägungen mit Ia/1a = I/1 der hier besprochenen Herrschaftsperiode in Frage. Hier könnte man nun überlegen, ob diese Gruppe auf die beiden Herrschaftsperioden aufzuteilen ist. Allerdings scheint mir dies unwahrscheinlich: In der Reversgestaltung – Münzstättensigle auf 3^{h}, Herrschername auf 9^{h} – folgt Kawad dem Vorbild seines Onkels Walkash, genauer gesagt, dessen späterem Reverstyp 1b. Ebenso, wie alle Drachmen des Walkash undatiert sind, sind alle Drachmen des Zamasp datiert. Da es von Kawad keine Ausgaben mit Jahreszahlen gibt, die in die erste Periode fallen könnten, ist zu folgern, daß er die Sitte der Jahresdatierung von seinem Bruder Zamasp übernommen hat. Man wird wohl nicht fehlgehen in der Annahme, Kawad sei dessen Vorbild in numismatischer Hinsicht auch insofern gefolgt, daß er nach einer neuerlichen Thronbesteigung keine Drachmen ohne Jahresangaben prägen ließ[1948]. Mit einem Wort: Alle Drachmen des Typs I/1, die keine Jahresdatierung tragen, gehören der ersten Regierung des Kawad an und sind in die Zeit zwischen 488 und 496 zu datieren. Das gleiche gilt auch für die vereinzelten 1/6Drachmen (Nr. **A3**, **A8**, **45**–**A18**) und das Goldteilstück (Nr. **A6**).

In Bezug auf die Binnenchronologie lassen sich zwei mögliche Kriterien herausarbeiten: Zum einen die Größe der Königsbüste am Avers, zum anderen die Varianten der Büstengestaltung. Da die Büsten unter Zamasp deutlich kleiner als unter Walkash gezeichnet sind, sollten die größeren Büsten früher, die kleineren Büsten später sein. Besonders deutlich werden diese Unterschiede, wenn man etwa in AS Nr. **8** bzw. **9** mit Nr. **11** vergleicht, oder in MA Nr. **39** mit Nr. **A12**. Was die unten im Detail behandelten Büstengestaltungen betrifft, so ist *B3*[1949] meist mit den wohl früheren, großflächigen Portraits gekoppelt, während sich *B1*[1950] bei kleiner dargestellten Büsten findet, doch ist die Anzahl von Stücken, bei denen die Büstengestaltung zweifelsfrei bestimmt werden kann, zu gering. Auch die Stilanalyse ist in Summer relativ unergiebig. Immerhin kann man in der 1. Regierung des Kawad eine weit größere stilistische Einheitlichkeit als unter Walkash oder Zamasp beobachten.

2.11.1.1.1. Averstypen



I: Rechtsbüste

Tab. 38. Averstypen des Kawad I. / 1. Regierung

[1947] Es versteht sich von selbst, daß der Beginn der Herrschaft des Kawad 488 sein muß, keinesfalls 484, da ja datierte Münzen nur bis zum 43. Regierungsjahr belegt sind und Kawad eben 531, nicht 527, starb.

[1948] In diesem Sinn auch Mosig-Walburg 1994, p. 52 f., die diese Hypothese mit einer Analyse der Belege der verschiedenen Münzstätten unter Kawad I. / 1. Regierung, Zamasp und Kawad I. / 2. Regierung untermauert.

[1949] Belegt auf Nr. **A1**, **5**, **16**, **21**, **22**, **A10**, **39**, **A16**; für die Zusammenstellung der Büstengestaltungen vgl. *1.4.1.1.*

[1950] Belegt auf Nr. **14**, **19**, **26**.

In der Gestaltung der Krone folgt Kawad der Form der zweiten Krone des Peroz[1951]. Ganz im Gegensatz zu seinem Vater sollte Kawad keinen Wert auf eine korrekte Handhabung des „Kronengesetzes“ legen, da er dieselbe Form auch nach seiner Rückkehr trug. Der einzige Unterschied liegt in der Gestaltung der oberen Bänder, aus deren veränderter Zeichnung man schwerlich eine neue Kronenform konstruieren kann[1952].

In der Gestaltung der Diadembänder gleichen die Ausgaben des Kawad denen des Peroz, bei dem die Bänder ebenfalls zu beiden Seiten des Portraits nach oben verlaufen.

Hin und wieder ist unterhalb der Mondsichel über der Stirn ein wohl als Perle anzusprechendes Objekt dargestellt (vgl. Nr. **28**, **29**, **A16**).

Kawad ist der einzige Herrscher im Rahmen dieses Bandes, der keinen Schnurrbart trägt; auch der Backenbart ist ungewöhnlich schwach gezeichnet. Vielleicht wollte der König dadurch seine jugendliche Energie im Vergleich zu seinem Onkel Walkash unterstreichen[1953]. Ebenso fehlt stets die Kronenkappe, die Mondsichel unterhalb des Korymbos setzt somit unmittelbar an der Spitze der vorderen Mauerzinne an.

Hatte Walkash mit der Schulterflamme ein neues Element in die sasanidische Typologie eingeführt, das allerdings keine Fortsetzung fand, so bringt Kawad als Neuerung Astralsymbole als dauernde Beizeichen auf dem Avers: Im linken Feld einen Stern, auf den Schultern je einen Halbmond. Diese Darstellungsvariante sollte Bestand haben und bis zum Ende der Sasaniden, ja sogar bis zu den arabosasanidischen Geprägen mit leichten Umstellungen in Verwendung bleiben.

Die Averslegende wird dadurch, daß nun das zweite Diademband rechts von der Büste dargestellt wurde und man offensichtlich keinen Wert auf eine dem *hwkd* des Walkash vergleichbare Titulatur legte, besonders kurz und nennt lediglich den Herrschernamen *kw'ṭ*. Der Name ist oft korrupt und verkürzt ausgeführt und wird auf einigen Belegen (vgl. etwa Nr. **26**; **27**) mit kleinen, halbmondförmigen Punzen gezeichnet.

Die Gestaltung der Brustpartie ändert sich mit Kawad: Es begegnen ab nun verschiedene Kombinationen von Punkten, Halbmonden und Kringeln. Diese neue Art der Zeichnung ist wohl darauf zurückzuführen, daß einerseits der Faltenwurf der Tunica nicht mehr dargestellt wird und aufgrund des horror vacui der leere Platz im Schulterbereich ausgefüllt werden mußte. Andererseits wird das Brustjuwel von seinem angestammten Platz losgelöst und rückt in den dreieckigen Raum zwischen den beiden Trägern hinauf. Unter Kawad lassen sich insgesamt vier verschiedene Arten der Büstengestaltung feststellen, die ich mit *B1* bis B4 benannt habe[1954].

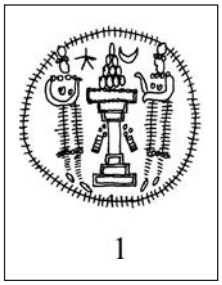
[1951] Göbl 1971, p. 51; Erdmann 1951, p. 110, der betont, daß von nun an die Höhe der Kappe an Bedeutung gewinnt; zum farblichen Unterschied zwischen der himmelblauen Krone des Peroz und der grünen des Kawad vgl. Abkaʿi-Khavari 2000, p. 157, f.1.4.

[1952] Ebensowenig, wie man anhand des Fehlens oder Vorhandenseins der oberen Bänder bei Shapur II. zwei verschiedene Kronen für diesen König postulieren kann; zum Typologischen vgl. *2.1.1.1.1.*

[1953] Zum Lebensalter des Kawad vgl. *2.11.2.*

[1954] Vgl. *1.4.1.1.*

2.11.1.1.2. Reverstypen



1

1: Feueraltar mit Assistenzfiguren, erheben die rechte Hand zum Feueraltar

Tab. 39. Reverstypen des Kawad I. / 1. Regierung

In der Reverstypologie folgt Kawad dem seit Peroz üblichen Darstellungsschema, von dem ja lediglich Walkash entscheidend abweicht. In der ersten Regierung wird lediglich ein einziger Typ ausgeprägt. Wie auch unter Peroz werden stets drei Altarplatten dargestellt.

Die Reversbeizeichen – Stern und Mondsichel – sind bereits seit Peroz standardisiert. Übrigens kommen in derselben Münzstätte, ja sogar auf Avers bzw. Revers derselben Münze fünf- und sechszackige Sterne vor, sodaß die Form der Strahlen keine weiteren Rückschlüsse zuläßt.

An Aufschriften begegnet auf 3^{h} der Münzstättenname, auf 9^{h} der Königsname, wobei zumindest die Länge der Ausführung, oft auch die Qualität der Schreibung, die des Namens am Avers meist übertrifft.

Am Ansatzpunkt der Altarbänder mit dem Altarschaft finden sich je ein bis drei Punkte in verschiedener Anordnung, die vielleicht eine münzstätteninterne Bedeutung gehabt haben könnten, fürs erste allerdings unklar bleiben.

Chronologischer Rahmen	Averse	Reverse
	Normalprägungen	Normalprägungen
488 496	**I**	**1**

Prägetabelle 10: Kawad I. / 1. Regierung

2.11.1.2. Nominalien

2.11.1.2.1. Gold

Ein 1/6Dinar aus der Münzstätte BYŠ (Nr. **A6**) kann der ersten Regierung des Kawad zugewiesen werden. Zwar ist bei der mir vorliegenden Aufnahme die Reverslegende nicht mit letzter Klarheit lesbar, sodaß theoretisch auch das Vorkommen einer Jahreszahl möglich wäre. Die hier behandelte Münze ist jedoch mit einer 1/6Drachme im Avers stempelident (vgl. Nr. **A8**), die klar eine etwas gekürzte Form des Königsnamens auf 9^{h} trägt und somit sicher der Zeit von 488 bis 496 zuzuschreiben ist.

Der Dinartyp mit Frontalportrait hingegen ist der zweiten Regierung des Kawad zuzurechnen und wird erst dort beschrieben[1955].

[1955] Vgl. *2.13.1.1.1*

2.11.1.2.2. Silber

Die Drachme ist wie immer gut belegt. Für die 1/6Drachme finden sich sicher zuweisbare Belege aus ART (Nr. **A3**) sowie aus BYŠ (Nr. **A8**), somit zwei Prägeorten in Fars. Dazu kommen allerdings noch mehrere Stücke, bei denen die Münzstätte unlesbar ist (Nr. **45**–**A18**).

2.11.1.2.3. Bronze

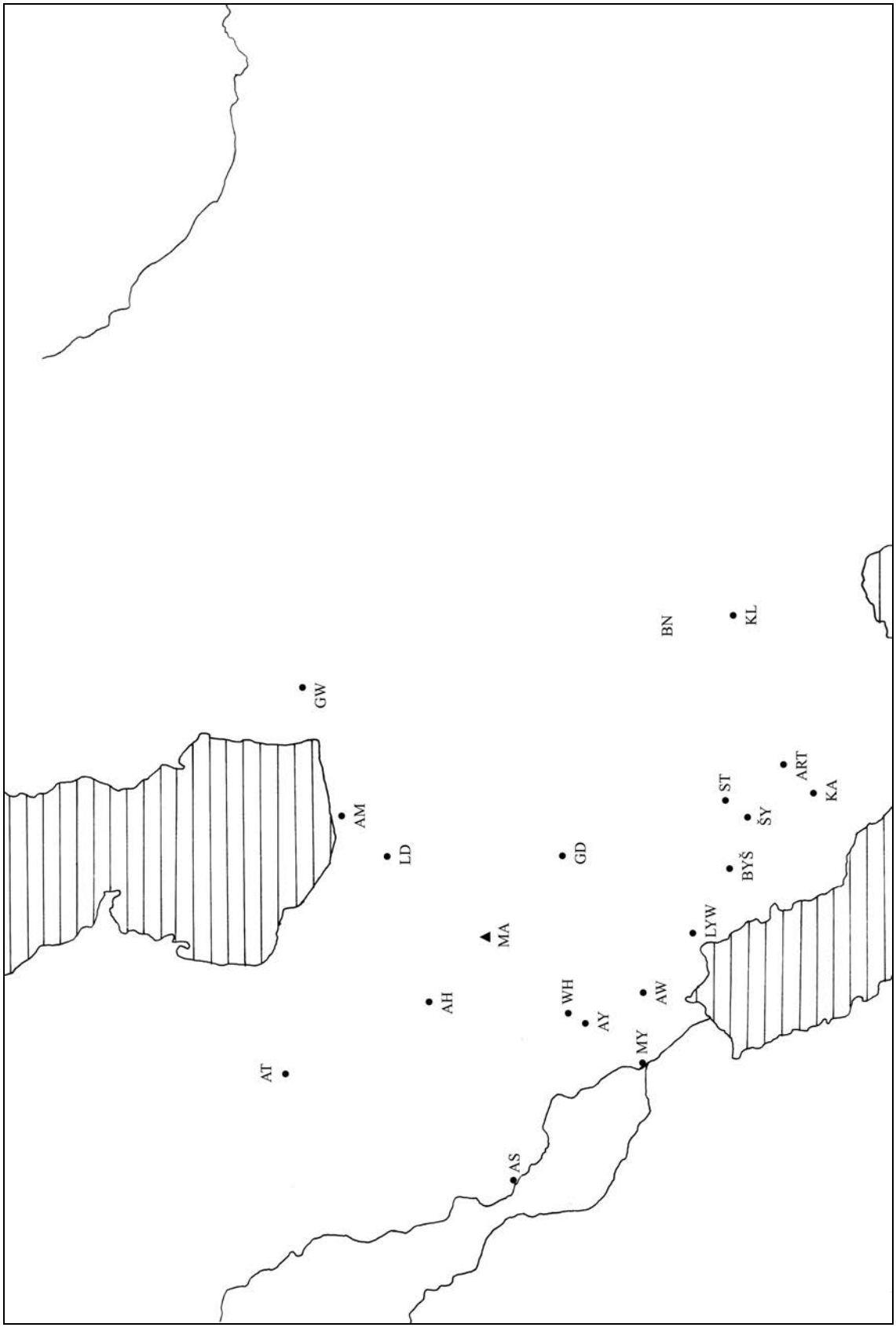
Ich habe zwei stempelidente AE-Ausgaben aus stilistischen Gründen der ersten Regierung des Kawad zugewiesen, obwohl die Legende auf 9^{h} nicht sicher lesbar ist (Nr. **47**, **48**). Daß die Münzstätte auf diesen beiden Stücken GW zu sein scheint, spricht für diese Zuweisung, da dieser Prägeort in der ersten Regierungsperiode des Kawad einen besonders hohen Prägeausstoß aufweist.

2.11.1.3. Münzstätten

Insgesamt sind 20 Münzstätten belegt, somit die gleiche Anzahl wie unter Walkash. Freilich waren unter diesem Herrscher ART und YZ tätig, die jetzt unter Kawad fehlen, während AM und MA neu hinzukommen. Der materialstärkste Prägeort ist nun GW, dessen Ausstoß im Vergleich zu Walkash noch weiter zunimmt, gefolgt von AS sowie AW und AY. Wie schon unter Walkash ist das Prägevolumen von WH überraschend gering.

	I/1
AH	3 / 2
AM	0 / 1
ART	0 / 4
AS	8 / 7
AT	2 / 1
AW	2 / 12
AY	4 / 7
BN	0 / 2
BYŠ	1 / 5
GD	0 / 5
GW	10 / 11
KA	2 / 5
KL	2 / 3
LD	2 / 4
LYW	2 / 2
MA	1 / 1
MY	3 / 2
ST	0 / 6
ŠY	0 / 4
WH	0 / 5

Tab. 40. Münzstättenverteilung für die Drachmenprägung des Kawad I. / 1. Regierung (Paris – Berlin – Wien/NZK)



Karte 13. Münzstättenverteilung unter Kawad I. / 1. Regierung
● sicher lokalisierbare Münzstätten, ▲ nicht sicher lokalisierbare Münzstätten

Kawad I. /1. Regierung – Münzstättenübersicht

AH



1

AM



A1

ART



A2

AS



4

AT



12

AW



14

AY



17

BN



A5

BYŠ



20

GD



A9

GW



25

KA



31

KL



33

LD



36

LYW



37

MA



39

MY



41

ST



A14

ŠY



A15

WH



A16

ART
Für diese Münzstätte sind zwei 1/6Drachmen belegt (vgl. Nr. **A3**), die beidseitig stempelident sind. Wie in BYŠ mag man sich darüber wundern, daß die Stückzahl der Drachmen recht schwach ist, dafür aber die insgesamt viel selteneren Teilstücke vorkommen. Ob dies nun den Zufällen der Materialüberlieferung zuzuschreiben ist, oder ob die 1/6Drachmenprägung in diesen beiden Prägeämtern eine spezielle Bedeutung hat, bleibt unklar. Auffällig ist immerhin, daß beide Münzstätten in der Region Fars liegen.

AS
Auf einem Beleg (Nr. **10**) ist der Ansatz des Altarbandes am Altar statt mit einem Dreipunkt mit nur einem dicken Punkt dargestellt, wie denn überhaupt der Revers mit den ungewöhnlich klein gezeichneten Assistenzfiguren stilistisch aus der Reihe fällt.

BYŠ
Erwähnenswert sind die beiden stempelidenten AV- bzw. AR-Teilstücke (Nr. **A6**, **A8**). Auf einer Drachme (Nr. **A7**) läßt sich der Gebrauch von kreisförmigen Punzen besonders gut nachweisen, mit denen der Haarballen nachbearbeitet wurde.

GW
In GW wird die Averslegende teilweise in eine Gruppe von drei, zwei und dann zwei- oder dreimal je einem Punkt aufgelöst bzw. barbarisiert (vgl. z. B. Nr. **26**, **27**).

MY
Auch hier begegnet ein Stück (Nr. **A13**), bei dem mit kreisförmigen Punzen nicht nur der Haarballen, sondern auch das Diademband nachbearbeitet wurde.

WH
Auf einer Drachme steht sicherlich infolge eines Graveurversehens der Münzstättenname auf 9^{h}, der Königsname hingegen auf 3^{h} (Nr. **A17**).

Unsicher
Von Interesse ist hier zumal eine 1/6Drachme (Nr. **46**), deren Sigle entweder als DA oder KA zu lesen ist. Für DA sind zwar keine Drachmen belegt, doch besteht eine geringe Möglichkeit, daß dieses Prägeamt auch in der 1. Regierung des Kawad Kleinsilber ausgegeben hat, zumal die meisten 1/6Drachmen des Zamasp aus derselben Münzstätte stammen[1956]. Die beiden stempelidenten AE-Ausgaben (Nr. **47**, **48**) könnten aus GW stammen, doch ist weder die Lesung der Sigle, noch die Zuweisung an die erste Regierung des Kawad I. völlig gesichert.

Eine neu hinzugekommene Drachme mit unlesbarer Münzstättenangabe (Nr. **N1**) trägt dieselbe Kontermarke wie Drachmen des Peroz (Nr. **A7**, **A11**) und des Zamasp (Nr. **A8**) und bestätigt die Datierung des Gegenstempels ans Ende des 5. Jhdts.[1957].

[1956] Vgl. *2.12.1.3.*
[1957] Schindel 2002.

2.11.1.4. Imitationen

Gegenüber der Vorbildwirkung der Drachmen des Peroz können sich die Ausgaben des Kawad kaum durchsetzen, obwohl der König den Hephthaliten angeblich Tribut zahlen mußte[1958]. Göbl hat nur einen Beleg für eine Imitation nach dem Typ der ersten Regierung des Kawad aufgelistet[1959]. Eine von Timmermann publizierte hephthalitische Drachme, die im Großen und Ganzen dem Averstyp IIIb des Peroz folgt, zeigt durch die Verwendung eines fünfzackigen Sterns im Aversfeld, daß sie von den Prägungen des Kawad beeinflußt ist[1960] (Nr. **E39**).

Von erheblichem Interesse ist dafür Nr. **A19**: Bei diesem Stück ist im Avers die Pehlevi-Legende durch eine unklare baktrische (?) Aufschrift ersetzt. Im Revers steht an Stelle der Münzstättensigle das hephthalitische Tamga. Die Aufschrift auf 9^{h} ist wegen einer Prägeschwäche nicht erkennbar. Vom Stil her besteht eine gewisse Wahrscheinlichkeit, daß es sich hier um einen sasanidischen Originalstempel handelt, der von den Hephthaliten umgeschnitten wurde.

2.11.2. Historisches

Kawad[1961] war ein Sohn des Peroz. Sein Geburtsdatum ist nicht bekannt: Es begegnen nebeneinander die Varianten, er habe als reifer Mann den Thron bestiegen[1962], sowie dass er beim Tod seines Vaters 484 noch ein kleines Kind gewesen sei[1963]. Welche Version zutrifft, ist schwer zu entscheiden[1964]. Als Frauen des Kawad sind bekannt die Tochter des Hephthalitenherrschers, seine eigene Schwester Perozdukht, mit der er auch einen Sohn hatte, sowie die Tochter eines

---

[1958] So Proc. BP I, 4, 35.

[1959] Vgl. Göbl 1967, I, p. 179; III, Taf. 71, 260. Em. Eine bei Mitchiner 1978, Nr. 1484 den Hephthaliten zugeschriebene Drachme trägt im Revers ganz eindeutig den Reverstyp SN 1 des Khusro I. und ist demnach den Drachmen dieses Königs nachempfunden.

[1960] Vgl. Timmermann 2001. Neben Ausgaben der 1. Regierung käme natürlich auch der völlig ident gestaltete Typ 1a der 2. Regierung des Kawad als Vorbild in Frage.

[1961] Für Quellenzusammenstellungen und biographische Informationen vgl. Justi 1963, p. 159 s. v. „Kawāta, Kawāt“ (5); PLRE II, p. 273 f. s. v. „Cavades I“. Zum Königsnamen auf den Münzen Alram 1986, p. 207 f.

[1962] Nach Malalas II, 211 starb Kawad mit 82 Jahren, er wäre somit im Jahr 449, noch vor der Thronbesteigung seines Vaters, geboren worden. Ähnlich Firdausi XL, 24, der Kawads Lebensalter mit 80 Jahren angibt.

[1963] So Proc. BP I, 4, 2, der meint, Kawad wäre 484 „ἠβικὼς“ (*„jugendlich“*) und somit für den Feldzug zu jung gewesen. Die ἥβη meint laut Liddell/Scott 1966, p. 762 s. v. „ἥβη“ ein Alter von ca. 14–16 Jahren. Luther 1997, p. 120, Fn. 83 meint zur Geiselhaft des Kawad bei den Hephthaliten, üblicherweise wären Königskinder als Kinder oder Jugendliche als Geiseln verwendet worden. Akzeptiert man meine Fixierung der ersten Hephthalitenniederlage des Peroz auf 475 n. Chr., so ist wahrscheinlicher, daß eher Procops Angabe zutrifft. Zweifellos unrichtig ist Firdausis Angabe, Kawad wäre nach dem Tod des Peroz als Geisel bei den Hephthaliten gewesen, da der Autor die erste Niederlage des Peroz, nach der er tatsächlich Kawad als Geisel stellen mußte, überhaupt nicht kennt.

[1964] Nöldeke (Tabari p. 143, Fn. 1) entscheidet sich für die Version von Malalas und Firdausi, ebenso Justi 1963, p. 159 s. v. „Kawāta, Kawāt“ (5). Mir erscheint auch Procops Fassung denkbar. Wäre Kawad im Jahr 484 etwa 14–16 Jahre alt gewesen, so könnte man die Thronbesteigung des Walkash zumindest zu einem Teil damit erklären, daß der Adel nach dem Tod des Peroz einen erfahrenen Mann wie Walkash und nicht ein halbes Kind wie Kawad zum Herrscher bestimmen wollte. Im Jahr 488 wäre Kawad mit ca. 18–20 Lebensjahren jedenfalls durchaus in der Lage gewesen, selbständig zu regieren. Daß Kawad auf den Münzen seiner 1. Regierungsperiode keinen Schnurrbart und nur einen recht dünn gezeichneten Backenbart trägt, würde jedenfalls gut zu einem jüngeren Mann passen, der diese seine Jugend im Vergleich zu seinem Onkel in der Münzprägung propagandistisch verwerten wollte. Daß Peroz den Kawad nach seiner ersten Niederlage 474 gegen die Hephthaliten als Geisel stellte (vgl. Joshua Stylites 10), besagt nicht notwendigerweise, daß Kawad damals seinen Vater auf dem Feldzug begleitete.

diqan, mit der er Khusro I. zeugte[1965]. Daß nicht er, sondern sein Onkel Walkash nach dem Schlachtentod des Peroz den Thron bestieg, kann man als Hinweis auf innere Unruhen werten, die nach der hephthalitischen Katastrophe nur allzu verständlich wären. Unter diesem Gesichtspunkt sollte man vielleicht die Version Tabaris, Kawad habe versucht, seinem Onkel den Thron streitig zu machen, nicht völlig verwerfen[1966]. Allerdings gibt es keinen numismatischen Beleg für eine Machtergreifung des Kawad unmittelbar nach dem Tod seines Vaters, und Tabaris Bericht von der zweimaligen Flucht des Kawad zu den Hephthaliten scheint eine Dublette zur gesicherten Vertreibung des Kawad durch Zamasp zu sein[1967].

In jedem Fall übernahm Kawad im Jahre 488, wohl nicht ohne heftige innenpolitische Spannungen, die Herrschaft[1968]. Anfangs scheint er dem zumal ab dem Tod des Peroz erstarkten Adel gegenüber machtlos gewesen zu sein. Der bedeutende Adelige Sokhra behielt auch unter dem neuen Herrscher seine Machtstellung anfangs bei, wurde aber um 492 abgesetzt und hingerichtet, wobei sein Konkurrent Shapur von Ray seinen Platz einnahm[1969].

Das Aufkommen der Mazdakiten sollte es Kawad allerdings ermöglichen, dem allmächtigen Adel wirksamer zu begegnen als seine Vorgänger. Die völlige Umwälzung der persischen Gesellschaft scheint allerdings erst in der zweiten Regierung stattgefunden zu haben, weshalb sie dort kurz behandelt werden soll[1970]. Weder in der ersten noch in der zweiten Regierung des Kawad finden sich numismatische Hinweise auf den Mazdakismus, es sei denn, man wollte die unterdurchschnittlich geringen Belegzahlen für WH unter Walkash und in der ersten Regierung des Kawad I. damit in Zusammenhang bringen, was freilich eine Überinterpretation des numismatischen Befundes wäre[1971]. Die Münztypologie unterscheidet sich nicht bedeutend von der

---

[1965] Tabari p. 134 f.

[1966] Tabari p. 133 m. Fn. 6, wo Nöldeke auf den Prätendenten Zareh unter Walkash verweist. Denkbar wäre natürlich eine Verwechslung der beiden wenig profilierten Könige Walkash und Zamasp, wie sie auch Procop unterläuft.

[1967] Tabari p. 133; 142–145. Eine Flucht zu den Hephthaliten berichtet Tabari p. 117 f. auch für Peroz; sie kann allerdings durch das numismatische Material klar als weitere Dublette entlarvt werden, was auch schon Marquart erkannt hat; vgl. dazu *2.9.2.* Die Chronik von Seert 124 erzählt, daß Kawad zu den Hephthaliten gegangen wäre, da man ihm bei der Königswahl Walkash vorgezogen habe, und, nachdem dieser vier Jahre lang regiert hatte, mit einer hephthalitischen Armee in Iran eingezogen wäre, wobei Walkash zum Zeitpunkt von Kawads Einzug in Ctesiphon bereits verstorben wäre. Auch hierbei wird es sich um eine Doublette handeln.

[1968] Nach Joshua Stylites 19 setzte die zoroastrische Priesterschaft Kawad anstatt des Walkash zum Herrscher ein; das Schicksal des Walkash ist allerdings unklar, vgl. *2.10.2*. Zur Errechnung des Datums von Kawads Thronbesteigung vgl. Nöldeke, Tabari p. 427 f. Firdausi XL, 1 sagt, daß Kawad zur Krönung von Stakhr nach Ctesiphon zog.

[1969] Vgl. Tabari p. 138–140, wobei wie immer die Anmerkungen Nöldekes höchste Beachtung verdienen; ausführlich zu diesen Vorgängen Altheim/Stiehl 1957, p. 23 f. Firdausi erzählt, Kawad sei zumal von Shapur von Ray gegen Sokhra aufgehetzt worden, da jener die tatsächliche Macht, Kawad hingegen nur den leeren Königstitel innehabe; er datiert die Beseitigung des Sokhra allerdings ins 21. Jahr des Peroz, mithin in dessen 2. Regierung, was wohl falsch ist. Der Machtwechsel wurde angeblich in dem Sprichwort *„Sokhras Wind ist aus; nun hat dem Mihran ein Wind geweht“* verewigt, Tabari p. 140. Detailliert, zumal zur Datierung ins Jahr 492, Luther 1997, p. 147 f. Bosworth hingegen meint (Tabari/Bosworth p. 134, Fn. 344), Sokhra sei mit seinem angeblichen Sohn Zarmihr, der später unter Kawad zu hohen Würden gelangte, jedoch ebenfalls hingerichtet wurde, gleichzusetzen und wäre somit erst in der 2. Regierung des Kawad getötet worden. Da aber Tabari den Sokhra als den führenden Vertreter des hohen Adels darstellt, von Zarmihr hingegen berichtet wird, er habe den gestürzten Kawad begleitet, scheint mir eine Gleichsetzung der beiden Personen ganz unwahrscheinlich. Unentschieden in dieser Frage ist Nöldeke, Tabari p. 120, Fn. 3. Nach einer wenig glaubhaften Überlieferung bei Baʿalami (vgl. Akbaʿi-Kavari 2000, p. 150, d.5.1.) wurde Kawad sogar wegen der Behandlung, die er Sokhra angedeihen ließ, abgesetzt.

[1970] Vgl. *2.13.2.*

[1971] Vgl. dazu *Tab. 37* bzw. *40*. Erst unter Zamasp gewinnt WH seine üblich starke Rolle zurück, doch würde der Einbruch der Produktion in WH unter Walkash bedeuten, wollte man tatsächlich einen durch nichts zu beweisenden Zusammenhang zwischen einem Niedergang des Prägeausstoßes und mazdakitischen Umtrieben postulieren, daß der Mazdakismus bereits unter diesem Herrscher stark um sich griff. Derartige Spekulationen läßt der numismatische Befund nicht zu. Die Ausführungen von Mochiri 1986, p. 80–83, der manichaeische Einflüsse in den Siglen DYWAN und DYWAS erkennen will, sind phantasievoll – aber nicht eben überzeugend.

seiner Vorgänger oder Nachfahren, zumal auch nicht in der Darstellung des zoroastrischen Feueraltars auf dem Revers.

Expressis verbis noch für die erste Regierung des Kawad werden Kürzungen in den Aufwendungen des Königshofes sowie der Bau von Kanälen zur Gewinnung neuen Ackerlandes erwähnt, die sozusagen zum sozialen Wohlfahrtsprogramm des Königs gerechnet werden können[1972].

Außenpolitisch war die erste Regierung des Kawad eine Zeit der Schwäche: Den Hephthaliten mußte der König Tribut zahlen[1973], wenngleich die Phase, in der laut Procop „*die Barbaren über die Perser herrschten*" wohl eher in die Zeit des Walkash zu datieren ist. Die Dauer der sasanidischen Tributzahlungen an die Hephthaliten kann nicht mit Sicherheit angegeben werden. Der casus belli für den römisch-persischen Krieg unter Anastasius I., die römische Weigerung, Kawad Geld zu leihen[1974], das er für Zahlungen an die Hephthaliten benötigte, ist als Anzeichen dafür gesehen worden, daß die Sasaniden noch 502 den Hephthaliten tributpflichtig waren[1975]. Procop sagt allerdings, daß Kawad ihnen Geld für ihre Hilfeleistung bei der Wiedergewinnung des iranischen Throns schuldete[1976].

Im Jahr 491 schickte Kawad eine Gesandtschaft nach Constantinopel, die vom Kaiser Geld fordern sollte – zu welchem offiziellen Zweck, wird nicht ganz klar[1977]. Der neue Kaiser Anastasius, der eben Zeno auf dem Thron gefolgt war, lehnte diese Forderung ebenso entschieden ab wie ihre Wiederholung bald danach, obwohl Kawad mit Krieg drohte[1978] und die politische Lage des neuen Kaisers wegen der isaurischen Aufstände nicht einfach war[1979]. Der persische König konnte aufgrund der schwierigen politischen Lage für den Moment nicht auf diese römische Zurückweisung reagieren.

Die weiterhin hohe Prägemenge in GW (Gurgan) zeigt, daß sich an dieser Grenze im Vergleich zu Walkash wenig geändert hatte. Die dort geprägten Drachmen könnten – wie bereits unter Kawads Vorgänger – für Sold- oder Tributzahlungen verwendet worden sein.

Marquart meint, die Präsenz von Bischöfen aus Marw bei nestorianischen Synoden in den Jahren 485 und 499 würde dafür sprechen, daß die Sasaniden Nordkhorassan weiterhin beherrschten[1980]. Allerdings spricht die numismatische Evidenz klar dagegen, und die von ihm zitierten Synodalakten beweisen lediglich, daß es auch zur genannten Zeit kirchlichen Würdenträgern möglich war, von Marw ins Sasanidenreich zu reisen.

Die Armenier revoltierten angeblich wieder einmal, zerstörten persische Feuertempel und besiegten eine persische Armee[1981], angestachelt durch die Ablehnung des neugewählten Kaisers Anastasius, Kawad finanziell zu helfen. Dadurch ließe sich der armenische Aufstand auf ca. 491 datieren. Unruhen gab es im nördlichen Mesopotamien, wobei in einem der beiden Fälle ausge-

---

[1972] Chronik von Seert 125, wobei genau genommen zum ersten Punkt nur gesagt wird, Kawad habe – nach dem Vorbild des Julian, vgl. Amm. XXI, 4! – die Aufwendungen der königlichen Küche zurückgeschraubt.

[1973] Proc. BP I, 4, 35.

[1974] Proc. BP I, 7, 1 f.

[1975] Loginov/Nikitin 1988, p. 42.

[1976] Proc. BP I, 7, 1.

[1977] Joshua Stylites 19 f.; vgl. hierzu Luther 135–137. Die detaillierten Angaben zum Thronwechsel in Constantinopel und zur versuchten Einschüchterungspolitik des Kawad machen klar, daß es sich nicht um eine Dublette zu den verweigerten Zahlungen im Jahr 502 handelt, die der König als Kriegsgrund gegen Rom verwendete.

[1978] Vgl. hierzu Blockley 1992, p. 88 f.

[1979] Die Isaurier versuchten, einen der Ihren zum Kaiser zu machen, was zu einem jahrelangen Bürgerkrieg führte, vgl. Demandt, 1989, p. 191.

[1980] Marquart 1901, p. 61 f.

[1981] Joshua Stylites 21. Vgl. Christensen 1944, p. 347, während Luther 1997, p. 143 f. eine gewisse Skepsis hinsichtlich der Historizität der Angaben des Joshua erkennen läßt. Armenische Autoren wie etwa Sebeos schweigen über Kämpfe in Armenien unter Kawad völlig.

bliebene Zahlungen der Perser als Grund angegeben werden[1982]. Auch Plünderungszügen der Kinda unter Harith b. ʿAmr werden erwähnt, obwohl Kawad – wohl zu einem späteren Zeitpunkt – Teile dieses Stammes zum Mazdakismus bekehren konnte[1983].

Fürs erste freilich war der Adel noch stark genug, Kawads Pläne zu durchkreuzen und den König abzusetzen[1984], nachdem er 11 Jahre geherrscht hatte[1985]. Angeblich fand eine Versammlung des Adelsrates statt, in der über das Schicksal des Abgesetzten beraten wurde, und gegen warnende Stimmen[1986] beschränkte man sich darauf, Kawad im *„Schloß des Vergessens"* einzukerkern[1987].

[1982] Vgl. Joshua Stylites 22; Luther 1997, p. 145 f.

[1983] Vgl. Tabari p. 148–150, allerdings mit wüsten Übertreibungen (in einer Version tötet der himyaritische König den Kawad in Ray!); weiters Joshua Stylites 22. Dazu vgl. Christensen 1944, p. 347 f.; Altheim/Stiehl 1968, p. 371 f.; Shahid 1986/2; Bosworth 1983, p. 600.

[1984] So Tabari p. 140–144, der allerdings in einer Variante die Mazdakiten für die Absetzung Kawads verantwortlich macht. Vgl. Proc. BP I, 5, 2–8, wobei es laut ihm das persische πλῆθος ist, das sich gegen Kawad erhebt, nicht etwa der Adel. Nach Joshua Stylites 23 planten die Adeligen, Kawad zu ermorden. Um ihren Nachstellungen zu entgehen, floh jener zu den „Hunnen" = Hephthaliten, ohne eingekerkert worden zu sein. Die Chronik von Seert 127 sagt, daß „*die Magier*" für die Absetzung des Kawad und die Wahl des Zamasp verantwortlich gewesen wären. Nach Firdausi XL, 8 f. wurde Kawad wegen der Ermordung des Sokhra abgesetzt; dies wird wohl ein weiterer Versuch des Firdausi sein, die Wichtigkeit des Sokhra zu betonen.

[1985] Agath. IV, 28, 1; Theophanes, AM 5973 et al.; aus Elias von Nisibis 55, a. 800 sel.; a. 810 sel. lassen sich 10 volle Jahre errechnen, und dieselbe Dauer gibt auch die Chronik von Seert 125 an.

[1986] Laut Procop, BP I, 5, 4 f. hielt der Kommandant der Truppen an der Hephthalitengrenze, Gushnaspdadh, sein Manikürmesser hoch und meinte, damit könne jetzt bewerkstelligt werden, was später 20.000 bewaffnete Männer nicht zustandebringen könnten, nämlich die Tötung des Kawad. Der Adelsrat verschonte Kawad dennoch, um kein königliches Blut zu vergießen.

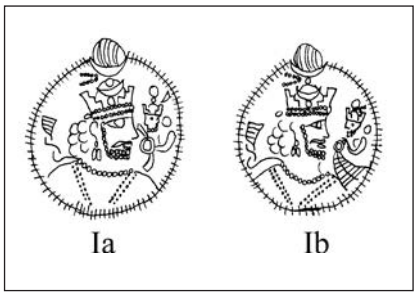
[1987] Zu dessen Lokalisierung vgl. Tabari p. 144, Fn. 1. Nach Procop, BP I, 5, 7–40, war es bei Todesstrafe verboten, den Namen eines dort Eingekerkerten auch nur zu nennen; die einzige Ausnahme stellte ein armenischer Krieger dar, der erfolgreich auf seiten der Perser gefochten hatte und seinem gefangenen König ein letztes Gelage und einen spektakulären Selbstmord ermöglichte.

2.12. ZAMASP (496–499)

2.12.1. Numismatisches

2.12.1.1. Typen und Chronologie

2.12.1.1.1. Averstypen



Ia: Rechtsbüste, davor kleine Büste, **hält Diadem mit zwei kurzen, schmalen Enden, eines nach oben, eines nach unten weisend** (J. 1–2)

Ib: Rechtsbüste, davor kleine Büste, **hält Diadem mit breiten, quergerippten Enden, beide nach unten weisend** (J. 2–3)

Tab. 41. Averstypen des Zamasp

Die Krone des Zamasp lehnt sich stark an die des Wahram V. an. Allerdings ist zwischen den Mauerzinnen und vor dem Korymbos eine zweite Mondsichel eingeschoben, die ebenfalls auf einer Perle ruht[1988]. Der Rückgriff auf Wahram V. mag wie auch bei Walkash ein Element der politischen und auch religiösen Propaganda darstellen. Seinem Onkel Walkash folgt Zamasp auch in der ungewöhnlichen Gestaltung des Averses: Rechts der Büste des Königs ist eine kleine Gestalt dargestellt, die eine Diademschleife hält und eine Krone mit zwei Mauerzinnen, ähnlich der des Zamasp, trägt. Göbl hat diese Darstellung auf die Investitur des Königs durch Ahuramazda bezogen[1989], während man die kleine Figur zuvor in Parallele zu Ausgaben z. B. des Wahram II. als Thronfolger gedeutet hatte[1990]. Da aber die Handhaltung der Gestalt und die Position der Diademschleife mit den Ausgaben des Wahram II. vom Typ SN X/2 bzw. XI/3 (vgl. Nr. **E5**, **E6**) identisch ist, überzeugt Göbls Argument, der zeitliche Abstand zwischen den Prägungen des Wahram II. und des Zamasp führe dazu, daß *„ein neuer Begriffsinhalt gesucht werden“* muß, nicht[1991]. Besonders zu betonen ist, daß unter Zamasp und Wahram die Übergabe des Diadems trotz vollkommen gleicher Ikonographie in jeweils entgegengesetzter Richtung erfolgen würde: Unter Wahram II. würde der Thronfolger von seinem Vater, dem König, die Diademschleife erhalten, unter Zamasp hingegen würde die kleine Gestalt des Ahuramazda sie dem Herrscher darreichen. Die Wiederaufnahme einer seit 200 Jahren nicht mehr verwendeten Aversgestaltung ist durch die Annahme eines Musterbuches erklärbar[1992]. Auf Göbls Argumente, der Thronfolger könne nicht bärtig und schon gar nicht mit einer großköniglichen Krone dargestellt

[1988] Vgl. zur Krone Göbl 1971, p. 51.
[1989] Göbl 1952/2; im Zusammenhang mit anderen Investiturdarstellugen auf sasanidischen Münzen Göbl 1960/1, p. 50.
[1990] Referiert bei Göbl 1952/2, p. 57, Fn. 3.
[1991] Göbl 1952/2, p. 57.
[1992] Vgl. *1.4.2.6*.

sein, ist einerseits zu entgegnen, daß auch ein Thronfolger, so es sein Lebensalter oder aber die Konventionen der Darstellung zulassen, mit einem Bart abgebildet werden kann, und daß andererseits aufgrund der Erstarrung der Kronen in der späteren sasanidischen Zeit auch das zweite Argument Göbls nicht überzeugt. Allerdings ist die Ansprache der das Diademband haltenden Figur unter Wahram II. nicht gesichert, da Choksy[1993] mit guten Gründen eine Ansprache als Anahita vertreten hat, während Göbl die kleine Büste vor allem unter Berufung auf die severischen Vorbilder als Thronfolger gedeutet hatte[1994]. So viel erscheint mir sicher, daß sowohl für die Ausgaben des Wahram II. vom Typ SN X/2 bzw. XI/3 wie auch für die Prägungen des Zamasp dieselbe Erklärung gesucht werden muß. Ohne völlige Sicherheit würde ich – wenngleich aus anderen Gründen als Göbl – eine Ansprache der Büste als Ahuramazda für etwas wahrscheinlicher als eine Deutung als Thronfolger halten.

Anfangs wird das dem König überreichte Diadem mit zwei kurzen und schmalen Enden dargestellt, von denen eines nach oben, das andere nach unten zeigt (Typ Ia). Im Laufe des zweiten Regierungsjahres werden die Bänder zusammengefaßt und zeigen nun nach unten, wobei sie – sich stark verbreiternd – bis zum Bildrand reichen (Typ Ib). Diese Änderung ist reichsweit. Sie legt übrigens eine gewisse Vorsicht bei der chronologischen Interpretation von typologischen Umstellungen nahe, da sie zeigt, daß feintypologische Änderungen nicht notwendigerweise mit dem Beginn eines neuen Regierungsjahres zusammenfallen müssen. Die Feintypologie spricht eindeutig für eine Verbindung mit den Prägungen des Wahram II., da sich beide Varianten der Zeichnung der Diadembänder des Zamasp auch unter Wahram II. finden: Avers Ia des Zamasp entspricht Typ SN X/2 des Wahram II, Avers Ib Typ SN XI/3. Die Kronenkappe ist nur sehr selten, und dann recht schwach, gezeichnet (vgl. etwa Nr. **2**, **13**), sodaß ich sie für eine weitere typologische Gliederung nicht verwendet habe.

Wie unter Walkash[1995] wird auf manchen Drachmen das Stirnjuwel in der Gestalt eines kleinen Kringels, der die beiden Perlenreihen des Diadems verbindet, dargestellt (vgl. Nr. **A1**, **1**, **4**, **7**, **9**, **A5**, **A9**, **A11**, **A12**, **A15**, **17**).

Die Averslegende lautet durchgehend *g'm*, *gam*, womit der Name des Königs abgekürzt wird[1996]. Interessant ist, daß das finale „M" recht unterschiedlich gestaltet ist; neben der häufigsten Form  finden sich auch die Schreibungen  (vgl. etwa Nr. **7**; **8**) und  (vgl. etwa Nr. **9**).

Nach dem Vorbild der ersten Regierung des Kawad führt Zamasp keinerlei Titel, doch ist aufgrund der Darstellung der kleinen Büste auf dem Avers auch kein ausreichender Platz für eine umfangreichere Legende. Auch die Abkürzung des Königsnamens wird durch diesen Platzmangel bedingt worden sein. Der Variantenreichtum der verschiedenen Büstengestaltungen nimmt[1997] zu, wobei sie allerdings nur bei sehr gut ausgeprägten und erhaltenen Stücken klar bestimmt werden können. Erst wenn die Materialbasis deutlich breiter geworden ist, kann eine genauere Aufschlüsselung der Prägung anhand der Zeichnungsvarianten der Büstengestaltung erfolgen.

[1993] Choksy 1989.

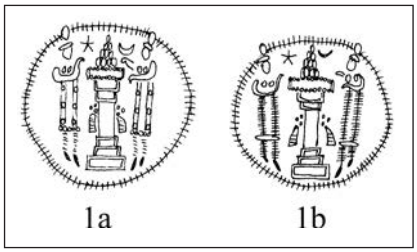
[1994] Vgl. Göbl 1971, p. 43–45 sowie Göbl 1952/1.

[1995] Vgl. *2.10.1.1.1*

[1996] Zu den Legenden vgl. Alram 1986, p. 206 f. Paruck 1924, p. 102 mit der Zeichnung auf Taf. XVIII, 8 erwähnt eine Legendenform *g'm'šp*, bei der es sich mit größter Wahrscheinlichkeit um eine Fehllesung handelt. Jedenfalls kenne ich ebensowenig wie Alram einen Beleg für diese vollständige Legende.

[1997] Vgl. *1.4.1.1.*

2.12.1.1.2. Reverstypen



1a: Feueraltar mit Assistenzfiguren, **Körper mit je drei Punkten** (J. 1–2)

1b: Feueraltar mit Assistenzfiguren, **Körper mit zahlreichen kurzen Querstrichen** (J. 2–3)

Tab. 42. Reverstypen des Zamasp

Alle Münzen des Zamasp sind datiert; es begegnen die Jahre 1 bis 3. Die Verteilung des Materials auf einzelne Jahre ist insgesamt recht einheitlich[1998]: Für das erste Regierungsjahr sind 36 Drachmen belegt, für das zweite 21 und für das dritte 35. Daß das letzte Jahr des Königs ebenso stark vertreten ist wie die vorhergehenden, könnte man damit erklären, daß Zamasp nach der Erhebung des Kawad Widerstand zu leisten bereit war. Die verstärkte Prägetätigkeit wäre dann durch die Vorbereitungen des regierenden Königs auf einen Bürgerkrieg zu erklären.

Bei den Reversfiguren sind zwei verschiedene, chronologisch aufeinanderfolgende Zeichnungsvarianten zu unterscheiden. Bei der ersten sind die Körper der Assistenzfiguren mit zwei parallelen, senkrechten Strichen dargestellt, die mit je drei Punkten verziert sind (Typ 1a). Bei der zweiten Variante finden sich auf den senkrechten Strichen zahlreiche kurze Querstriche (Typ 1b). Der Wechsel findet in AS und WH im Lauf des zweiten Regierungsjahres statt, sonst meist mit dem Beginn des dritten Jahres des Zamasp. Bezüglich des Übergangs der Gestaltung des Diadems in der Hand der Büste am Avers ist kein direkter Zusammenhang mit der Umstellung von Reverstyp 1a zu Typ 1b festzustellen. Die nahezu gleichzeitige feintypologische Umstellung in verschiedenen, zumal räumlich weit voneinander entfernten Münzstätten, zeigt, bis in welche Details hinein die Bildgestaltung von der zentralen Münzstättenverwaltung gesteuert wurde, da eine solche Typenänderung nur durch eine Anweisung der zentralen Verwaltung erklärbar ist.

Da Zamasp je zwei Avers- und Reverstypen verwendet, wären an sich vier verschieden Typenkombinate möglich. Tatsächlich findet sich die Kombination Ia/1 im ersten und zweiten Jahr, der Übergangstyp Ib/1a während des zweiten Jahres, doch so zahlreich, daß er schwerlich als Resultat hybrider Stempelkoppelungen angesprochen werden kann, und schließlich Ib/1b am Ende des zweiten und im dritten Regierungsjahr. Zweifelsohne hybrid ist hingegen die Verbindung von Averstyp Ib mit einem in Jahr 1 datierten Revers vom Typ 1a aus AS (Nr. **A2**).

Der Stil besitzt recht wenig Aussagekraft, zumal die Unterschiede innerhalb einzelner Münzstätten teilweise recht groß sind. Im Vergleich zur 1. Regierung des Kawad I. allerdings ist die Gestaltung der Portraits generell erheblich qualitätvoller. In einigen Münzstätten wie MY (vgl. Nr. **17** mit Nr. **19**, **20**) oder WH (vgl. Nr. **23** mit Nr. **26**, **27**) werden die Büsten zunehmend kleiner und weniger flächig dargestellt. Was die Prägetechnik betrifft, so finden sich – wie auch in der 2. Regierung des Kawad I. – zahlreiche Münzen mit schweren Stempelschäden wie etwa Nr. **A8**, was beweist, daß die Stempel vollständig aufgebraucht wurden. Man scheute sich auch nicht, veraltete Stempel weiterzuverwenden, so etwa bei Nr. **A2** oder Nr. **A5**, bei der ein Revers des Kawad I. / 1. Regierung verwendet wurde.

[1998] Neben meiner *Tab. 43* (vgl. *2.12.1.3.*) seien noch die Zahlen aus Szaivert 1975, I, Prägetabelle 1 angeführt: Jahr 1: 17 Stk., Jahr 2: 18 Stk., Jahr 3: 21 Stk.

Chronologischer Rahmen	Averse	Reverse
	Normalprägungen	Normalprägungen
496	**Ia**	**1a**
497	**Ia1, Ib**	
498 499	**Ib**	**1b**

Prägetabelle 11: Zamasp

2.12.1.2. Nominalien

2.12.1.2.1. Gold

Bis jetzt haben sich noch keine Goldmünzen des Zamasp gefunden, wobei ihr Auftauchen durchaus möglich wäre.

2.12.1.2.2. Silber

Neben der Drachme ist die 1/6Drachme in drei Exemplaren aus der Münzstätte DA belegt (vgl. Nr. **A7**), dazu kommt noch ein Stück aus LD (Nr. **A13**). Alle Kleinsilbermünzen aus DA sind ins erste Jahr des Zamasp datiert, was wieder einmal den Zusammenhang zwischen der 1/6Drachmenprägung und festlichen Anlässen – hier mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit der Krönung des Königs – beweist. Es ist verlockend anzunehmen, daß diese Krönung in Darabgird stattgefunden hat[1999]. Allerdings ist auch hier die Materialdichte für verläßliche Schlußfolgerungen zu gering.

2.12.1.2.3. Bronze

Ebenso wie für Walkash hat sich auch für Zamasp ein eindeutiger Beleg für eine Bronzeprägung gefunden, deren genauer Typ, Jahres- und Münzstättenangabe allerdings unklar sind (Nr. **29**). Dieser Neufund zeigt einmal mehr, daß die Bronzeprägung durchaus üblich war und daß im Fall der Herrscher, für die noch keine Kupfermünzen belegt sind, meist die schlechte Materiallage, keinesfalls aber eine echte Materiallücke schuld ist.

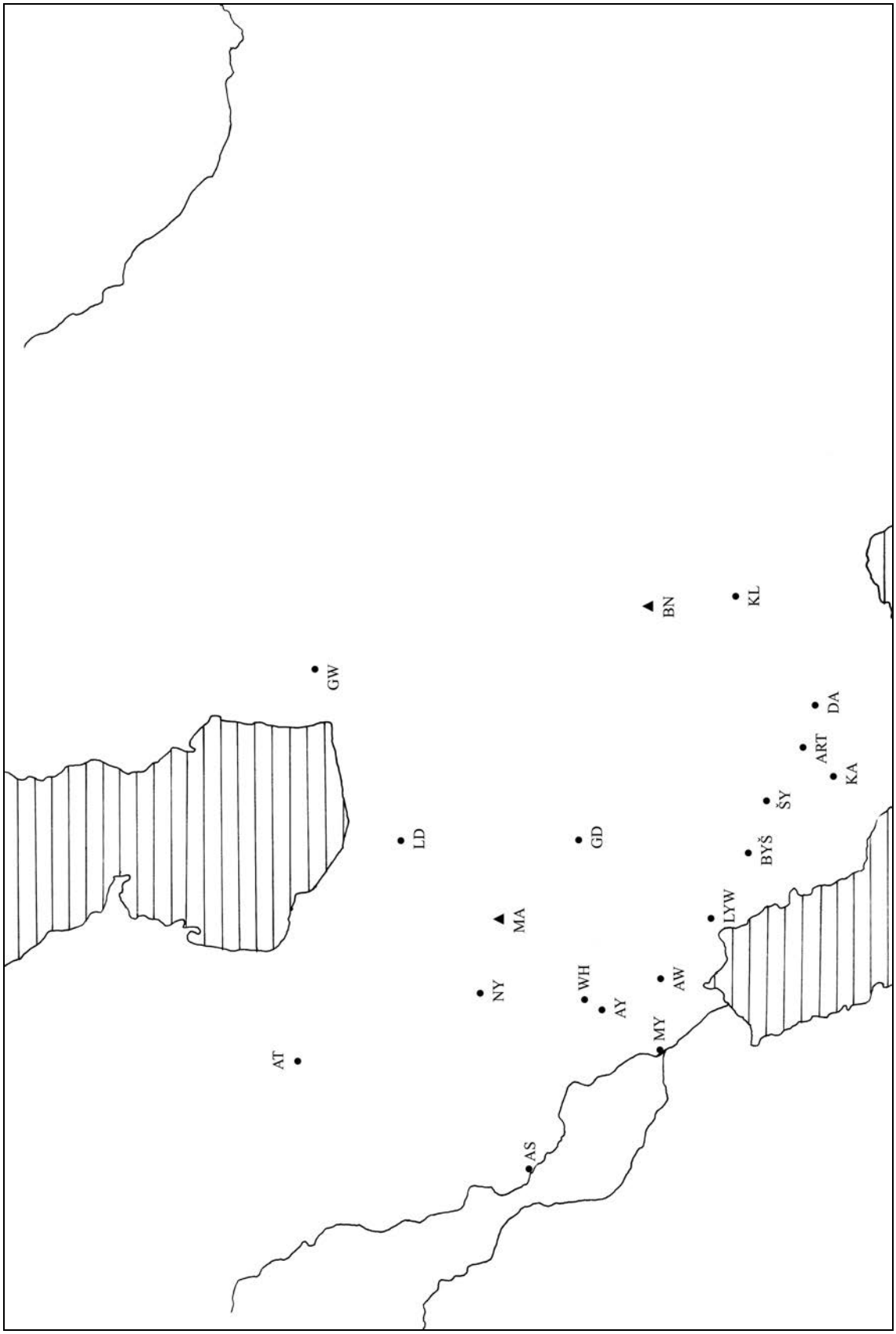
2.12.1.3. Münzstätten

Unter Zamasp lassen sich insgesamt 18 verschiedene Münzstätten feststellen. Der Prägeschwerpunkt liegt im Zentrum des Reiches: Zahlenmäßig am stärksten ist mit einigem Abstand zu den übrigen Prägestätten WH, das mit Regierungsjahr 3 seine alte Vorrangstellung zurückgewinnt, danach kommen AY sowie AS. Die Münzstätte GW verliert unter Zamasp die bedeutende Stellung, die sie unter Walkash und während der ersten Regierung des Kawad I. innehatte.

[1999] Zur Bedeutung des Stadt in der Sasanidenzeit vgl. Huff 1996.

	Ia/1a		Ib/1a	Ib/1b	
Münzstätte	Jahr 1	Jahr 2	Jahr 2	Jahr 2	Jahr 3
ART	0 / 1	–	–	–	–
AS	1 / 5	0 / 1	–	1 / 0	1 / 3
AT	–	0 / 1	–	–	–
AW	2 / 2	–	–	–	1 / 0
AY	2 / 6	1 / 3	1 / 3	1 / 1	0 / 1
BYŠ	–	–	0 / 2	–	0 / 1
DA	0 / 1	–	–	–	0 / 2
GD	0 / 2	–	–	–	1 / 2
GW	0 / 1	–	1 / 0	–	0 / 2
KA	1 / 2	–	–	–	1 / 3
KL	–	–	–	–	1 / 0
LD	0 / 2	0 / 1	–	–	–
LYW	0 / 2	–	–	–	–
MA	0 / 1	–	–	–	–
MY	–	1 / 0	1 / 0	–	2 / 2
NY	–	–	–	–	0 / 1
ŠY	1 / 1	–	–	–	1 / 1
WH	2 / 1	1 / 4	–	0 / 1	2 / 7

Tab. 43. Münzstättenverteilung für die Drachmenprägung des Zamasp (Paris – Berlin – Wien/NZK)



Karte 14. Münzstättenverteilung unter Zamasp
● sicher lokalisierbare Münzstätten, ▲ nicht sicher lokalisierbare Münzstätten

Zamasp – Münzstättenübersicht

ART



A1

AS



2

AT



A3

AW



6

AY



7

BN



A5

BYŠ



A6

DA



A8

GD



12

GW



13

KA



15

KL



16

LD



A12



LYW



A14



MA



A15



MY



20



NY



A16



ŠY



22



WH



26



AS
Hier begegnet eine Kombination von Avers Ib mit einer ins Jahr 1 datierten Rückseite vom Typ 1a, die eindeutig das Ergebnis einer hybriden Stempelkoppelung darstellt (Nr. **A2**). Eine mögliche Erklärung für dieses Phänomen wäre, daß zur Zeit eines dringenden Prägebedarfs nicht ausreichend aktuelle Stempel vorhanden waren und man deshalb auf einen veralteten Rückseitenstempel zurückgreifen mußte.

BN
Aus BN ist eine hybride Drachme belegt, die den frühen Averstyp Ia des Zamasp mit einem Reversstempel der 1. Regierung des Kawad I. verbindet (vgl. Nr. **A5**). Interessanterweise ist dies der einzige Beleg für BN unter Zamasp. Um beurteilen zu können ob diese Münzstätte unter ihm überhaupt eine reguläre Prägetätigkeit entfaltete, wäre weiteres Material erforderlich, da die vorliegende Münze an sich ja auch in einem anderen Münzamt unter Verwendung eines alten Stempels geprägt worden sein kann. Interessant ist immerhin, daß sich das um 400 n. Chr. häufig belegte Phänomen[2000], Münzstempel nicht mehr regierender Herrscher aufzuheben und weiterzuverwenden, auch hier wieder verstärkt beobachten läßt.

DA
Wie bereits erwähnt, stammen aus DA drei ins erste Regierungsjahr datierte 1/6Drachmen (vgl. Nr. **A7**), die vielleicht im Zusammenhang mit der Krönung des Königs in Darabgird gesehen werden können.

Auf einem Belegstück des Jahres 3 ist auf der Vorderseite eine Kontermarke angebracht, die offensichtlich eine Investiturschleife zeigt (Nr. **A8**). Dieselbe Kontermarke begegnet auch auf Prägungen des Peroz (Nr. **A7**, **A11**) und aus der 1. Regierung des Kawad I. (Nr. **N1**). Sie dürfte, da sie keine Beziehung zu den hephthalitischen Gegenstempeln aufweist, im sasanidischen Iran selbst angebracht worden sein. Vielleicht diente sie zur Kennzeichnung einer speziellen Geldausgabe, vielleicht im Zusammenhang mit dem Kampf zwischen Zamasp und seinem Bruder Kawad. Denkbar wäre, daß Kawad damit Münzen, die er anläßlich seiner neuerlichen Thronbesteigung wohl an seine Soldaten ausgab, kennzeichnete[2001].

GW
Auf Nr. **A11** läßt sich der Gebrauch kreisförmiger Punzen sowohl für die Darstellung des Haarballens wie auch der Verzierungen der Tunica beobachten.

LD
Aus diesem Prägeort stammt eine 1/6Drachme, deren Datum und Averstyp nicht genau bestimmt werden können (Nr. **A13**). Da sie Reverstyp 1b trägt, gehört sie jedenfalls nicht ins erste Regierungsjahr des Zamasp.

WH
Auf einem der Stücke aus Jahr 2 ist die Jahresabgabe *TLYN* aus dem *'ywky* des ersten Regierungsjahres umgeschnitten worden (Nr. **A17**). Auch die Stempelkoppelung der Averse von Nr. **23** und Nr. **25** ist erwähnenswert, da sie belegt, daß derselbe Vorderseitenstempel in verschiedenen Regierungsjahren – in diesem Fall Jahr 1 und 2 – verwendet wurde.

[2000] Vgl. *1.3.7.*
[2001] Vgl. Schindel 2002.

2.12.1.5. Dubia und Falsa

Gußfalsa von Drachmen sind bekannt (vgl. Nr. **30**).

2.12.2. Historisches

Die Regierung des Zamasp bleibt in der historischen Überlieferung nahezu gänzlich schattenhaft[2002]. Tabari berichtet lediglich, daß er ein Bruder des Kawad war und sechs Jahre lang regiert habe[2003]. Agathias lobt den Gerechtigkeitssinn des Zamasp und gibt als Regierungsdauer vier Jahre an[2004]. In Wirklichkeit hat Zamasp nach dem Zeugnis der Münzen nur drei Jahre lang geherrscht[2005]. Göbl sieht die von ihm als Ahuramazda gedeutete Büste am Avers als Anzeichen dafür, daß Zamasp seine Legitimität besonders betonen wollte[2006]. Die Ansprache der Büste ist freilich nicht völlig sicher: Spricht man sie als Thronfolger an, so könnte man annehmen, daß Zamasp sich bemühte, die dynastische Kontinuität, die er dem Reich zu geben gedachte, unterstreichen wollte. Politische Ereignisse aus der Regierung des Zamasp sind nicht überliefert, mit Ausnahme der Szene zu Beginn seiner Regierung, als der Herrscher zusammen mit dem Adelsrat über das Schicksal des Kawad beriet[2007]. Mag aber die Überlieferung noch so schattenhaft sein, so kommt es mir doch wahrscheinlich vor, daß die Spannungen innerhalb des hohen Adels, die sich in der Hinrichtung des Sokhra während der ersten Regierung des Kawad manifestiert hatten[2008], weiter zunahmen. Schließlich hatten die hohen Herren nun die höchste Macht inne, und dementsprechend verlockend war der Machtkampf. Die Rückkehr des Kawad und die mit seiner Duldung erfolgte soziale Umwälzung in Iran wären undenkbar gewesen, wenn der Adel geschlossen und konsequent agiert hätte.

Anscheinend war Zamasp den persischen Christen freundlich gesonnen[2009].

Als Kawad mit hephthalitischer Hilfe versuchte, den Thron zurückzugewinnen, hatte ihm Kawad nichts entgegenzusetzen[2010]. Vielleicht hat Zamasp als Vorbereitung auf den Kampf gegen seinen Bruder verstärkt Münzen ausgeprägt[2011], doch als Kawad die persisch-hephthalitische Grenze erreichte, war seine einzige Sorge, wie er den Posten des Grenzkommandanten[2012] neu besetzen sollte.

[2002] Für Quellenzusammenstellungen und biographische Informationen vgl. Justi 1963, p. 109 s. v. „Jāmāspa (6)“; Lippold 1967; PLRE II, p. 1195 s. v. „Zamasphes“. Zum Königsnamen auf den Münzen Alram 1986, p. 206 f. Der Name ist kayanidisch: Boyce 1979, p. 127 f.

[2003] Tabari p. 144 bzw. 145. Joshua Stylites 24 berichtet lediglich seine Erhebung, desgleichen Firdausi XL, 8.

[2004] Agath. IV, 28, 2; 7; desgleichen Theophanes, AM 5986.

[2005] Der zeitliche Rahmen der Regierung des Zamasp bei Elias von Nisibis 56, a. 810 sel.; 812 sel. stimmt von allen Angaben in antiken Quellen als einziger mit der Evidenz der Münzprägung überein.

[2006] Vgl. Göbl 1952/2, p. 58 zur propagandistischen Bedeutung der Aversszene.

[2007] Proc. BP I, 5, 2–8. Allerdings verwechselt Procop Zamasp mit Walkash; er findet damit ein gewisses Verständnis bei Christensen 1944, p. 349, Fn. 1.

[2008] Vgl. dazu Altheim/Stiehl 1957, p. 24.

[2009] Die Chronik von Arbela 87 erwähnt eine im zweiten Regierungsjahr des Königs abgehaltene Synode.

[2010] Vgl. Proc. BP I, 6, 11; 17.

[2011] Vgl. *2.12.1.1.2.*

[2012] Es war dies derselbe Gushnaspdadh, der sich 496 für die Hinrichtung des abgesetzten Kawad ausgesprochen hatte. Kawad übertrug sein Kommando einem Verwandten und ließ Gushnaspdadh selbst hinrichten, Proc. BP I, 6, 18.

Welches Ende Zamasp nahm, ist nicht ganz klar[2013]; in der Sekundärliteratur wird der Version, Kawad habe seinen Bruder begnadigt, der Vorzug gegeben[2014].

Die Persönlichkeit des Königs bleibt nahezu völlig im Dunkeln. Daß er seinen Bruder nicht hinrichten ließ, zeigt, daß er ein guter Mensch und ein schlechter Politiker war.

[2013] Vgl. Dinawari 66; für eine Zusammenstellung der Quellen zum Schicksal des Zamasp vgl. Christensen 1944, p. 350f. der der Version von einer Absetzung aufgrund der Autorität des Agathias (IV, 28, 7) die größere Wahrscheinlichkeit zu spricht. Als einziger numismatisch belegter Herrscher im hier behandelten Zeitraum hat Zamasp keinen Eingang ins Kronenbuch gefunden, vgl. Abkaʿi-Khavari 2000, p. 157, f.1.4. Nach Firdausi XL, 13 war Zamasp zum Zeitpunkt seiner Absetzung zehn Jahre alt, was, da er ja ein Sohn des 484 verstorbenen Peroz war, falsch sein muß.

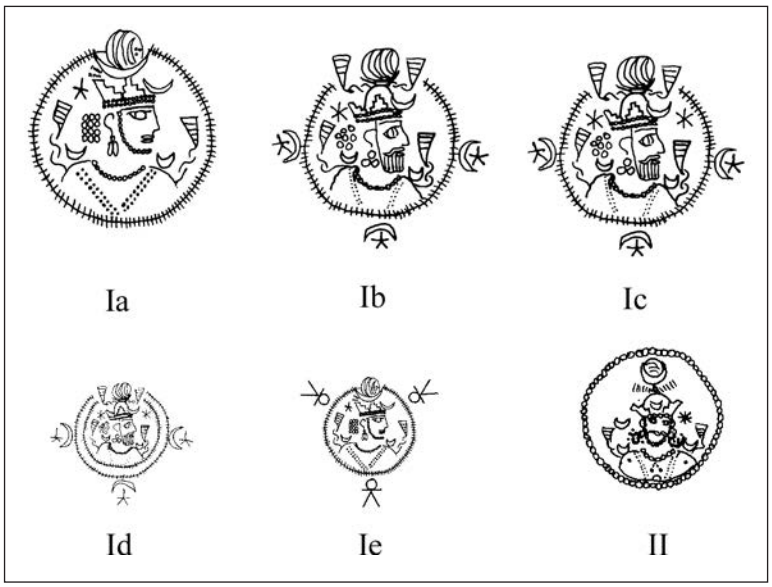
[2014] So Christensen 1944, p. 350f.; Tabari/Bosworth p. 136, Fn. 349, unter Berufung auf Agath. IV, 28, 7; vgl. hierzu Cameron 1969/70, p. 158; dagegen sagt der in chronologischer Hinsicht sehr verläßliche Elias von Nisibis 56, a. 812 sel., Kawad habe Zamasp getötet. Nach Firdausi XL, 13 ließ Kawad Zamasp am Leben.

2.13. KAWAD I. / 2. REGIERUNG (499–531)

2.13.1. Numismatisches

2.13.1.1. Typen und Chronologie

2.13.1.1.1. Averstypen



Tab. 44. Averstypen des Kawad I. / 2. Regierung

Ia: Rechtsbüste, **keine Kronenkappe** (J. 11–13)

Ib: Rechtsbüste, **Kronenkappe, Mondsichel und Stern auf 3^{h}, 6^{h} und 9^{h}** (J. 13–19)

Ic: Rechtsbüste, **Kronenkappe, Mondsichel und Stern auf 3^{h}, 6^{h} und 9^{h}, Stern im rechten Aversfeld, einfacher Bildrand** (J. 19–43)

Id: Rechtsbüste, **Kronenkappe, Mondsichel und Stern auf 3^{h}, 6^{h} und 9^{h}, Stern im rechten Aversfeld, doppelter Bildrand** (Datierung unklar)

Ie: Rechtsbüste, **keine Kronenkappe, *frawahr*-Symbol auf 2^{h}, 6^{h} und 10^{h}** (Datierung unklar)

II: **Frontalbüste** (J. 25)

Ganz im Gegensatz zu seinem Vater Peroz[2015] trägt Kawad nur eine Krone, die er auch nach seiner Rückkehr auf den Thron und der Verdrängung seines Bruders unverändert beibehält[2016]. Ob die gleichartigen Kronen der ersten und zweiten Regierung farblich voneinander abgesetzt waren, können wir nicht beurteilen[2017].

Wenn auch die Krone gleichbleibt, ändern sich die Averse im Lauf der zweiten Regierung des Kawad doch. In den ersten drei Jahren seiner neuerlichen Herrschaft behält Kawad die Aversgestaltung seiner ersten Regierungsperiode bei (Typ Ia)[2018]. Im Laufe des 13. Regierungs-

[2015] Vgl. *2.9.1.1.1.*

[2016] Göbl 1971, p. 51; Erdmann 1951, p. 110 spricht allerdings aufgrund der unterschiedlichen Höhe der Kappe von einer *„zweiten Krone“* des Kawad.

[2017] Hamza al-Isfahani gibt die Farbe der Krone des Kawad mit Hellblau an, vgl. Abkaʿi-Khavari 2000, p. 157, f.1.4. Da das Kronenbuch Zamasp nicht anführt und Kawad dessen Existenz in der Jahreszählung seiner Münzen ja unterdrückt, wäre es wahrscheinlicher, daß der König seine Krone auch in farblicher Hinsicht nicht geändert hat.

[2018] Vgl. *2.11.1.1.1.*

jahres – es ist hier nochmals festzuhalten, daß typologische Wechsel keinesfalls immer mit dem Beginn eines neuen Regierungsjahres zusammenfallen müssen – treten dann bedeutende Neuerungen auf (Typ Ib). Wegen ihrer bleibenden Bedeutung für die sasanidische und frühislamische Münztypologie ist an erster Stelle die Einführung der Astralsymbole außerhalb des Bildrandes zu nennen. Auf 3^h, 6^h und 9^h wird eine Kombination von Mondsichel und Stern dargestellt. Einen ersten Versuch in dieser Richtung stellen die AE-Ausgaben des Shapur II. mit je einer Mondsichel auf 5^h, 7^h und 12^h dar[2019]. Als Bindeglied zwischen diesen Bronzemünzen des Shapur II. und den Ausgaben des Kawad I. vom Typ Ib ist eine AE-Prägung des Kawad I. neu hinzugekommen, die die Darstellung von Typ Ia um je ein *frawahr*-Symbol auf 2^h, 6^h und 10^h außerhalb des Bildrandes erweitert (Typ Ie) (Nr. **N2**)**.** Die Zuweisung dieser Münze an die 2. Regierung des Kawad I. ist nicht völlig gesichert, da die Schriftzeichen auf 9^h nicht mit Sicherheit gelesen werden können. Vom Prägesystem her paßt die Verwendung dieses Symbols außerhalb des Bildrandes aber eher zur 2. als zur 1. Regierung des Königs. Chronologisch ist Nr. **N2** wohl vor der Einführung von Typ Ib anzusetzen, einerseits, weil diese Sondergestaltung nur vor der allgemeinen Einführung der Astralsymbole denkbar ist, andererseits auch, weil das Fehlen der Kronenkappe eine Parallele zum frühesten Typ Ia darstellt. Diese Münze legt zwingend nahe, daß Kawad I. von den AE-Ausgaben des Shapur II. beeinflußt war, als er die Astralsymbole im Rahmen von Typ Ib in seine Prägung einführte. Dafür spricht, daß bei Nr. **N2** wie bei Shapur II. drei Symbole im Abstand von jeweils 120°, und nicht zumindest theoretisch vier Symbole mit 90° Abstand dargestellt sind. Auch der Umstand, daß diese Variante auf einer AE-Ausgabe begegnet, stellt eine direkte Parallele zu Shapur II. dar. Mit dem *frawahr*-Symbol, das ohne Zweifel in direkter Beziehung mit dem sasanidischen Königtum steht, wird auch der Zusammenhang zwischen den Astralsymbolen von Typ Ib und der sasanidischen Königsideologie erhärtet.

Daneben ist ein Wechsel in der Darstellung der oberen Bänder zu bemerken, die schon seit Wahram IV. manchmal links und rechts des Haarballens dargestellt worden waren[2020], wenngleich diese Zeichnungsvariante wieder außer Gebrauch kam. Nun kehrt sie wieder, wobei die Zeichnung der oberen Bänder jener der Diadembänder angeglichen wird, da sie nun in Dreiecksform und quergerippt dargestellt werden. Auch die Position des Ansatzes der Diadembänder wechselt ein wenig[2021]: Im Rahmen von Typ Ia setzen sie hinter den Schultern des Königs an. Bei Typ Ib hingegen laufen sie über die Schultern zum Hals. Zudem sind sie meist nicht glatt, sondern als Perlenreihe gezeichnet. Diese Änderung wird beim Übergang zu Typ Ic wieder rückgängig gemacht, die Zeichnung entspricht von da an wieder der von Typ Ia. Von einer neuen Kronenform des Kawad kann jedoch nicht gesprochen werden[2022]. Als letzter Unterschied zwischen Typ Ia und Ib ist zu erwähnen, daß der König von nun an einen Schnurrbart trägt, und daß der Backenbart wesentlich stärker betont wird. Er wird allerdings nicht wie bisher üblich mit mehreren Punktreihen, sondern mit mehreren parallelen, bogenförmigen Linien dargestellt. Diese Zeichnung hat Vorläufer unter Walkash[2023].

Während bei Typ Ia in Parallele zu den Ausgaben der ersten Regierung die Kronenkappe nicht dargestellt wird, ist sie ab Typ Ib wieder vorhanden.

Des weiteren ändert sich die Schreibrichtung der Averslegenden: Waren diese bislang auswärts geschrieben (*Av-Leg. 1*), so werden sie ab jetzt einwärts geschrieben (*Av-Leg. 2*). Dieser Wechsel ist durch die Legenden der Drachmen des Zamasp zu erklären, bei denen die kurze

---

[2019] Vgl. *2.1.1.1.1.*

[2020] Vgl. *2.4.1.1.1.* Selten findet sich diese Zeichnungsvariante auch unter Yazdgerd I., vgl. *2.5.1.1.1.*

[2021] Vgl. Curtis 1999, p. 306 f.

[2022] Inkonsequent hier Göbl 1971: Auf Seite 11 sagt Göbl, *„Form II of Kavād is no genuine second crown form“*, aber auf Tab. 10 unterscheidet er *„1st crown“* und *„2nd crown“*.

[2023] Vgl. *2.10.1.1.1.*

Legende *g'm* zwar noch gegen die Uhr läuft, aber links der Königsbüste steht, da rechts derselben eine kleine Figur dargestellt ist. Kawad überträgt nun die Legende wieder auf ihren angestammten Platz rechts der Herrscherbüste, ändert aber die Schreibrichtung nicht, sodaß die Legende von nun an im Uhrzeigersinn verläuft. Daneben ist noch zu vermerken, daß neben den Herrschernamen *kw't* statt eines Titels die Formel *'pzwny*, *afzun*, in etwa *„crescat"* (*„er möge wachsen*"), tritt[2024]. Datieren läßt sich diese Umstellung an den Jahreswechsel von Regierungsjahr 15 zu Jahr 16, da mit Ausnahme einer hybriden Drachme (Nr. **43)** sämtliche Prägungen aus Jahr 15 noch die kurze *Av-Leg. 1* mit dem Wortlaut *kw't* tragen, während jene aus dem 16. Regierungsjahr bereits durchgehend die längere *Av-Leg. 2* mit *'pzwny* aufweisen.

Eine weitere, allerdings kleinere typologische Änderung begegnet im 19. Regierungsjahr (Typ Ic). Von da an tritt neben den Stern im linken Aversfeld ein weiterer Stern rechts der Büste des Kawad. Es sei mit Göbl[2025] darauf hingewiesen, daß diese typologischen Feinheiten für die Datierung von großer Bedeutung sind, da sie auch bei unlesbaren Jahreszahlen eine chronologische Eingrenzung ermöglichen.

Was die AE-Ausgaben mit doppeltem Aversbildrand (Typ Id) betrifft (vgl. Nr. **280**; **293–295**; **N3**), so würde man für diese Stücke aufgrund der mehrfachen Bildränder eine Prägezeit ab dem Jahr 33, der Einführung des doppelten Bildrandes im Revers bei den Drachmen, annehmen, doch ist aufgrund der Unmöglichkeit, die oft verkürzt ausgeführten und ungenau geschriebenen Jahresangaben mit Sicherheit zu lesen, eine endgültige Entscheidung nicht möglich.

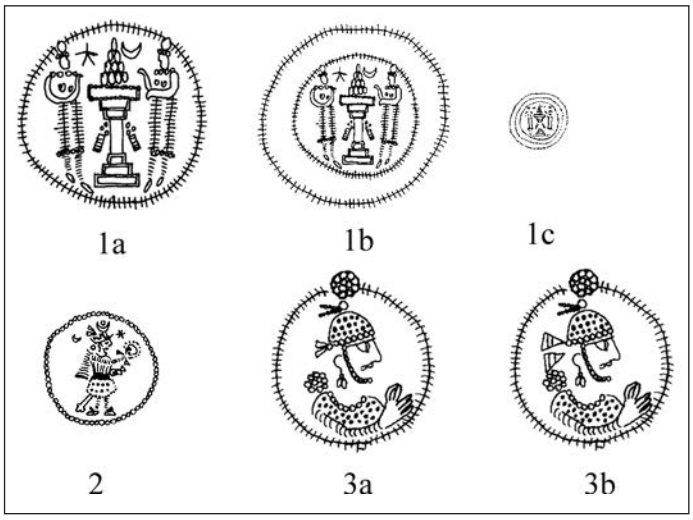
Typ Ie wurde bereits oben im Rahmen der Besprechung von Typ Ib behandelt.

Auf einem Dinar ist die frontale Büste des Kawad belegt (Typ II) (Nr. **300**). Nur hier findet sich *Av-Leg. 3*, die den unter Yazdgerd II.[2026] und Peroz[2027] üblichen Herrschertitel *kay* beinhaltet. Die Verwendung des Frontalportraits für Goldausgaben läßt sich auch unter Wahram IV.[2028], Peroz[2029] und Walkash[2030] nachweisen, im Fall der beiden zuletzt genannten Könige allerdings nur auf Teilstücken.

Die Kupfermünzen, die hinsichtlich Durchmesser und Dicke Drachmen ähneln, folgen Averstyp 1b, tragen jedoch eine abweichende, derzeit nicht lesbare Legende (*Av-Leg. 4*), die außerhalb des Bildrandes weitergeführt wird (Nr. **301–A28** bzw. **303**, **A29**, **N6**). Sie sind mit den Reverstypen 3a bzw. 3b kombiniert. Der schlechte Erhaltungszustand und die geringe Materialdichte verhindern vorerst eine befriedigende Analyse. Schließlich sei noch angemerkt, daß es einige wenige eindeutig als sasanidische Reichsprägungen anzusprechende Drachmen gibt, bei denen Avers und datierter Revers, die typologische Kombination betreffend, nicht zusammenpassen (vgl. Nr. **26**, **43**, **186**, **272**). Hier handelt es sich um hybride Stempelkoppelungen oder Graveurversehen, wie sie auch im kaiserzeitlichen Rom allenthalben vorkommen.

[2024] Nach einer freundlichen Information von Judith Lerner findet sich diese Floskel auch auf zahlreichen sasanidischen Privatsigeln, ohne daß ihre Bedeutung dadurch völlig klar werden würde.
[2025] Göbl 1971, p. 51.
[2026] Vgl. *2.7.1.1.1.*
[2027] Vgl. *2.9.1.1.1.*
[2028] Vgl. *2.4.1.1.1.*
[2029] Vgl. *2.9.1.1.1.*
[2030] Vgl. *2.10.1.1.1.*

2.13.1.1.2. Reverstypen



Tab. 45. Reverstypen des Kawad I. / 2. Regierung

1a: Feueraltar mit Assistenzfiguren, **auf 9h Jahresangabe, einfacher Bildrand** (J. 11–32)

1b: Feueraltar mit Assistenzfiguren, **auf 9h Jahresangabe, doppelter Bildrand** (J. 33–43)

1c: Feueraltar mit Assistenzfiguren, **auf 9h Jahresangabe, dreifacher Bildrand** (Datierung unklar)

2: **Stehende Figur des Kawad nach rechts, hält Diademschleife** (J. 25)

3a: Rechtsbüste mit Kunstfrisur, streckt rechten Arm aus, **Diadembänder schmal** (Datierung unklar)

3b: Rechtsbüste mit Kunstfrisur, streckt rechten Arm aus, **Diadembänder dreieckig und breit** (Datierung unklar)

Der Reverstyp aus Kawads erster Regierungszeit[2031], den freilich auch schon Yazdgerd II.[2032], Peroz[2033] und Zamasp[2034] verwendet hatten, wird vom Jahr 11 bis zum Jahr 32 unverändert ausgeprägt (Typ 1a). Im 33. Regierungsjahr kommt ein zweiter Bildrand hinzu (Typ 1b), ansonsten bleibt der Typ unverändert bis zum Tod des Königs. Alle Drachmen der zweiten Regierung des Kawad sind datiert[2035].

Nur auf Kupfermünzen ist Typ 1c belegt, der einen dreifachen Bildrand zeigt. Bei den meisten Belegstücken ist die Jahresangabe unlesbar, doch wird man über den Vergleich mit Reverstyp 1b wohl annehmen können, daß auch Typ 1c erst ab dem 33. Regierungsjahr ausgeprägt wurde. Man kann in diesem Fall mit einiger Wahrscheinlichkeit davon ausgehen, daß der dreifache Bildrand hier zur Nominalienunterscheidung dient[2036].

Ein Spezialrevers begegnet im Gold (Typ 2): Auf einem Dinar aus dem Regierungsjahr 25 ist eine nach rechts stehende Figur dargestellt, die eine Diademschleife hält (Nr. **300**). Obwohl in der Krone die mittlere Mauerzinne fehlt, wird man die Gestalt doch am ehesten als Darstellung des Kawad ansprechen können[2037]. Die Legende lautet entweder *ywb'ny 'pzwn*, *ĵuwān abzōn* (*„Der Jüngling ist gewachsen“*) oder, paläographisch gesehen wahrscheinlicher, *lwb'ny 'pzwn*, *rubān abzōn* (*„Seine Seele ist gewachsen“*)[2038] (*Rv-Leg. 1*).

Weiters ist eine Gruppe von technisch und metrologisch Drachmen gleichenden Kupfermünzen zu nennen, die eine Rechtsbüste mit Kunstfrisur zeigen. Als Besonderheit an diesem Typ ist

---

[2031] Vgl. *2.11.1.1.2.*

[2032] Vgl. *2.7.1.1.2.*

[2033] Vgl. *2.9.1.1.2.*

[2034] Vgl. *2.12.1.1.2.*

[2035] Bei der Lesung der Jahreszahlen habe ich mich vor allem auf die Liste bei Mochiri 1977, p. 15 gestützt.

[2036] Vgl. *2.13.1.2.3.*

[2037] So Göbl 1971, p. 51. Daß die Darstellung Kawad meint, betont Mosig-Walburg 1994, p. 53 f. Frühere Arbeiten wie Paruck 1924, p. 377 interpretieren die Gestalt als Darstellung des Thronfolgers Khusro I.

[2038] Vgl. hierzu Mosig-Walburg 1994, p. 38. Die Lesung des ersten Zeichens als „L“ scheint mir immer noch wahrscheinlicher als „Y“.

die Darstellung der rechten Hand zu nennen: Daumen und Zeigefinger bilden einen Kreis, die übrigen Finger sind ausgestreckt. Je nachdem, ob die Diadembänder klein oder breit, dreieckig und quergerippt gezeichnet sind, lassen sich die beiden Typenvarianten 3a (Nr. **301–A28**) und 3b (Nr. **303**, **A29**, **N6**) unterscheiden. Die Interpretation dieses Typs, der keine Parallelen in der sasanidischen Münzprägung hat, ist schwierig. Da Mochiris umfangreiche Behandlung[2039] nicht alle Fragen löst, ist eine eingehendere Behandlung notwendig.

Als erstes ist die Frage zu stellen, ob alle bekannten Belege der Typen 3a und 3b reguläre sasanidische Ausgaben sind. Ich glaube, daß diese Frage zu verneinen ist. Nr. **A34** und **A35** sind stilistisch so eng mit zweifellos irregulären Drachmen (Nr. **A33**, **305**) verbunden, daß sie keinesfalls als offizielle Prägungen anzusprechen sind. Zumal die ungewöhnliche Randgestaltung und die unsaubere Zeichnung der Hand der Büste am Revers können als Argument dafür verwendet werden, diese beiden Stücke aus der Diskussion der Typen 3a und 3b auszuschließen. Ähnliches gilt für die stilistisch sehr qualitätslose Nr. **311**, bei der die Büste am Revers nimbiert ist. Bei diesem Beischlag wurde somit ein Bildelement hinzugefügt, nichtsdestoweniger handelt es sich um keine reguläre Ausgabe. Nr. **A40** schließlich dürfte eine moderne Fälschung sein.

Das nächste Problem ist die Identifikation der dargestellten Personen. Aufgrund der Kronenform und des Stils sowie des Vorkommens des Namens „Kawad“ auf einigen Stücken (vgl. Nr. **302**) ist die Ansprache der Königsbüste am Avers als Kawad I. gesichert. Schwieriger ist die Deutung der Büste am Revers: Göbl hat sie als Satrapen gedeutet[2040], während Mochiri in ihr eine Darstellung des „Šahrevar“, *„best rule“*[2041], sieht[2042]. In paläographischer Hinsicht jedenfalls ist Mochiri zuzustimmen, daß die Zeichenfolge im rechten Reversfeld wohl als *štlywl* zu lesen ist. Seine Deutung der Legende im linken Feld als *yzdty* ist durch die Stücke Nr. **303** und **A29** an sich gleichfalls paläographisch gesichert. Die Legenden jenseits des Bildrandes, die sich stets am Revers sowie bei Nr. **301**, **302**, **A28** und **303**, **N6** auch am Avers finden (*Av-Leg. 4*), bleiben hingegen weitgehend unklar.

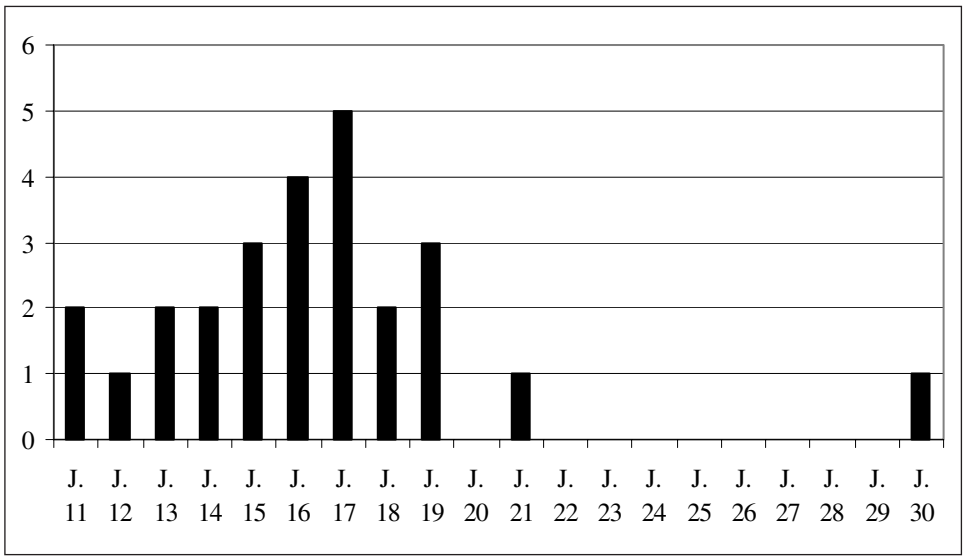
Die Büste am Revers trägt zwar keine Krone, ist aber immerhin mit Diadem und Korymbos ausgestattet. Derselbe Handgestus wie hier begegnet auch auf sasanidischen Siegeln, wobei in diesem Fall oft die Hand allein dargestellt ist[2043], sich aber auch völlige typologische Entsprechungen zu den Münzbildern finden[2044]. Während Bivar den Gestus nur ganz allgemein als *„ritual gesture“* anspricht[2045], sieht ihn Gyselen im Zusammenhang mit dem zoroastrischen Ritus der *„bonne parole“*[2046], wobei auf den Siegeln meist religiöse Phrasen hinzugefügt sind[2047]. Eine typologische Beeinflussung dieses Rückseitentyps könnte vom hunnischen Bereich ausgehen[2048].

Hinsichtlich der Chronologie ist zu sagen, daß die Averstypologie, die Typ Ib entspricht, eine Datierung zwischen Regierungsjahr 13 und 19 nahelegt. Die Beobachtung der Büstengestaltung ermöglicht allerdings eine noch feinere Einordnung: Sämtliche Stücke, bei denen die Brustpartie

---

2039 Mochiri 1998/4.
2040 Göbl 1971, p. 20.
2041 MacKenzie 1971, p. 79 s. v. „ Šahrevar (štrywr)” .
2042 Mochiri 1998/4, p. 49; 52 f.
2043 Göbl 1973, Taf. 6, 8a; 8b.
2044 Vgl. vor allem Gyselen 1992/1, Abb. 3 f.
2045 Bivar 1969, p. 67 f. m. Taf. 9.
2046 Gyselen 1992/1, p. 98; zu Gesten im Sasanidischen allgemein vgl. auch Frye 1972.
2047 Gyselen 1992/1, p. 97 f.
2048 Göbl 1971, p. 20. Als Vorbild vgl. etwa Göbl 1967, I, p. 72–74, 62. Em.; III, Taf. 22, 62. Em.; I, p. 113–115, 144.–150. Em.; III, Taf. 34, 144.–150. Em. Der hier besprochene Grundtyp mit einer Büste sowohl auf dem Avers wie auch auf dem Revers begegnet in der Spätantike in der axumitischen Münzprägung, vgl. etwa Hahn 1983, wobei dort freilich auf beiden Münzseiten der König gemeint ist.

gut genug erhalten ist (Nr. **301**, **A27**, **A28**, **303**, **N6**), tragen die Büstenvariante 7[2049]. Die untenstehende *Tab. 46* zeigt, in welchen Regierungsjahren diese Variante auf Drachmen belegt ist:



Tab. 46. Vorkommen der Büstenvariante 7 im Rahmen der Drachmenprägung des Kawad I. / 2. Regierung

Der Schwerpunkt der Belege liegt im Jahr 17, weswegen es zumindest eine Möglichkeit wäre, die AE-Ausgaben mit Typ 3a und 3b in ebendieses Jahr zu datieren. Die Stilbeobachtung legt weiters nahe, daß sie gegen Ende der Verwendung von Averstyp Ib ausgeprägt wurden, da die frühen Belege dieses Typs sich in der Portraitgestaltung doch von den hier behandelten Kupfermünzen unterscheiden.

Da nun diese Prägungen in den Zeitraum der Ostunternehmungen des Kawad I. zu fallen scheinen[2050] und da sie typologisch mit der hunnischen Münzprägung Verbindungen aufweisen, scheint mir Mochiris Verbindung mit den Mazdakiten unzutreffend[2051]. Im Sinne Göbls[2052] erscheint mir ein Zusammenhang mit den Ostunternehmungen des Kawad I. wahrscheinlicher. Konkret vermag ich freilich weder den Münztyp noch die Wahl dieses ungewöhnliche Nominales zu erklären.

Da sich bei den Drachmen stets auf 3^{h} die Münzstättensignatur und auf 9^{h} die Jahreszahl findet, gibt es keine Rückseitenlegenden. Die Aufschriften auf Typ 2 sowie Typ 3a und 3b wurden im Rahmen der typologischen Erörterungen behandelt.

Zwischen den verschiedenen regulären Averstypen und den datierten Reversen begegnen hin und wieder hybride Stempelkoppelungen, etwa die Verbindung des Averstyps Ib, der ja nur bis zum 19. Regierungsjahr verwendet wurde, mit einer ins Jahr 21 (Nr. **26**), ins Jahr 27 (Nr. **272**) bzw. ins Jahr 30 (Nr. **186**) datierten Rückseite. Bei Nr. **43** paßt die nur bis ins 15. Regierungsjahr verwendete *Av-Leg. 1* nicht mit der Jahresangabe 19 zusammen.

[2049] Vgl. *1.4.1.1.*
[2050] Vgl. *2.13.2.*
[2051] Mochiri 1998/4, p. 52–54.
[2052] Göbl 1971, p. 20.

Wie bereits in der ersten Regierung des Kawad und unter Zamasp finden sich verschiedene Varianten der Punktsetzungen am Ansatz der Altarbänder. Die häufigste Variante ist ⁘ ⁘ bzw. ∴ ∴. Oft kommen auch die Formen ⁝ ⁝ und ⁝ ⁝ vor, während es sich bei den Varianten ⁖ ⁖ sowie ⁖ ⁖ hingegen lediglich um unsaubere Ausführungen zu handeln scheint, bei denen die Punzen ungenau gesetzt wurden.

In stilistischer Hinsicht herrscht wieder völlige Gleichförmigkeit zwischen den verschiedenen Münzstätten, die schon unter Peroz zu beobachten war. Offensichtlich konnte das System der zentralen Stempelherstellung wieder in Gang gesetzt werden. Das bedeutet freilich nicht, daß es keine Unterschiede in der zeitlichen Abfolge der Prägungen gäbe. Die Zeichnung der Reverse ändert sich kaum, abgesehen davon, daß auf den spätesten Ausgaben die Diademe der Assistenzfiguren statt mit Perlenreihen nur mehr mit kurzen Strichen dargestellt werden. Die Portraitgestaltung im Avers hingegen variiert stark. Stilistisch gesehen knüpfen die Drachmen vom Typ Ia/1a mit der Jahresangabe 11 nahezu bruchlos an den Prägungen der ersten Regierung des Kawad an, was bei der ja durchaus abweichenden Portraitgestaltung unter Zamasp bemerkenswert ist. Im Lauf der Prägung werden die Portraits kleiner und schmäler. Während gerade am Beginn von Typ Ib sehr elegante und saubere Zeichnungen begegnen, nimmt die Qualität der Portraits im Lauf der Prägung ab. Ab dem 40. Regierungsjahr lassen sich schlecht proportionierte, grobe und künstlerisch äußerst unbefriedigende Königsdarstellungen beobachten (vgl. etwa Nr. **207**, **218**), die die Vorstufe zu den völlig qualitätslosen Portraits des Khusro I. (vgl. Nr. **E10**) bilden.

Chronologischer Rahmen	Averse		Reverse	
	Normalprägungen	Sonder- und Lokaltypen	Normalprägungen	Sonder- und Lokaltypen
499	**Ia**	**Ie**	**1a**	
501	**Ib**			**3a** / **3b** (AE-„Δ“/ Unsicher)
518	**Ic**			
512		**II** (D/Unsicher)		**2** (D/Unsicher)
521		**Id** (AE)	**1b**	**1c** (AE)
531				

Prägetabelle 12: Kawad I. / 2. Regierung

2.13.1.2. Nominalien

2.13.1.2.1. Gold

Im Gold begegnen in der zweiten Regierung lediglich zwei Ausgaben, nämlich zum einen der bereits erwähnte, in das Jahr 25 datierte Dinartyp, der das Frontalportrait des Kawad trägt (Typ II) (Nr. **300**). Die chronologische Interpretation dieses Stücks habe ich in der ersten Regierung des Kawad vorgenommen[2053]. Die Verwendung des Frontalportraits auf Goldausgaben läßt sich

[2053] Vgl. *2.11.1.1.*

auch schon unter Wahram IV.[2054], Peroz[2055] und Walkash[2056] nachweisen, und zwar für einen Dinar, einen 1/3Dinar sowie einen 1/6Dinar. Neu ist der Spezialrevers mit dem stehenden König (Typ 2), den Kawad in die sasanidische Münztypologie einführt.

Dazu kommt weiters ein 1/6Dinar aus dem 30. Regierungsjahr aus der Münzstätte AY (Nr. **A7**), der bislang letzte Beleg für ein AV-Teilstück in der sasanidischen Münzgeschichte. Freilich ist einmal mehr auf die schlechte Materiallage hinzuweisen, aufgrund derer numismatische Überraschungen keinesfalls auszuschließen sind[2057]. Da aber die letzten bekannten 1/6Drachmen aus derselben Zeit stammen, kann man annehmen, daß bald nach dem 30. Regierungsjahr des Kawad die Ausgabe von Gold- und Silberteilstücken vollständig eingestellt wurde.

2.13.1.2.2. Silber

Die Silberprägung des Kawad ist abundant, wobei man annehmen kann, daß die Stempel bis zum Letzten genutzt wurden, da viele Stücke zum Teil erhebliche Stempelschäden aufweisen[2058]. Drachmen des Kawad werden in baktrischen Dokumenten des 7. Jhdts. erwähnt[2059].

Neben der Drachme sind 1/6Drachmen aus den Münzstätten DA (Nr. **122**, **123**, **127**) und LD (vgl. Nr. **A15**) belegt, mithin aus denselben Prägeorten, die auch die Kleinsilbemünzen des Zamasp hergestellt hatten[2060]. Wegen der Kleinheit der Buchstaben sind die Jahreszahlen meist unlesbar. Da Kawad der letzte Herrscher ist, für den 1/6Drachmen belegt sind, wäre es natürlich besonders interessant, das letzte belegte Datum zu kennen. Immerhin läßt sich mit Sicherheit sagen, daß alle mir bekannten Stücke die Typen Ib/1a (Nr. **122**, **123**) oder Ic/1a (Nr. **127**, **A15**) tragen und somit allesamt vor dem Regierungsjahr 33 anzusetzen sind. Auf Nr. **A15** kann man – freilich ohne letzte Gewißheit – die Jahreszahl als 30 lesen. Es mag mehr als ein Zufall sein, daß auch der 1/6Dinar Nr. **A7** diese Jahresangabe trägt. Vielleicht wurden diese Festmünzen im Rahmen der Feierlichkeiten zum 30jährigen Regierungsjubiläum des Kawad ausgegeben.

2.13.1.2.3. Bronze

Hatten die Vorgänger des Kawad, soweit die wenigen überlieferten Stücke es erkennen lassen, nur ein Bronzenominale ausgeprägt, so werden während Kawads zweiter Regierung drei klar von einander unterscheidbare Münzgrößen hergestellt. Wenngleich die Materiallage besser sein könnte, scheinen mir die vorliegende Stücke doch eine halbwegs verläßliche Gliederung zuzulassen, zumal man metrologische Parallelen zu Peroz bzw. Khusro I.[2061] ziehen kann.

Das erste, leichte Nominale wiegt ca. 0,60 g. Es unterscheidet sich typologisch nicht von den Drachmen, was bedeutet, daß es prinzipiell Münzstätten- und Jahresangabe trägt, wenngleich

---

[2054] Vgl. *2.4.1.1.1.*

[2055] Vgl. *2.9.1.1.1.*

[2056] Vgl. *2.10.1.1.1.*

[2057] Ein Beispiel für eine solche Überraschung ist das Goldteilstück des Walkash, vgl. *2.10.1.3.*

[2058] Vgl. *1.3.2.*

[2059] Vgl. Sims-Williams 2000, p. 72, Document M („δδραχμο κοαδαγο“) aus dem Jahr 620 n. Chr. Einen weiteren Beleg aus 681 n. Chr. erwähnt Sims-Williams 1999, p. 253–255. Warum freilich Münzen des Kawad I. so lange nach seinem Tod erwähnt werden, ist mir völlig unklar. Meint δδραχμο κοαδαγο vielleicht nicht *„Drachmen des Kawad“*, sondern *„Drachmen nach dem Typ“* oder *„nach der Art des Kawad“*, d.h. vielleicht mit den Astralsymbolen, die dieser König als erster verwendet?

[2060] Vgl. *2.12.1.2.2.*

[2061] Vgl. *1.5.3.*

diese aufgrund der Erhaltung und der Kleinheit der Schrift meist nicht klar ausgemacht werden können. Belegt sind die Typen Ib/1a (Nr. **281**, **282**) sowie Ic/1a (Nr. **283–287**). Neben den üblichen leichten Belegen finden sich hier freilich auch einige schwere Stücke[2062], die allerdings stilistisch und typologisch mit der nächsten Gruppe nicht verbunden sind.

Die zweite Münzgröße, die ein schwereres Nominale repräsentiert, weist ein Durchschnittsgewicht von ca. 1,50 g[2063] auf (vgl. Nr. **280**, **293–295**, **N3**). Von der erstgenannten Gruppe sind diese Ausgaben leicht dadurch zu unterscheiden, daß sie im Avers einen doppelten, im Revers einen dreifachen Bildrand haben (Typ Id/1c). Die Bedeutung des mehrfachen Bildrandes kann hier eindeutig als Nominalienunterscheidung aufgefaßt werden, wenngleich dies nicht verallgemeinert werden sollte[2064].

Dazu kommt noch die Gruppe von AE-Münzen (Nr. **301–A29**, **N6**), die hinsichtlich Gewicht[2065], Durchmesser und Dünne des Schrötlings Drachmen ähneln. Diese Ausgaben stellen jedenfalls metrologisch eine dritte, auch typologisch klar unterscheidbare Klasse von Bronzemünzen dar, die man als AE-Drachmen bezeichnen könnte. In typologischer Hinsicht sind sie insofern interessant, als sie allein die Reverstypen 3a und 3b tragen.

An Münzstätten finden sich LYW (Nr. **211**), Marw (Nr. **N3**) und WH (Nr. **280**), die Mehrzahl der Belege ist freilich nicht genau zuweisbar (Nr. **281–287**, **292–299**, **301–A29**, **N2**, **N5**).

2.13.1.2.4. Blei

Curtis erwähnt eine Bleimünze des Kawad[2066].

2.13.1.3. Münzstätten

Insgesamt begegnen unter Kawad 39 verschiedene Münzstättensignaturen. Nimmt man an, daß DYWAN, DYWAS und DYWAT dieselbe Münzstätte meinen, so begegnen zumindest 37 unterschiedliche Prägeorte. Abgesehen von der nur drei Jahre, während dieser Spanne aber überdurchschnittlich produktiven Gruppe DYWAN/DYWAS/DYWAT weisen AS und AY das kontinuierlich größte Prägevolumen auf.

[2062] So etwa Nr. **283** mit 1,54 g oder Nr. **284** mit 1,49 g.

[2063] Beobachtete Gewichte: Nr. **280**: 1,64 g; Nr. **283**: 1,65 g; Nr. **284**: 1,44 g; Nr. **285**: 1,18 g; Nr. **N3**: 0,83 g (beschnitten).

[2064] Mit dem mehrfachen Bildrand auf den Drachmen besteht keineswegs ein Zusammenhang, und auch die frühe und isolierte Gruppe der AE-Ausgaben mit mehrfachem Rand unter Shapur II. kann so nicht erklärt werden.

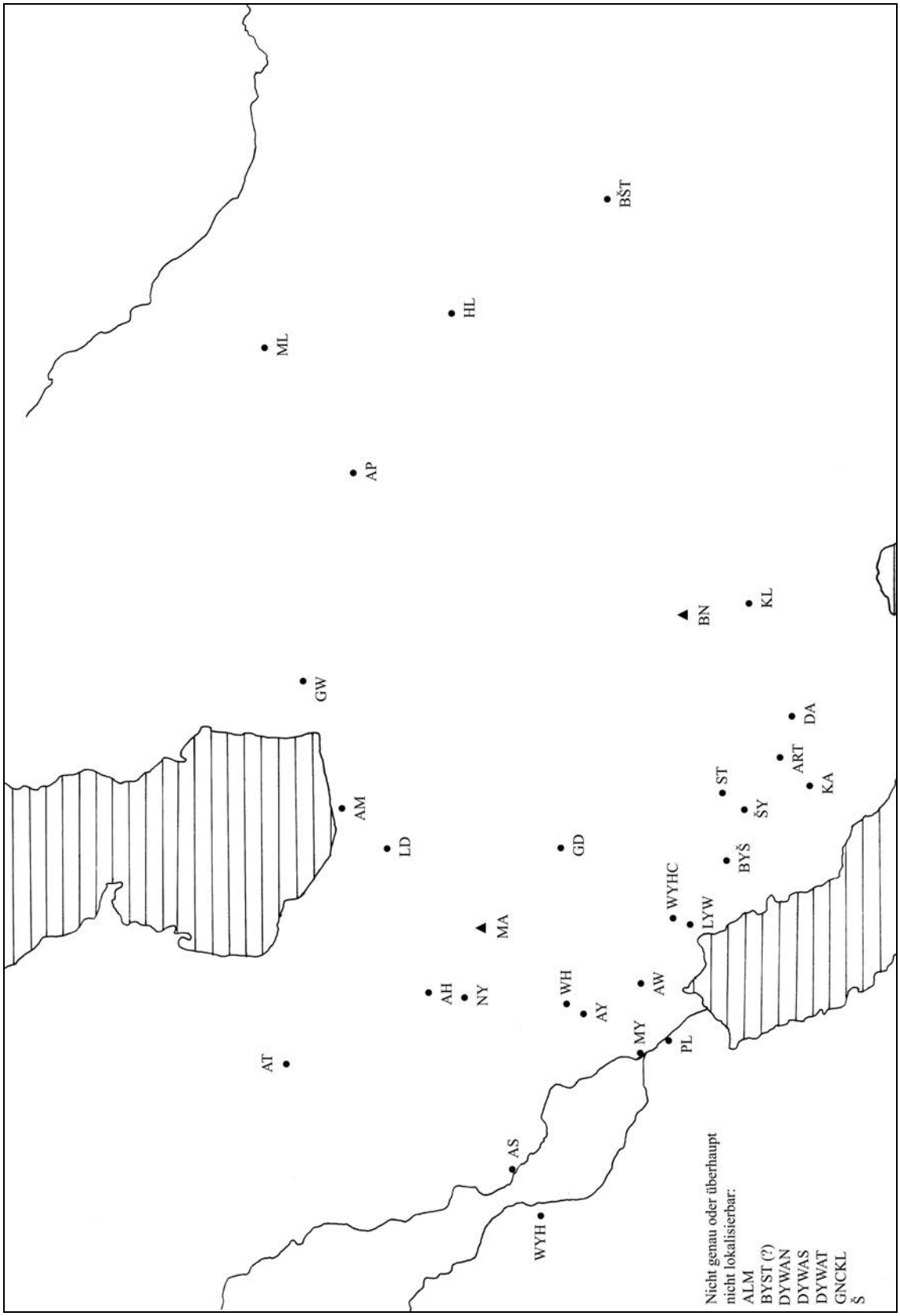
[2065] Beobachtete Gewichte: Nr. **301**: 3,70 g; Nr. **302**: 3,18 g; Nr. **303**: 3,95 g; Nr. **A29**: 3,44 g.

[2066] Curtis 1999, p. 307, allerdings ohne weitere Angaben.

	Ia/1a		Ib/1a								Ic/1a							
	J. 11	J. 12	J. 13	J. 14	J. 15	J. 16	J. 17	J. 18	J. 19	J. ?	J. 19	J. 20	J. 21	J. 22	J. 23	J. 24	J. 25	J. 26
AH			0/1		1/0													
ALM																		
AM																		
AP																		
APL																		
ART			1/0											1/0				
AS	1/1			0/3	1/3	3/0	2/5	1/5		0/2		1/1	1/2	0/1	1/0	1/0	1/1	0/1
AT			0/1				0/2				0/1	1/1	0/1		1/0		0/1	0/1
AW				0/1	0/1	1/0	0/1	0/1		1/0			0/3	0/1		0/1	1/0	1/0
AY	3/2	1/1			1/3	1/3	1/1	0/2	3/0	1/0		0/3			0/1	1/1	2/3	1/1
AYL																		
AYLAN																		
BN														1/0			0/1	
BYST																		
BYŠ	0/1			0/1	1/0	1/0		1/0				0/1	1/0			0/1		
BŠT																		
DA	0/1		0/2	0/6		0/1	0/1					0/1			0/1	1/0	0/2	1/0
DYWAN																		
DYWAS																		
DYWAT																		
GD					1/0	1/1	1/1	2/1								0/1		
GNCKL																		
GW	0/1	1/0	1/0	1/1		1/0						1/0	1/0					2/0
HL																	0/1	
KA						1/0		0/1									1/0	
KL				3/0		1/0	0/1		1/0	0/1		0/1	0/1					
LD	1/0					1/1	1/0									1/0	1/0	
LYW	0/1				1/3			1/0	1/0						1/1			1/0
MA	0/1			1/0						0/1			0/1	0/1	0/1			
ML																0/1		
MY							2/0	0/1								1/0		
NY	0/1					1/0	0/1	2/1								0/1		
PL													1/1				1/0	1/0
ST		0/1	1/0	0/1	1/1	1/1	0/1	0/1		1/0				0/1	1/0	0/1	1/0	1/0
Š																		
ŠY								1/0				0/1						
WH				1/0			0/1	0/1						0/1			0/1	
WYH									0/1									
WYHC							0/1											

Tab. 47. Münzstättenverteilung für die Drachmenprägung des Kawad I. / 2. Regierung (Paris – Berlin – Wien/NZK)

							Ic/1b											
J. 27	J. 28	J. 29	J. 30	J. 31	J. 32	J. ?	J. 33	J. 34	J. 35	J. 36	J. 37	J. 38	J. 39	J. 40	J. 41	J. 42	J. 43	J. ?
			0/1		0/3				0/1	2/1	0/1							
									1/0									
												2/0						
									1/0									
										1/0	1/0							
									1/3		1/0		1/0		1/0			
	1/0		4/1	0/4	1/0	0/1	1/0	1/4	1/0	1/3	2/1	0/2	1/0	1/2	0/1			
			2/0				1/0	1/0	1/0			2/0		0/1				
	0/2		0/1	1/0				0/1		2/0	2/0	0/2	0/2	3/0	1/3		0/1	
	0/1	1/0	2/3	3/3	1/0			0/1		4/1	0/1	1/1	1/0	3/2	2/2		0/1	1/0
										1/0								
							1/1	0/2	2/4				3/0	0/1				
			0/1	1/0				1/0	1/1	1/1			1/0	1/1				
													1/0					
1/0		0/1		0/1				1/0	1/1		1/2							0/1
														1/1	0/1	0/1		
0/1	1/1	0/1			0/1			0/2	0/1	0/1		1/1			0/1			
							10/18	6/10	3/5									
									3/1									
									1/0									
0/2			0/1					1/2			0/2	1/0		1/1	1/0	1/1		
								1/3		1/1								
			1/0	1/0				1/0	0/1	1/0		0/1				1/0		
								0/2	2/2	1/0		0/1		1/0				1/0
1/0	0/1	1/0	1/1		0/1			1/0	0/1		1/0		1/0					
0/1			0/1	1/0										1/0	0/1			
2/0			1/1	0/1	0/1			0/1	1/2	1/0						1/0		
						0/1		1/1		0/1	1/1	1/1	1/0		1/1			
0/1			1/0							0/3	2/1	3/0						0/1
			1/0	1/2	1/0				0/3		0/1	2/2	0/1	1/0				1/0
				1/1					1/0	1/1	1/0	1/2	1/1	2/2	2/0			
1/0	0/1		2/1			0/1		0/1	0/1	0/1	1/0			1/0				
					0/2			1/1								0/1		
		1/0	1/0	0/2				1/0		2/0	1/0		0/1					
											0/1							
								0/2	0/1	0/1	1/0	1/1						
			1/0					0/1		0/1	0/2		1/0	1/0	0/1		1/0	
	0/1			0/1				0/1	0/1					0/1		0/1		



Karte 15. Münzstättenverteilung unter Kawad I. / 2. Regierung
● sicher lokalisierbare Münzstätten, ▲ nicht sicher lokalisierbare Münzstätten

Kawad I. /2. Regierung – Münzstättenübersicht

AH



A2



ALM



4



AM



6



AP



7



APL



8



ART



13



AS



21



AT



48



AW



57



AY



68



AYL



99



AYLAN



100



BN



112

BŠT



A9

BYŠ



A10

BYST



121

DA



A11

DYWAN



136

DYWAS



150

DYWAT



151

GD



155

GNCKL



162

GW



164

HL



A14

KA



185

KL



195

LD



207

LYW



212

MA



224

ML



229

MY



237

NY



246

PL



254

ST



258

Š



A20

ŠY



272

WH



279



WYH



A24



WYHC



A25



AS
Auf einer Drachme ist die Sigle zu AAS verschrieben, was Mochiri fälschlicherweise als HWAŠ gelesen hat[2067] (Nr. **A3**).

AY
Aus dieser Münzstätte stammt ein ins Jahr 30 datierter 1/6Dinar (Nr. **A7**). Da die ins Jahr 19 datierte Drachme Nr. **43** noch die *Av-Leg. 1* trägt, dürfte es sich um eine hybride Stempelkoppelung handeln, da diese Form bei allen sonstigen Belegen mit Ende des 15. Regierungsjahres aufgegeben wurde. Auf einer Drachme (Nr. **86**) ist in der Jahreszahl 31 die Einerstelle mit dem allerdings nicht voll ausgeschriebenen Ideogramm *'yw* für *'ywky* geschrieben. Daneben existieren aber auch Belege für die übliche Schreibung mit dem Pehlevi-Zahlwort für „eins" (vgl. Nr. **84**, **85**).

AYLAN
Zwei stempelidente Drachmen, die Gurnet vorgestellt hat[2068], tragen die Signatur ALAN (vgl. Nr. **N1**), die vielleicht eine Verschreibung von AYLAN darstellt.

DA
Wie bereits unter Zamasp, so ist auch unter Kawad die 1/6Drachme mit drei eindeutig bestimmbaren Exemplaren Typen Ib/1a (Nr. **122**, **123**) bzw. Ic/1a (Nr. **127**) gut belegt, was bei der recht geringen Anzahl an Drachmen überrascht. Da die Stücke allerdings allesamt aus späteren Prägeperioden des Königs stammen, ist hier ein Zusammenhang mit den Krönungsfeierlichkeiten ausgeschlossen. Eine Drachme aus dem Jahr 14 (Nr. **A12**) teilt mit einer Ausgabe aus demselben Jahr aus der Münzstätte MA (Nr. **219**) eine ungewöhnliche Schreibung der Jahreszahl, da über dem Buchstaben „H" von *chl* ein „Š" eingefügt ist.

DYWAN/DYWAS/DYWAT
Diese drei Siglen begegnen lediglich unter Kawad. Während DYWAN in den Regierungsjahren 33 bis 35 belegt ist, kommen DYWAS und DYWAT nur im statistisch gesehen schwächsten Jahr dieser Gruppe, nämlich im Jahr 35, vor. Auch aufgrund dieser Beobachtungen wird man eine Zusammengehörigkeit der drei nur durch den letzten Buchstaben unterschiedenen Signaturen annehmen können. Vorstellbar wäre, daß man mit den variierenden Endbuchstaben eine über die Jahresdatierung hinausgehende Gliederung schaffen wollte, wobei man hier am ehesten an eine Art von Offizinsunterscheidung denken könnte[2069]. Zu erwähnen ist weiters, daß man für diese Gruppe von Signaturen noch keine überzeugenden Auflösungen oder Lokalisierungen gefunden hat, was vielleicht daran liegen mag, daß DYWAN/DYWAS/DYWAT keinen Prägeort meinen, sondern etwa eine verwaltungstechnische Einheit, wobei allerdings die konkrete administrative Bedeutung des Pehlevi-Wortes *dīwān* noch unklar ist[2070]. Auffallend ist immerhin, daß im selben Regierungsjahr 33, in dem DYWAN am stärkstem belegt ist, der neue Reverstyp 1b eingeführt wird.

[2067] Mochiri 1977, p. 154 m. Abb. 415.
[2068] Gurnet 1993.
[2069] Ansätze zu einer Offizinskennzeichnung im Sasanidischen sieht Szaivert 1975, I, p. 27 in den variierenden Schreibungen WYH/WYHC bzw. AYL/AYLAN, was eine Parallele zum hier gemachten Vorschlag darstellen würde. Ob die genannten Siglenpaare freilich wirklich denselben Prägeort meinen, ist in der Literatur umstritten und zumindest im Fall von WYH/WYHC wohl zu verneinen, vgl. *1.6.2.2.*
[2070] Vgl. Gyselen 2003.

GD
Die Portraitgestaltung von Nr. **154** fällt ein wenig aus dem Rahmen des Averstyps Ib, da sowohl der Ansatz der Bänder hinter den Schultern wie auch die schwache Zeichnung des Bartes stark an Averstyp Ia erinnern.

GNCKL
Die Tätigkeit dieses Amtes, dessen Lokalisierung ebenso wie die von DYWAN/DYWAS/DYWAT unklar ist[2071], sollte aufgrund der ähnlichen statistischen Verteilung der Prägejahre im Zusammenhang mit eben jener Gruppe betrachtet werden. Eine weitere Parallele besteht darin, daß die Sigle GNCKL ebenfalls nur unter Kawad belegt ist. Ob es sich bei der Gründung dieser zwei Münzstätten etwa um eine ad-hoc-Erfindung vielleicht im Zusammenhang mit der Steuerreform des Königs handelt, ob Kawad generell Änderungen im Bereich der Münzstättenverwaltung plante, oder ob irgendwelche anderen Faktoren mitspielten, bleibt unklar. Im Rahmen der Ereignisgeschichte lassen sich unter Kawad für die Jahre 33 bis 35 keine militärischen Operationen feststellen, die einen erhöhten Geldbedarf und somit vielleicht die Einrichtung von Militärmünzstätten notwendig gemacht hätten.

LD
Neben DA ist LD wie schon unter Zamasp[2072] die einzige Münzstätte, für die sich eine 1/6Drachmenprägung nachweisen läßt (Nr. **A15**). Die beidseitig stempelidenten Stücke Nr. **202** und **203** sind durch ihre Oberflächenstruktur und die niedrigen Gewichte hinsichtlich ihrer Echtheit ein wenig verdächtig.

ML
Während sich auf den Drachmen (Nr. **226–232**) die Signatur ML findet, tragen einige AE-Münzen die längere Form MLW (vgl. Nr. **N3**). Ebenso wie die beiden anderen khorassanischen Münzstätten AP/APL (vgl. Nr. **7** bzw. Nr. **8**, **9**) und HL (vgl. Nr. **A14–181**) entsprechen die Ausgaben aus ML nun stilistisch und typologisch völlig der Masse der Prägungen des Kawad I., was bedeutet, daß die Stempel nicht mehr lokal hergestellt, sondern von der für die zentrale Stempelherstellung in der 2. Regierung des Kawad I. verantwortlichen Stelle bezogen wurden. Es mag sein, daß die bis Peroz zumindest in der Münzprägung beobachtbare Eigenständigkeit von Khorassan nach der Rückeroberung unter Kawad verlorenging[2073]. Für die ersten Belege aus dem Regierungsjahr 24 standen mir keine brauchbaren Bildvorlagen zur Verfügung[2074].

WH
Abgesehen von der Problematik um die Gleichsetzung von WH, WYH und WYHC[2075] ist zu bemerken, daß hinsichtlich des Prägeaufkommens diese Münzstätte im Vergleich zu früheren Regierungen an Bedeutung verliert.

[2071] Vgl. *1.6.2.2.*
[2072] Vgl. *2.12.1.2.2.*
[2073] Vgl. dazu auch das Amtssiegel bei Gyselen 2002, p. 40, das Herat, Marw und Marw-Rud zusammen nennt.
[2074] Publiziert ist dieser Jahrgang bei Loginov/Nikitin 1988, Taf. 3, 1.
[2075] Vgl. *1.6.2.2.*

2.13.1.4. Imitationen

Innerhalb Irans

Ähnlich wie unter Peroz kommen unter Kawad I. in geringem Ausmaß barbarisierte Drachmen vor, die keinerlei Verbindungen mit einer der hunnischen Gruppen aufweisen. Zwar findet sich die Signatur HL bzw. die verderbte Variante „LH“ auf mehreren Stücken (Nr. **305**, **307–309**), doch auch Signaturen wie AY (Nr. **A30–A32**). Es ist somit möglich, daß einige der hier vorgestellten Prägungen aus irregulären und wohl inoffiziellen Werkstätten innerhalb des Sasanidenreiches stammen. Die Anzahl voneinander unterscheidbaren Gruppen ist jedenfalls zu groß, als daß man an eine einzige Prägestätte jenseits der Reichsgrenzen denken könnte, und die Annahme mehrerer kleiner Werkstätten außerhalb des Sasanidenstaates scheint mir doch sehr unwahrscheinlich. Nimmt man z. B. die verschiedenen Imitativprägungen im römischen Reich als Parallele, so ist eine halb- oder inoffizielle Prägetätigkeit in Iran durchaus denkbar, sei es, um lokalem Mangel an Münzgeld abzuhelfen, sei es in Fälscherabsicht. Das Fehlen von Fundevidenzen erschwert freilich die Bestimmung ihrer Stellung im Geldverkehr.

In der numismatischen Literatur sind diese barbarisierten Drachmen bisher weitgehend unbeachtet geblieben. Göbl hat in der NZK ihren inoffiziellen Charakter erkannt und bereits einige stilistisch zusammengehörige Stücke zusammengefaßt[2076]. Mochiri hat drei Münzen publiziert, die wohl auch hierher gehören, wobei er sich allerdings auf die Averslegende konzentriert, die den Namen Shapur nennen[2077] (vgl. Nr. **A39**). Dieser Name ist klar lesbar, die entsprechenden Stücke weisen an sich einen regulären Stil auf, abgesehen von den unklaren Aufschriften am Revers, die nicht in das sonst für Drachmen des Kawad I. übliche Schema passen. Diese seltsamen Prägungen bleiben jedenfalls völlig rätselhaft.

Im Bewußtsein, daß sich die Materiallage noch verbessern kann, sei hier eine Gliederung der mir vorliegenden Exemplare vorgestellt.

Zuallererst sind natürlich ganz allgemein die Argumente dafür, warum es sich hierbei nicht um offizielle Prägungen handelt, anzuführen. Zu nennen sind neben groben stilistischen Abweichungen, die jenseits dessen liegen, was an Bandbreite in regulären Münzstätten möglich ist, vor allem zwei Punkte: Einerseits völlig verderbte oder überhaupt fehlende Averslegenden, zum anderen korrupte Münzstätten- und Jahresangaben, die häufig ihre normalerweise ja kanonischen Plätze getauscht haben. Innerhalb dieser barbarisierten Drachmen lassen sich nun folgende Gruppen feststellen:

Gruppe A

Diese mit sechs Belegen zahlenmäßig größte Kategorie ahmt Stücke aus den Münzstätten AY oder ŠY nach, während die Jahreszahlen unklar bleiben. Imitiert werden die Typ Ib/1a und Ic/1a. Anhand des Stils lassen sich Untergruppen feststellen, wobei allerdings zu betonen ist, daß die nahezu gleiche Ausführung der Siglen und Jahresangaben sowie die Auflösung der Averslegende in zwei bzw. drei kleine Halbmonde, die sich sonst nirgendwo findet, klar dafür sprechen, daß wir es mit den Ausgaben derselben Werkstätte zu tun haben. Das Vorhandensein verschiedener

---

[2076] Nach handschriftlichen Notizen in der NZK.

[2077] Vgl. Mochiri 1983. Der Fund von zwei Drachmen mit der Sigle „LH (?)“ in Kandahar (Mochiri 1983, p. 241, Fn. 2) läßt freilich auch die Möglichkeit offen, daß es sich um Nachprägungen außerhalb des Reichsgebiets handelt. Daß bei einem der von ihm abgebildeten Stücke (Mochiri 1983, p. 240, Abb. 2) die Astralsymbole auf dem Revers vertauscht wurden, spricht neben den verderbten Legenden klar für den inoffiziellen und imitativen Charakter dieser Stücke.

stilistischer Zeichnungsvarianten und damit wohl verschiedener Stempelschneider spricht für eine gewisse Größe dieser Produktionsgruppe, für die bei sechs Belegstücken eine Avers-Stempelkoppelung und somit immerhin 5 verschiedenen Aversstempel belegt sind. Der inoffizielle Charakter der Ausgaben ist dennoch nicht zu bezweifeln. Es erscheint mir denkbar, daß diese Gruppe innerhalb des Sasanidenreiches entstanden ist.

A/1a: Avers: Legende ersetzt durch drei kegelförmig angeordnete Halbmonde;
Revers: Signatur auf 3^{h} (Nr. **A30**)

A/1b: Wie oben, aber unterschiedlicher Stil (Nr. **304**)

A/2a: Avers: Wie oben; Revers: Signatur auf 9^{h} (Nr. **A31**)

A/2b: Avers: Zwei Halbmonde nebeneinander; Revers: wie A/2a, aber unterschiedlicher Stil (Nr. **A32**)

	Stückzahl	Av-Stempel	Rv-Stempel
A/1a	1	1	1
A/1b	1	1	1
A/2a	2	1	1
A/2b	2	2	2

Tab. 48. Stück- und Stempelzahlen in der imitativen Produktionsgruppe A

Gruppe B
Hier begegnen Imitationen mit zwei verschiedenen Siglen, nämlich LYW (Nr. **A33**) und HL (Nr. **305**). Stempelkoppelungen kommen nicht vor, doch scheinen alle Stempel derselben Hand zu entstammen. Die Averslegende ist zu einem retrograden „K“ verkümmert, die Siglen begegnen zwar korrekterweise auf 3^{h}, doch haben bei einem Stück (Nr. **305**) die Astralsymbole Platz getauscht. Als Vorlage diente offenbar Typ Ib/1a. Dazu kommen noch typologisch vollkommen deckungsgleiche Beischläge zu den seltenen Bronze-„Drachmen“ des Typs Ib/3a (Nr. **A34**, **A35**). Da Nr. **305** eine Ausgabe der Münzstätte Herat imitiert, könnte diese Gruppe außerhalb des sasanidischen Reiches zu lokalisieren sein.

Gruppe C
Die beiden Belegstücke (vgl. Nr. **A36**), bei denen die Positionen von Sigle und Jahreszahl vertauscht sind, scheinen auf die Signatur ŠY und die Jahreszahl 18 zu zielen. Trotz dieser Datierung haben beide Stücke Averstyp Ia, was zusammen mit dem irregulären Stil ihre Ansprache als Imitativa sichert.

Gruppe D
Hier sind eine Drachme des Kawad (Nr. **A37**) und eine Drachme des Khusro I. (Nr. **A38**) zusammengefaßt. Das erstgenannte Stück scheint Typ Ia/1b nachzuahmen, die Münze im Namen des Khusro hingegen dessen späteren Typ SN II/2 (vgl. Nr. **E10**). Freilich läßt diese kleine Gruppe keine Rückschlüsse auf die Zeitstellung der sonstigen Imitativa zu, von denen man aber immerhin sagen kann, daß keine Kombinationen mit Reverstypen von Kawads Nachfolger begegnen.

Isolierte Stücke
In der NZK und in den Museumssammlungen finden sich noch acht weitere barbarisierte Drachmen, die allerdings keine Zusammengehörigkeit mit den Gruppen A bis D aufweisen. Zwei

Stücke lassen sich einer Gruppe mit der vermuteten Sigle „LH“ zuweisen[2078] (Nr. **309**, **310**). Auch die von Mochiri vorgestellten Prägungen mit dem Namen „Shapur“ am Avers gehören hierher (Nr. **A39**), weiters eine aufgrund des verwilderten Stils als Imitation anzusprechende AE-„Drachme“, die mit einer nimbierten Büste am Revers eine Variante zu den regulären Typen 3a und 3b darstellt (Nr. **311**).

Außerhalb Irans

Hier begegnen lediglich drei kleine Gruppen von Nachahmungen der Hephthaliten[2079], wobei typologische Elemente von Drachmen des Kawad manchmal mit solchen seines Nachfolgers Khusro I. vermischt werden[2080].

2.13.1.5. Dubia und Falsa

Gußfalsa von Drachmen sind bekannt (vgl. Nr. **312**, **313**). Bei einer gewichtsmäßig mit 7,42 g völlig aus dem Rahmen fallenden Ausgabe mit Typ Ib/3a dürfte es sich um eine moderne Prägefälschung handeln.

2.13.2. Historisches

Nach drei Jahren der Kerkerhaft[2081] und des Exils gelang es Kawad 499 mit hephthalitischer Hilfe nach Iran zurückzukehren, seinen Bruder Zamasp vom Thron zu vertreiben und die höchste Macht im Sasanidenreich zurückzugewinnen[2082].

Auf sasanidischen Silberobjekten sind Königsdarstellungen mit Kronen, die der des Kawad ähneln, nicht selten, doch lassen sich nach Harper kaum sichere Zuweisungen vornehmen, da ja auch nach Kawad diese Kronform häufig verwendet wurde[2083]. Am ehesten noch Kawad – oder aber Peroz – ist nach Harper eine Jagdschale zuzuweisen (vgl. u. *3.20.*, **Ss5**)[2084].

Die Hauptereignisse der zweiten Regierung des Kawad sind innenpolitisch die Mazdakitenbewegung, außenpolitisch die beiden Kriege mit Rom. Zu beiden Punkten kann ich hier nur einen groben Überblick bieten.

[2078] Vgl. dazu Mochiri 1983; die Signatur am vorliegenden Stück ähnelt am stärksten dessen Abb. 2 (Mochiri 1983, p. 240), wenngleich mir eine – letztlich ja illusorische – Lesung als LY aufgrund der Gestalt des zweite Zeichens der „Signatur“ besser gefallen würde.

[2079] Göbl 1967, I, p. 179 f.; III, 260–262. Em.

[2080] Göbl 1967, I, p. 180; III, Taf. 71, 262. Em.

[2081] Nach Proc. BP I, 6, 1–10 wurde Kawad die Flucht durch seine Frau ermöglicht, indem sie den Gefängniswärter bezirzte und damit Kawad ermöglichte, mit der Hilfe des Siyawush zu fliehen. Laut Tabari p. 144 berichtet, daß Kawad die Flucht aus dem Kerker mit der Hilfe einer seiner Schwestern gelang, desgleichen die Chronik von Seert 127, die hinzuswetzt, sie habe Zamasp erfolgreich angefleht, ihren Bruder Kawad im Gefängnis besuchen zu dürfen. Laut Firdausi XL, 9–12 floh Kawad gemeinsam mit Zarmihr, der sein Gefängniswärter gewesen wäre und als Sohn des Sokhra bezeichnet wird, zu den Hephthaliten und erkaufte sich deren Hilfe mit Gebietsabtretungen.

[2082] Tabari p. 144 f.; Proc. I, 6, 10–17; Firdausi XL, 13. Als „Καδισηνοὺς… Οὔννος“ bezeichnet die Helfer des Kawad seltsamerweise Johannes von Antiochia 214.

[2083] Vgl. Harper 1981, Taf. 19–21; 33 f.

[2084] Harper 1981, p. 66.

Es ist hier nicht der Platz, die religiösen Dimensionen der Mazdakitenbewegung zu behandeln[2085]. Schon in den Primärquellen finden sich höchst widersprüchliche Schilderungen der Ereignisse. Tabari etwa berichtet in einer Version, Kawad habe sich den sozusagen „kommunistischen“ Mazdakiten angeschlossen, doch hätten diese ihn abgesetzt und an seiner Statt seinen Bruder Zamasp zum König gemacht. Kawad sei es gelungen mit der Hilfe des Zarmihr, eines Sohnes des Sokhra, den Thron zurückzuerlangen, doch hätte er Zarmihr aufgrund der Intrigen der Mazdakiten hingerichtet[2086]. In einer in sich weit eher stimmigen Variante sagt Tabari, der Adel habe Kawad abgesetzt, doch sei dem König mit Hilfe seiner Schwester die Flucht aus dem Kerker gelungen. Kawad habe sich darauf an den König der Hephthaliten um Hilfe gewendet, mit dessen Unterstützung ihm die Rückgewinnung der Macht gelungen sei[2087]. Nach Firdausi war Mazdak der Schatzmeister des Kawad während einer schweren Dürre und ließ die königlichen Schatzhäuser öffnen, um die hungernde Bevölkerung zu unterstützen. Kawad hätte diese „kommunistische“ Lehre, die auch die Weibergemeinschaft beinhaltet hätte, angenommen, doch wäre Khusro I. ein Feind des Mazdak gewesen. Ein Mobad aus dessen Gefolge hätte das Volk mit dem Hinweis, es gäbe in Mazdaks Gesellschaftsordnung keine Unterschiede zwischen Hoch und Niedrig mehr, gegen Mazdak aufgebracht; Kawad habe sich daraufhin von Mazdak abgewendet und ihn samt 3000 Anhängern dem Khusro zur Hinrichtung übergeben[2088]. Der Autor bietet auch eine kurze Parallelversion, nach der Kawad Mazdak hingerichtet hätte, weil dieser die Tochter des Königs begehrt habe[2089]. Procop erwähnt lediglich das gewaltsame und auf Neuerungen ausgerichtete Regiment des Kawad[2090]. Joshua Stylites berichtet kurz, daß Kawad die Sekte der Zaradushtakan wiedereingeführt habe, und daß der Adel Kawad wegen seiner Schlechtigkeit ermorden wollte, worauf der König zu den Hephthaliten geflohen und mit deren Hilfe nach Iran zurückgekehrt sei[2091]. Der Bericht von Biruni[2092] in der Auflistung verschiedener „falscher Propheten“ ist leider verstümmelt. Der Autor nennt jedenfalls Mazdak als *mobādān mobād* und gibt als Grund für die Bekehrung des Kawad seine sexuelle Zuneigung zu einer Verwandten des Mazdak an. Nach Zonaras[2093] beschloß Kawad die Verfolgung und Ausrottung der bei ihm als Μανιχαίοι bezeichneten Mazdakiten, weil sie versucht hätten, einen seiner Söhne zu bekehren, womit vielleicht der laut Theophanes[2094] tatsächlich dem Mazdakismus anhängende Kaus gemeint ist[2095]. Eine etwas andere Fassung bietet Theophanes[2096], nach dem Kawad die Mazdakiten sowie seinen von ihnen gegen den König verhetzten Sohn Φτασούρσας massakrieren ließ. Wiederum völlig anders ist die Schilderung des Chronicon ad annum Domini 1234 pertinens[2097]: Kawad übergibt Khusro I. zur Erziehung an die „Manichäer“, der ihnen verspricht, wenn er dereinst König sein werde, sie zu fördern. Khusro und seine Mutter ersuchen Kawad, zugunsten seines Sohnes abzudanken, doch da sich die „Manichäer“ allzu arrogant gerieren, läßt Kawad sie ausrotten. Die innere Logik dieser Erzählung ist freilich sehr schwach. Die Chronik von Seert

---

[2085] Vgl. etwa Christensen 1925; Klima 1957; Yarshater 1983/1; Crone 1991. Einen Überblick über die Hauptströmungen der aktuellen Forschung bietet Schippmann 1990, p. 46 f.
[2086] Tabari p. 141 f.
[2087] Tabari p. 143–145.
[2088] Firdausi XL, 14–23.
[2089] Firdausi XL, 23 f.
[2090] Proc. BP I, 5, 1.
[2091] Joshua Stylites 20; 23 f.
[2092] Biruni 192.
[2093] Zonaras XIV, 5, 27.
[2094] Theophanes, AM 6016.
[2095] Vgl. hierzu noch Christensen 1944, p. 354; Altheim/Stiehl 1957, p. 33.
[2096] Theophanes, AM 6016.
[2097] Chronicon ad annum Domini 1234 pertinens 152.

erwähnt nur kurz, daß Kawad die „*doctrine de Zoroastre*“ unterstützt habe, die zwei Urprinzipien sowie die Weibergemeinschaft kenne, womit zweifellos ebenfalls der Mazdakismus gemeint ist[2098]. Die moderne Literatur zu Mazdak und den Mazdakiten ist recht umfangreich[2099]. Schippmann datiert den Beginn der mazdakitischen Unruhen 494/95[2100]. Vor allem Altheim/Stiehl[2101] und Gaube[2102], wenden sich sicher zu Recht gegen die in den islamischen Quellen häufige Darstellung, Kawad sei ein willenloses Werkzeug des Schurken Mazdak gewesen. Gaube geht allerdings so weit, den Mazdakismus nicht als eigenständige religiöse Bewegung, sondern lediglich als Instrument des Kawad zur Durchführung einer gegen Adel und Priesterschaft gerichteten „Kulturrevolution“ zu interpretieren. Altheim/Stiehl meinen, Kawad habe den Mazdakismus in macchiavellistischer Weise zur Beseitigung der Vorherrschaft des Adels und zur Stärkung seiner eigenen Machtposition verwendet. Erwähnt sei auch die Arbeit von Crone 1991, die zwei Stufen im Auftreten des Mazdakismus unterscheidet: Eine erste, religiös orientierte, der sich Kawad anschloß und die mit der Vertreibung des Königs 496 endete, und eine zweite, stärker sozial ausgerichtete, die in der Regierungszeit des Khusro I. endgültig vernichtet wurde. Die Datierung der Ausschaltung der Mazdakiten ist allerdings in der Forschung umstritten[2103]. Es findet sich in der modernen Literatur die Meinung, Kawad habe Khusro zum Thronerben bestimmt, weil dieser – anders als Kaus, der älteste Sohn des Kawad – ein Feind des Mazdak gewesen sei[2104]. Das Problem an dieser Schilderung ist freilich, daß nach dem in diesem Sinne interpretierbaren Text des Theophanes[2105] der Mazdak anhängende Königssohn zusammen mit seinem Verführer von Kawad getötet wurde. Kaus hingegen fand erst nach der Thronbesteigung des Khusro I. den Tod. Procop erwähnt im Zusammenhang mit der Bitte des Kawad an Justin I. (518–527)[2106], er möge Khusro adoptieren, um diesem den Thron zu sichern[2107], der König habe eine Revolte gegen sein Haus befürchtet, und habe aus persönlichen Gründen Khusro dem farblosen Kaus und dem zwar tüchtigen, doch durch seine Einäugigkeit vom Thron ausgeschlossenen Zames vorgezogen.

Entscheidend ist, daß Kawad mit Hilfe der Mazdakiten die Macht des persischen Adels brechen konnte, ohne allerdings völlig in die Hände der Mazdakiten zu fallen: Nachdem er durch sie das Königtum von der Kontrolle durch den Adel befreit hatte, entledigte er sich seiner früheren Helfer. Die Chronologie der Ereignisse bleibt in vielerlei Hinsicht schattenhaft. Ihren Höhepunkt wird die mazdakitische Bewegung wohl erst nach der zweiten Thronbesteigung des Kawad erreicht haben. Nach einer durchaus zweifelhaften Überlieferung soll Kawad selbst sogar eine Art mazdakitische Mission betrieben haben: Sein lakhmidischer Vasall Mundhir III. weiger-

---

[2098] Chronik von Seert 125.

[2099] Vgl. Christensen 1925; Christensen 1944, p. 337–347; Klima 1957; Yarshater 1983/1; Guidi/Morony 1991; Luther 1997, p. 137–141. Wiesehöfer 1994, p. 230; 277–280 sieht den Mazdakismus als Reaktion auf die finanzielle Überbelastungen der bäuerlichen Bevölkerung durch Dürre und Tribute an die Hephthaliten unter bzw. nach Peroz.

[2100] Schippmann 1990, p. 49.

[2101] Altheim/Stiehl 1954, p. 189–206.

[2102] Gaube 1982, vor allem p. 120–122.

[2103] Zur Datierung der Vernichtung der Mazdakiten 528/29 vgl. Marquart 1901, p. 130; Christensen 1944, p. 359; ebenso Schippmann 1990, p. 51. Frye 1983, p. 151 spricht allgemeiner vom Ende der Regierung des Kawad. Crone 1991 hingegen datiert die Ausschaltung der Mazdakiten erst in die Regierung des Khusro I.

[2104] Für die Feindschaft des Khusro I. gegen die Mazdakiten vgl. etwa Tabari p. 154; daß Kaus pro-mazdakitisch eingestellt war, hat Christensen 1944, p. 354 aus Theophanes AM 6016 erschlossen, wobei ihm hier Altheim/Stiehl 1957 gefolgt sind.

[2105] Theophanes AM 6016.

[2106] Nach der PLRE II, p. 924 s. v. „Proculus (5)“ fand diese Episode 525/26 statt.

[2107] Proc. BP I, 11, 2–30.

te sich zwar, den neuen Glauben anzunehmen, doch bei den Kinda hatte Kawad mehr Erfolg[2108].

Die bedeutendste Gestalt während der zweiten Regierung des Kawad ist zunächst einmal Siyawush, der nach Procop Kawad bei seiner Flucht aus dem „*Schloß des Vergessens*“ half[2109] und ihn zu den Hephthaliten begleitete[2110]. Nach der Rückkehr des Kawad nach Iran ernannte ihn der König zum obersten Militärkommandanten des Reiches[2111]. Die Macht des Siyawush freilich bereitete den anderen Großen Angst, und als im Zusammenhang mit der Gesandtschaft an Justin betreffs der Adoption des Khusro durch den Kaiser Verleumdungen gegen Siyawush vorgebracht wurden, verurteilte ihn der Adelsrat, der hier zum letzten Mal als Gremium *sui iuris* belegt ist, zum Tode[2112]. Kawad beklagte angeblich das Schicksal des Freundes[2113], tat aber nichts zu seiner Rettung, was nahelegt, daß die Beseitigung des mächtigen Mannes nicht ungelegen kam. Eine weitere bedeutende Gestalt in der Umgebung des Königs ist Mebodes, ein Feind des Siyawush[2114], der dem sterbenden Kawad half, die Regierungsübernahme des Khusro I. zu sichern[2115].

Was das Verhältnis des Königs zu den Christen betrifft, so ist das Bild ein wenig unklar: Zwar werden Verfolgungen erwähnt[2116], doch scheinen Christen in bedeutender Position am Hof des Kawad auf[2117].

Nach Tabari war es Kawad, der eine bedeutende Steuerreform mit der Veranlassung einer Vermessung der Anbauflächen und einer Volkszählung einleitete[2118]. Zwar wurde sie erst von seinem Sohn Khusro I. vollendet, doch hat offensichtlich bereits Kawad von den erheblichen

---

[2108] Vgl. hierzu Bosworth 1983, p. 600. Erwähnt sei freilich auch, daß nach Boyce 1979, p. 128 Kawad zwischen 507 und 511 den zoroastrischen Kalender reformieren ließ. Etwas seltsam klingt es freilich, wenn die Chronik von Seert 124 Kawad rühmt, er hätte *„unter allen Herrschern von Iran die tiefste Einsicht in die Lehre der Magier besessen“*, doch ist diese Quelle dem König überhaupt sehr freundlich gesonnen, da sie ihn auch als *„plus doux des rois de Perse“* bezeichnet, Chronik von Seert 124.

[2109] Proc. BP I, 6, 3 f.

[2110] Proc. BP I, 6, 10. Konzentriert man sich allein auf die Erzählungen über die Flucht des Kawad aus dem Kerker, so wäre Siyawush mit Zarmihr gleichzusetzen. Nöldeke, Tabari p. 145, Fn. 1, meint allerdings, diese Gleichsetzung habe große Bedenken. Immerhin nennt Firdausi LX, 13 Zarmihr als wichtigsten Verwalter des Reiches unter Kawad.

[2111] Proc. BP I, 6, 18 f.

[2112] Proc. BP I, 11, 31–36; vgl. hierzu Altheim/Stiehl 1957, p. 33; 39 f. Einer der Hauptanklagepunkte war nach Proc. BP I, 11, 35, daß Siyawush, bei Procop Σεόσης, „κταινά … δαιμόνια“ (*„neue Götter“*) verehrt habe, was Altheim/Stiehl 1957, p. 33 als einen Hinweis darauf werten, daß er mazdakitische Neigungen hatte. Dies ist nun freilich problematisch, da über neuartige Gottheiten, die Mazdak verehrt habe, nichts in den Quellen zu finden ist. Mir scheint es, daß Procop mit den „κταινά δαιμόνια“ ganz allgemein den Vorwurf der Asebeia wiedergeben will, wie er ja auch König Walkash traf, aus dem man nun wirklich keinen Mazdakiten machen kann. Winter/Dignas 2001, p. 124 sehen Siyawush gar als eine der *„wichtigsten Stützen der Mazdakiten im Sāsānidenreich“*.

[2113] Proc. BP I, 11, 36 f.

[2114] Proc. BP I, 11, 31.

[2115] Proc. BP I, 21, 17–22. Es verwundert beim Charakter des Khusro I. nicht, daß er lediglich aufgrund von höfischen Intrigenspinnereien seinen Wohltäter hinichten ließ. Zwar hatte auch Kawad den Sokhra, dem er den Thron verdankte ermordet, doch tat er dies, um das Königtum aus seiner Ohnmacht gegenüber dem Adel zu befreien.

[2116] Theophanes, AM 6005. Einen weiteren Feldherren des Kawad, der für ihn zwölf Stämme besiegt habe, erwähnt Procop, BP I, 23, 21; da dieser Mann *„sowohl dem Namen nach wie auch der Sache nach unbesiegbar“* war, könnte sein Name Peroz gelautet haben.

[2117] Ein Bischof Βοαζάνης ist nicht nur als oberster Arzt bei Hof belegt, sondern nahm auch zusammen mit zoroastrischen Würdenträgern an dem κομβέντον teil, bei dem Mazdak abgeurteilt wird. Nach der Chronik von Seert 127 war Kawad den Christen freundlich gesonnen.

[2118] Tabari p. 241 f., der sagt, daß Kawad starb, bevor die umfassende Landvermessung abgeschlossen werden konnte. Vgl. Altheim/Stiehl 1957, vor allem p. 35–49; Wiesehöfer 1994, p. 235 f.; 253 f.; Rubin 1995, der auch die relevanten, über Tabari hinausführenden Quellen anführt.

Mehreinkünften aus seiner Reform, zusammen mit dem Machtverlust des Adels auch oder gerade in finanzieller Hinsicht, profitiert[2119]. Auch Änderungen in der Reichsverwaltung mögen hiermit verbunden gewesen sein[2120]. Mit einiger Vorsicht gehört hierher auch die Abschaffung der höchsten militärischen Würde des *radēštārānsālār* (bzw. *Ērān-spāhbed*) nach der Verurteilung des Siyawush[2121], wenngleich sich das Nachfolgeamt der vier lokalen *spāhbeds* sigillographisch erst unter Khusro I. nachweisen läßt[2122].

Städtegründungen des Kawad sind einerseits bei arabischen Autoren, andererseits durch die Amtssiegel belegt, da man annehmen kann, daß diejenigen Orte, in deren Bezeichnung der Name „Kawad“ vorkommt, auf ebendiesen König zurückgehen[2123]. Bedeutend unter den Städtegründungen des Königs sind Weh-az-Amid-Kawad in Fars, das mit römischen Kriegsgefangenen aus Amida besiedelt wurde[2124], Eran-asan-kar-Kawad in der Region Medien[2125], Eran-win(n)ard-Kawad[2126] sowie Kawad-khwarrah im Kreis Ardashir-khwarrah[2127].

Die Beziehungen des Kawad zu den Arabern waren gut. Vor allem die Lakhmiden von Hira waren bedeutende Verbündete in den Kämpfen des Königs gegen Rom. Kawad wertete die Stellung seiner Vasallen dadurch auf, daß er Mundhir III. zum alleinigen Herrscher aller mit den Persern verbündeten Araber im sasanidisch-römischen Grenzgebiet machte[2128].

Nach einer 60jährigen Friedensphase kam es bald nach der neuerlichen Thronbesteigung des Kawad wieder zu schweren Kämpfen mit dem römischen Reich[2129]. Als Kriegsursache wird die Weigerung des Anastasius angegeben, die Zahlungen an Persien, die für die Verteidigung des Eisernen Tores im Kaukasus verwendet werden sollten, an Kawad abzuführen. Damit folgte er der Politik des Zeno, der unter Berufung auf die noch nicht erfolgte Rückgabe von Nisibis ebendiese Zahlungen abgelehnt hatte[2130].

[2119] Nach einer Passage aus Ibn Khurdadbah betrug die Steuerleistung des Sawad unter Kawad 150.000.000 Drachmen. Altheim/Stiehl 1957, p. 43f m. Fn. 95 interpretieren diese Stelle dahingehend, daß die Landvermessung im Sawad noch zu Lebzeiten Kawads abgeschlossen war.

[2120] Gyselen 1989/1, p. 96.

[2121] Proc. BP I, 11, 38; vgl. hierzu Altheim/Stiehl 1957, p. 32 f.

[2122] Vgl. Gyselen 2001/2 und Gyselen 2001/3.

[2123] Vgl. etwa Gyselen 1989/1, p. 46.

[2124] Vgl. Tabari p. 146 m. Fn. 1; wörtlich bedeutet der Name *„Schöner als Amida ist (die Stadt) des Kawad“*.

[2125] Šahrestānīhā ī Ērānšahr p. 20; vgl. Marquart 1901, p. 22; Gyselen 1989/1, p. 45 f.

[2126] Gyselen 1989/1, p. 46.

[2127] Tabari p. 138. Weitere Anlagen erwähnt Hamza al-Isfahani 54 f. Am Rande sei angemerkt, daß Baladhuri I, 453 von Dammbrüchen im Sawad unter Kawad I. berichtet, die erst Khusro I. repariert habe.

[2128] Hoyland 2001, p. 81.

[2129] Die Hauptquellen hierfür sind Joshua Stylites und Procop, BP I, 7–9; an moderner Literatur ist vor allem die ausführliche Studie von Greatrex 1998 anzuführen.

[2130] Zu den römischen Zahlungen an Persien allgemein Altheim/Stiehl 1957, p. 21–24; Luther 1997, p. 101–108. Eine wichtige Quelle für diese „Tribute“ oder – in der römischer Sichtweise – Kontributionen ist Johannes Lydus, de magistratibus III, 52, nach dem diese Zahlungen im Rahmen des Friedens von 363 eingeführt und im Rahmen eines römischen Vertrages mit einem gewissen Yazdgerd erneuert wurden. Ob damit Yazdgerd I. oder Yazdgerd II. gemeint ist, bleibt unklar. Für die Historizität der Zahlungsverpflichtung spricht, daß die Informationen des Joshua Stylites 18; 19 f. zur Politik des Peroz und Anastasius klar erkennen lassen, daß römischerseits nicht die Zahlungen an sich beeinsprucht oder abgelehnt wurden. Sowohl Zeno wie auch Anastasius haben lediglich mit dem Hinweis darauf, daß die Perser Nisibis nicht vertragsgemäß an das Reich zurückgegeben hätten, ihre Verpflichtung zur Einhaltung des Vertrages über die Tribute abgestritten, womit natürlich die Existenz einer solchen Zahlungsverpflichtung indirekt bestätigt wird. Zudem wiederholt Kawad im ersten Römerkrieg bei jeder sich bietenden Gelegenheit seine Aufforderung an Rom, die *„üblichen Zahlungen“* zu leisten, vgl. Joshua Stylites 54 (nach dem Fall von Amida), 59 (Kawad verlangt während der Belagerung von Edessa neben 10.000 Pfund Gold *„…daß wir jedes Jahr gewohnheitsgemäß das Geld empfangen“*). Daß Kawad sich nach Procop, BP I, 7, 1–3 das Geld, das er den Hephthaliten schuldete, von Anastasius ausleihen wollte, und daß er nach diesem Autor keinen Rechtsanspruch geltend machte, besagt wenig, da durch diese Verdrehung dem Sasanidenkönig allein die

Anastasius legte hier aber wenig politische Klugheit an den Tag, da er das Scheitern der Verhandlungen und damit auch den Kriegsausbruch provozierte, ohne militärische Vorbereitungen getroffen zu haben. Zudem scheint er überhaupt nicht erkannt zu haben, daß sich das Sasanidenreich von der inzwischen beinahe 20 Jahre zurückliegenden Katastrophe des Peroz erholt hatte und nun finanziell, politisch und militärisch stärker war als zur Zeit des Zeno[2131]. Deshalb konnte Kawad, ohne in seinen Bewegungen von römischen Truppen gestört zu werden, die beiden Festungsstädte Theodosiupolis und Martyropolis noch im Spätsommer 502 erobern[2132]. Das vielgeprüfte Amida wurde ab Oktober belagert und fiel im Jänner 503[2133], wobei sich der Sasanidenkönig persönlich an der Erstürmung beteiligte[2134]. Eine herausragende Stellung bei den kriegerischen Ereignissen hatten die Lakhmiden unter Nuʿman II. inne, daneben wird auch allenthalben hunnische Unterstützung für die Perser erwähnt[2135]. In der Feldzugssaison 503 schickte Anastasius ein großes Heer in den Osten, das allerdings aufgrund der unklaren Kompetenzverteilung zwischen seinen Generälen und einer Anfangsniederlage weitgehend erfolglos blieb[2136]. Kawad seinerseits konnte in diesem Jahr keine nennenswerten Eroberungen feiern. Edessa widerstand seiner Belagerung[2137], und auch der Tod von Nuʿman II. wird der persischen Sache geschadet haben[2138].

Das Jahr 504 sah dann erhebliche Erfolge der Römer, nachdem der *magister officiorum* Celer mit dem militärischen Oberbefehl betraut worden war: Er unternahm energische Vorstöße auf

---

Kriegsschuld zufällt; abgesehen davon meint Greatrex 1998, p. 76 m. Fn. 15, daß die Idee einer Anleihe ein Vorschlag des Anastasius war. Nach einer Notiz des Zacharias Rhetor 52 bekam Kawad vom römischen Kaiser fünf Centenare Gold zum Grenzschutz gegen die Hunnen.
Wiederum gegen die übrige Überlieferung und daher unglaubwürdig die Version von Zacharias Rhetor 15, nach dem Kawad den Römern grollte, weil sie die Hunnen gegen seinen Vater Peroz aufgehetzt hätten.

2131 Sebeos 67 erwähnt ausdrücklich die Schwäche der persischen Armee unter Kawad aufgrund der Verluste unter Peroz und die dadurch Kawad aufgezwungene Friedfertigkeit, wenngleich aufgrund des Kontextes auch die Regierung des Walkash gemeint sein könnte. Stellt man dieser Nachricht die Angaben des Procop gegenüber, nach denen Kawad im Jahr 530 insgesamt 80.000 Mann gegen die Römer einsetzen konnte (BP I, 13, 23; 23; 14, 1; 15, 11), so erkennt man einmal mehr, in welchem Ausmaß der sasanidische Staat unter Kawad an Kraft und Stärke gewann.

2132 Joshua Stylites 48; Bury 1957, II, p. 11; Schippmann 1990, p. 50. Greatrex 1998, p. 77 meint, Kawad habe zuerst den potentiellen Unruheherd Armenien durch diesen Angriff ausschalten wollen (Greatrex 1998, p. 79–81). Theodosiupolis konnte von den Römern allerdings noch 502 zurückerobert werden, Joshua Stylites 52. Vgl. allgemein zu diesem ersten Römerkrieg des Kawad Stein 1949, p. 92–101 mit Quellenzitaten; weiters den ausführlichen Kommentar zu Joshua Stylites von Luther 1997.

2133 Die Belagerung erzählen in einigem Umfang Joshua Stylites 50–53; Procop, BP I, 7; Zacharias Rhetor 15–20; Chronicon ad annum Domini 1234 pertinens 147–150; vgl. auch Marcellinus Comes, 96; Chronik von Seert 132 f. Die Eroberung Amidas findet sich als einziges Ereignis aus den beiden Römerkriegen des Kawad bei Tabari, 145 f. Ebenso wie die Belagerung von Edessa wird sie auch erwähnt in der Chronik von Edessa 120, LXXXf. sowie im Chronicon ad annum Domini 846 pertinens, 167, wo die Anzahl der Toten mit 80.000 angegeben wird; an moderner Literatur vgl. vor allem Greatrex 1998, p. 83–94.

2134 Proc. BP I, 7, 28; vgl. hierzu Whitby 1994, p. 240. Allgemein zum persischen König im Kampf Withby 1994, p. 231–243. Eine nette Anekdote bringt Zacharias Rhetor: Nach der Eroberung der Stadt kommt Kawad in eine Kirche und bleibt vor einem Christusbild stehen. Als man ihm erklärt, dies sei der *„Gott der Christen"*, verneigt er sich vor dem Bildnis und meint, Christus habe ihm verkündet, daß die Bevölkerung von Amida in die Gewalt der Perser kommen würde, da sie sich gegen Christus versündigt hätte.

2135 Für Nuʿman II. vgl. z. B. Joshua Stylites 51 f. Hunnische Hilfstruppen erwähnen sowohl Joshua, z, B, 48; 51; 55; 71 (wo auch Cadusier und Armenier auf persischer Seite begegnen), 59 (wo ein hunnischer Anführer als bei Kawad in hohen Ehren stehend erwähnt wird), als auch Procop, der den Namen Ἐφθαλίται verwendet, vgl. z. B. BP I, 7, 1; 8; 8, 13. Der Begriff Οὖννοι kommt erst im Kontext des Ostkrieges des Kawad und der späteren römisch-persischen Kämpfe vor, vgl. BP I, 8, 19.

2136 Proc. BP I, 8; Marcellinus Comes 96; Zacharias Rhetor 21. Vgl. Bury 1957, II, p. 12 f.; Greatrex 1998, p. 94–101.

2137 Vgl. hierzu in großer Ausführlichkeit Joshua Stylites 59–63.

2138 Vgl. Joshua Stylites 57 f.; Greatrex 1998, p. 101–107. Zur Belagerung von Edessa Luther 1997, p. 194–202.

persisches Gebiet, während zugleich die Rückeroberung von Amida versucht wurde[2139]. Die persische Besatzung der Stadt konnte durch eine Kriegslist freien Abzug und die Zahlung von 1.000 Pfund Gold[2140] durch die Römer aushandeln, doch kam die Stadt nun wieder unter kaiserliche Kontrolle[2141]. Freilich war Kawad seit 503 durch Probleme im Osten stark abgelenkt, weswegen keine ernsthaften Gegenmaßnahmen der Perser überliefert sind[2142]. Im Jahr 506 schließlich kam es dann zum Abschluß eines Friedensvertrages auf die Dauer von sieben Jahren, wodurch sich Kawad dem nunmehr entbrannten Krieg gegen die Hephthaliten widmen konnte[2143]. Anastasius nützte diese Ablenkung, um das nahe bei Nisibis gelegene Dara zu einer gewaltigen Festungsstadt unter dem neuen Namen Anastasiupolis auszubauen, die die römischen Heere in Obermesopotamien als Ausgangsbasis für etwaige Operationen verwenden konnten, was einen klaren Bruch bestehender Verträge zwischen Rom und Persien darstellte[2144]. Allerdings konnte der König wegen der Probleme im Osten nicht mehr tun, als diplomatisch zu protestieren[2145]. Anastasius versuchte, Kawad zu beschwichtigen, und ließ zugleich auch noch die Befestigungen von Theodosiupolis verstärken[2146].

Kawad hat auf dieses vertragswidrige Verhalten der Römer nicht reagiert, obwohl nach dem Ablauf der sieben Jahre theoretisch wieder der Kriegszustand herrschte[2147].

Um die Nachfolge seines Lieblingssohnes Khusro zu sichern, ersuchte Kawad den neuen Kaiser Justin I. (518–527), Khusro zu adoptieren[2148]. Die kaiserlichen Berater sprachen sich gegen dieses Ansinnen aus. Kawad und mehr noch Khusro, der nahe der römischen Grenze wie ein Bittsteller auf die Entscheidung Justins warten mußte, müssen tief in ihrer Ehre gekränkt worden sein[2149].

[2139] Joshua Stylites 69; 71 f.; Proc. BP I, 8, 21 f.; Marcellinus Comes 96. Bei diesem Einfall erließ Celer den brutalen Befehl, jeden Soldaten hinzurichten, der einen über 12jährigen Perser am Leben ließe: Joshua Stylites 79. Weiters sollten alle Dörfer niedergebrannt werden, und Weinreben wie Ölbäume wurden vernichtet. Die Armee Celers stieß vielleicht bis in die Nähe von Ctesiphon vor; vgl. Greatrex 1998, p. 113 zum bei Marcellinus Comes 96 erwähnten *pons ferreus*.

[2140] Proc. BP I, 9, 4.

[2141] Joshua Stylites 81, der die Nachlässigkeit der römischen Truppen dafür verantwortlich macht, daß die Perser auf diplomatischem Weg den Abzug ihrer Besatzung durchsetzen konnten. Proc. BP I, 9, 20; 23 nennt eine persische Kriegslist als Grund für die glimpfliche Behandlung der Besatzung. Zacharias Rhetor, 20–23, schildert eindringlich die Greuel in der belagerten Stadt. Allgemein vgl. Greatrex 1998, p. 114 f.

[2142] Proc. BP I, 8, 19.

[2143] Hierzu Joshua Stylites 97 f. Proc. BP I, 9, 24 f. sagt, daß Kawad eben wegen der Bedrohung durch die „Hunnen" Frieden schloß. Verantwortlich für die Unterzeichnung des Abkommens waren der *magister officiorum* Celer bzw. ein ungenannter persischer *spāhbed*.

[2144] Joshua Stylites 90; Proc. BP I, 10, 13–19; de aedificiis II, 1, 4–10, wo der Autor allerdings meint, daß die Bauten wegen der Angst vor einem möglichen persischen Angriff nur recht flüchtig ausgeführt worden waren. Die heute noch erhaltenen, höchst beeindruckenden Ruinen stammen aus der Zeit des Justinian. Nach Proc. de aedificiis II, 1, 5 stammte das Verbot des Neubaus von Festungen im Grenzbereich aus der Zeit des Theodosius II.; vgl. Luther 1997, p. 210–212.

[2145] Vgl. Greatrex 1998, p. 121.

[2146] Proc. BP I, 10, 17–19.

[2147] Bury 1958, II, p. 79 m. Fn. 1. Die von Zonaras XIV, 5, 18–25 berichteten Intrigen um einen Hunnenkönig im Spannungsfeld zwischen Rom und Iran mögen, so sie historisch sind, auch zur Mißstimmung des Kawad beigetragen haben.

[2148] Hierzu Proc. BP I, 11, 1–30. Die Ablehnung der Bitte des Kawad setzte der *quaestor sacri cubiculi* Proculus mit dem Argument durch, Khusro könnte eines Tages einen Erbanspruch auf das römische Reich erheben. Vgl. hierzu Greatrex 1998, p. 134–137; Winter/Dignas 2001, p. 122–124.

[2149] Proc. BP I, 11, 30: Khusro schwört den Römern Rache für die ihm gegenüber an den Tag gelegte ὕβρις, die er dem Imperium Romanum denn auch bitter vergolten hat. Lang anhaltender Groll wegen persönlicher Beleidigungen mag ein echter Charakterzug des späteren Königs gewesen sein, da sein Haß gegen Mazdak und die angeblich von ihm inszenierte Zerschlagung der Mazdakitenbewegung auch eine persönliche Ursache gehabt haben soll: Mazdak habe Khusros Mutter sexuell belästigt, vgl. Klima 1957, p. 248f; unlautere Absichten gegenüber

Das Resultat dieser Geschehnisse war ein neuer Krieg[2150]. Nach allerhand Scharmützeln im Kaukasusgebiet wie auch unter den arabischen Verbündeten[2151] der beiden Großreiche kam es 528, nun bereits unter der Herrschaft von Justinian I. (527–565), zu einer römischen Niederlage in der Nähe von Dara[2152]. Der Kaiser verstärkte die Festungsstädte und schickte eine Armee ins Operationsgebiet. Nachdem Friedensverhandlungen gescheitert waren[2153], brachte das folgende Jahr einen großen arabischen Raubzug mit sich, den ein römisches Heer mit Plünderungen persischer Gebiete beantwortete. 530 dann unternahmen die Perser unter Peroz-Mihran einen Vorstoß gegen Dara, wo ihnen die römische Armee unter Belisar begegnete. In der größten offenen Feldschlacht seit dem Perserkrieg des Julian wurden die sasanidischen Truppen vernichtend geschlagen[2154]. Allerdings brachte dieser Sieg des Belisar den Römern keine entscheidenden Vorteile[2155]. Auch nach Armenien entsandte Kawad eine große Armee, deren Vormarsch von römischen Truppen unter Sittas abgeblockt wurde und die sich nach einer verlorenen Schlacht zurückziehen mußte[2156]. Dazu kam noch der Verlust der Goldminen von Pharangium[2157] sowie einer Burg[2158], jeweils durch Verrat. Römisch-persische Verhandlungen während des Winters brachten kein Ergebnis[2159], während Justinian durch einen Aufstand der Samaritaner abgelenkt wurde[2160]. Obwohl das Jahr 530 für Kawad ein Desaster gewesen war, bereitete der König mit der für ihn typischen Energie und Beharrlichkeit einen neuen Kriegszug vor. Mit tatkräftiger Hilfe des Lakhmidenkönigs Mundhir III. plante Kawad für 531 angeblich sogar einen Vorstoß gegen Antiochia. Zwar gelangen den Römern Anfangserfolge gegen das persische Heer, doch erlitten sie in der Schlacht von Callinicum eine Niederlage[2161]. Allerdings waren auch die persischen Verluste so schwer, daß der geplante Angriff auf Antiochia abgebrochen werden mußte[2162].

Khusros Mutter werden Mazdak von Biruni 192 unterstellt, doch bricht gerade dort, wo es spannend wird, der Text ab. Eine etwas andere Erklärung, die denselben Charakterzug zeigt, bietet eine bei Altheim/Stiehl 1968, p. 372 zitierte Stelle: Khusro *„…müsse sein Lebtag den Schweißgeruch von Mazdak's Fußlappen in der Nase tragen, seitdem er damals, seine Mutter freibittend, ihm zu Füßen gelegen habe."*

2150 Für diesen zweiten Römerkrieg des Kawad bzw. ersten Perserkrieg des Justinian vgl. Proc. BP I, 12–18; 21 f. Auch Zacharias Rhetor 62–69 bringt mannigfaltige Informationen. Ausführlich, zumal zur Schlacht von Dara, Bury 1958, II, p. 79–89, und natürlich Greatrex 1998, p. 139–212. Auffällig ist, daß Kawad im Gegensatz zu seinem ersten Römerkrieg die Truppen nicht mehr persönlich ins Feld führte. Der König war freilich sicherlich über 60 Jahre alt, und seine Gesundheit mag nicht mehr die beste gewesen sein .

2151 Zacharias Rhetor 52; 63.

2152 Vgl. Zacharias Rhetor 63 f.

2153 Greatrex 1998, p. 160–163.

2154 Vgl. hierzu Proc. BP I, 14; weiters Zacharias Rhetor 64 f., bei dem Belisar weit weniger prominent als bei Procop figuriert. Eingehende moderne Schilderungen bieten Bury 1958, II, p. 82–85 sowie Greatrex 1998, p. 169–185.

2155 Unmittelbar im Anschluß an die Schilderung der Schlacht berichtet Procop BP I, 14, 55, es sei zu einigen Scharmützeln gekommen, in denen die Römer nicht unterlegen waren. Nicht einmal die unmittelbare Bedrohung Daras durch die Perser wurde beendet: Proc. BP I, 16, 1.

2156 Proc. BP I, 15, 1–17.

2157 Proc. BP I, 15, 18 f.; 26–30.

2158 Proc. BP I, 15, 31–33.

2159 Proc. BP I, 16. Kawad verlangte entweder den Abriß der Befestigungen von Dara, was natürlich Justinian nicht zugestehen konnte, oder aber römische Finanzunterstützung für die Befestigung von Derbend.

2160 Vgl. Demandt 1989, p. 201; 434.

2161 Proc. BP I, 18; Zacharias Rhetor 65 f. Vgl. hierzu Greatrex 1998, p. 200–207. Bemerkenswerterweise waren die Römer den Persern nach Proc. BP I, 18, 1; 5 zahlenmäßig überlegen gewesen.

2162 Kawad grollte dem persischen Kommandanten Azarethes, da er keine römischen Festungen erobert hatte und die Schlacht zudem bereits auf dem Rückmarsch geschlagen hatte. Man kann verstehen, daß Kawad sich nicht nur mit dem Prestigegewinn eines Sieges über Belisar begnügen wollte: Proc. BP I, 18, 54–56. Interessant ist die Methode der Truppenzählung: Beim Auszug auf den Feldzug steckt jeder Soldat einen Pfeil in einen Korb. Nach dem Auszug der Armee werden diese Körbe vom König versiegelt. Nach Ende des Feldzugs nimmt jeder Soldat einen Pfeil aus einem Korb. Die Anzahl der übriggebliebenen Pfeile gibt die Menge der Soldaten, die nicht zurückgekehrt sind, an: Proc. BP I, 18, 52 f.

Beim Versuch, Martyropolis einzunehmen, handelten sich die Sasaniden eine Niederlage ein, und der Tod des Kawad führte zum Erlöschen der Kämpfe und zum Abschluß des „Ewigen Friedens", der römische Zahlungen für die Verteidigung der Kaukasuspässe und einige weitere römische Zugeständnisse vorsah[2163].

Armenien scheint in den römisch-persischen Kämpfen keine besondere Rolle gespielt zu haben. Vahan Mamikonian behielt seine Machtstellung bis zu seinem Tod[2164]. Ihm folgte sein Bruder Vard, doch nach dessen Ableben wurde das Land wieder von persischen *marzbānen* verwaltet[2165]. Dies wird man als Anzeichen für eine Machtzunahme der Sasaniden werten dürfen, die eine Rückkehr zu der bis 484 in Armenien angewandten Politik ermöglichte, wobei allerdings in religiösen Belangen Ruhe geherrscht zu haben scheint[2166].

Spannungen gab es auch im Kaukasusgebiet, wo Rom den christlichen König von Iberien aktiv gegen die Angriffe des Kawad beschützte[2167], der die Iberer und allen voran den König Gurgenes zu „*his own* (sc. Kawads) *religion*" bekehren wollte[2168], womit wohl doch der Zoroastrismus und nicht mehr der Mazdakismus gemeint ist.

Baladhuri erwähnt Kriegszüge des Kawad gegen die Khazaren, deren Nennung freilich unhistorisch ist, unter persönlicher Beteiligung des Königs[2169]. Als tatsächliche Gegner wird man wohl die Sabiren anzunehmen haben, wobei die Initiative bei den Sabiren lag. Datieren lassen sich die Ereignisse in die Jahre 513 und 515[2170]. In diesem Zusammenhang werden auch Städtegründungen und die Anlage einer Lehmziegelmauer in der Provinz Shirwan genannt, desgleichen Bautätigkeit in Derbend[2171]. Nach Procop war die Kaspische Pforte um 500 unter der Kontrolle des Hunnen Ambazuch, der Anastasius anbot, ihm diese strategische Schlüsselstellung zu verkaufen. Aufgrund der zu großen Distanz zum römischen Reichsgebiet lehnte der Kaiser ab, und nach dem Tod des Ambazuch konnte Kawad sie zurückgewinnen[2172].

Im Jemen kam es zu einem persisch-byzantinischen Wettstreit um sowohl politischen wie auch wirtschaftlichen Einfluß, wobei in diesen Stellvertreterkrieg auch religiöse Motive hineinspielten[2173].

Weit schlechter ist die Quellenlage für die Ostkriege des Kawad, in denen er sich offensichtlich mit den Hephthaliten auseinandersetzen mußte[2174]. Die lange Dauer dieser Kämpfe[2175]

[2163] Zu den Friedensverhandlungen, die erst unter Khusro I. abgeschlossen wurden, vgl. Proc. BP I, 22; Bury 1958, II, p. 88 f.; Demandt 1989, p. 202; Greatrex 1998, p. 213–221. Justinian verpflichtete sich unter anderem, 11.000 Pfund Gold an den Sasanidenkönig zu zahlen.

[2164] Sebeos 67 erwähnt die bevorzugte Behandlung, die Kawad Vahan Mamikonian angedeihen ließ; da er allerdings gegen das weit zuverlässigere Zeugnis des Lazarus 177 f. behauptet, Kawad habe Vahan zum *marzbān* von Armenien bestellt, liegt der Verdacht nahe, Sebeos habe Kawad mit dem doch weniger bekannten Walkash verwechselt.

[2165] Sebeos 67; vgl. Chaumont 1987, p. 431.

[2166] Sebeos 149 erwähnt Edikte von Kawad I. und Khusro I., die Armenien die Religionsfreiheit zusicherten.

[2167] Proc. BP I, 12, 1–19. Vgl. Bury 1958, II, p. 80; Demandt 1989, p. 197.

[2168] Proc. BP I, 12, 4.

[2169] Baladhuri I, 305 f.

[2170] Vgl. hierzu Marquart 1901, p. 106 f.; Dunlop 1954, p. 20f.; 249; Christian 2000, p. 279 f.

[2171] Baladhuri I, 305 f.; II, 194; vgl. Dunlop 1954, p. 20; Kettenhofen 1996, p. 15.

[2172] Proc. BP I, 10, 9–12.

[2173] Proc. BP I, 20; vgl. Bosworth 1983, p. 604 f.; Hoyland 2001, p. 53–55.

[2174] Proc. BP I, 8, 19 vermeldet zum Jahr 503, Kawad habe einer Invasion der Οὖννοι begegnen müssen, wobei die Bedrohung durch BP I, 10, 15 auch für das Jahr 506 belegt ist. Allerdings lokalisiert Proc. BP I, 8, 19 die Kriegszüge des Königs in Norden („ἐς τῆς χώρας τὰ πρὸς ἄρκτον") („*in die Länder im Norden*"). Von der Belastung Persiens durch den Krieg gegen die „Hunnen" spricht er auch in de aedificiis II, 1, 5; zu den Ostkriegen des Kawad vgl. noch Marquart 1901, p. 63 f. Zum Schutz von Tabaristan, das von den Hephthaliten bedroht wurde, machte Kawad seinen Sohn Kaus zum Statthalter in dieser Region, Marquart 1901, p. 130.

[2175] Proc. BP I, 8, 19 nennt einen „πόλεμόν τε μακρὸν" („*einen großen Krieg*"); eine zehnjährige Dauer der Kämpfe erwähnt Bury 1958, II, p. 5, Fn. 4.

und der Umstand, daß der König keinerlei konkrete Maßnahmen gegen die Vertragsverletzungen des Anastasius hinsichtlich des Baus von Anastasiupolis treffen konnte, spricht dafür, daß die Sasaniden im Osten völlig gebunden waren. Dürften nach dem Zeugnis des Procop auch die Sasaniden anfangs die Angegriffenen gewesen sein, so scheint Kawad letztlich erfolgreich gewesen zu sein. Ein klares Anzeichen dafür, daß die Machtstellung der Sasaniden im Osten ihres Reiches zurückgewonnen werden konnte, ist die Wiederaufnahme der Prägetätigkeit in Khorassan. Diese große Region ging dem persischen Reich durch die Niederlage des Peroz von 484 verloren, wie das völlige Fehlen einer sasanidischen Münzprägung unter Walkash, während der 1. Regierung des Kawad I. sowie unter Zamasp nahelegt. Anhand des mir vorliegenden Materials läßt sich der Prägebeginn in ML ins Jahr 24, in HL ins Regierungsjahr 25[2176] und in AP/APL ins 35. Jahr datieren[2177]. Da man schwerlich annehmen können wird, die Hephthaliten hätten den Persern Khorassan freiwillig zurückgegeben, zumal ja gerade während der dafür in Frag kommenden Zeit ein Ostkrieg des Kawad belegt ist, kann man die Wiedereröffnung der khorassanischen Münzämter wohl als ein Anzeichen für das Vordringen sasanidischer Truppen bewerten[2178]. Freilich ist aus Gründen der Materiallage keine detaillierte Rekonstruktion der militärischen Ereignisse auf der Basis der Evidenz der Münzprägung möglich. Der Umstand, daß die am weitesten westlich gelegene khorassanische Münzstätte Abarshahr als letzte ihre Prägetätigkeit wiederaufnimmt, kann sicher nicht als Argument verwendet werden, die Stadt Nishapur sei später als Marw oder Herat zurückgewonnenen worden. Aus dem 25. Regierungsjahr des Kawad I., in dem die Kriege im Osten abgeschlossen wurden, stammt der Dinar vom Typ II/2 (Nr. **300**). Man könnte nun einen Zusammenhang zwischen dem erfolgreichen Krieg, in dessen Verlauf mit dem Adur-Burzen-Mihr eines der zoroastrische Hauptfeuer wieder unter direkte sasanidische Kontrolle kam, und dieser Goldprägung postulieren. Diese Ausgabe des Kawad I. ist allerdings typologisch so eng mit Dinaren des Khusro I. aus dessen 21. und 44 Regierungsjahr verbunden (bgl. **E11** bzw. **E12**), daß man dann auch für diese Prägungen in Parallelität zum Goldstück einen ähnlichen Prägeanlaß postulieren müßte. Da es dafür freilich keine sichere Basis in der Geschichte des Khusro I. gibt, ist es wohl besser, die Frage nach dem Anlaß der Prägung des Dinars des Kawad I. vom Typ II/2 offen zu lassen. Die endgültige Ausschaltung der Hephthaliten gelang allerdings erst Khusro I.

Die Dauer der zweiten Herrschaftsperiode des Kawad beläuft sich auf 32 Jahre; da Kawad seine Herrschaft von seinem Regierungsantritt 488 an zählte und die Unterbrechung durch Za-

---

[2176] Die bei Mochiri 1986, Taf. 18, 104 abgebildete Drachme des Kawad I. / 1. Regierung mit der Signatur HL stellt, wie gerade der Stil der Reversfiguren beweist, eine Imitation und keine reguläre sasanidische Reichsprägung dar und beeinflußt dementsprechend die hier vorgenommene Rekonstruktion der Ostfeldzüge des Kawad auf numismatischer Basis nicht.

[2177] In den Zusammenhang dieser Kämpfe gehört wohl auch eine seltsame Erzählung bei Theophanes, AM 6009 und bei Victor Tonnennsis 194, zum Jahr 508. Letzterer berichtet: *„Cavvades rex Persarum Zundaber* (varia lectio: *Zumdaber*) *castellum plurimis thesauris ab initio suae conditionis plenum et daemonum legionibus mancipatum custodiaque munitum, ubi nullus umquam ingredi potuit, Christianorum sacerdotum orationibus cepit et ingressus universos ex eo thesauros tulit"* (*„Der Perserkönig Kawad eroberte durch die Gebete der christlichen Priester die Burg Zundaber, die von ihrer Gründung an voll von reichen Schätzen war, jedoch durch Heerscharen von Daemonen bewacht war, sodaß niemand die Burg betreten konnte. Nach ihrer Eroberung nahm Kawad von dort allem Schätze weg."*). Zur Lokalisierung dieser Märchenburg findet sich bei Theophanes die freilich recht vage Angabe, Τζουνδαδέερ (variae lectiones: Τζουβδαδέερ; Τζοζβδαδέρ): „…μετάξυ δε Ινδῶν καὶ Περσῶν κάστρον" (*„eine Burg zwischen Indien und Persien"*). Ich konnte zu diesem Ort keine weiteren Angaben finden.

[2178] Die Numismatik stellt hier die einzige Quelle überhaupt dar; Marquart 1901, p. 64 meint, Kawad habe keinen Versuch unternommen, die Verluste im Osten widergutzumachen, was ex silentio argumentiert auf der Basis der Schriftquellen stimmte.

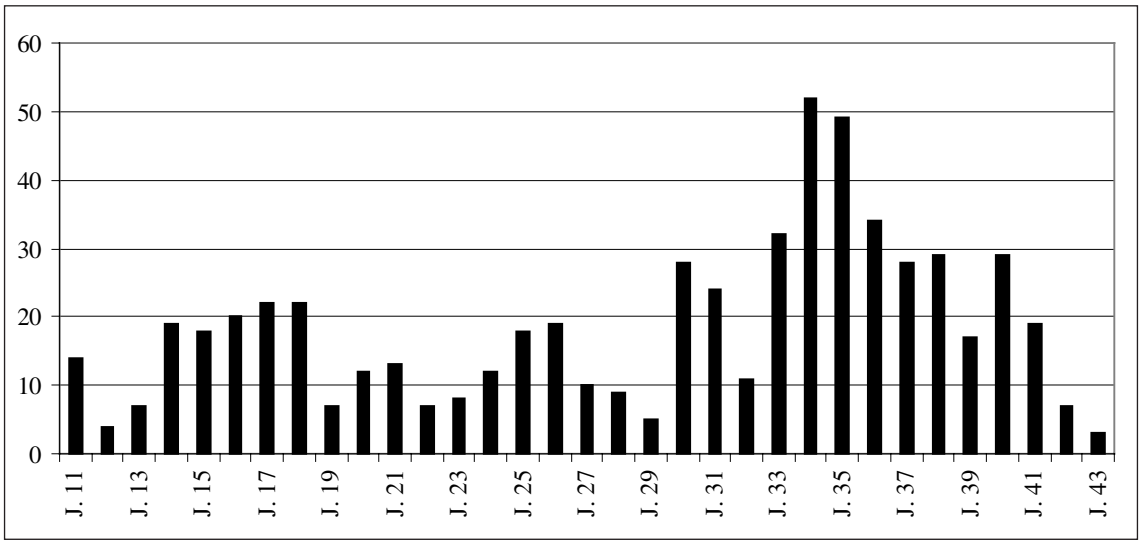
masp nicht berücksichtigte, ist sein letztes Regierungsjahr das 43. Jahr[2179]. Da die Belege für das genannte Jahr sehr selten sind, dürfte Kawad an seinem Beginn gestorben sein.

n. Chr.	Reg. Jahr	Historische Hauptereignisse	Auffällige Phänomene in der Münzprägung
499	11	2. Thronbesteigung des Kawad	
500	12		
501	13		Typologische Umstellung von Ia/1a auf Ib/1a
502	14	Beginn des 1. Römerkrieges	
503	15	Beginn von Unruhen im Osten des Reiches	
504	16		
505	17		
506	18	Siebenjähriger Friedensvertrag mit Rom	
507	19		Typologische Umstellung von Ib/1a auf Ic/1a
508	20		
509	21		
510	22		
511	23		
512	24		
513	25		Goldprägung des Typs II/2
514	26		
515	27		
516	28		
517	29		
518	30		
519	31		
520	32		
521	33		Typologische Umstellung von Ic/1a auf Ic/1b; starke Prägetätigkeit in DYWAN; größte Zahl an Belegstücken pro Regierungsjahr
522	34		Starke Prägetätigkeit in DYWAN
523	35	Kämpfe in Georgien	Ebenso; DYWAS und DYWAT kommen hinzu
524	36		
525	37		
526	38		
527	39	Beginn des 2. Römerkrieges	
528	40	(od. 529?) Beseitigung der Mazdakiten	
529	41		
530	42	Römischer Sieg bei Dara	
531	43	Tod des Kawad	Sehr schwach belegtes letztes Regierungsjahr

Tab. 49. Regierungsjahre und Hauptereignisse unter Kawad I. / 2. Regierung

[2179] Agath. IV, 28, 8 gibt für die zweite Regierung 30 Jahre an und kommt mit den 11 Jahren der ersten Regierung des Königs auf insgesamt 41 Jahre, ebenso Theophanes, AM 5973 et al. bzw. AM 5988 et al. Die Chronologie des Agathias für die erste Herrschaftsperiode sowie für Zamasp (11 bzw. 4 Jahre) ist nicht korrekt, doch entsprechen die genannten 11 Jahre der Zeitspanne zwischen dem ersten und zweiten Regierungsantritt des Kawad in den Jahren 488 bzw. 499, wobei auch hier die Regentschaft des Zamasp nicht aufscheint: Ein weiterer Beweis dafür, daß in der offiziellen sasanidischen Geschichtsschreibung und Jahreszählung die Herrschaft des Zamasp

Nach diesem groben historischen Überblick erscheint es nützlich, in tabellarischer Form einen chronologischen Überblick über die Regierung des Königs zu geben und Auffälligkeiten in der Münzprägung sowie die historisch überlieferten Hauptereignisse aus Kawads zweiter Regierung nebeneinander zu stellen. *Tab. 50* soll die Belegdichte pro einzelnem Regierungsjahr veranschaulichen.



Tab. 50. Prägeschwerpunkte nach Regierungsjahren (ohne Einbeziehung der Prägestätten, dazu vgl. Tab. 47)

Ohne Zweifel war Kawad eine der größten Gestalten auf dem sasanidischen Königsthron. Kein anderer Herrscher hat ähnliches vollbracht wie er. Das Königtum, das er in dessen schwächster Phase übernommen hatte, brachte er durch kluges Taktieren, an dem Macchiavelli seine Freude gehabt hätte, auf eine zuvor unerreichte Höhe. Die Neuregelung der Staatsfinanzen zeigt die vielseitige Begabung dieses Herrschers[2180]. Die orientalischen Quellen schildern Kawad meist als Schwächling und Dummkopf, der völlig in die Fänge des Schurken Mazdak geraten wäre[2181]. Dagegen lobt Procop die Klugheit und Energie des Königs[2182]. Auch die moderne Literatur ist voll des Lobes für den Herrscher[2183], und wenn man die rein moralische Seite seiner Politik beiseite läßt, so erkennt man in Kawad einen genialen Politiker, der die Grundlagen für

unterdrückt wurde. Wieder einmal korrekt die Daten bei Elias von Nisibis 56, a. 812 sel.; 57, a. 843 sel. Das Martyrium des Grigor, zitiert bei Greatrex/Lieu 2002, p. 99 sagt, daß Khusro I. im 40. Regierungsjahr des Kawad den Thron bestiegen habe, was, wenn man die drei Jahre des Zamasp hinzuzählt, gleichfalls das Richtige trifft. Die Chronik von Seert 146 gibt 42 Jahre an. Firdausi XL, 1 nennt 40 Jahre.

[2180] Bury 1957, II, p. 89 vergleicht Kawad und Khusro I. mit Philipp II. von Makedonien und Alexander III.

[2181] Vgl. Tabari p. 142 f.

[2182] BP I, 6, 18; in beiden Tugenden sei Kawad unübertroffen gewesen.

[2183] Vgl. etwa Nöldeke, Tabari p. 142, Fn. 3; Altheim/Stiehl 1957, p. 34

ein in vielerlei Hinsicht neues Staatswesen gelegt hat, hinsichtlich seiner Skrupellosigkeit, aber auch hinsichtlich seines Erfolges Octavian nicht unähnlich[2184].

[2184] Vergleicht man diese beiden Persönlichkeiten miteinander, so wird einem schmerzhaft die völlige Unzulänglichkeit der Quellen zum Sasanidenreich dahingehend bewußt, nicht nur Grundzüge politischer, militärischer oder wirtschaftlicher Entwicklungen überblicken zu können, sondern sondern auch das Wesen und sozusagen den Menschen in den hier behandelten Herrschergestalten sehen zu können. Daß die kurzen Schilderungen in der feindlichen Literatur der Römer oder Armenier nichts Liebenswertes, Menschliches-allzumenschliches über einen Shapur II. oder Yazdgerd II. zu sagen haben, ist klar. Aber auch in den Schilderungen, die sich in den orientalischen Quellen wie Tabari finden, treten uns keine Menschen, sondern lediglich Statuen gegenüber. Schuld daran muß die persische Überlieferung in Gestalt des *khudainamah* sein, da ja auch die arabische Geschichtsschreibung lebensvolle Bilder der Gestalten der früharabischen Geschichte malte. Über welchen Sasanidenkönig wüßten wir nur einen Bruchteil dessen, was uns einen Augustus oder einen ʿAbd al-Malik als Menschen näherbringt?

2.14. BRONZEMÜNZEN UNKLARER PRÄGEHERREN

Bei insgesamt neun AE-Münzen aus den drei Museen war es nicht möglich, den Prägeherren festzustellen, da die Kronen unkenntlich sind und auch aufgrund des schlechten Erhaltungsgrades eine eindeutige Bestimmung nach typologischen Gesichtspunkten nicht möglich war. Deswegen habe ich die entsprechenden Stücke an das Ende des Kataloges gestellt. Dasselbe gilt für zwei weitere Typen: Zum einen den Beleg für den Münzstättennamen SY/LAP oder ŠY/LAC[2185] (Nr. **A1**), zum anderen eine in mehreren Exemplaren aus dem Gebiet der heutigen Vereinigten Arabischen Emirate bekannte Darstellung einer Diademschleife mit Bändern, deren Avers bildlos sein dürfte[2186] (Nr. **A2**, **A3**).

Bei Nr. **A1** ist die Krone und somit der Prägeherr nicht erkennbar. Lowick hat diese AE-Münze dem 4./5. Jahrhundert zugewiesen, wobei zu betonen ist, daß ich in dieser Zuweisung dem Erstbearbeiter folge, obwohl sie aufgrund des schlechten Erhaltungsgrades nicht eindeutig klassifizierbar ist[2187]. Im Revers trägt dieses Stück einen Münzstättennamen, der sich nicht klar ausmachen läßt, aber entweder Shiraz oder Siraf meinen dürfte. Diese AE-Ausgabe zeigt, daß der Münzstättenname allein oder mit Beizeichen wie bei einer 1/6Drachme des Yazdgerd I.[2188] als Reverstyp im Sasanidischen bekannt ist. Man hat ihn wohl im Rahmen gewisser typologischer Freiheiten zu sehen, die für Kupferausgaben den einzelnen Münzstätten gewährt wurden.

Im Fall von Nr. **A2** und **A3** macht die Überprägung eines dieser Stücke durch ein Stempelpaar des Shapur II. vom Typ I(?)/2a[2189] die Einreihung in diesen Band sinnvoll. Ein Zusammenhang mit dem Arabienfeldzug des Shapur II. wäre gut möglich, doch könnte der Prägezeitpunkt dieser Ausgaben an sich auch vor 309 liegen.

[2185] Publiziert von Lowick 1985, Lowick 1985, p. 13, Nr. 9; Taf. 1, 9.

[2186] Publiziert von Potts/Cribb 1995, p. 126 f. m. Abb. 5–9; 15; 134–136.

[2187] Lowick 1985, p. 13 will auf dem Stück eine Mauerkrone erkannt haben, die er allerdings auch mit einem Fragezeichen versieht.

[2188] Vgl. *2.5.1.1.2.*

[2189] Pots/Cribb 1995, p. 126, Nr. 7.

2.15. APPENDIX I

DIE MÜNZSTÄTTE MARW VON ARDASHIR II. BIS ZUR MITTE DES 5. JHDTS. N. CHR.

Die Tätigkeit der Münzstätte Marw in der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts stellt ein erhebliches Forschungsproblem dar[2190]. Da meine im Folgenden vorgenommene Neuordnung der Prägung in Marw auf der stilistischen Analyse einer von Ardashir II. bis Wahram V. reichenden Münzreihe fußt, scheint es mir sinnvoll, die in den Kapiteln zu den einzelnen Königen besprochenen Prägungen nochmals kurz zu behandeln, um danach den numismatischen Befund geschlossen interpretieren zu können.

Für die vorliegende Arbeit ist vor allem die Unterscheidung zwischen sasanidischer Reichsprägung und Imitativa von Bedeutung, da es klarerweise eine erhebliche Verfälschung des hier versuchten Überblicks über das sasanidische Prägesystem darstellen würde, Nichtsasanidisches einzubeziehen oder originale Ausgaben auszuscheiden.

Zum hier behandelten Problemkomplex ist allerdings eine kurze Anmerkung notwendig: Ich bin mir voll und ganz bewußt, daß meine Interpretation hypothetisch ist, zumal mir kaum Fundevidenzen bekannt sind, die für oder gegen die hier erarbeitete Hypothese sprechen würden. Numismatiker aus Rußland oder Zentralasien mögen mit den ihnen vorliegenden, noch kaum aufgearbeiteten Materialmengen zu anderen Ergebnissen kommen. Dennoch habe ich im vollen Bewußtsein der das Material betreffenden Schwierigkeiten diesen Problemkomplex behandelt, wobei mir die Ergebnisse der stilistischen Analyse durchaus tragfähig erscheinen[2191].

Seit Shapur I. ist eine Münzprägung im Edelmetall in Marw durch mit MLWY signierte Dinare sicher nachweisbar[2192]. Ohne auffällige Materiallücken reicht diese Prägung, die einen durchaus einheitlichen Stil aufweist, bis in die Regierungszeit des Shapur II., unter dem im Rahmen der allgemeinen Verlagerung des Schwerpunktes der Münzprägung nach Osten der Ausstoß von Goldmünzen zunimmt[2193]. Mit dem Regierungsantritt des Ardashir II. verschwindet diese Stilgruppe. Welche stilistischen Gruppen ab diesem Zeitpunkt nun als sasanidische Reichsprägung aus Marw zu interpretieren sind, und welche Nachprägungen darstellen, ist umstritten.

Von Ardashir II. bis Yazdgerd I. begegnet eine in sich stilistisch homogene Gruppe von Drachmen. Die Belege des Ardashir II. (Nr. **16**)[2194] weisen, wie Göbl überzeugend argumen-

---

[2190] Vgl. dazu Loginov/Nikitin 1988; Loginov/Nikitin 1993, p. 272. In der SN äußert sich Göbl nicht zu diesem Problemkreis, bringt aber eine imitative Marwer Drachme als sasanidische Reichsprägung, Göbl 1971, Taf. 9, Abb. 157. Mochiri 1977, p. 78 f. m. Abb. 128–132 führt mit MLWY bzw. MLW signierte Ausgaben von Shapur II. sowie von Wahram V. und Yazdgerd II. an und meint, dazwischen habe er keine Stücke mit einer Marwer Sigle beobachtet.

[2191] Ich habe diese meine Ergebnisse erstmals im Rahmen des Secondo Congresso Internazionale di Numismatica e di Storia Monetale in Padua am 17. 5. 2003 unter dem Titel „*The Sasanian Coinage in Marw during the 5th century A.D.*“ vorgestellt.

[2192] Vgl. Nikitin 1996, Abb. 86 (Dinar des Shapur I.) sowie ausführlich Alram/Gyselen 2003, p. 285 f. m. Abb. A51; Nikitin 1996, Abb. 89 (Dinar des Narseh); dazu kommen noch Belege des Wahram II. und Ohrmazd II. (NZK). Von Ardashir I. sind unsigniert Kupfermünzen aus Marw bekannt, vgl. Alram/Gyselen 2003, p. 178 f. m. Abb. 259.

[2193] Vgl. *2.1.1.3.*

[2194] Göbl 1993, p. 195, Nr. 1564; Taf. 65, 1564 = Mitchiner 1978, Abb. 911 (dieselbe Münze).

tiert[2195], klare stilistische Verbindungen mit den Ausgaben der Münzstätte „Kabul“ auf. Neben der allgemeinen Mache und dem Umstand, daß „Kabul“ ja die bei weitem stärkste Münzstätte des Ardashir II. darstellt, ist im Speziellen auf die doppelkonische Gestaltung des Altarschafts hinzuweisen, die eines der wichtigsten Charakteristika von „Kabul“ unter Ardashir II. ist. Wichtig vor allem auch in Hinblick auf die folgenden Herrscher ist es, zu betonen, daß die Marwer Ausgaben im Gegensatz zu den im Vergleich zu Shapur II. stark verbesserten „Kabuler“ Averslegenden des Ardashir II. eine sehr unklare und unsauber ausgeführte Vorderseitenlegende tragen. Die Drachmen des Shapur III. (Nr. **31**, **32**) lassen durch die „Gabelhosen“ der Assistenzfiguren das Naheverhältnis zwischen Marw und „Kabul“ erkennen[2196]. Bemerkenswert ist weiterhin, daß die Diadembänder bis inklusive Wahram IV. mit Ausnahme des Dinars des Shapur III. (Nr. **N2**) bei sämtlichen Belegstücken oberhalb des Haarballens ansetzen. Insofern ist die Marwer Gruppe sozusagen in typologischer Hinsicht anachronistisch. Die Averslegende bleibt auch unter Shapur III. auf dem niedrigen Niveau der Ausgaben des Ardashir II. Der Buchstabe „M“ der Königstitulatur ist als einziger klar auszunehmen, wenn auch retrograd geschrieben. Neben Drachmen prägt Shapur III. in Marw auch Kupfermünzen, die am Revers eine Diademschleife mit vier Bändern, also das *frawahr*-Symbol, zeigen (vgl. Nr. **A20**). Ihre Herkunft aus Marw ist über die Fundevidenz gesichert, stilistisch weisen sie dieselben Charakteristika wie die Drachmen auf. Erst seit kurzem ist ein Dinar des Shapur III., dessen Portrait dieselben Stilcharakteristika wie die Drachmen und die AE-Ausgaben aufweist, bekannt (Nr. **N2**); er trägt den Zeremonialrevers 2. Auch die Drachmen des Wahram IV.[2197] (Nr. **55–58**) zeigen denselben Stil wie die Münzen des Shapur III. Die überdurchschnittliche Schrötlingsgröße, die ein Charakteristikum der unter Shapur III. verlorengegangenen Münzstätte „Kabul“ war, bleibt ebenso erhalten wie die flächige Darstellungsweise der Portraits und die immer noch in der Zeichnung dem ehemaligen Münzamt „Kabul“ ähnelnde Gestaltung der Reverse. Besonders zu erwähnen ist, daß nur in dieser Gruppe im Rahmen der Reverstypen 2c (Nr. **55–57**) und 2d (Nr. **58**) der Altarschaft eckig dargestellt ist. Durch diese Besonderheit setzt sich Marw ebenso wie durch den Stil von den übrigen Reichsmünzstätten ab. Auch die Legendenschreibung verbessert sich im Vergleich zu Ardashir II. oder Shapur III. nicht. Bei Typ 2d findet sich links und rechts des Altarschafts eine Aufschrift, deren Wortlaut unklar bleibt. Göbl nimmt an, es handle sich um verderbtes Brahmi, doch bleibt diese Deutung ungewiß[2198]. Interessanterweise fehlt der sonst unter Wahram IV. so häufige Reverstyp 3. Dieselben Stilkriterien weist auch ein Dinar mit Revers 1a auf (Nr. **A47**), und wenngleich für die Bronzeausgaben mit Revers 6 eine Sonderrückseite verwendet wird (Nr. **A48**), so entspricht doch die Portraitgestaltung gut erhaltener Stücke völlig der der Marwer Drachmen. Der Umstand, daß eine Marwer Drachme des Wahram IV. (Nr. **A46**) von den Alchon, genauer gesagt von Goboz(o)ko, überprägt wurde, paßt hervorragend zur Lokalisierung dieser Gruppe in der Münzstätte Marw. Auch Ausgaben des Yazdgerd I. aus Marw sind bekannt. Die Diadembänder setzen nun allerdings, wie ja an sich sonst seit Wahram IV. kanonisch, unterhalb des Haarballens an. Der mit den vorhergehenden Ausgaben weiterhin idente Stil, die Schreibung der Averslegende und die Schrötlingsgröße sprechen ganz klar für eine Zusammengehörigkeit (Nr. **55**, **56**, **57–63**) mit den Ausgaben von Ardashir II. bis Wahram IV. Stilistisch völlig deckungsgleich sind zwei Dinare mit den Reverstypen 1a (Nr. **A50**) bzw. 2 (Nr. **A49**). Für die Kupferprägung wird wie schon unter Wahram IV. mit Typ 6 ein Sondertyp, nämlich eine Kreuzdarstellung, verwendet. Auf den mir vorliegenden Stücken war das Portrait nicht gut genug erhalten, um stilistische

[2195] Göbl 1993, p. 193, wo Göbl sogar einzelne Stempel aus Tepe Marandjan als besonders enge Parallelen anführt.
[2196] Für Abbildungen der Drachmen des Shapur III. vgl. auch noch Göbl 1967, III, Taf. 13, Em. 29; weiters Mitchiner 1978, Nr. 1318–1320.
[2197] Göbl 1967, I, p. 53, Em. 30f.
[2198] Göbl 1967, I, p. 53, 31. Em.

Zusammenhänge mit den Edelmetallausgaben zuverlässig feststellen zu können. In der späteren Regierung des Yazdgerd I. tritt dann ein leichter Bruch zu den bisherigen Prägungen auf (vgl. Nr. **64**): Die Portraits werden runder, und auf 3^{h} kommt eine Legende hinzu, die stark an die Münzstättenangabe GW erinnert. Tatsächlich aber dürfte es sich um das Ideogramm *ZY* handeln, das sinnloserweise ebenso stark betont wurde wie das „M" in den Averslegenden. Die stilistischen Hauptkriterien bleiben freilich die gleichen: Die Zeichnung der Assistenzfiguren mit „Brüsten" sowie die stark verderbten Buchstabenformen der Averslegenden. Mit demselben Stil finden sich auch Ausgaben des Wahram V. Sein früherer Reverstyp 1 ist nur durch zwei Exemplare belegt (Nr. **A27**, **A28**), die dennoch für die hier vorgenommenen Interpretation von höchster Bedeutung sind, da sie links der Altarflammen sicher lesbar den Münzstättennamen MLWY angeben. Häufiger sind die Belege für Revers 2 (Nr. **50–56**), die allerdings wieder unsigniert sind. Als enge Parallelen zu den Ausgaben des Yazdgerd I. ist vor allem die Gestaltung der Nasenpartie hervorzuheben, des weiteren die Schreibung der Averslegende, in der weiterhin das Pehlevi-„M" des Wortes *MLKA* besonders groß und prägnant geschrieben ist. Abgesehen von diesen Argumenten für die Verzahnung der Prägungen des Wahram V. mit denen seines Vaters ist noch hinzuzufügen, daß Wahrams Marwer Ausgaben keine Verbindungen oder Ähnlichkeiten mit seinen anderen Münzstätten aufweist. Dieselben Stilcharakteristika zeigt auch ein Dinar (Nr. **A29**). Kupfermünzen des Wahram V. aus Marw sind seltsamerweise nicht bekannt.

Stilistisch von dieser Gruppe abhängig ist eine weitere, weit zahlreicher belegte Gruppe mit Bild und Namen des Wahram V. (vgl. Nr. **87–100**), die sich allerdings in einigen bedeutenden Details von der vorhergehenden unterscheidet: Die Averslegenden sind hier in klaren Buchstaben und leicht lesbar in ihrer Idealform *mzdysn bgy l'mštly wlhl'n MLKAn MLKA* ausgeführt (*Av-Leg. 1*). Zudem scheint nun auf dem Revers auf 3^{h} die Münzstättensigle MLW auf. Stilistisch deckungsgleich mit den Imitationen des Wahram V. sind seltene Drachmen mit Krone und Namen des Yazdgerd II. (vgl. Nr. **A42**), die nach der Meinung von Loginov/Nikitin aus der Hand desselben Stempelschneiders stammen[2199]. Dazu kommt noch ein signierter Dinar des Yazdgerd II., der dieselben Stilkriteria wie die imitativen Drachmen dieses Herrschers aufweist (Nr. **N1**). Bei diesen Ausgaben handelt es sich meiner Meinung nach um Imitationen der offiziellen Ausgaben des Wahram V. aus Marw[2200]. Anfangs dürften sie wohl in Marw selbst hergestellt worden sein, doch zu einem unbekannten Zeitpunkt wurde die Prägung von Marw nach Bukhara verlagert. Kurz ist hier zu erwähnen, daß nach dem Ḥudud al-ʿĀlam der Herrscher von Khorassan früher in Marw, danach aber in Bukhara residiert hätte, ohne daß der Zeitpunkt der Verlegung oder auch die Identität dieses *mīr* genannten Potentaten genannt werden würde[2201]. Freilich läge dann das ungewöhnliche, wenngleich nicht unmögliche Phänomen vor, daß die Imitativa hinsichtlich der Legendenschreibung den Originalen weit überlegen wären. Hier ist allerdings zu bemerken, daß auch noch die sicher in Bukhara geprägten Drachmen eine relativ sauber ausgeführte Pehlevi-Legende tragen, deren Grundform keinerlei Berührungen mit den Marwer Originalen aufweist[2202]. Dadurch sind sie mit den Imitativa verzahnt, was wiederum gegen deren reichssasanidischen Charakter spricht. Da der Grundtypus des Wahram V. ab dem 6. Jhdt. in Bukhara belegt ist[2203] und chronologisch bis ins 9. Jhdt., bis in die Zeit der ʿAbbasidenkaliphen Harun al-Rashid und al-Mamun reicht[2204], wurde postuliert, daß auch ein Teil der nicht durch sogdische oder arabische

---

[2199] Loginov/Nikitin 1988, p. 38 m. Taf. 3, 5 f.

[2200] Entgegen meiner Ansprache werden die Imitativa als Originale etwa von Göbl 1971, Taf. 9, 157, Zeimal 1994, p. 246 m. Taf. 1, 1–4 und Zeymal 1996, p. 368, M 30 angesprochen.

[2201] Ḥudud al-ʿĀlam 105.

[2202] Vgl. die Abbildungen Zeimal 1994, Taf. 1, 5–9, und bei Zeymal 1996, M 32.

[2203] Vgl. hierfür etwa Naymark 1999.

[2204] Für Bildmaterial vgl. Mitchiner 1978, p. 218, Abb. 1395 f.

Legenden klar als nicht-sasanidisch erkennbaren Gepräge nach dem Tod des Wahram geprägt wurde und somit als imitativ anzusprechen ist[2205].

Nach Wahram V. ist kein weiterer Sasanidenkönig mehr mit Legende und Krone auf Drachmen belegt, die den Stil der mit Ardashir II. einsetzenden Gruppe aufweisen. Es existieren aber AE-Münzen des Yazdgerd II. (vgl. Nr. **A27**) und solche mit der zweiten Krone des Peroz (vgl. Nr. **47**), die mit den Drachmen von Ardashir II. bis Wahram V. stilistisch keine Gemeinsamkeiten aufweisen, aber aufgrund der Fundevidenz und wegen der Verwendung des *frawahr*-Symbols als Reversbild ebenfalls der Münzstätte Marw zugewiesen werden können.

Es gilt nun, die numismatische Evidenz zu interpretieren. Anhand des oben Gesagten lassen sich drei stilistische Blöcke beobachten. Der erste erstreckt sich bruchlos von Ardashir II. bis in die spätere Regierung des Yazdgerd I. Der zweite beinhaltet späte Prägungen des Yazdgerd I. sowie die Ausgaben des Wahram V. Den dritten Block bilden die in großen Zahlen geprägten Drachmen des Wahram V. und sehr seltene Ausgaben des Yazdgerd II. Für eine Verklammerung und Zusammengehörigkeit der ersten beiden Blöcke spricht die Evidenz der Dinare, da im Bereich der Goldprägung die stilistische Entwicklung bruchlos von Shapur III. bis Wahram V. reicht. Zudem ist der stilistische Wechsel, der während der Regierung des Yazdgerd I. stattfindet, nicht sehr stark und verbietet keineswegs eine Zusammenfassung der Blöcke eins und zwei, zumal das Verbindende stärker als das Trennende ist.

Meiner Meinung nach hat man nun sämtliche Prägungen dieser ersten beiden Gruppen als sasanidische Originale der Reichsmünzstätte Marw anzusehen. Dafür sprechen folgende Punkte: Gegen Ende der Münzreihe finden sich Prägungen des Wahram V., die den Münzstättennamen Marw in Plene-Schreibung angeben und daher zweifelsfrei in Marw hergestellt wurden. Die Goldprägung, die trotz der Materialarmut ein Argument für die Zusammengehörigkeit der Blöcke 1 und 2 darstellt, paßt gut nach Marw, das zumal unter Shapur II. in starkem Ausmaß Gold ausgeprägt hatte. Weiters entsprechen die wenigen AE-Fundmünzen aus Marw, die für stilistische Untersuchungen gut genug erhalten sind[2206], stilistisch den Drachmenausgaben, womit auch die Fundevidenz für eine Marwer Herkunft der hier zusammengefaßten Drachmen spricht. Statistisch gesehen würde Marw die stärkste Prägetätigkeit innerhalb der ersten beiden stilistischen Blöcke unter Wahram V. entwickeln, genauer gesagt, im Rahmen dessen späterer Regierungszeit, was gut zur historischen Überlieferung der „Hephthaliten"kriege des Wahram V. passen würde. Da eine lokale AE-Prägung für Marw über die Fundmünzen gesichert ist, wäre auch die Ausprägung von Edelmetall zu erwarten.

Die Interpretation der Drachmen und des Dinars des Yazdgerd II. mit der Sigle MLW bleibt vorerst unklar. Unter den Marwer Fundmünzen finden sich aber wieder, wenngleich auch nur mit drei Exemplaren, lokale AE-Ausgaben des Yazdgerd II., deren Stil freilich nicht dem der Ausgaben von Ardashir II. bis Wahram V. zu entsprechen scheint[2207]. Loginov/Nikitin stellen danach eine anonyme AE-Serie mit einem Tamga vor[2208], die beweist, daß Marw irgendwann im 5. Jahrhundert der sasanidischen Kontrolle entglitt, nämlich unter die Herrschaft eines Regenten kam, dessen Bronzemünzen eine totale Abkehr vom sasanidischen Grundhabitus darstellen[2209]. Diese Stücke fanden sich zusammen mit Bronzemünzen des Yazdgerd I. und des Peroz[2210], was

---

[2205] Vgl. etwa Zeimal 1994, Taf. 1, 5–13 oder Zeymal 1996, p. 362 f. m. Abb. M 30–32; M 45.

[2206] Deren Zahl ist freilich sehr beschränkt: Wirklich aussagekräftig sind Loginov/Nikitin 1993/3, Abb. 6, 8 (Shapur III.); 32, 42 (Wahram IV.).

[2207] Loginov/Nikitin 1993/3, 279; Abb. 43 f.

[2208] Loginov/Nikitin 1993/3, p. 273; Abb. 46–62 sowie Schatzfund 3.

[2209] Firdausi XXXV, 98, der freilich nicht eben die zuverlässigste Quelle ist, erwähnt eine Besetzung von Marw durch die „Türken", bevor sie von Wahram V. besiegt werden.

[2210] Loginov/Nikitin 1993/3, p. 273.

freilich für ihre Chronologie noch keine konkreten Aussagen zuläßt. Allerdings scheint mir aufgrund der stilistischen Kontinuität der Drachmen am ehesten eine Datierung während der Regierungszeit des Yazdgerd II. in Frage zu kommen.

Dies legt nahe, daß die Stempelschneider, die bis Wahram V. Münzen in Gold, Silber und Bronze herstellten, nach dem kurzen „Tamga-Intermezzo“ nicht mehr zur Verfügung standen. Von Peroz sind zwar AE-Ausgaben mit dem *frawahr*-Symbol als Reversbild, aber keinerlei Silberprägungen bekannt[2211]: Alle diese Ausgaben tragen die zweite Krone des Königs. Mit seiner dritten Krone dagegen sind nur Prägungen mit der Münzstättensigle AMW bekannt[2212], womit entweder Amul in Tabaristan oder aber der gleichnamige Ort in Khorassan gemeint sein könnte[2213]. Loginov/Nikitin haben das Vorherrschen von Ausgaben aus Tabaristan damit erklärt, daß Peroz Truppenkontingente aus jener Provinz im Rahmen seines fatalen Hephthalitenfeldzuges, der 484 mit dem Tod des Königs endete, nach Marw abgezogen hätte[2214]. Wahrscheinlicher ist aber, daß die Münzen im khorassanischen Amul geprägt wurden. Wie dem auch sei: Es lassen sich in der letzen Regierungsperiode des Peroz keine lokalen Marwer AE-Ausgaben feststellen[2215]. Vielleicht kann man diese Evidenz damit erklären, daß Marw in die Gewalt auswärtiger Feinde kam. Diese wären dann für die Prägung der AE-Münzen mit dem Tamga verantwortlich. Wohl in diese Periode hat man dann den Beginn der postumen Prägung der Drachmen des Wahram V. zu datieren, die aufgrund der relativen Häufigkeit der originalen Reichsprägungen eine starke Vorbildwirkung ausübten. Unter Peroz gelang dann eine Rückgewinnung von Marw und seiner Münzstätte, wofür die Bronzemünzen mit seiner zweiten Krone, die noch den Marwer AE-Revers zeigen, sprechen würden. Im Silber wurde aber offensichtlich der Typ des Wahram V., der sich am lokalen Geldmarkt inzwischen durchgesetzt hatte, weitergeprägt. Es ist wohl unter Berücksichtigung der erfolglosen Politik der Sasaniden gegenüber den Hephthaliten unter Peroz und auch noch nach dessen Schlachtentod naheliegend, die Prägepause in Marw, die bis ins 24. Jahr der Herrschaft des Kawad reicht[2216], als Zeichen für den nochmaligen Verlust der Stadt und ihres Münzpersonals zu interpretieren. Peroz dürfte zwar Marw in seiner letzten Regierungsperiode zurückgewonnen haben, doch brachte das keine Wiederaufnahme der Prägetätigkeit mit sich, wie denn die gesamte Ostpolitik dieses Königs unter katastrophalen Umständen scheiterte. Es kann allerdings nicht oft genug betont werden, daß dieser Erklärungsversuch eine teils recht unsichere Hypothese darstellt.

Freilich gibt es auch einige gewichtige Argumente gegen meine Interpretation des numismatischen Materials. Der erste, von Ardashir II. bis Yazdgerd I. reichende Block wurde von Göbl in der Region Gandhara lokalisiert. Hier ist allerdings zu sagen, daß die Fundevidenz, auf die er sich beruft, nicht eindeutig ist: Zwei Stücke stammen aus Taxila[2217], eines wohl aus der Gegend von Peshawar[2218], drei allerdings aus „Kabul“[2219]. Daß bei keinem Stück ein Fundort in oder bei Marw belegt ist, besagt freilich nicht allzu viel, da sich bei den Grabungen in Marw aus der hier behandelten Zeit keine Edelmetallausgaben fanden. Die frühesten Drachmen im Fundmaterial nach Shapur II. stammen von Peroz[2220]. Die aufgrund einer baktrischen Legende wie auch stilis-

---

[2211] Vgl. Loginov/Nikitin 1993/3, p. 273 f.; 282; Abb. 70–81.
[2212] Vgl. Loginov/Nikitin 1993/3, p. 273 f.; 282; Abb. 83–95.
[2213] Vgl. *16.2.2.*
[2214] Loginov/Nikitin 1993/3, p. 274.
[2215] Loginov/Nikitin 1993/3, p. 273 f.
[2216] Loginov/Nikitin 1993/3, p. 275.
[2217] Göbl 1967, I, 29. Em. (Shapur III.), Belegstücke 1 und 4.
[2218] Göbl 1967, I, 30. Em. (Wahram IV.), Belegstück 1.
[2219] Göbl 1967, I, 30. Em. (Wahram IV.), Belegstücke 2,3,5: *„in Kabul erworben“*, d. h. wohl doch lokaler Provenienz.
[2220] Loginov/Nikitin 1993/3, Nr. 63–65.

tisch eindeutig vom hier besprochenen Block abgesetzten Drachmen der 32. Emission[2221] sind eindeutig als hunnisch ansprechbar. Zudem geht Göbl nicht auf das Verhältnis zwischen dieser Emission und den Geprägen des Yazdgerd I. ein[2222]. Was nun die Fundmünzen aus Taxila betrifft, so wäre eine mögliche Erklärung, daß sie im Rahmen der numismatisch faßbaren Indienunternehmungen des Wahram IV. dorthin gelangt sind. Unter diesem König stand den Sasaniden die Münzstätte „Kabul" ja nicht mehr zur Verfügung. Ebenso, wie die „Kabuler" Drachmen von Shapur II., Ardashir II. und Shapur III. in Funden aus Ostturkestan dominieren, so könnte man auch hier als Erklärung anführen, daß die Münzen aus der nunmehr aktivsten Ostmünzstätte nach Indien gelangten[2223].

Hingegen würde es gut zum hier entwickelten Bild passen, daß sich neben vier originalen Marwer Drachmen des Wahram V. bei Grabungen in Ak-Depe in Südturkmenistan auch ein Exemplar der früheren Zeitstufe des Yazdgerd I. gefunden hat, wenngleich freilich auch diese Evidenz keinesfalls tragfähig ist[2224].

Mitchiner nimmt als Prägeort für die Marwer Gruppe „Kabul" an[2225], was freilich nicht überzeugt, da „Kabul" unter Shapur III. verlorengeht, aber immerhin zeigt, daß die Lokalisierung in Gandhara nicht unwidersprochen ist. Bezüglich der Interpretation der Reverslegende in Göbls Emission 31 als Brahmi ist nochmals festzustellen, daß sie rein hypothetisch ist[2226].

Einen weiteren Einwand stellt die Ansicht von Loginov/Nikitin und Zeymal dar, welche die von mir als Originale bezeichneten Ausgaben als Imitativa, meine Imitativa hingegen als die Originale bezeichnen[2227]. Allerdings scheint mir die stilistische Beobachtung gegen diese Interpretation zu sprechen: Ein Blick auf die Münzabbildungen bei Zeymal[2228] zeigt, daß die Anordnung der Münzen stilistisch so nicht stimmen kann, da sich M 30 und M 32 stilistisch, typologisch und auch hinsichtlich der Legendenschreibung wesentlich näher stehen als M 31 und M 32. Da nun M 32 über die sogdische Legende „Bucharkhuda" klar als lange nach dem Tod des Wahram V. in Bukhara geprägt angesprochen werden kann, muß die große Gruppe, die durch M 30 repräsentiert wird, ebenfalls postum sein. Wären alle Drachmen des Wahram V. mit der Sigle MLW zu Lebzeiten des Königs geprägt worden, dann würde einerseits eine auch nicht mit Wahrams Ostunternehmungen erklärbare Materialmenge an Marwer Geprägen belegt sein, die den statistischen Rahmen sasanidischer Prägetätigkeit in der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts sprengen würde. Zudem bliebe der stilistische Wechsel im Verlauf einer einzigen Regierung unerklärt. Ein weiteres Argument gegen die Interpretation der russischen Gelehrten ist das Vorkommen von Goldmünzen, die mit den von ihnen als Imitativa angesprochenen Drachmen stilistisch ident sind: Man müßte die Evidenz dann so interpretieren, daß zwar die imitative Münzstätte Gold ausgeprägt hätte, nicht aber die sasanidische Reichsmünzstätte, was schon an sich unwahrscheinlich ist. Zudem wäre die gleichzeitige Imitation von Gold und Silber ein außergewöhnliches Phänomen, das dann wiederum bei den sicher Bukhara zuweisbaren Prägungen keine Nachfolge erlebt hätte. Daß man nach dem Tod des Wahram V. den Zeremonialrevers seines Vaters imitiert

---

[2221] Göbl 1967, I., p. 53 f.; II., Taf. 14, 32. Em.

[2222] Für Em. 32 vgl. Göbl 1967, I, p. 53 f.; III, Taf. 14, Em. 32. Bei den Drachmen des Yazdgerd I. läßt er die Entscheidung, ob es sich um Reichsprägungen oder Imitativa handelt, offen: vgl. Taf. 6, IX (*„Noch Yazdgerd I. oder schon hunnisch"*). In Göbl 1993, p. 195 hingegen stellt er sie in eine Reihe mit den Geprägen ab Ardashir II., freilich ohne auch dort eine klare Entscheidung über den Charakter dieser Gruppe zu treffen.

[2223] Die Entfernung von Marw in die Gandhara-Region wäre in der Luftlinie kürzer als die von „Kabul" nach Ostturkestan.

[2224] Vgl. Gubaev/Loginov/Nikitin 1993, p. 73; Abb. 21–25.

[2225] Mitchiner 1978, p. 199.

[2226] Göbl 1967, I, p. 53 drückt sich dementsprechend vorsichtig aus.

[2227] Loginov/Nikitin 1988; Zeimal 1994, p. 246 m. Taf. 1, 1–4; Zeymal 1996, p. 362 f. m. 368, M30–32.

[2228] Zeymal 1996, p. 368, M30–32.

hätte, erscheint mir undenkbar. Freilich werden diese Überlegungen durch das Auftauchen eines Dinars des Yazdgerd II., der dieselben Charakteristika wie die von mir als Imitationen angesprochenen Drachmen dieses Herrschers aufweist, beeinträchtigt (Nr. **N1**). Mag dieses Stück auch nahelegen, daß doch auch in der imitativen Gruppe vereinzelt Goldmünzen hergestellt wurden, und kann ich auch keine Deutung für dieses Stück liefern, so kann er doch die Stilbeobachtung der beiden Gruppen von Ardashir II. bis Yazdgerd I. bzw. von Yazdgerd I. bis Wahram V. nicht beeinträchtigen.

Loginov/Nikitin meinen im Rahmen ihrer Unterscheidung zwischen Imitationen und Originalen, daß mehr als 50% des gesamten Prägeausstoßes unter Wahram V. aus Marw stammt[2229] Für ein derart starkes Vorherrschen einer einzigen Münzstätte gibt es allerdings seit dem Ende von „Kabul“ unter Shapur III. keine Parallele, was gegen ihre Deutung spricht. Die Ausgaben, die meiner Meinung nach als sasanidische Reichsprägungen aus Marw anzusprechen sind, passen hinsichtlich ihrer Zahl viel besser zum dezentralisierten sasanidischen Prägesystem des 5. Jhdts. Auch Loginov/Nikitin liefern keine konkrete Erklärung für die Entstehung der Imitationen des Wahram V. Sie datieren den Anfang dieser Prägungen in die 2. Hälfte des 5. Jhdts.[2230]. Für das Nebeneinander von Originalen und Imitativa im lokalen Geldverkehr spricht ein von Loginov/Nikitin erwähnter kleinern Schatzfund aus Kerk, der nach meiner Klassifizierung eine originale Drachme und acht Imitationen enthielt[2231].

[2229] Loginov/Nikitin 1988, p. 38.
[2230] Loginov/Nikitin 1988, p. 38.
[2231] Loginov/Nikitin 1988, p. 39 m. Fn. 14.

2.16. APPENDIX II

DER SCHATZFUND VON HUMEIMA (JORDANIEN): „ARCADIUS“ UND YAZDGERD I.

Der Münzfund von Humeima ist der bis jetzt einzige vorislamische Schatzfund aus dem Bilad al-Sham mit Sasanidenmünzen[2232], der früheste Fund, in dem römische mit persischen Nominalien miteinander vergesellschaftet sind[2233] und nach Tepe Marandjan der größte, verläßlichste und bedeutendste sasanidische Schatzfund, der im hier behandelten Zeitraum vorliegt. Daher schien mir dieser Hort einer eingehenderen Betrachtung wert, da die beiden bisherigen Behandlungen nicht allen Aspekten gerecht werden[2234].

Der Schatzfund wurde 1991 als Oberflächenfund in der Nähe der Ausgrabungsstätte Humeima im südlichen Jordanien gefunden[2235]. Er besteht aus fünf Solidusimitationen, 18 Drachmen des Yazdgerd I. sowie einem Paar Goldohrringe[2236]. Die Objekte werden im Jordan Archeological Museum am Zitadellenhügel von Amman aufbewahrt, wo ich im Rahmen einer Studienreise durch den Nahen Osten im Frühjahr 1999 die Gelegenheit hatte, die Münzen im Original einzusehen[2237].

Die Goldstücke sind Imitationen von Prägungen des Kaisers Arcadius aus der Münzstätte Constantinopel[2238]. Die Legenden sind barbarisiert – interessanterweise am Revers stärker als am Avers, was nahelegt, daß der Stempelschneider in durchaus staatsrechtlich richtigem Verständnis auf eine möglichst korrekte Wiedergabe der Kaisertitulatur den größeren Wert legte. Auf der Vorderseite steht DNΛBCADI-VSPPAVC. Dargestellt ist die gepanzerte und drapierte Büste des Kaisers mit Rosettendiadem nach rechts. Die Reverslegenden sind stärker verwildert: Man liest ONCOBOI-ΛΛVCCCΓ [2239]; die Sigle ist zu ΛOHOB degeneriert. Die Rückseite zeigt eine frontal sitzende Constantinopolis auf einem Thron mit Verzierungen in Form von Löwenköpfen. Sie

---

[2232] Die Horte Nr. 50–54 bei Malek 1993 beinhalten zwar auch sasanidische Drachmen, doch datieren sie allesamt in die frühislamische Zeit, da sie mit umayyadischen Dirhams vergesellschaftet sind.

[2233] Der zeitlich nächste Fund ist der eines Solidus des Mauricius Tiberius im freilich nicht vollständigen Hort von Kisarabad, Mikolajczyk/Lowick 1976. Insgesamt listet Malek 1993, p. 243–250 nur 4 römisch-persische Mischfunde auf, nämlich Nr. 3, 12, 40 (= Mikolajczyk/Lowick 1976) und 47, die allesamt aber erst in die Zeit des Khusro II. zu datieren sind.

[2234] Der Vorbericht zum Fund (de Bruijn/Dudley 1993) ist unbrauchbar. De Bruijn/Dudley 1995 bringen eine solide Darstellung, die aber etlichen Details nicht nachgeht. Eine kurze Behandlung findet sich auch bei Gariboldi 2003, p. 26.

[2235] De Bruijn/Dudley 1995, p. 684 f.

[2236] Zu den Schmuckstücken kann ich hier nichts Neues beitragen und verweise auf De Bruijn/Dudley 1995, p. 689 m. Abb. 5 f.; 693–695.

[2237] Mein herzlichster Dank für die Bereitstellung des Materials gebührt Dr. Achmad Ajaj vom Jordan Archeological Museum und Fawzi Kraisha vom Antiquity Department of Jordan, sowie Jürgen Eggler von der Universität Freiburg für die Anfertigung von Photos der Münzen.

[2238] Das Vorbild ist RIC IX, Nr. 70c. Für eine Abbildung vgl. Grierson/Mays 1992, Taf. 4, Abb. 76–78 (dort allerdings mit Offizinsbuchstaben Z statt Γ). Die Quinquennalien des Arcadius fanden am 19. 1. 387 statt, Kienast 1996, p. 339.

[2239] De Bruijn/Dudley 1995, p. 685 lesen es fälschlicherweise als Offizinsbuchstaben T, was in Constantinopel natürlich unmöglich ist. In Wirklichkeit handelt es sich um ein barbarisiertes Γ, eine Zahl, die für Arcadius belegt ist, vgl. RIC Nr. 70c.

hält ein Szepter und einen Schild, der eigentlich eine Votalegende tragen sollte[2240], die hier aber zu IOI/IVI/X degeneriert ist.

Bemerkenswert sind auch die Gewichte der Münzen, die zwischen 4,22 g und 4,35 und damit deutlich unter dem Sollgewicht des Solidus liegen[2241]. Es lassen sich zwar in römischen und byzantinischen Goldfunden aus dem syrischen Raum öfters im Gold Gewichte feststellen, die unter dem Solidusstandard liegen[2242], zudem sind die Gewichte von AV-Imitationen meist niedriger als die der Originale[2243]. Es ist aber kaum ein Zufall, daß der leichte sasanidische Dinar denselben Gewichtsstandard wie die Solidi aus Humeima aufweist[2244]. Dabei ist zu bemerken, daß die Münzen aus dem Schatzfund keine Gebrauchsspuren aufweisen. Ebensowenig konnte ich an den Originalen Feilspuren oder Klippungen feststellen.

Alle fünf Imitationen sind stempelident. Durch das Zunehmen eines Stempelschadens in der Averslegende auf 3^{h} läßt sich eine klare Stempelchronologie erstellen, die noch dadurch gestützt wird, daß sich auf zwei Stücken (Nr. **B4**, **B5**) im Haaransatz unterhalb des Diadems ein Nachschnitt feststellen läßt[2245]. Das einzige Belegstück dieses Typs, das nicht aus Humeima stammt[2246] (Nr. **B24**), teilt mit den Münzen aus dem Hort denselben Aversstempel, allerdings mit weiteren Nachschnitten, während der Reversstempel neu ist. Anhand des Stils, des Gewichts und der Legendenschreibung läßt sich auch eine Imitation, die einen Avers des Valens (364–378) mit einer Rückseite des Jovian (363/4) verbindet, demselben Stempelschneider zuschreiben, der die Stempel für die Arcadius-Imitationen produziert hat[2247] (Nr. **B25**).

Nun zu den Drachmen des Yazdgerd I.: Hier lassen sich anhand des Stils, kleiner typologischer Details und der Stempelverbindungen zwei Gruppen herausarbeiten, die zwei verschiedenen Produktionsstätten entsprechen. Die erste Gruppe dominiert mit 17 von 18 Stücken das Ensemble vollständig. Erkennbar ist sie vor allem an einer Art Trifolium, das sich auf dem Avers am hinteren Ende des Diadems sowie auf dem Revers am Ansatz der Altarbinden findet[2248]. Auf den in diesen Katalog aufgenommenen Münzen des Yazdgerd I. findet sich dieses Trifolium am Avers nur sehr selten (vgl. Nr. **A11** aus AY und Nr. **A55** aus WH). Allein in der unsignierten Münzstätte A des Wahram IV. ist stets dieselbe Darstellung wie auf den Drachmen aus Humeima belegt (vgl. Nr. **1–6**). Bei sämtlichen anderen Drachmen des Yazdgerd I. wird statt des Trifoliums eine kleine Schleife dargestellt. Abgesehen von diesem Bilddetail spricht natürlich auch der Stil, der keine echten Parallelen unter Yazdgerd I. aufweist, dafür, daß es sich bei diesen Drachmen um eine eigenständige Produktionsgruppe handelt. Die ersten Bearbeiter des Schatzfundes haben aus mangelnder Vertrautheit mit sasanidischen Münzen aus der Reverslegende die Münzstättensigle „AY“ bzw. „AYRA“ herausgelesen[2249], doch handelt es sich hierbei um Teile der Legende *ʾtwly ZY yzdklty* (*Rv-Leg. 1a*).

[2240] Nämlich VOT/V/MVL X, RIC Nr. 70c.

[2241] Vgl. *3.15.* zu **B1–B5**.

[2242] Vgl. z. B. den Fund von Nikertai, Morrisson 1972; zum Metrologischen 55–62. Sie bestimmt das Durchschnittsgewicht auf 23½ Siliquen, was immerhin noch über den Gewichten der sechs mir bekannten Solidi des Humeima-Typs liegt. Dieses niedrigere AV-Gewicht setzt sich dann unter ʿAbd al-Malik im umayyadischen Dinar durch, vgl. Grierson 1960, vor allem p. 247–260.

[2243] Vgl. Grierson/Blackburn 1986.

[2244] Vgl. *1.5.1.*

[2245] De Bruijn/Dudley 1995, p. 685 ist das entgangen; sie ordnen die Solidi lediglich nach Gewichten.

[2246] Ohne Grundlage stellen die Bearbeiter des Kataloges einen Zusammenhang mit Grierson/Blackburn 1986, Nr. 285 her.

[2247] Auch die Bearbeiter des Kataloges CNG Mail Bid Sale, Closing Date 15. 3. 2000, Nr. 1807 haben den östliche Charakter dieser Münze erkannt und sprechen von einer „Persian Imitation“.

[2248] Das „trefoil“ im Avers haben auch de Bruijn/Dudley 1995, p. 691 erkannt, sein Vorkommen auf dem Revers ist ihnen allerdings entgangen.

[2249] De Bruijn/Dudley 1995, p. 691 f.

Ein weiteres bedeutendes Charakteristikum dieser Gruppe sind die zahlreichen Überprägungen: Ich konnte lediglich auf einem von 17 Stücken keine Überprägungsspuren feststellen, wobei eine genaue Betrachtung der Perlkreisränder, vor allem aber die Reste eines den Bildrand durchbrechenden Haarballens – eine Darstellungsweise, die sich auf keiner der Humeima-Drachmen findet – eindeutig dagegen spricht, daß es sich lediglich um einen Doppelschlag handelt[2250]. Allerdings lassen sich die Untergepräge nicht genauer bestimmen. Da Überprägungen in der sasanidischen Numismatik insgesamt sehr selten sind[2251], scheint es sich hierbei um ein weiteres Charakteristikum dieser unbekannten Münzstätte zu handeln. Bemerkenswert ist auch die Averslegende, die für Yazdgerd I. sehr sorgsam und klar ausgeführt ist. Im Gegensatz zu den Solidi kann man an den Drachmen klar erkennen, daß der Stempelschneider mit der Pehlevi-Schrift durchaus vertraut war. Zumal auch der Stil zwar eigenständig ist, sich aber durchaus im Rahmen dessen, was an Bandbreite im sasanidischen Reich möglich ist, bewegt, kann man wohl mit Sicherheit annehmen, daß die Drachmen das Produkt einer regulären, wenn auch hastig und dem Umstand, daß ihre Produkte lediglich aus dem Schatzfund von Humeima belegt sind, nach zu schließen kurzfristig tätigen oder zumindest recht materialschwachen Münzstätte sind.

Für die Einheitlichkeit der Gruppe sprechen zudem noch die zahlreichen Stempelverbindungen[2252]. Insgesamt lassen sich sieben Avers- und ebenso viele Reversstempel beobachten, wobei Aversstempel 1 mit neun Belegstücken sowie Reversstempel 1 mit acht Belegen dominieren. Zwei Aversstempel, nämlich die Nummern 3 und 4 sowie drei Rückseitenstempel (Nummer 2, 3 und 4) finden sich auf je zwei Drachmen. Die anderen Stempel sind nur in einem Exemplar belegt.

Nr.	Avers	Revers
B6	1	1
B7	1	1
B8	1	1
B9	1	1
B10	1	1
B11	1	1
B12	1	1
B13	1	1
B14	1	2
B15	2	2
B16	3	3
B17	3	3
B18	4	4
B19	4	4
B20	5	5
B21	6	6
B22	7	7

Tab. 1. Stempelverbindungen der Drachmen im Schatzfund von Humeima

Die einzige Drachme, die kein Trifolium aufweist und dementsprechend einer anderen Münzstätte entstammt, ist von den anderen 17 Stück auch stilistisch verschieden (Nr. **B23**). Eine genaue

[2250] De Bruijn/Dudley 1995 haben diese Überprägungen nicht erkannt.

[2251] Vgl. *1.3.6.*

[2252] Vgl. de Bruijn/Dudley 1995, p. 689; Nr. **B13** ist ebenfalls mit der zahlenstärksten Gruppe (**B6–B12**) stempelgleich, was freilich das Gesamtbild nicht stark verändert.

Münzstättenzuweisung dieses unsignierten Stückes ist nicht möglich, es gehört aber jedenfalls in die „westliche Gruppe“ des Yazdgerd I. (vgl. Nr. **78–88**).

Als Vergrabungszeitpunkt wird man, da nur Yazdgerd I. neben den Solidusimitationen vertreten ist, sicherlich die Regierungszeit dieses Königs annehmen können. Man kommt somit in die Jahre 399 bis 420. Zu betonen ist, daß zwischen den Solidi, die Typen aus Anlaß der Quinquennalien des Arcadius (383–308) im Jahr 387 imitieren, und dem frühestmöglichen Vergrabungszeitpunkt des Schatzes – 399, dem Regierungsabtritt des Yazdgerd I. – immerhin 12 Jahre liegen.

Es stellt sich nun die Frage, ob die Solidusimitationen und die Drachmen aus derselben Münzstätte stammen. Daß sämtliche Überlegungen, die ich im Folgenden anstelle, aufgrund der geringen Materiallage und fehlender externer Evidenz in höchstem Grade hypothetisch bleiben müssen und lediglich als Diskussionsanregung verstanden werden sollen, versteht sich von selbst. Auf den ersten Blick mag diese Annahme allzu phantastisch erscheinen, zumal ich ja oben postuliert habe, daß die Drachmen das Produkt eines regulären sasanidischen Reichsmünzamtes sind. Bei genauerer Betrachtung hingegen ist die Sache nicht so abwegig. Wenngleich man allein wegen des gewaltigen ikonographischen Unterschiedes zwischen den Goldmünzen und den Drachmen das Postulat eines gemeinsamen Herstellungsortes weder mit letzter Sicherheit verneinen noch bejahen kann, scheinen mir doch einige Argumente dafür zu sprechen, daß die Solidi und die Drachmen in derselben Münzstätte geprägt worden sind. Zum ersten weist die Darstellung der Nase und der Kinnpartie bei den Portraits des „Arcadius“ und Yazdgerd I. Ähnlichkeiten auf, wobei die prägnante Gestaltung des Kinns auf den Solidi vielleicht darauf zurückzuführen ist, daß der sasanidische Stempelschneider an die Wiedergabe bartloser Gesichter nicht gewöhnt war. Vielleicht kann man hier auch die Zeichnung des Rosettendiadems, das im Sasanidischen ja nicht begegnet, anführen, da mir seine Gestaltung nicht sehr gelungen erscheint. Man muß allerdings ganz allgemein festzustellen, daß der Stempelschneider der Solidi über beachtliches künstlerisches Geschick verfügte und das römische Vorbild, das ihm – der mangelnden Beherrschung der Schrift nach zu schließen – fremd war, dennoch sehr gut getroffen hat. Andererseits aber ist vor allem die Anhäufung stempelgleicher Münzen aufschlußreich: Sowohl die Solidi als auch die Drachmen stammten nicht aus dem normalen Geldumlauf, sondern jeweils aus einer Quelle, die der Münzstätte sehr nahe war. Anders lassen sich die zahlreichen Stempelverbindungen und das massierte Vorkommen von außerhalb des Schatzes von Humeima sehr seltenen oder überhaupt unbelegten Münzen nicht erklären. Hier erscheint es nun wahrscheinlicher, daß die Solidi und Drachmen aus ein und derselben Münzstätte stammen, als zu postulieren, der Besitzer habe zuerst eine Handvoll Goldmünzen vom Prägetisch eines Falschmünzers und später, vielleicht hunderte Kilometer entfernt, eine größere, zusammenhängende Gruppe von Drachmen aus einer sasanidischen Reichsmünzstätte erhalten. Alles in allem scheint es, daß die Solidi und die Drachmen aus demselben Prägeort, nämlich einer sasanidischen Reichsmünzstätte, stammen. Das öffnet natürlich für die historische Interpretation des Fundes von Humeima ein weites Feld an Hypothesen. Daß die Sasaniden Solidusimitationen für ihre eigenen Geldverkehr gebraucht hätten, erscheint sehr unwahrscheinlich[2253]. Eher denkbar ist, daß im Grenzbereich

[2253] Die Anzahl römischer oder byzantinischer Solidi in Funden aus dem ehemaligen Sasanidenreich ist äußerst gering: Ein bemerkenswerterweise leichtgewichtiger Solidus zu 23 Siliquen von Constans II. (bereits nach dem Ende der sasanidischen Herrschaft) aus Siraf, Lowick 1985, p. 11, Nr. 3; Taf. 1, 3; weiters ein gehenkelter Solidus des Heraclius aus Istakhr, Miles 1959, p. 43, Nr. 177; Taf. 5, 177. Daß die Perser auch im Fernhandel die Drachme verwendeten, beweist auch die nette Anekdote des Cosmas Indicopleustes 323 f., übersetzt und kommentiert bei Hendy 1985, p. 276f: Ein römischer und ein persischer Händler werden gefragt, welches der beiden Reiche mächtiger sei. Nach allerhand persischer Ruhmrederei erringt der Römer rasch den Sieg, indem er einen Solidus hervorholt und lapidar erklärt, das römische Reich stehe ebenso über dem persischen wie Gold über Silber.

zwischen Rom und Persien auch eine monetäre Grauzone herrschte, soweit sich die Münzwirtschaft überhaupt durchgesetzt hatte[2254]. Es ist bekannt, daß Yazdgerd I. ein besonders gutes Verhältnis zu den Lakhmiden von Hira pflegte[2255]. Vielleicht hat der König auch versucht, arabische Verbündete der Römer mit Zahlungen auf seine Seite zu ziehen, wobei jene auf die Solidi, die ihnen Rom zahlte, nicht verzichten wollten. Auffällig ist immerhin, daß im Fund von Humeima genau fünf Solidi vertreten sind: Diese Zahl entspricht dem spätrömischen *augustaticum*, einer fünfjährigen Sonderzahlung an Soldaten und Beamte. Da die Sasaniden keine Solidi zur Hand hatten und der sasanidische Dinar wohl im Geldverkehr der Region nicht akzeptiert wurde, wären sie genötigt gewesen, die Münzen des Erbfeindes selbst nachzuprägen. Auf jeden Fall halte ich einen Zusammenhang der Solidusimitationen mit den Arabern im Grenzgebiet der beiden Weltreiche für wahrscheinlich, wenngleich die Informationen über die Ghassaniden und Lakhmiden um 400 noch sehr mager sind. Für die Lokalisierung der Prägestätte liefert der Schatz allein keine klaren Hinweise. Aufgrund gewisser stilistischer Verbindungen mit einer mit HYL signierenden Gruppe (Yazdgerd I., Nr. **A34**), für die ich freilich gleichfalls hypothetisch eine Gleichsetzung mit der lakhmidischen Hauptstadt Hira vorgenommen habe[2256], könnte man eine Entstehung in dieser arabischen Stadt ins Auge fassen. Die Stücke aus HYL zeigen immerhin am Revers auch das Trifolium am Altarschaft. Dasselbe Bildelement verbindet, wie bereits angesprochen, auch die unsignierte Münzstätte A des Wahram IV. mit den Drachmen aus Humeima. Bei einem der Belege (Nr. **7**) ist ein Avers des Wahram IV. mit einem Revers des Yazdgerd I. gekoppelt, der stilistisch den Humeima-Drachmen nicht unähnlich ist, aber noch keine Reversbeizeichen trägt. Falls die Drachmen aus Humeima tatsächlich in Hira geprägt wurden, müßte man sich aufgrund dieser hybriden Ausgabe fragen, ob schon Wahram IV. dort eine Münzstätte eingerichtet hat, oder ob sie erst unter Yazdgerd I. nach Hira verlegt wurde.

Gariboldi 2003, p. 26 meint wie ich, die Solidusimitationen wären von den Sasaniden hergestellt worden. Zum einen aber akzeptiert er die Fehllesung der Reverslegenden einiger Drachmen bei De Bruijn/Dudley 1995 als Münzstättenangabe „AY“ und schlägt vor, die Solidi könnten in Susa geprägt worden sein. Zum anderen glaubt Gariboldi, daß die Nachahmung römischer Solidi durch die Sasaniden ein weiter verbreitetes Phänomen gewesen sein könnte, wofür es außer dem Material aus Humeima und einigen wenigen weiteren Belegen aus derselben Stilgruppe keine Beweise oder auch nur Anzeichen gibt.

[2254] Daß weder die Ghassaniden noch die Lakhmiden irgendwelche numismatischen Spuren hinterlassen haben, mag gegen eine große Bedeutung der Geldwirtschaft in den arabischen Gebieten zwischen den beiden Großreichen sprechen.

[2255] Vgl. *2.5.2.*

[2256] Vgl. *1.6.2.2.*

2.17. APPENDIX III
ZUR SASANIDISCHEN MÜNZPRÄGUNG IN SIND

Eine Gruppe von stilistisch und hinsichtlich ihrer Aversgestaltung zusammenhängenden Dinaren wurde von Senior in mehreren Artikeln behandelt und als sasanidische Münzprägung in Sind angesprochen[2257]. Soviel scheint festzustehen, daß es sich aufgrund der Anzahl an für diese Prägung verwendeten Stempeln, und aufgrund des Umstandes, daß die späteren Ausgaben des Peroz stilistische Fortsetzungen im indischen Raum finden, nicht um moderne Prägefälschungen handelt. Was den zeitlichen Rahmen der hier behandelten Prägungen betrifft, so listet Senior Ausgaben des Shapur II. (vgl. Nr. **C1**, **C2**), Ardashir II. (vgl. Nr. **C3–C5**), Yazdgerd I. (vgl. Nr. **C8**), Wahram V. (vgl. Nr. **C12–C15**) und Peroz (vgl. Nr. **C16–C18**) auf, zu denen noch Ausgaben des Shapur III. (vgl. Nr. **C6–9**) und Wahram IV. (**C10**) nachzutragen sind[2258]. Neben dem auffälligen Stil ist ein Schriftzeichen im Aversfeld, das auf Münzen von Shapur II. bis Wahram V. zu finden ist, als Charakteristikum dieser Ausgaben anzusprechen. Göbl hat es im Fall des Shapur II. mit Vorbehalt als Pehlevi aufgefaßt und als „RYHC“ gelesen[2259]; Senior meint, es handle sich um ein Brahmiwort, nämlich *śrī*, *„Herr“*[2260], was auch ich als wahrscheinlicher erachte.

Bemerkenswert ist der Umstand, daß in der Serie mit Ausnahme von Yazdgerd II. alle Herrscher von Shapur II. bis Peroz aufscheinen, selbst normalerweise schwach belegte Regenten wie Ardashir II. Man sollte sich wohl hüten, das Fehlen von Ausgaben des Yazdgerd II. allein auf die Probleme dieses Königs im Osten des Reiches zurückzuführen. Bei der geringen Belegdichte mögen durchaus noch derartige Münzen auftauchen. Aufgrund des unklaren Charakters der ganzen Serie sollte man sich jedoch davor hüten, sie für historische Deutungen zu verwenden[2261].

Was die Lokalisierung der Serie betrifft, so listet Senior eine Gruppe von sechs Münzen des Yazdgerd I. auf, die in Larhanah in Sind gefunden wurden[2262], dazu noch Belege, die aus Beluchistan bzw. Kutch stammen[2263], Regionen in unmittelbarer Nähe von Sind, was ein klares Argument für die Zuweisung dieser Münzgruppe nach Sind darstellt.

Meines Erachtens kann allerdings nicht als gesichert angesehen werden, ob es sich bei diesen Münzen um Prägungen handelt, die unter direkter sasanidischer Herrschaft hergestellt wurden, oder um lokale Imitationen. Shapur, der Sakenkönig unter Shapur II., nennt in seiner Inschrift in Persepolis (vgl. u. *3.18.*, **I3**) neben Sakastan und Turan auch Hindustan als seinen Herrschaftsbereich, auf Pehlevi *hndy*[2264]. Dies beweist freilich nicht, daß Sind bis zu Peroz unter sasanidi-

---

[2257] Senior 1990; Senior 1991/1; Senior 1991/2.

[2258] Zwei Belege liefert auch Senior 2002.

[2259] Göbl 1984, p. 54 m. Taf. 143, wobei Göbl die Lesung der „Sigle“ als sicher bezeichnet.

[2260] Senior 1990, p. 14 f.

[2261] Man könnte etwa meinen, daß die heute im Vergleich zu den anderen Prägeherren nicht mehr übermäßig seltenen Ausgaben des Wahram V. eine Bestätigung für die von Tabari p. 106–108 berichteten, freilich teilweise recht märchenhaften Aktivitäten des Königs in Indien darstellen, doch scheinen mir derartige Annahmen zu unsicher zu sein.

[2262] Senior 1990, p. 15.

[2263] Senior 1990, p. 15; Senior 1991/1, p. 42.

[2264] Back 1978, p. 492. Auf Siegeln findet sich die Schreibung *snd*, vgl. Gyselen 1989/1, p. 112; Gyselen 2002, p. 42.

schem Einfluß stand. Ebensowenig kann man die Möglichkeit ausschließen, daß die persische Herrschaft über diese Provinz rein nomineller Natur war.

Der Umstand, daß nur AV-Dinare, deren Feingehalt sich im Lauf der Prägung allerdings rapide verschlechterte, ausgeprägt werden, dies zudem in einer Gegend, die nicht wie etwa das kushanosasanidische Gebiet über eine bedeutende eigenständige Münzprägung verfügte, auf die die Sasaniden hätten Rücksicht nehmen müssen, läßt es als unwahrscheinlich erscheinen, daß diese Münzen unter direkter sasanidischer Verwaltung entstanden. Sämtliche Belege folgen dem schweren Gewichtsstandard, was spätestens für Peroz, der nur mehr leichte Dinare ausprägt[2265], anachronistisch ist. Abgesehen davon würde man sich unter direkter sasanidischer Kontrolle die Prägung von Drachmen erwarten, wie es Shapur II. in „Kabul“ und Wahram IV. in „Taxila“ taten. Daß freilich auch so kurzlebige und numismatisch nicht übermäßig stark belegte Könige wie Ardashir II. in dieser Serie vorkommen, kann als Anzeichen dafür gesehen werden, daß die für die Prägung Verantwortlichen in einem gewissen Grad unter sasanidischer Oberherrschaft standen. Man wird diese Serie somit als eine Art von sasanidischer Provinzialprägung – im Prinzip den kushanosasanidischen Ausgaben vergleichbar – anzusehen haben, da zumal die Verwendung von Brahmi-Buchstaben für stilistisch auch noch so abweichende sasanidische Reichsmünzen undenkbar ist. Zudem verschwinden die Legendenreste in Pehlevi ab Yazdgerd I. mit Ausnahme von Nr. **C16** des Peroz völlig, was gleichfalls in einer unter direkter sasanidischer Kontrolle stehenden Münzstätte nicht leicht erklärbar wäre. Andererseits könnte man anhand etwa des Belegs für den seltenen Averstyp 1 des Peroz (Nr. **C16**) annehmen, daß die Bildvorlagen nicht dem umlaufenden Geld entnommen wurden, sondern vielleicht doch von der sasanidischen Verwaltung vorgegeben wurden.

Ein wichtiger Punkt bei der Beurteilung dieser Gruppe ist die Typologie: Sowohl in der Grund- wie auch in der Feintypologie finden sich erhebliche Abweichungen von der Reichstypologie. Während der im Gold recht häufige Revers 2a für Shapur II. zu erwarten ist (Nr. **C1**, **C2**), findet sich der unter Ardashir II. verwendete Rückseitentyp 3b (Nr. **C3–5**) sonst nur in der östlichen Münzstätte II (vgl. Nr. **A9**) und in ART (Nr. **A16**). Die Gestaltung auf zwei Belegen des Shapur III. (Nr. **C6**, **C7**), bei denen die Büste in den Flammen nach links statt, wie üblich, nach rechts gewendet ist, besitzt abgesehen vom Reverstyp 3b des Shapur II. keinerlei Parallelen. Ebenso ist der Umstand anachronistisch, daß die Reversfiguren auf einem Beleg des Peroz (Nr. **C17**) Barsombündel halten. Dasselbe gilt auch für die Averstypologie, da die Diadembänder, die von wenigen Ausnahmen im Gold abgesehen ab Wahram IV. stets unterhalb des Haarballens ansetzen, unter Yazdgerd I. (Nr. **C11**), Wahram V. (Nr. **C12–C15**) und – am auffälligsten – noch unter Peroz oberhalb des Haarballens beginnen (Nr. **C16**). Die Darstellung der Bänder selbst ist teilweise sehr seltsam: Weder Nr. **C5** des Ardashir II. noch Nr. **C8** des Shapur III. haben irgendwelche Parallelen im Sasanidischen. Dasselbe gilt für kleinere Bilddetails: So fehlen die Diadembänder am Altarschaft auf Nr. **C8** – die einzige Parallele ist der Marwer Rückseitentyp 2d des Wahram IV. (Nr. **58**), und die Büstengestaltungen – sei es in der unter Ardashir II. verwendeten Form, wo die Tunica mit waagrecht verlaufenden Wellenlinien gezeichnet ist (Nr. **C5**), sei es die Zeichnung mit drei Gruppen konzentrischer Kreise unter Shapur III. (Nr. **C7**, **9**). All dies sind erhebliche Abweichungen von der sasanidischen Reichsprägung. Das auf zwei Belegen des Wahram V. erkennbare Beizeichen – je eine Mondsichel links und rechts der Altarflammen – findet sich in der Reichsprägung dieses Königs nicht, wie denn auch der Umstand, daß der sonst häufigere Reverstyp 2 nicht belegt ist, bemerkenswert ist.

Daß auch der Stil deutlich von der sasanidischen Reichsprägung abweicht, versteht sich nach dem bisher Gesagten von selbst. Zwar zeigt einer der Belege von Shapur III. auf dem Avers

[2265] Vgl. *2.9.1.2.1.*

stilistische Berührungen mit der Münzstätte VIII dieses Königs (Nr. **C9**), doch deutet die Büstengestaltung klar auf Sind. Ganz auszuschließen ist freilich nicht, daß in seltenen Fällen Instruktoren aus sasanidischen Münzstätten in Sind tätig waren. Dies legt auch die zumindest stilistisch relativ unauffällige Nr. **C16** des Peroz nahe, die sich auch in technischer Hinsicht von den sonstigen späten Belegen abhebt, da ab Nr. **C13** des Wahram V. recht klobige Schrötlinge verwendet werden, von denen sich eben Nr. **C16** unterscheidet.

Da es sich nun bei den hier behandelten Münzen mit großer Wahrscheinlichkeit nicht um sasanidische Reichsprägungen handelt, erschien mir ihre Aufnahme in die Sylloge als störend für das Prägesystem. Als interessantes und zweifellos noch intensivere Behandlung erforderndes Randgebiet der sasanidischen Numismatik verdienen diese Ausgaben dennoch eine Erwähnung.

2.18. APPENDIX IV

DIE REGIERUNGSDAUER DER SASANIDISCHEN KÖNIGE VON SHAPUR II. BIS KAWAD I. / 1. REGIERUNG IN DEN LITERARISCHEN QUELLEN

Die Dauer der Herrschaft der einzelnen Könige wird bei den orientalischen Schriftstellern, die letztlich alle auf dem *khudainamah* basieren, teilweise recht unterschiedlich angegeben, was auch daran liegen mag, daß dieses spätsasanidische Geschichtswerk in verschiedenen, wohl teilweise voneinander abweichenden Versionen umlief[2266]. Um dies zu verdeutlichen, habe ich die nachstehende vergleichende *Tab. 2* eingefügt. Die Angaben folgender Autoren sind hier berücksichtigt:

1 = Agathias[2267]
2a = Tabari, einzige oder erste Version
2b = Tabari, zweite Version
3a = Masʿudi, einzige oder erste Version
3b = Masʿudi, zweite Version
4a = Biruni, erste Version[2268]
4b = Biruni, Version nach dem *kitab al-siyar al-kabir*[2269]
4c = Biruni, Version nach einem *mobad*[2270]
4d = Biruni, Version nach al-Zandshani[2271]
4e = Biruni, Version nach al-Kisrawi[2272]
5 = Firdausi

Völlige Übereinstimmung der hier aufgelisteten Quellen herrscht im Fall von Ardashir II., Wahram IV. – mit Ausnahme der Angabe des Masʿudi – und Walkash, wobei in allen drei Fällen die Angaben korrekt sind. Für Shapur II. nennt Agathias noch korrekterweise 70 Jahre. Im weiteren Verlauf der Überlieferung dürfte sich ein Fehler eingeschlichen haben, weswegen alle späteren Fassungen fälschlicherweise 72 Jahre angeben. Im Fall von Shapur III. mögen die Versionen, die zusätzlich zu den überall aufgelisteten fünf Jahren noch vier Monate hinzuzählen, lediglich eine genauere Angabe darstellen. Bemerkenswert ist der Umstand, daß von Yazdgerd I. bis Yazdgerd II. die Regierungsdauer auf Tage genau angegeben wird, was sich im Fall des Yazdgerd II. sogar in der verkürzten Fassung des Agathias niederschlägt. Für Yazdgerd I. kann man mit 21 Jahren und 5 Monaten einen Kompromiß finden, von dem nur die offensichtlich verderbte Angabe bei Tabari (2a) und bei Masʿudi (3b) abweichen. Im Fall von Wahram V. und Yazdgerd II. hingegen herrscht Chaos. Die starken Divergenzen beweisen, daß die tagesgenaue Abrechnung keinesfalls auf besonders ausführlichen und verläßlichen Quellen beruht. Da die beiden Regierungen zusammengenommen von 420 bis 457 dauern, wird man die Versionen, die diese Summe ergeben (1, 2a, 4a, 4d), in Betracht ziehen und die übrigen verwerfen, ohne daß

[2266] Zum *khudainamah* allgemein vgl. Tabari p. XIV–XIX; Cameron 1969/70, p. 112–119; sie zitiert eine Passage von Ibn al-Muqaffa, der berichtet, daß ihm acht Fassungen des *khudainamah* vorlagen.

[2267] Abgesehen von Biruni, der seine Königslisten gleichfalls in tabellarischer Form darbietet, sind die jeweiligen Quellenzitate in den Kapiteln zu den jeweiligen Königen in den Fußnoten angeführt.

[2268] Biruni 123.

[2269] Biruni 124.

[2270] Biruni 125.

[2271] Biruni 126.

[2272] Biruni 128.

	1	2a	2b	3a	3b	4a	4b	4c	4d	4e	5
Shapur II.	70	72	–	72	–	72	72	72	72	72	72
Ardashir II.	4	4	–	4	–	4	4	4	4	4	12
Shapur III.	5	5	–	5	5,4	5,4	5,4	5	5,4	82	5,4
Wahram IV.	11	11	–	10	11	11	11	11	11	12	14
Yazdgerd I.	21	22,5,16	21,5,18	21,5,26	21,10	21,5,17	21,5,8	21,5,18	21,5,18	23	21
Wahram V.	20	18,10,20	23,10,20	23	–	18	23	19,11	18,11,3	23	63
Yazdgerd II.	17,4	18,4	17	18	19	18,3,28	18,4,28	14,4,18	18,4,18	18	18
Wahram V. und Yazdgerd II.	37,4	37,2,20	40,10,20	41	42	37,3,28	41,4,28	34,3,18	37,3,21	41	81
Ohrmazd III.	–	–	–	–	–	–	–	–	7	–	1.1
Peroz	24	26	21	29	–	27	27	17	27	29	10,4
Walkash	4	4	–	4	–	4	4	4	4	3	5,1,6
Kawad I. / 1. Reg.	11	–	–	–	–	38	–	–	–	–	–
Zamasp	–	6	–	2	–	2	–	–	–	–	–
Kawad I. / 2. Reg.	30	–	–	–	–	4	–	–	–	–	–
Kawad I. gesamt	41	43	–	43	–	–	43	41	43	68	40

Tab. 2. Die Regierungsdauer der sasanidischen Könige von Shapur II. bis Kawad I. / 2. Regierung in den Quellen (Jahre, Monate und Tage sind aus Platzgründen durch Kommas getrennt)

mir eine genaue Abgrenzung der beiden Regierungen gegeneinander möglich erscheint. Für Peroz liefert Biruni in sämtlichen Fassungen die korrekte Dauer[2273]. Verständlicherweise haben die zwei Regierungen des Kawad und die Usurpation des Zamasp für einige Verwirrung gesorgt. Während die Regierungszeit des Zamasp stets falsch aufgelistet wird, ist die Gesamtdauer der Herrschaft des Kawad unter Einschluß der Regierung des Zamasp mit 43 Jahren meist richtig angegeben. Lediglich der völlig verwirrte erste Bericht von Biruni (4a) und bemerkenswerterweise auch Agathias liefern falsche Zahlen. Der fünfte Bericht des Biruni (4e) ist völlig wirr und hat kaum faktische Grundlagen, wie zumal die Angabe von 82 Regierungsjahren für Shapur III. zeigt. Nicht in *Tab. 2* sind zwei Herrscher eingefügt, die in dieser Fassung genannt werden. Zum einen gibt es zwei Könige mit dem Namen „Yazdgerd“ nach Wahram IV., nämlich Yazdgerd den Guten von Sharwin, der ein Sohn des Wahram IV. gewesen wäre und 82 Jahre lang regiert hätte, sowie seinen Sohn, Yazdgerd den Bösen, mit dem der tatsächlich existente König gemeint ist. Seine Regierungsdauer wird mit 23 Jahren angegeben. Zum anderen wird zwischen Yazdgerd II. b. Wahram Gor und Peroz ein Wahram b. Yazdgerd, der 26 Jahre lang regiert haben soll, eingeführt. Insgesamt wird in der fünften Fassung des Biruni durch all diese bemerkenswerten Fehler die Periode zwischen dem Regierungsantritt des Shapur II. und dem Tod des Kawad I. gegenüber ihrer tatsächlichen Dauer um über 200 Jahre verlängert. Die Angaben Firdausis sind, abgesehen von Birunis fünfter Fassung, am wenigsten zuverlässig und stimmen nur für Shapur III., Yazdgerd I. und Yazdgerd II., während etwa die 63 Jahre für Wahram V. keinerlei faktische Grundlagen haben.

Angeführt seien hier auch noch die Angaben bei Elias von Nisibis, der jeweils das Datum des Regierungsantritts der einzelnen Könige in der seleukidischen Ära angibt. Überträgt man sie

[2273] Da die Regierung dieses Königs nach sämtlichen anderen Angaben über 20 Jahre währte, dürfte die Zehnerstelle der auf eine Verschreibung von عشرين, „zwanzig“, zu عشره, „zehn“ zurückzuführen sein und somit im Kern auch das Richtige meinen.

in die christliche Zeitrechnung, so ergibt sich ein bemerkenswert genaues Bild der Chronologie der Sasanidenkönige im 5. Jhdt.

	sel.	n. Chr.
Wahram IV.	700	388/89
Yazdgerd I.	711	399/400
Wahram V.	732	420/21
Yazdgerd II.	751	439/40
Peroz	769	457/58
Walkash	796	484/85
Kawad I. / 1. Regierung	800	488/89
Zamasp	810	498/99
Kawad I. / 2. Regierung	812	500/01
Khusro I.	843	531/32

Tab. 3. Die Regierungsantrittsdaten der Sasanidenkönige im 5. Jhdt. nach Elias von Nisibis





9 006258 033143

ISBN 3-7001-3314-6

Bibliothèque nationale de France

S M
B Staatliche Museen zu Berlin